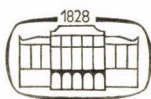


ACTA ARCHAEOLOGICA

Academiae Scientiarum Hungaricae



TOMUS XXXIII 1981 FASCICULI 1—4



ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

ADIVANTIBUS

I. BÓNA, I. DIENES, A. KUBINYI, A. MÓCSY, E. PATEK, I. TORMA

REDIGIT

L. CASTIGLIONE

SIGILLUM: ACTAARCHHUNG

TOMUS XXXIII. 1981. FASCICULI 1—4

STUDIA IN HONOREM L. GEREVICH DEDICATA

I

ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

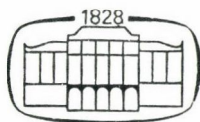
ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, I. DIENES, A. KUBINYI, A. MÓCSY, E. PATEK, I. TORMA

REDIGIT

L. CASTIGLIONE

TOMUS XXXIII



AKADÉMIAI KIADÓ, BUDAPEST

1981

SIGILLUM:

ACTAARCHHUNG





LADISLAO GEREVICH
SEPCTUAGENARIO
AMICI COLLEGAE DISCIPVLI
D. D. D.

THE PRECURSORS TO THE "HORNS OF CONSECRATION" IN THE SOUTHEAST EUROPEAN NEOLITHIC

Extensive excavations were carried out at Szanda, a small Early Neolithic Körös Culture settlement southeast of Szolnok in 1977–78.¹ Clay cultic objects in close proximity to each other came to light here among the ruins of house No. 4. These are still unique in all of Europe up to the present time. Their religious historical aspect makes them especially significant. Furthermore they bring new light to the origins and connections of the Southeast European Early Neolithic.

These well formed and complete cultic objects at the same time make some rather fragmentary and partially very stylized clay objects, known earlier from the Early Southeast European Neolithic, interpretable.

1. Large, four legged, highly stylized solid animal figurine immediately suggesting bovine body marks through its robust shaping (*Pl. 1, fig. 1; Pl. 2, fig. 1 a–b; Pl. 3, fig. 1*). Along the longitudinal axis of the animal figure a strong ridge can be detected above the pairs of legs. At one end of this ridge there is a stylized head, and at the other end, the tail of the animal can be recognized. The end of the bar representing the head becomes thicker where strong impressions mark the eyes and the mouth, while the area between forms the nose. The continuation of the head, typically for bovine anatomy, emphasizes the strong neckline.

The crest of the neckline is divided by shallower impressions and this ridge can also be found in the region representing the spine and the tail. Along the flanks of the animal figure, vertical, wide channels most likely finger drawn can be seen. Presumably these impressions, and the raised portions between might mark the ribs in the trunk of the represented animal. This zoomorphic figurine in itself is without any parallel in the artifact inventory of the Körös Culture up to now. Its unique character is further enhanced by the "hornsymbol", of oval cross-section, with pointed ends emerging along the length of the animal. The highly stylized horn is rather large in proportion to the body of the animal which represents its base, while still composing an organic part of it. This aforementioned size difference emphasizes the significant element of this representation, the oversized, symbolically formed horn. This composition included the independently existing animal figure and the stylized horn in a unified sculpture.

According to our views we may presume this to be a bull figure created as a symbol. Its oversized horn is not placed in an anatomically correct position, but rather placed in the centre of the representation both from the point of view of contents and shape. Height: 30 cm, Length: 28 cm, Width: 20.5 cm. Three of the legs are restored.

2. Animal figurine, similar to the above both in size and shape with identical details as in the above. (*Pl. 1, fig. 2; Pl. 2, fig. 2 a–b, Pl. 3, fig. 2*) This item came to light in a more fragmentary condition. One leg and the upper part of the horn are restored. Height: 28 cm, Length: 31 cm, Width: 22 cm.

3. Fragments of figurine similar to the above animal figurines: two legs with the body, furthermore

¹ ArchÉrt 105 (1978) 274–275; ArchÉrt 106 (1979) 276–277; KALICZ—RACZKY (1980–81) In print.

an almost complete portion from the horns (*Pl. 5, fig. 2 a—c*). By comparison with the earlier complete figurines the object could be restored to its original form from these fragments (*Pl. 5, fig. 1*).

All three bull figurines were lying near one another in the eastern part of house no. 4. It may be presumed that their position and proximity within the house was not accidental. Characteristically the clay of all the figurines was mixed with a great deal of chaff for temper, thus achieving an effect similar to the fired clay daubing of the houses. Their colour varies within the darker or lighter range of brick red. (All other pottery products of the Körös Culture, vessels or idols, show a much finer temper, and thus have a more even surface.)

All manufacturing process of the figurines could also be reconstructed, especially in regard to artifacts 2 and 3. Typically the four legs together with the table-like flat part was formed first, the horn was attached to the middle of this, occasionally even with pivets. This basic piece was then fired. This can be well seen in the figures showing the restoration process of the bull figurine No. 2 (*Pl. 4, fig. 1—3*). The fired basic sculpture was then covered with a cloak like very thick clay slip to give the animal figurine its final shape. This dual process is documented in all the fragments. Furthermore it can be observed that the outside coating is much less heavily fired than the basic construction. The separately fired parts of several fragments often come apart clearly. Only further research can determine whether this kind of manufacturing process might simply have had technical reasons or whether some deeper religious meaning lies hidden in it.

4. The three bull figurines found in the house no. 4 of Szanda and the fragmentary horn found in house no. 2 in 1977 might also have belonged to such type of sculpture (*Pl. 5, fig. 3 a—b*). The inner, more fired "core" and the added "coating" with less heavy firing can be well observed here as well.

Earlier excavations of the Körös culture yielded fragments of similar figurines like the above. Knowing the complete examples of Szanda we can ascribe these to the same group with certainty.

5. A similarly sized and shaped clay horn representation came to light from a larger refuse pit of the Körös Culture at the Szajol-Felsőföld site. Its broken lower part proves unequivocally that a zoomorphic lower part belonged to it at one time (*Pl. 6, fig. 1*). Along with other similar southeast European fragments, it might be presumed that these objects are very early precursors to the "Horns of Consecration".²

6. Horn fragment, identical to the previous ones, is known from Óbesenyő (Bešenova) Bukovapuszta being one of the earliest Körös Culture discoveries (*Pl. 6, Fig. 2*). It was found by Gyula Kislégghi Nagy in the course of his excavations in the region of Aranka in the no. IV tumulus of Bukovapuszta.³ Its Körös Culture connection seemed so peculiar because of its unique and special character, that J. Banner published it among artifacts of the Körös Culture without any remark, taking it along with some other typical finds, directly from Gyula Kislégghi Nagy.⁴ The dual structure, discussed previously, can be seen here well too.

The further significance of the find of Óbesenyő (Bukovapuszta) is that it comes from the Southern most extension of the Körös Culture. The examples from Szanda and Szajol come from the northern border region of the Körös Culture. Accordingly we can conclude that this specific sculpture (bull representation with horn symbols) was widely spread in the full area of the Körös Culture. Similar figurines are to be expected in course of detailed examinations of future sites among the burned houses of the Körös Culture, since the material of these figurines is very similar to that of the burned daub walls.

7. A small clay object came to light from a refuse pit at Szentpéterszeg in the eastern area of the Körös Culture distribution which can also be ascribed, along with other precursor examples of the

² RACZKY 1977, 69—70 (Manuscript).

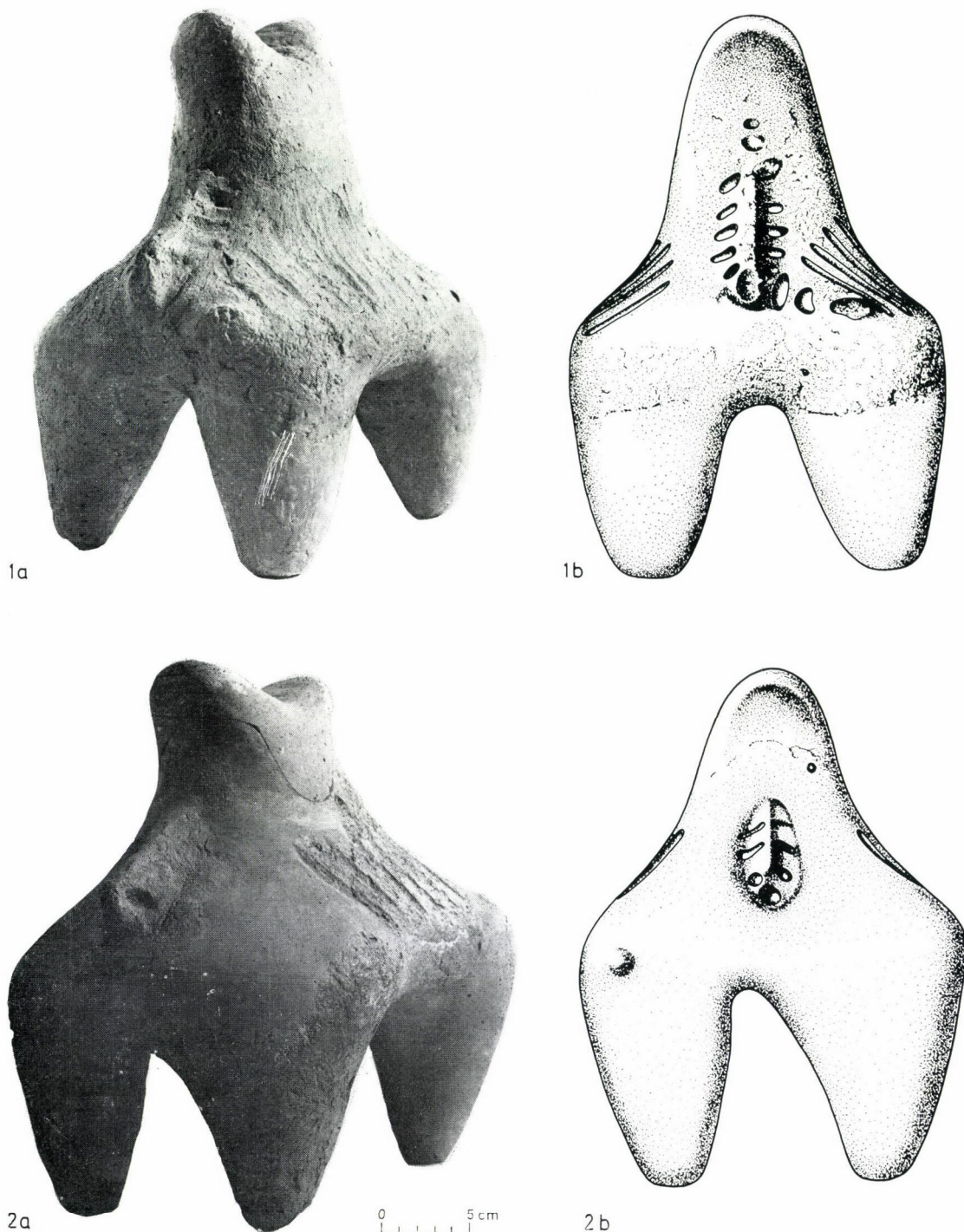
³ KISLÉGGHI NAGY (1907) 271, Fig. 20.

⁴ BANNER (1932) Pl. 24, 20.

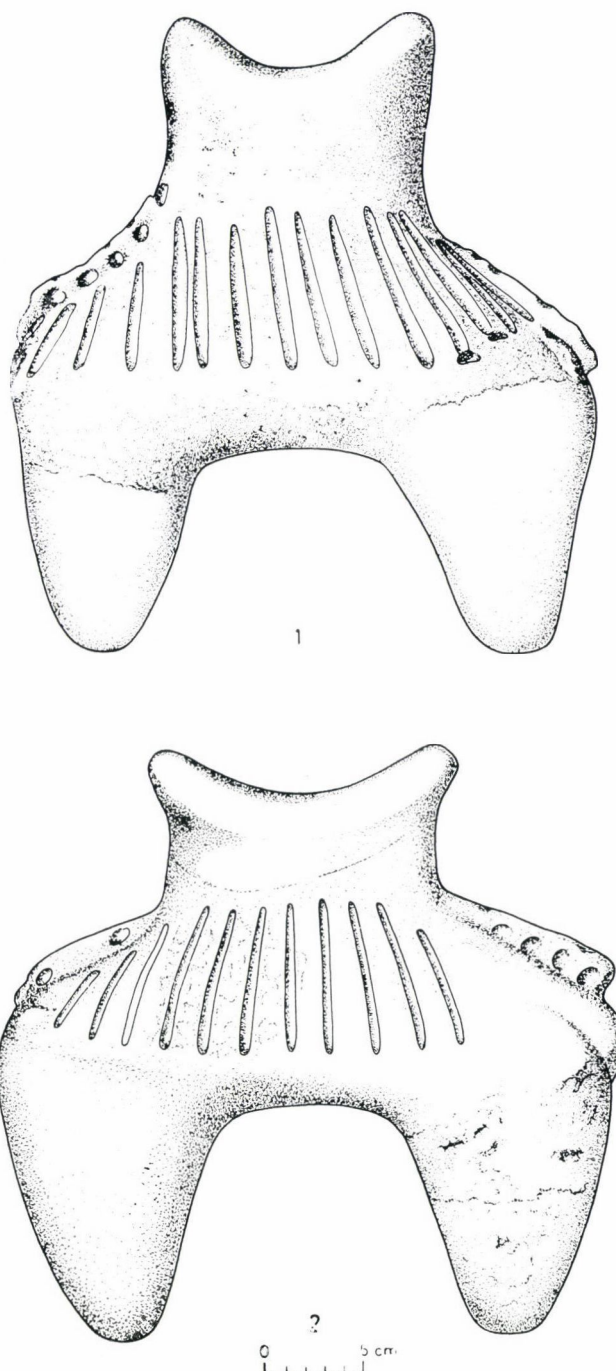


Pl. 1. Szolnok-Szanda. 1–2: No. 1 and 2 bull shaped cultic objects with horn symbol from the right, from house no. 4

“Horns of Consecration”, to the unequivocal zoomorphic figurines reported above (*Pl. 6, fig. 3*) Like the ones from Szanda this is also rough and chaff tempered, although its size is much smaller. (Height: 4 cm, Width: 4.5 cm.) There are further critical differences; the example from Szentpéter-szeg does not stand on a zoomorphic platform. Only the horn is rendered as the essential of the representation. The lower part widens like a seal, while the bottom itself is flat and smooth.



Pl. 2. Szolnok-Szanda. 1a—b—2a—b: No. 1 and 2 bull-shaped cultic objects from a frontal view, from house no. 4



Pl. 3. Szolnok-Szanda. 1–2: No. 1 and 2 bull shaped cultic object with horn symbol from a left (1) and a right (2) view from house no. 4

8. Badly fired fragments from the lower part of a horn symbol came to light from the mostly destroyed pit no. 1 of Lánycsók⁵ a Transdanubian site of the Starčevo Culture. It could be observed that the cylindrical bottom widened in a seal like fashion. (Its diameter should have been about

⁵ KALICZ (1978) 137–156.



Pl. 4. Szolnok-Szanda. 1–3: No. 2 bull shaped cultic object in the process of being restored

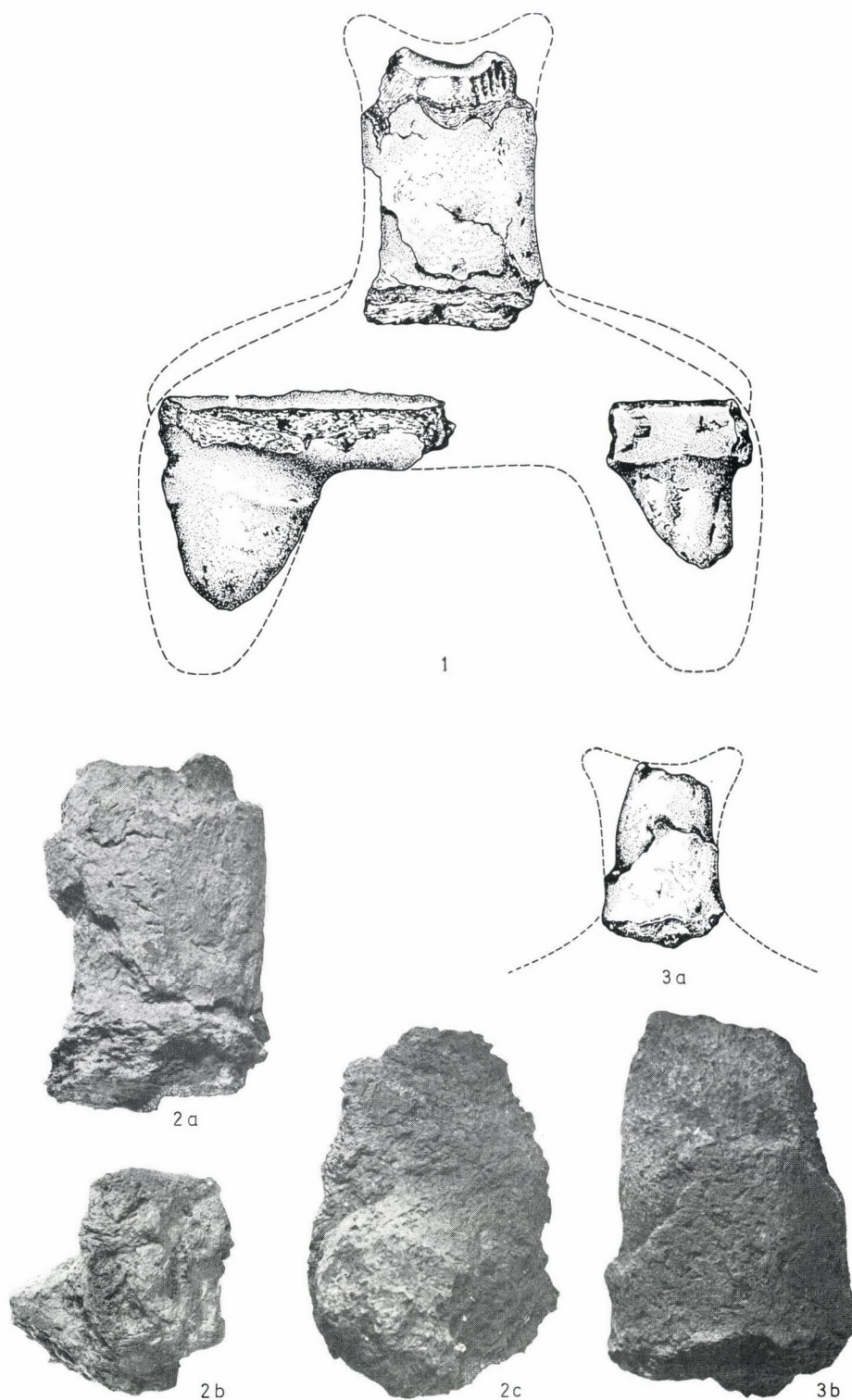
10–12 cm, its fragmentary height 20 cm.) The chaff tempered sculpture disintegrated due to too short firing.

The stylized bull horn representations of Szentpéterszeg and Lánycsók are without parallel in Hungary up to now, and their development and independent type is proven by the southern Balkan, larger, similarly shaped pieces.

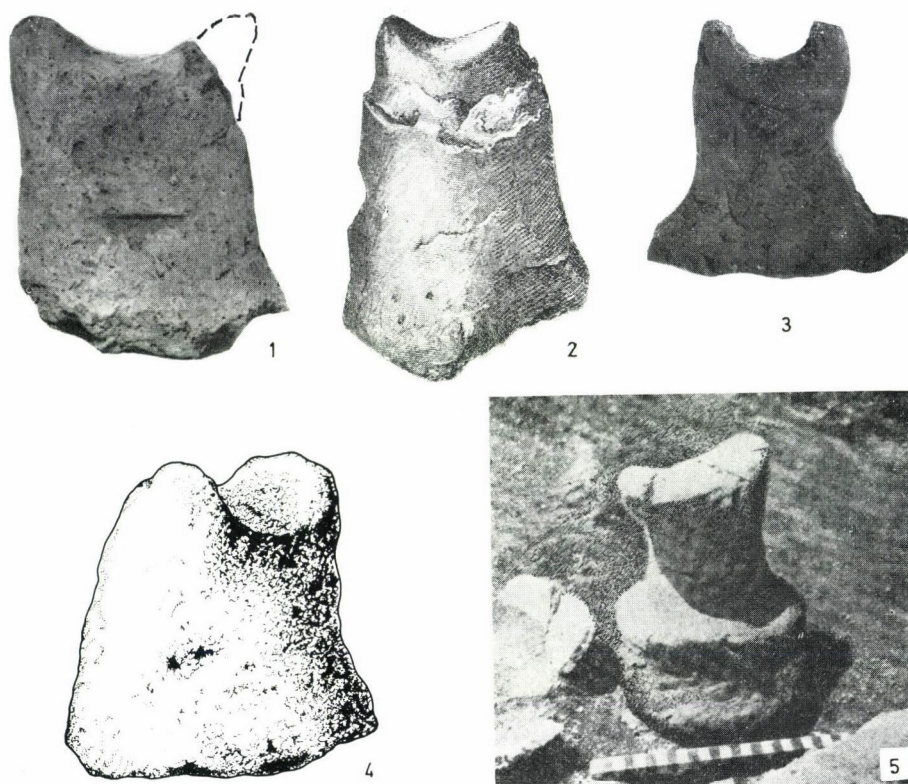
Summarizing the parallels with the abovementioned introduced special sculptures and reporting on their connections we shall try to prove in the following that these objects were not only characteristic of the Körös Culture but represented widely spread cultic objects in the Southeast European Neolithic as well.

G. Georgiev reports on a 25 cm high clay horn, standing on a flat platform, from the Karanovo I period of the site of Tell-Azmaq in southern Bulgaria (*Pl. 6, fig. 5*).⁶ (The previously men-

⁶ GEORGIEV (1972) Fig. 2.



Pl. 5. Szolnok-Szanda. 1: The reconstruction of no. 3 bull shaped cultic object from house no. 4; 2a—c: Fragments of no. 3 bull shaped cultic object from house no. 4



Pl. 6. Horn symbols from different places. 1: Szajol-Felsőföld; 2: Óbesenye (Beşenov); 3: Szentpéterszeg, 4: Porodin; 5: Tell Azmak

tioned piece from Lánycsók must have also been like this.) At the same time the author reports on similar objects coming to light from a Karanovo-II period house in Stara-Zagora. Georgiev already described these as most likely cultic objects.⁷ In light of the Szanda finds these Bulgarian examples can most creditably be considered as “religious”, and symbols of bull horns. It is possible that the altar compound with two clay columns in the corner, excavated at Tell-Azmak of Karanovo-I period, might also be the remains of such horns.⁸ Horn representation can be well recognized among the finds from Jása-Tepe. These objects of rough clay are also large (ca. 30 cm). Referring back to the published pictures it could be determined that they ended in flat smooth bottoms (*Pl. 7, fig. 1–2*).⁹ Both of these Jása-Tepe examples show well the dual manufacturing process just as in the Szanda sculptures. A further interesting coincidence comes from three bull figurines of the Szanda house no. 4 P. Detev mentions three bull horn symbols from house “A” of horizon II of Jása-Tepe.¹⁰ According to the dating of G. Georgiev these finds are from the Karanovo-II–III period.¹¹

Similar horn fragments and such representations were uncovered in another distant southern Balkan area in the Macedonian area of Yugoslavia at the site of Porodin (*Pl. 6, fig. 4*). These horn fragments, as the ones from Hungary and Bulgaria, were also made of roughly tempered clay. Their lower part seems to be broken. Alas, a sketch of only one of these examples is published by M. Grbić,¹² but the groundplan of this house clearly shows that three of these sculptures (horn symbols) were found near to each other.¹³ The question rightly arises whether the bull or rather

⁷ GEORGIEV (1972) 11.

⁸ GEORGIEV (1972) Fig. 6a–b.

⁹ DETEV (1959) Fig. 8, Fig. 21g.

¹⁰ DETEV (1959) 8, 18.

¹¹ GEORGIEV (1961) 53.

¹² GRBIĆ (1960) Pl. 6, 2.

¹³ GRBIĆ (1960) Pl. 4, Pl. 33, 3.

horn symbols coming to light in groups of three at the houses of Szanda, Jása-Tepe, Stara-Zagora and Porodin might be accidental or not. As far as we are concerned this triple grouping itself represents some sort of religious expression. The Anatolian bull sculptures, to be reported later, of Çatal-Hüyük support this presumption as well: J. Mellaart determined that these examples could also be found in some sort of numerical sets, the most frequent of these being groups of 1—3—5—7.¹⁴ The cultic relationships of these Porodin finds are enlightened by a house model found here, or rather by a similar altar with animal heads and feet. Stylized sculptured bull horn representations daubed on the wall can be found inside the house model in the middle of the wall across the entrance.¹⁵ M. Grbić had already determined this clay house model to be of cultic function, most likely representing a sanctuary.¹⁶ The upper two corners of the four legged altar holds long necked animal heads. Furthermore a little horn symbol emerges from the edge of the altar between the animal heads.¹⁷

A triangular partition breaks the horn representation of the Porodin house model and the sculptured horn representation of the altar, to demonstrate a mutual background of contents as well.

A conically shaped sculpture comes from the Starčevo period of the middle Serbian Crnokolačka Bara.¹⁸ A dual horn-like extension can be noted on its upper portion, reminding us very much of the previously discussed horn symbol representations. The Crnokolačka Bara figurine is much less stylized, since eyes and nose were marked on it. On the basis of stylistic marks one may tentatively place these in the group of bull or bull horn representations.

* * *

Little attention had been paid archaeologically to this special clay sculpture from the Körös-Starčevo-Karanovo material of the Southeast European Early Neolithic. Primarily, according to the Szanda examples, we can decisively say that even the most simplified types (Szentpéterszeg, Tell-Azmak, Jása-Tepe, Porodin, etc.) prove the presence of the bull cult in the "religious" life of the Southeast European Early Neolithic. At the same time this means that the inter-connection of the Körös-Starčevo-Karanovo cultures can be proven by a mutual ideological background as well. This provides a very new and exceptionally outstanding perspective aside from that known through the material culture. This is the earliest sign of the "Horns of Consecration" with proof for genetic links to far regions (Pl. 8). It is true though that no material evidence is known yet from Greece related to this cult, however as we shall see later, certain signs point to the fact that this bull cult must have been in existence in the Early Neolithic there too.

Similar flat platformed clay objects used at present in Iraq for practical weaving implements do not contradict the "religious" interpretations of the presented sculptures.¹⁹ If the clay objects of Szanda and other places had been used for such or similar purposes some signs of wear should have been detectable. Signs of wear however, could not be found on any of them.

The earliest appearance of the bull cult, even prior to the Southeast European were yielded by the Çatal-Hüyük site in such richness and with such expression that it provides a basis for perfect comparison. J. Mellaart made these significant artifacts of the bull cult well known world-wide in his very detailed reports.²⁰ It is not our aim to repeat his words, but it is necessary to emphasize a few significant conclusions to describe the material.

1. The religious respect for the bull is unequivocally proven by the fact that the symbols of this cult were found in specific rooms which may be considered as sanctuaries.

¹⁴ MELLAART (1975) 108.

¹⁵ GRBIĆ (1960) Pl. 34, 2; NCB Katalog, No. 13; GARAŠANIN—SANEV—SIMOSKA—KITANOSKI (1971) No. 82.

¹⁶ GRBIĆ (1960) 98, 103, 106.

¹⁷ GRBIĆ (1960) Pl. 28, 4; SIMOSKA—SANEV (1976) No. 87.

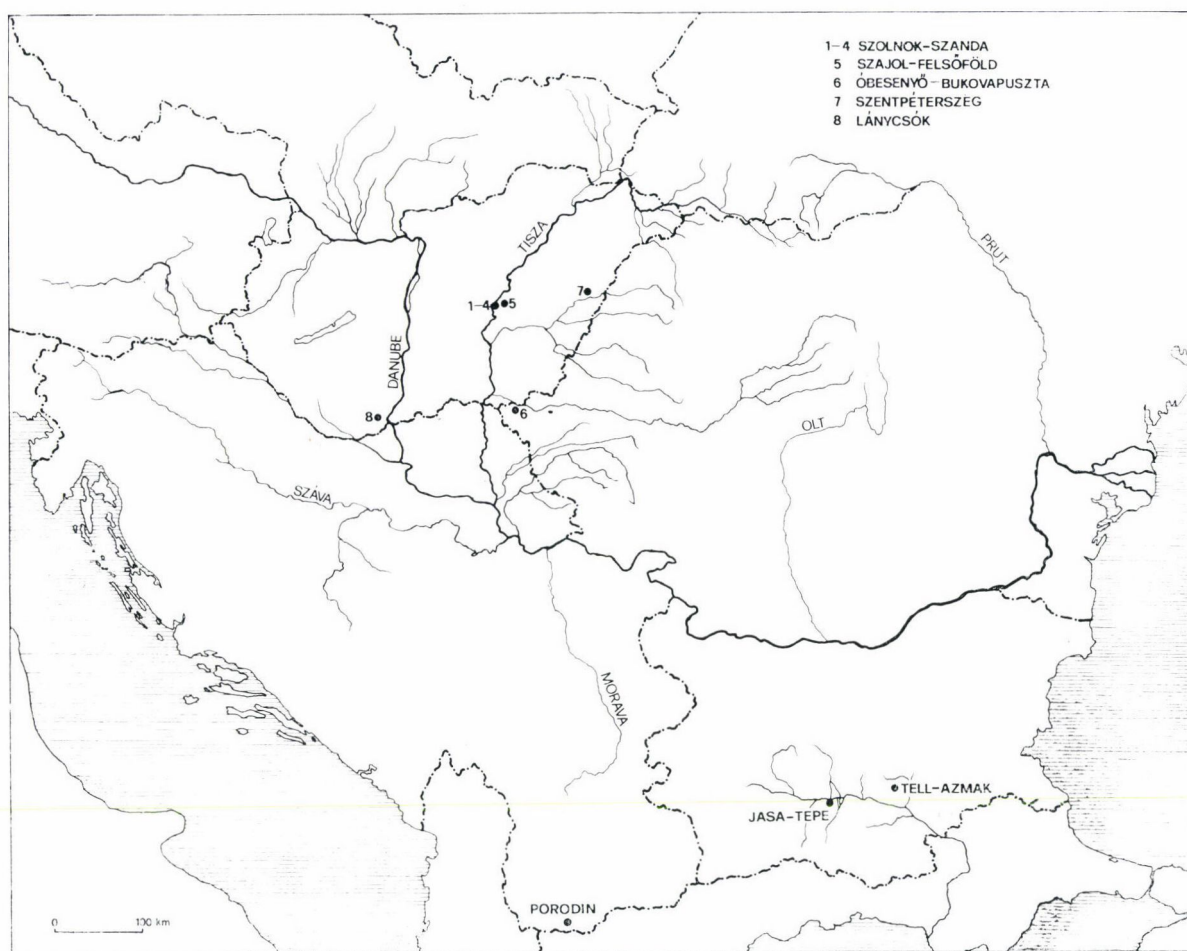
¹⁸ TASIĆ—TOMIĆ (1969) Pl. 7, 2.

¹⁹ STARR (1937) Pl. 30, B.

²⁰ MELLAART (1967) 77—177; MELLAART (1975) 106—111.



Pl. 7. Bull horn symbols from different places. 1—2: Jása Tepe; 3: Early Bronze Age sanctuary model from Cyprus (after Kharageorghis)



Pl. 8. Discover sites of the bull shaped cultic objects in Southeast Europe

2. The evidence of the bull cult can be found from the lowest excavated layer of Çatal-Hüyük to the latest phase of development. Reliefs can only be found up to layer V. Bucrania came to light in layer II as well.

3. Bull representations show a great degree of diversity, even within one sanctuary.

a. The realistic life-size or sometimes larger clay bull heads were attached to the walls. Original bovid horns were sometimes placed in the clay portion of the head. The horns were also often made of clay. The clay bull heads were sometimes decorated with painted ornaments.

b. Stylized bull horns are placed in pairs on independent poles or are imbedded into clay benches.

c. The bull representations are sometimes full figures scratched into the clay walls of houses.

d. Realistic bull representations can also be found on frescoes.

4. Inter-connections of the bull representations:

a. Numerically, bull representations are among the most frequent animal representations found in sanctuaries.

b. Bull heads and bull horns within the sanctuaries create the most variable groupings. These most likely must have had specific ideological contents.

c. The most significant correlations of bull representations are primarily outstanding with the large-sized female reliefs sculpted on walls symbolizing fertility. The link between bull represen-

tations and fertility is so strong occasionally, that the bull heads join directly to the figure of women in labour. In other cases relation to fertility is marked by female breasts around bull heads.

d. Another contextual connection of bull representation is the fact that human skulls can be often found in the vicinity. Similar indirect relationships can be detected in the headless figures between the "deathbirds" on the frescoes, or rather the inter-connections between the bull heads and human skulls. All these seem to support the ideological relation between the bull heads and human skulls. All these seem to support the ideological relation between the bull cult and death, the fact of passing on.

Thus the link between the bull cult and birth, fertility, and death can be considered outstandingly important. This complex relationship as pointed out by several other scholars as well, developed along with the appearance of the first food producing communities. It is evident however, that the cultic dedication towards bovines reflects Paleolithic traditions. The pictorial representation of the bull figure on some of the Çatal-Hüyük frescoes demonstrates these Paleolithic traditions.

The most succinct expression of the complicated "agrarian religions" is exactly that found in Çatal-Hüyük, and being so variable it shows that the bull cult was an important organic part of it. Çatal-Hüyük represents the early but not the earliest phase of the Near Eastern Neolithic. The roots of the bull cult however, can be traced back to the earliest of phases in the centres of domestication.²¹ The bull cult in the late Neolithic Near Eastern development following Çatal-Hüyük, had been demonstrated indirectly by archaeological material: Special small sized objects symbolizing bulls,²² and the large number of vessels painted with the bucranium motive in the Near Eastern regions unequivocally point to the bull cult.²³ The earlier sculpted traditions are only represented by some stylized horn symbols (e. g. some were known from the chalcolithic layers of Tepe Gawra).²⁴

It is of basic significance from the point of view of the Southeast European Early Neolithic that the first representational appearances of the bull cult were the large size bull figures (Szanda) or the bull horn symbols (Tell-Azmak). According to our view this might mean that this cult came to Southeast Europe along with the knowledge of a producing economy prior to Hacilar I, in a period contemporary with Çatal-Hüyük. In the appearance of the sculptured bull representations we might see the reflection of a more extensive process with its archaeologically determinable area being the central part of the Carpathian Basin (Szanda, Szajol), the northernmost region of the presently known diffusion of Central and Western Anatolia. With the description of this Southeast European special material we believe that new evidence has been gained to support the non-independent process of neolithization in this region. Without knowledge of these presented Southeast European finds, based only on early Bronze Age Cretan, Cypriot and Anatolian artifacts F. Schachermeyr presumed that these special cultic objects came to Europe along with the "agrarian religion" of the Neolithic during its early stage according to the prominent Asian "Kulturtrift" theory.²⁵ This diffusion theory is in accordance with the investigations of H. Helbaek and with the opinion of several other scholars who feel that the agriculture of the Anatolian Neolithic provided the foundation for the beginnings of Southeast European plant cultivation.²⁶ The investigations of S. Bökönyi similarly emphasize the importance of the Near Eastern connections in the development of early animal husbandry in Southeast Europe.²⁷ In spite of the fact that Greece had very close links with western Anatolia during the Early Neolithic, the previously mentioned large sculptures of the bull cult from the Carpathian Basin and Balkans are not known in Greece. As mentioned before, however, there are certain signs of the bull cult being present in Greece as well in terms of the highly stylized minia-

²¹ MELLAART (1975) 167.

²² MELLAART (1970) Pl. 123, d; MELLAART (1975) 141.

²³ MELLAART (1975) 140, 169; MÜLLER—KARPE (1968) 60, 172.

²⁴ DIAMANT—RUTTER (1969) 165—170, Fig. 18—24.

²⁵ SCHACHERMEYR (1967) 16—17.

²⁶ HELBAEK (1964) 121—123.

²⁷ BÖKÖNYI (1977) 1—23; BÖKÖNYI (1976) 19—23.

ture horn form pendants. In our view, these tiny objects are certainly bull head symbols known from several Early Neolithic sites in Greece.²⁸ These special "sculptures" may be considered links between Greece and areas of Southeast Europe where the large artifacts of the bull cult can be found. Several Starčevo sites in Yugoslavia for instance, yielded such horn pendants.²⁹ The pendant from Porodin³⁰ is of especially great importance because the same site yielded the three rather large, bull horn figurines as well as a larger bull shaped vessel.³¹ Similarly important is the group from the site of Dobanovci in Srem, where a horn pendant, a small bull figurine, and the fragment of a horn sculpture came to light.³² The manifold variety of bull representations show that the bull cult must have had a much greater significance in the "religion" of the Neolithic than may have been presumed before. Without trying to cover the full picture, it must be mentioned that small naturalistic bull figurines and horns were found at several Early Neolithic sites from Macedonia to the Carpathian Basin. Such examples are known from the Macedonian Veluška-Tumba,³³ the south Serbian Gladnice,³⁴ the Bulgarian Tell-Azma,³⁵ at Slatina,³⁶ Jaska-Tepe (broken off small bull horns),³⁷ the Transylvanian Gura Baciului (Băcstörök),³⁸ the Moldavian Perieni,³⁹ in other words from the early cultural ring comprised by Körös-Criș-Starčevo-Karanovo-Protosesklo.

A very important type of the bull representation is the large, bull shaped vessel. Besides the previously mentioned Bulgarian example from Karanovo I, the largest such type has been reported from the site of Tell-Rakitovo with an especially finely formed bull head and horns.⁴⁰ Of yet further interest, this zoomorphic vessel has on its back between the spout and the head, or rather between the spout and the tail, a rib similar to that of the zoomorphic figurines of Szanda. As far as our subject is concerned, grave no. 7 at Lepenski Vir Ie phase is also significant: since at the clavicle of the outstretched skeleton, lying prone, the skull of an aurochs was found which points to a specific concern with bovines.⁴¹

Only those Southeast European earliest bull representations were investigated in this study, which came to light south of the northern expansion line of the Körös Starčevo Cultures. The Central European Neolithic bull representations should be discussed as part of wider range questions. It can be stated however, that the early bull representations of the Central European Neolithic have had some connections with the Southeast Europeans in the same way as the process of neolithization.

To summarize: we may conclude that the religious role of the bull can be shown in the previously unimagined richness. This most certainly means something new in the consideration of the Early Neolithic religious images where the female played the most important role as a primary symbol of fertility. The bull played the male part in fertility opposing the female in the Early Neolithic symbol system. We thus can get a much more complex picture of the religious beliefs of this age. It is surprising that besides the Anatolian Çatal-Hüyük only the Körös Culture yielded such a complicated representational system in its northernmost area.

The Porodin sanctuary model has already been mentioned as evidence for the bull cult. This illustrates most creditably that rites connected with the bull or fertility were already regulated and socially organized at certain places during this period.

The artifacts of religious veneration of the bull are well known from the more developed phase of the Southeast European Neolithic and from the Chalcolithic as well. Thus sanctuaries from the later phase of the Vinča Culture were unearthed at the site of Jakovo-Kormadin containing an

²⁸ Nandris (1970) 207–208, and Note 16; Gimbutas (1976) Fig. 140.

²⁹ Jovanović (1967) 19–20, and Pl. 1, 1–4, Pl. 4, 1–6; Karmanski (1975) Fig. 43, 1–4, 10–12.

³⁰ Nandris (1970) 208.

³¹ Grbić (1960) Pl. 32, 2; Simoska—Sanev (1976) No. 86.

³² Todorović (1968) Pl. 2, 1–3.

³³ Simoska—Sanev (1975) Pl. 11, 6, Pl. 12, 4–5.

³⁴ NCB Katalog, No. 38.

³⁵ Georgiev (1967) Fig. 13.

³⁶ Petkov (1959) Vol. 3, Fig. 104, 1.

³⁷ Detev (1960) Fig. 36.

³⁸ Vlăssă (1972) Fig. 3, 8, 10.

³⁹ Petrescu—Dimbovița (1957) Fig. 8, 4–7.

⁴⁰ Raduncheva (1976) Fig. 100.

⁴¹ Srejović (1971) Fig. 69.

altar type pedestal and clay life-size bull heads (*bucrania*) standing on posts.⁴² The technology of manufacture probably went on as follows: using a bull skull they added chaff tempered clay leaving the original horns of the skull uncoated.⁴³ Similar clay *bucranium* came also to light at Vinča and these show detailed similarities with the examples from Kormadin.⁴⁴ It is quite likely that the reconstruction of the facade of the sanctuary from Erősd needs revision in light of the *bucrania* from Jakovo-Kormadin and Vinča,⁴⁵ since the sculpted composition shown as ornamentation is a typical inverted *bucranium*. The models from the group of sanctuaries from the site Cascioarele show a very highly stylized bull horn symbol at the peak of the gable.⁴⁶ M. Gimbutas interprets the model of sanctuary pairs from the Roumanian Vadastra II Culture as having respectively a ram's head and a bull's head on the roofs.⁴⁷ Interpreting the Tartarian signs J. Makkay also suggested that the Southeast European Neolithic *bucranium* ornamented sanctuary type had similar Mesopotamian parallels. At that time, no evidence from Hungary existed.⁴⁸ Evaluating the Bulgarian Chalcolithic material, A. Raduncheva came to the conclusion that the bull cult in the region can be well documented for this period.⁴⁹

The bull cult became generally wide spread in the whole of the Mediterranean Basin at the beginning of the Bronze Age.⁵⁰ The most characteristic representation is the "Horns of Consecration" in the eastern Mediterranean regions culminating notwithstanding its stylization, in a most variable form in the Minoan Culture. The representational types, their ideological background, and their ritual contents became the creative elements of a very complicated religious system.⁵¹ Besides the naturalistic bull representations, a much larger number of "Horns of Consecration" can be found in the Minoan Culture. These are the best formal parallels to the similar Early Neolithic figurines with their simplicity and stylization. At the same time, there can be no question that the Bronze Age (Minoan) "Horns of Consecration" bore the complex religious symbolic meaning of the bull. Their very existence provides yet another reason to presume the existence of the bull cult in the Early Neolithic horn symbols and other bull representations in the Near East and in Southeast Europe. These special figurines provide new data on the origin of the Southeast European Neolithic with emphasis on the material and ideological links with Anatolia, as it was suggested by I. Kutzián nearly 40 years ago.⁵² At the close we wish to illustrate the content of our study with a description of a significant artifact from the early Bronze Age of Cyprus beautifully showing the complexity of the bull cult (*Pl. 7. fig. 3*).⁵³ This model represents the wall of a sanctuary with three jutting pillars each pillar holding a bull's head. Between the pillars further horns could be found. A small clay pedestal in front of the wall held a sacrificial vessel and a human figure sacrificing. Hopefully, we may place the special figurines of Szanda, the basis of this study, into a single religious group including Southeast Europe and the Near East. Certain data may thus be provided by outlining the Early Neolithic representational types in terms of evolutionary relationships as well.

ABBREVIATIONS

- BANNER (1932) = J. BANNER: Die neolitische Ansiedlungen von Hódmezővásárhely-Kopáncs und Kotacpart und die III. Periode der Theiss-Kultur. Dolgozatok, Szeged, 8 (1932) 32–48.
 BÖKÖNYI (1976) = S. BÖKÖNYI: Development of early stock rearing in the Near East. *Nature*, Vol. 264 Nov. 4, 1976, 19–23.

⁴² JOVANOVIĆ—GLISIĆ (1960) 141, and Figs 31, 32, 36, 37.

⁴³ JOVANOVIĆ—GLISIĆ (1960) 141; TASIĆ (1973) 57–59.

⁴⁴ VASIĆ (1936) Vol. II, 50, Fig. 85–87.

⁴⁵ PIGGOTT (1965) Fig. 24.

⁴⁶ DUMITRESCU (1968) 387–394; DUMITRESCU 1973, 311–316; MAKAY (1971) 137–144.

⁴⁷ GIMBUTAS (1974) Fig. 40 (Photo).

⁴⁸ MAKAY (1973) 1–5.

⁴⁹ RADUNCHEVA (1971) 58–65.

⁵⁰ DIAMANT—RUTTER (1969) 147–177.

⁵¹ DIAMANT—RUTTER (1969) LEVY (1963) 100–101, 131, 216–218, 229.

⁵² KUTZIÁN (1944) 129–131; KUTZIÁN (1947)

⁵³ KARAGEORGHIS (1958) Fig. 69.

- BÖKÖNYI (1977) = S. BÖKÖNYI: Délkelet-Európa korai állattartásának kialakulása és közelkeleti kapcsolatai (The development of early stock rearing in Southeast Europe and its Near Eastern relations). *Agrártörténeti Szemle* 1977, Budapest, 1–23.
- DETEV (1959) = P. DETEV: Matériaux de la Préhistoire de Plovdiv. *GodMuzPlov* 3 (1959) 3–77, 78–80.
- DETEV (1960) = P. DETEV: Les fouilles du tell Yassatepe à Plovdiv en 1959. *GodMuzPlov* 4 (1960) 4–59.
- DIAMANT-RUTTER (1969) = S. DIAMANT—J. RUTTER: Horned objects in Anatolia and the Near East and possible connections with Minoan "Horns of Consecration". *AnatSt* 19 (1969) 147–177.
- DUMITRESCU (1968) = H. DUMITRESCU: Un modèle de sanctuaire découvert dans la station énéolithique de Cascioarele. *Dacia* 12 (1968) 387–394.
- DUMITRESCU (1973) = H. DUMITRESCU: Sur une nouvelle interprétation du modèle de sanctuaire de Cascioarele. *Dacia* 17 (1973) 311–316.
- GARAŠANIN—SANEV—SIMOSKA—KITANOSKI (1971) = M. GARAŠANIN—V. SANEV—D. SIMOSKA—B. KITANOSKI: Les civilisations préhistoriques de Macédoine. Štip 1971.
- GEORGIEV (1961) = G. I. GEORGIEV: Der Übergang vom Neolithikum zur frühen Bronzezeit auf dem Balkan und an der Unteren Donau. L'Europe à la fin de l'âge de la pierre. Praha 1961, 45–100.
- GEORGIEV (1967) = G. I. GEORGIEV: Beiträge zur Erforschung des Neolithikums und der Bronzezeit in Südbulgarien. *AAustr* 42 (1967) 90–144.
- GEORGIEV (1972) = G. I. GEORGIEV: Das Neolithikum und Chalcolithikum und der thrakischen Tiefebene (Südbulgarien). *Thracia, Serdicae (Sofia)*, 1 (1972) 5–27.
- GIMBUTAS (1974) = M. GIMBUTAS: The Gods and Goddesses of Old Europe 7000 to 3500 B. B. London 1974.
- GIMBUTAS (1976) = M. GIMBUTAS: Neolithic Macedonia, as reflected by Excavation at Anza, Southeast Yugoslavia. Los Angeles, Calif. 1976.
- GRBIĆ (1960) = M. GRBIĆ: Porodin. Eine spätneolitische Ansiedlung auf der Tumba bei Bitolj. Bitolj 1960.
- HELBAEK (1964) = H. HELBAEK: First impressions of the Çatal-Hüyük plant husbandry. *AnatSt* 14 (1964) 121–123.
- JOVANOVIĆ (1967) = B. JOVANOVIĆ: La signification de certains éléments de culte du groupe de Starčevo. *Starinar* 18 (1967) 19–20.
- JOVANOVIĆ—GLIŠIĆ (1960) = B. JOVANOVIĆ—J. GLIŠIĆ: Station énéolithique dans la localité de Kormadin près de Jakovo. *Starinar*, 11 (1960) 113–139, 140–142.
- KALICZ (1978) = N. KALICZ: Früh- und spätneolitische Funde in der Gemarkung des Ortes Lányesók (Vorbericht). *A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve*, 22 (1977) 1978, 137–156.
- KALICZ—RACZKY (1980–81) = N. KALICZ—P. RACZKY: Die Siedlung der Körös-Kultur bei Szolnok-Szanda (Vorbericht). *MittArchInst* 10–11 (1980).
- KARAGEORGHIS (1978) = V. KARAGEORGHIS: The civilization of prehistoric Cyprus. Athenon, 1978.
- KARMANSKI (1975) = S. KARMANSKI: Rani Neolit Donja Branjevina. Katalog Izložbe. Odžaci 1975.
- KISLÉGHY NAGY (1907) = GY. KISLÉGHY NAGY: Arankavideki halmok (Tumuli of Aranka, Torontál County) *ArchÉrt* 27 (1907) 266–279.
- KUTZIÁN (1944, 1947) = I. KUTZIÁN: A Körös-kultúra — The Körös Culture. *DissPann Ser. II* 23 (1944, 1947).
- LEVY (1963) = G. R. LEVY: Religious Conceptions of the Stone Age and their Influence upon European Thought. New York, 1963.
- MAKKAY (1971) = J. MAKKAY: Altorientalische Parallelen zu den ältesten Heiligtumstyp Südeuropas. *Alba Regia* 11 (1971) 137–144.
- MAKKAY (1973) = J. MAKKAY: "Shrine with Bucranium" — a tentative interpretation of the Tartaria sign. 3.5. *Kadmos* 12 (1973) 1–5.
- MELLAART (1967) = J. MELLAART: Çatal-Hüyük. A Neolithic Town in Anatolia. London 1967.
- MELLAART (1975) = J. MELLAART: The Neolithic of the Near East. London 1975.
- MÜLLER-KARPE (1968) = H. MÜLLER-KARPE: Handbuch der Vorgeschichte. Band II. Jungsteinzeit. München 1968.
- NANDRIS (1970) = J. NANDRIS: The development and relationship of the earliest Greek Neolithic. *Man* 5 (1970) 192–213.
- NCB KATALOG = NCB Katalog: Neolit Centralnog Balkana. Beograd 1968.
- PETKOV (1959) = N. PETKOV: Neolitno selište pri selo Slatina. *Arheologija, Sofija*, 1 (1959) 100–105.
- PETRESCU-DÎMBOVIȚA (1957) = M. PETRESCU-DÎMBOVIȚA: Sondage stratigraphique de Perieni. *Materiale și cercetări Arh. București*, 3 (1957) 65–80, 80–82.
- PIGGOTT (1965) = S. PIGGOTT: Ancient Europe: Edinburgh 1965.
- RADUNCHEVA (1971) = A. RADUNCHEVA: Sur la signification de certaines figurines animales en argile de l'Énéolithique. *Arheologija, Sofija*, 13 (1971) 58–65, 66.
- RADUNCHEVA (1976) = A. RADUNCHEVA: Prehistoric art in Bulgaria. *BAR Supplementary Series Oxford*, 13 (1976).
- RACZKY (1977) = P. RACZKY: Újabb adatok a Közép-Tiszavidék korai neolitikumához (New data to the early Neolithic of the Tisza region) *Phil. Dr. Diss. Manuscript*, 1977.
- SCHACHERMEYER (1967) = F. SCHACHERMEYER: Ägäis und Orient. Wien 1967.
- SIMOSKA—SANEV (1975) = D. SIMOSKA—V. SANEV: The neolithic settlement Veluška Tumba at Bitola, a report on the protecting excavations in 1971 and 1972. *Macedoniae Acta Archaeologica*, 1 (1975) 25–85, 85–88.

- SIMOSKA—SANEV (1976) = D. SIMONSKA—V. SANEV: Prehistory in Central Pelagonia. Bitola 1976.
- SREJOVIĆ (1971) = D. SREJOVIĆ: Lepenski Vir. Beograd 1971.
- STARR (1937) = R. F. S. STARR: Nuzi. Vol. 2, 1937, Harvard University Press.
- TASIĆ (1973) = N. TASIĆ: Neolitiska Plastika. Beograd 1973.
- TASIĆ—TOMIĆ (1969) = N. TASIĆ—E. TOMIĆ: Crnokalačka Bara. Eine Siedlung der Starčevo und Vinča Kultur. Dissertationes, Beograd, 8, 1969.
- TODOROVIĆ (1968) = J. TODOROVIĆ: Dobanovci, Ziglana, Zemun naselje starčevačke kulture. APregl 10 (1968) 9—11.
- VASIĆ (1932—36) = M. VASIĆ: Preistorijska Vinča. Vol. I—IV. Beograd 1932—1936.
- VLISSA (1972) = N. VLISSA: Eine frühneolitische Kultur mit bemalter Keramik der Vor-Starčevo-Körös-Zeit in Cluj-Gura Baciului, Siebenbürgen. PZ 47/1972, 174—197.

EARLY NEOLITHIC VERTEBRATE FAUNA FROM
LÁNYCSÓK-ÉGETTMALOM

On the Mohács Plain of southern Transdanubia I. Ecsedy and N. Kalicz carried out a rescue excavation in a part of the Lánycsók village fields called Égettmalom in 1976.¹ The site is located on a little hill west of the village and 7 to 8 kms from the Danube river. From the west and the south it is surrounded by the meander of a creek, and this fact made it an ideal and easily defensible settlement place. Thus, it is not surprising that its archaeologically explored part yielded finds from not less than eleven cultures and periods.² They are as follow: Neolithic (Starčevo culture, Lengyel culture), Copper Age (Balaton group, Boleraz group), Bronze Age (Vučedol-Zók culture, Somogyvár-Vinkovci culture, Kisapostag culture, culture of incrustated pottery, Urnfield culture), late La Tène period and Migration (Avar) period.

Out of the cultures and periods of the site enumerated above only the features from the Balaton group and the Avar period did not contain animal remains while those of every other culture yielded greater or lesser quantities of animal bones. More than two thirds of the animal remains were unearthed in the pits of the Starčevo culture. In fact, this is also a bone sample suitable for faunal studies. As the number of the bones recovered in pits of other cultures is too small for faunal studies, I will not deal with them in detail and will give only the lists and frequencies of the occurring species in *Table 1*.

In the site, the earliest neolithic Starčevo culture was represented by 13 (No. 1, 2, 9, 12, 13, 15, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31.) pits. The occurrence of the finds of this culture is very important because "on this basis it is justified to distinguish a Körös and a Starčevo line within the Körös-Starčevo-complex in Hungary too".³

Based on the appearance of painted pottery in the site the settlement can be dated to the first half of the lifetime of the Starčevo culture.⁴

Out of the 13 pits of the Starčevo culture, 11 yielded animal remains. Only pits No. 26 and 28 did not contain such finds. The number of bones found in any given pit is rather variable, the smallest quantity (2 specimens) coming from pits No. 15 and 29 and the largest (521 specimens nearly half of the total bone sample) from pit No. 2. From the archaeozoological viewpoint, the greatest importance of the animal bone sample of Lánycsók-Égettmalom is that this is the first archaeozoologically studied animal bone assemblage of this culture from the territory of Hungary.

The animal bone sample of Lánycsók-Égettmalom (from now on this means the animal bone sample of the Starčevo culture on the site) shows nearly all the characteristics of typical settlement materials: whole skeletons, larger skeletal parts with bones in anatomical order, absence of skulls and the rare occurrence of larger skull fragments suitable for type determination or whole horncores. The whole bone sample contains only two hornless brain skull fragments (sheep), three other

¹ Ecsedy (1977) 119 ff.² Ecsedy (1977) 120 ff.³ N. Kalicz: Früh- und spätneolitische Funde in

der Gemarkung des Ortes Lánycsók (Vorbericht) PécsiMuzÉvk 22 (1977) 143.

⁴ Ibid.

Table 1

The fauna list of the cultures represented by small animal bone samples. 1. Lengyel culture, 2. Boleraz group, 3. Vučedol-Zók culture, 4. Kisapostag culture, 5. Somogyvár-Vinkovci culture, 6. Culture of incrustated pottery, 7. Urnfield culture, 8. Late La Tene culture.

	1	2	3	4	5	6	7	8
cattle — <i>Bos taurus</i>	12	19	21	5	12	4	3	5
sheep — <i>Ovis aries</i> L.	4	11	2	1	—	—	3	1
goat — <i>Capra hircus</i> L.	2	—	—	—	—	—	1	2
sheep or goat — <i>Ovis s. Capra</i>	14	46	38	4	5	1	6	4
pig — <i>Sus scrofa</i> dom. L.	7	9	46	6	58	1	6	—
dog — <i>Canis familiaris</i> L.	—	6	—	2	—	—	4	—
<i>domestic animals</i>	39	91	107	18	75	6	23	12
aurochs — <i>Bos primigenius</i> Boj.	—	2	—	—	1	—	—	—
reed deer — <i>Cervus elaphus</i> L.	—	43	—	2	4	—	4	—
roe deer — <i>Capreolus capreolus</i> L.	—	—	1	—	—	—	—	—
wild swine — <i>Sus scrofa</i> fer. L.	—	3	—	—	3	—	—	—
brown hare — <i>Lepus europaeus</i> Pall.	—	—	2	—	1	—	—	—
pond tortoise — <i>Emys orbicularis</i> L.	—	1	—	—	—	—	—	—
<i>wild animals</i>	—	49	3	2	9	—	4	—
total	39	140	110	20	84	6	27	12

Table 2

The species occurring and their ratios

	specimen %		individual %	
cattle — <i>Bos taurus</i> L.	209	20.51	14	13.73
sheep — <i>Ovis aries</i> L.	791	77.63	79	77.45
goat — <i>Capra hircus</i> L. }				
pig — <i>Sus scrofa</i> dom. L.	16	1.57	7	6.86
dog — <i>Canis familiaris</i> L.	3	0.29	2	1.96
<i>domestic animals</i>	1019	100.00	102	100.00
aurochs — <i>Bos primigenius</i> Boj.	31	60.78	9	47.37
red deer — <i>Cervus elaphus</i> L.	13	25.49	4	21.06
roe deer — <i>Capreolus capreolus</i> L.	1	1.96	1	5.25
wild swine — <i>Sus scrofa</i> fer. L.	3	5.88	2	10.53
brown hare — <i>Lepus europaeus</i> Pall.	1	1.96	1	5.26
bird — <i>Avis</i> sp. ind.	1	1.96	1	5.26
pike — <i>Esox lucius</i> L.	1	1.96	1	5.26
<i>wild animals</i>	51	100.00	19	100.00
total	1070		121	

brain skull fragments with one horn-core (sheep), eight brain skull fragments with parts of one or both horn-cores (six sheep, two goats), two whole horn-cores (sheep) and two horn-core fragments (goats). Among the extremity bones, whole long bones are rare. Again only three humeri (sheep), one metacarpal (goat) and four metatarsals (three sheep and one goat) were preserved in this way, while all others are fragmented. Among the latter, the number of measurable specimens is small, only 54, not because they were in a very bad state of preservation but rather because the overwhelming majority of them are caprovine bones without any further species identification possible. It would therefore have been senseless to measure them. The bones rarely show marks of burning

and very rarely butchering marks. The latter always come from light implements (blades) and never from heavy ones (axes) suggesting that only the removal of the flesh was carried out with stone implements while the break-up of the bones was probably done with big unworked stones or wooden sticks.

Out of the animal remains found in the pits of the Starčevo culture at Lánycsók-Égettmalom, 1070 specimens were identified. The species occurring and their ratios are given in *Table 2*.

As *Table 2* shows, the animal remains identified at Lánycsók-Égettmalom represent a rather poor fauna with a small number of species. In this fauna there can be found only the five domestic species — cattle, sheep, goat, pig, and dog — which occur in every Neolithic site of temperate belt Europe, as well as seven wild species.

Thus, the poorness of the fauna in species reflects the small number of wild species. In fact, the wild fauna — not counting the four main wild species (aurochs, red deer, roe deer and wild swine) of the Neolithic — consists of just one more wild mammal species, the brown hare, an unidentifiable bird species, and finally a fish species, the pike. It is particularly conspicuous that among the wild mammals not a single carnivore species appears although they can be found in the fauna of practically every Early Neolithic site of Hungary. One should therefore not assume that in Lánycsók, the people of the Starčevo culture did not hunt wild carnivores. They had to do that not just in order to protect their domestic stock, but also for procuring the precious furs. Remains of wild carnivores do occur in Starčevo sites in Yugoslavia.⁵ In the case of Lánycsók-Égettmalom one must assume that even a bone sample over a thousand specimens is not representative in every detail. (This, — at the same time, — raises a serious question about the faunal evaluation of bone samples coming from the excavations of very small parts of settlements.)

There is an ungulate species also missing from the wild fauna. This is the European wild ass (*Asinus hydruntinus* Reg.) although its absence is less conspicuous than that of the wild carnivores. It is true however, that this species can generally be found in the early Neolithic sites of Hungary although not in all of them and never in large quantities. It also may be possible that this ass was rarer in the hilly, more forested regions of Transdanubia than on the great Hungarian Plain that provided an excellent habitat for this forest-steppe species. In this way, the ass was less often killed. This, plus the not very large sample, could easily result in the absence of the species in the bone sample of Lánycsók-Égettmalom.

Finally, one must speak about the rarity of fish bones at the site. Since the settlement was located on a peninsula-like hill, one can hardly suppose that its inhabitants did not fish. Furthermore, the only fish bone that comes from a large pike suggests that they made fishing excursions to the Danube or procured Danube fishes through exchange because such a large carnivorous fish could hardly live in a small creek. In this case, one must again raise the question of whether the sample is representative in every detail. It could also be true however, that fishing did not really play an essential role in securing animal protein for the inhabitants.

In comparison to animal husbandry, hunting also seems to be of secondary importance, at least relative to the domestic part of the fauna, both on the basis of the number of specimens and the number of individuals. The ratio of domestic to those of wild animals was 95.32 : 4.68 on the basis of the number of specimens and 84.30 : 15.70 on the basis of the approximate number of individuals. In the Early Neolithic such a high domestic ratio has been found only in the Greek,⁶ the southern Yugoslav⁷ and perhaps three Hungarian (Körös culture) sites.⁸ If one compares the meat quantities of the domestic and wild animals however, the picture changes essentially (see later).

⁵ BÖKÖNYI (1970) 1703; (1976) 318.

⁷ BÖKÖNYI (1976) 315, 317.

⁶ BOESSNECK (1962) 7, 10; HIGGS (1962) 272; JARMAN—JARMAN (1968) 8.

⁸ BÖKÖNYI (Divostin) 9; (1977) 7.

As was mentioned earlier and as Table 2 also clearly shows, the two leading species of the animal husbandry were sheep and goat in Lányesók-Égettmalom. They together comprised — both in the number of specimens and the number of individuals — more than three-quarters of all the domestic animals. (Sheep were far more common than goats with five sheep to each goat. This is generally so in Early Neolithic sites of Southeast Europe.) Cattle stood in next place representing ca. one fifth of the bones and nearly 14 per cent of the individuals. The pig (1.57 and 6.86 per cent respectively) and the dog (0.29 and 1.96 per cent respectively) were very rare in the domestic fauna.

The leading role of the caprovines in Early Neolithic domestic fauna of the Balkans and the Carpathian Basin is well-known. Probably the only exceptions are two settlements of the Starčevo culture, Divostin in Serbia and Lepenski Vir III on the Yugoslav side of the Iron Gate gorge of the Danube⁹ and a Körös settlement in Transylvania:¹⁰ in these sites cattle are more frequent than caprovines. Nevertheless, it is not yet clear because of the scarcity of the data, what role the more forested environment, certainly not an ideal environment for sheep-goat keeping, plays in this respect or to what extent it is an ethnic characteristic of these cultures. At any rate, one should keep the following in mind: the bone samples of the Transylvanian Körös settlements are so small that an exact evaluation is not possible on the one hand and may be the result of an unexact bone collecting procedure on the other (in such latter cases the large cattle bones and not the small caprovine remains are generally collected) then, Lepenski Vir lies in a special geographical environment which is not at all suitable for sheep-goat keeping and its economy resulted from particular local development, finally, cattle were only slightly more frequent than caprovines in Divostin.

North of Greece, cattle, not counting the three cases mentioned above, always fell behind the caprovines and before the pig in the Early Neolithic domestic faunas.

Table 3

The frequencies of the domestic species and the domestic-wild-ratio in Early Neolithic settlements of the Balkans and the Carpathian Basin

	cattle	sheep goat	pig	dog	domestic animals	wild animals	specimens
Argissa Magula ¹¹	4.76	84.15	9.99	0.18	99.08	0.92	
Nea Nikomedeia ¹²	14.55	70.45	14.77	0.23	93.00	7.00	
Knossos ¹³	16.25	65.27	17.14	1.24	99.95	0.05	2025
Achilleion ¹⁴	4.02	88.04	6.93	1.01	93.14	6.86	961
Anza I—III ¹⁵	9.80	79.56	9.26	1.38	95.75	4.25	3250
Divostin I ¹⁶	50.82	44.63	3.82	0.73	91.55	8.45	2401
Lepenski Vir III ¹⁷	62.09	13.41	1.32	23.18	25.50	74.50	2369
Ludas-Budzsák ¹⁸	13.13	86.13	0.37	0.37	79.08	20.92	2735
Gura Baçihui ¹⁹	57.06	36.47	5.88	0.59	96.59	3.41	176
Letul Vechi ²⁰	34.78	60.87	4.35	—	93.88	6.12	49
Maroslele-Pana ²¹	26.52	70.16	1.66	1.66	67.04	32.96	275
Gyálarét ²²	30.37	63.56	4.67	1.40	73.05	26.95	393
Röszke-Ludvár ²³	17.96	76.41	1.64	3.99	40.82	59.18	2088
Deszk-Olajkút ²⁴	29.39	70.21	0.20	0.20	80.16	19.84	
Tiszajenő-Szárászpart ²⁵	26.44	72.84	0.48	0.24	91.23	8.77	456

⁹ BÖKÖNYI (Divostin) 9; (1970) 1703 f.

¹⁰ NECRASOV (1961) 266.

¹¹ BOESSNECK (1962) 7.

¹² HIGGS (1962) 272.

¹³ JARMAN—JARMAN (1968).

¹⁴ BÖKÖNYI (Achilleion) 7.

¹⁵ BÖKÖNYI (1976) 317.

¹⁶ BÖKÖNYI (Divostin) 9.

¹⁷ BÖKÖNYI (1970) 1703.

¹⁸ BÖKÖNYI (1974) 436.

¹⁹ NECRASOV (1961) 266; (1964) 169.

²⁰ NECRASOV (1964) 169.

²¹ S. BÖKÖNYI: A maroslele—panai neolitikus telep gerinces faunája (The vertebrate fauna of the neolithic settlement at Maroslele—Pana) ArchÉrt 91 (1964) 87.

²² BÖKÖNYI (1974) 364.

²³ BÖKÖNYI (1974) 396.

²⁴ BÖKÖNYI (1977) 7.

²⁵ Ibid.

As regards the ratios of the domestic species and the importance of animal keeping in comparison to hunting, the Early Neolithic domestic fauna of Lánycsók-Égettmalom resembles most those of the Starčevo culture of Anza (Yugoslav Macedonia) among the Early Neolithic sites of the Balkan Peninsula and the Carpathian Basin (see *Table 3*).

The only difference between the domestic faunas of Anza and Lánycsók-Égettmalom is that in Anza the ratio of cattle is a little lower and that of the pig is a little higher than in Lánycsók. This latter is caused by the fact that first Anza lies very near Greece, in a similar geographical environment, and second that in the Early Neolithic sites of Greece, pig was more frequent than cattle.

As for the sites of the Early Neolithic Körös culture in Hungary, the fauna of Lánycsók-Égettmalom shows an extreme similarity to that of Tiszajenő-Szárazérpart. Not counting the domestic-wild ratio, but the frequencies of the domestic species, the fauna of Lánycsók-Égettmalom resembles those of practically each Körös settlement, particularly those of Maroslele-Pana and Röske-Ludvár. Thus, one may reasonably assume that both the Starčevo and the Körös culture had the same Southeast European animal husbandry type of Near Eastern origin.²⁶

As regards hunting, it strongly depended in the Early Neolithic of the Balkans and the Carpathian Basin but also in other regions and periods,²⁷ on the environment. There was no uniform hunting type. The locally frequent wild species were always hunted first. Thus, the fact that in Lánycsók-Égettmalom the aurochs was the most frequently killed species shows that it occurred in great numbers in the region although the huge amount of meat obtainable must also have played a role here in the choice of the kill.

At the same time, the fact that a given species occurred in the wild fauna of a site proved the existence of a well-determined ecozone, the habitat of the given species, somewhere in the vicinity of the lightly forested environment (forest steppe, Parklandschaft). The red deer prefers dense forest with much undergrowth, and wild swine likes the wet, although not necessarily wooded areas. The environmental needs of the brown hare are more or less similar to those of the aurochs and roe deer. Thus, the Early Neolithic inhabitants of Lánycsók-Égettmalom exploited these ecozones, and as the occurrence of a big pike proves, probably made fishing excursions to the Danube.

The distribution of the bone samples of the different species according to bone types is given in *Table 4*.

Returning to the detailed discussion of the different domestic and wild species, it can be stated that the 209 domestic *cattle* remains come from 4 juvenile, 6 subadult and 4 adult individuals. The cattle bone sample shows a rather bad state of preservation. Its best specimens are a left horn-core (its base fragmented, its tip broken off) and a right horn-core fragment. The whole horn-core (*Fig. 1; 1*) is medium long, more than medium thick with a nearly circular cross-section and a form resembling that of the aurochs's horn-core. The horn-core fragment (*Fig. 1; 2*) comes from a definitely thicker and in all probability longer horn-core than that of the one above. It is a little flattened, and its form cannot be determined. It cannot come from an aurochs because its wall is much thinner than that of the aurochs horn-cores. In all probability, the whole horn-core is from a cow and the horn-core fragment is from a bull. Both specimens represent individuals of the so-called primigenius type similar to the aurochs. As is well-known, the overwhelming majority of the early domestic cattle unsurprisingly belonged to this craniological type since their wild ancestor also had the same craniological features.

Unfortunately, there are no whole metapodials among the cattle remains, and the withers height can therefore not be determined. The great majority of the few measurable extremity bone

²⁶ BÖKÖNYI (1977) 5.

²⁷ S. BÖKÖNYI: Environmental and cultural differences as reflected in the animal bone samples from

five early neolithic sites in Southwest Asia. In: R. H. MEADOW—M. A. ZEDER: Approaches to faunal analysis in the Middle East. *PeabodyMusBull* 2 (1978) 61.

Table 4
Bone kind frequencies in the different species

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	total
brain skull fragment	18	36	4	—	—	2	—	—	—	—	—	60
naso-facial fragment	17	48	1	—	1	—	—	—	—	—	1	68
horn-core + antler	6	8	—	—	1	3	—	—	—	—	—	18
upper tooth	6	3	—	—	1	1	—	—	—	—	—	11
mandible	16	122	3	—	3	—	—	—	—	—	—	144
lower tooth	1	—	3	1	3	—	—	—	—	—	—	8
cervical vertebra	14	65	—	1	2	1	—	—	—	—	—	83
dorsal vertebra	8	11	—	—	1	—	—	—	1	—	—	21
lumbar vertebra	—	29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29
os sacrum	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
caudal vertebra	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1
rib	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
scapula	10	34	2	—	1	—	—	—	—	—	—	47
humerus	7	61	—	—	—	—	—	—	—	—	—	68
radius	14	68	1	—	2	3	—	1	—	—	—	89
ulna	9	18	—	—	—	—	1	—	—	—	—	28
carpal	1	3	—	—	—	1	—	—	—	—	—	5
metacarpal	10	24	—	—	—	—	—	—	—	1	—	35
pelvis	7	46	—	1	—	—	—	—	—	—	—	54
femur	11	73	—	—	5	1	—	—	—	—	—	90
patella	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	2
tibia	9	89	2	—	5	1	—	1	—	—	—	107
tarsal	14	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27
metatarsal	7	24	—	—	—	—	—	1	—	—	—	32
phalanx I	14	7	—	—	3	—	—	—	—	—	—	24
phalanx II	4	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	6
phalanx III	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
<i>altogether</i>	209	791	16	3	31	13	1	3	1	1	1	1070

1. cattle, 2. sheep/goat, 3. pig, 4. dog, 5. aurochs, 6. red deer, 7. roe deer, 8. wild swine, 9. brown hare
10. bird, 11. pike

fragments are from large cattle. Only a small proportion of them comes from medium size cattle. Small cattle do not appear in the site. This picture is quite characteristic for the Early Neolithic sites of the Balkans and the Carpathian Basin. Also, it is characteristic that the so-called transitional individuals between the wild and domestic cattle (cross-breedings or more frequently freshly domesticated individuals) are also extremely rare. It is so in Lánycsók-Égettmalom as well: only a scapula fragment with 73.5 mm distal width points to such an individual. This means that even if local domestication of cattle had happened in the settlement, it was rare and of small importance.

The 791 caprovine bones are from 2 newborn, 11 juvenile, 33 subadult, 27 adult and 6 mature individuals. Out of these, 103 specimens representing 1 newborn, 2 juvenile, 12 subadult and 6 adult individuals come from *sheep*.

The sheep bone sample is the best preserved part of the animal bone assemblage of Lánycsók-Égettmalom. It contains not only skull fragments suitable for type determination, but also whole metatarsals that can be used for the calculation of the withers height, the most important characteristic of body size.

The sheep horn-cores of Lánycsók-Égettmalom can be divided into three groups: a. long heavy, outward leaning and twisted horn-cores with a cross-section triangular at their base and more flattened distally (copper sheep type; it is not represented by whole horn-cores only by fragments), b. short, slightly curved, non-twisted, goat horn-core-like but essentially shorter cores (palustris type = turbary sheep; 3 whole horn-cores [Fig. 2: 1] and 4 fragments), c. short, slightly

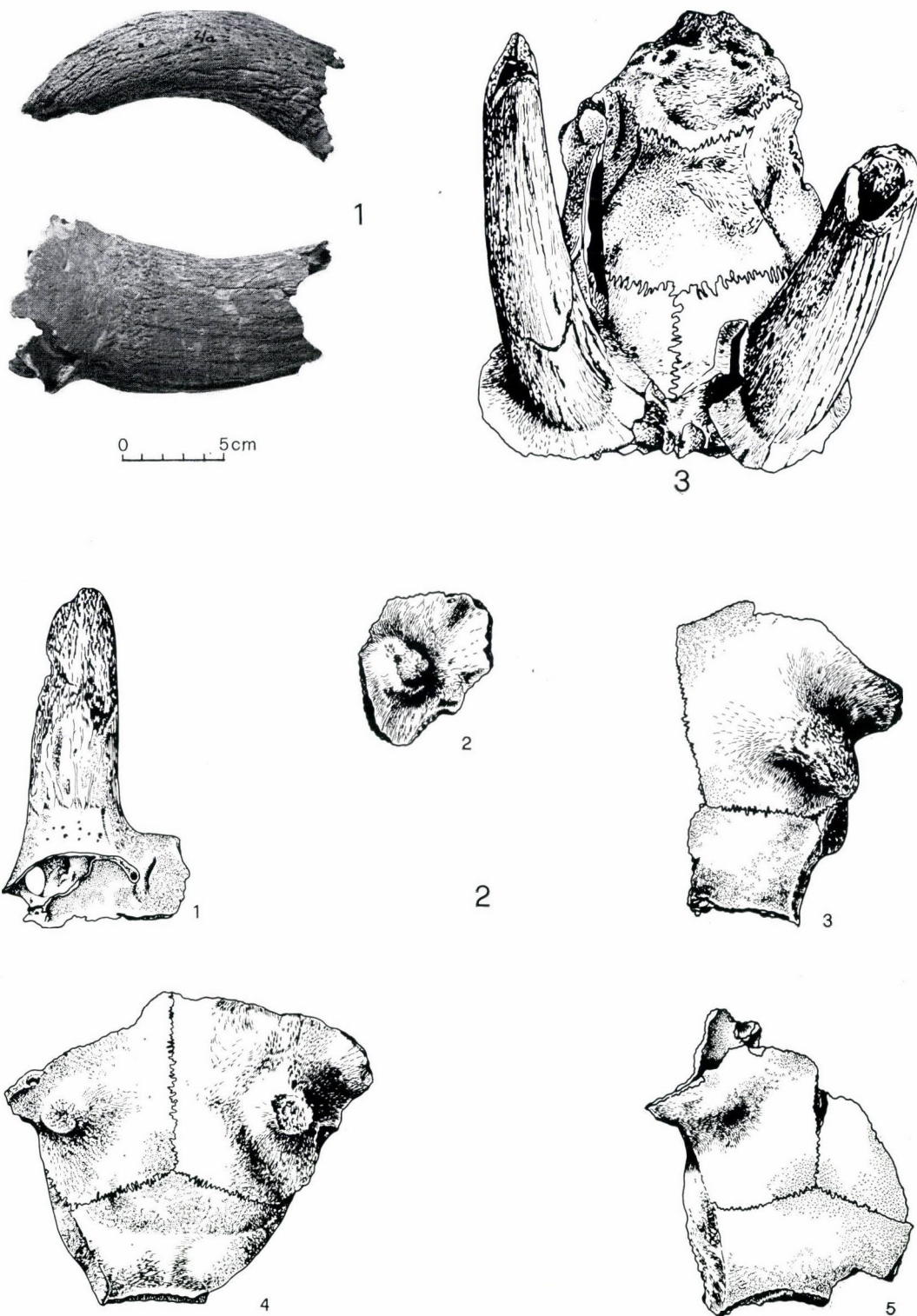


Fig. 1. Cattle horn-cores
 Fig. 2. 1: Turbary sheep horn-core; 2–3: Brain skull fragments of sheep with rudimentary horn-cores; 4–5:
 Brain skull fragments of hornless sheep
 Fig. 3. Goat brain skull fragment

curved, rudimentary horn-cores with an almost perfect circular cross-section (two specimens *Fig. 2*; 2–3).

Earlier the copper sheep and the turbary sheep were considered two distinct breeds although, since the studies of Reitsma²⁸ it has been known that the first constituted the male and the second the female of the European prehistoric sheep type. (Interestingly, one of the copper sheep horn-core fragments of the site is conspicuously large; it obviously comes from a ram which reached its full maturity.) The rudimentary horn-cores still developed under the influence of domestication in the Early Neolithic; they are probably from females. The hornless individuals (again resulting from domestication) also represent females (*Fig. 2*; 4–5). The earliest hornless domestic sheep are known from the earliest, Bush Mordeh phase of the site of Ali Kosh, West Iran, ca. 7.500 B. C.²⁹ Hornless sheep reached Europe already with the first wave of domestic sheep (or developed as an independent mutation here) around the middle of the 7th mill. B. C.³⁰ They appeared in Hungary with the first sheep wave too and they can be found in practically every site of the Körös culture.³¹

If one considers the copper sheep males, the turbary, rudimentarily horned and hornless sheep females, then the ram-ewe ratio in the site is 2 : 10 (two turbary sheep horn-core fragments come from one individual).

From the ca. 112, 118 and ca. 121 mm length of the three whole metatarsals the withers heights calculated with Zalkin's coefficients³² are 54.43, 57.35 and 58.81 cm respectively. Those withers heights are lower than the ca. 60 cm average withers height of the Neolithic sheep of the Carpathian Basin³³ although, they reach the ca. 55 cm average of those of the Balkans and Central Europe.³⁴ In fact, other measurable extremity bone fragments also belong to the same size category.

The 21 goat bones are from 5 subadult and 4 adult individuals.

The goat bone sample is nearly as good as that of the sheep for it contains a brain skull with two incomplete horn-cores (*Fig. 3*), a right os frontale fragment with the basal part of the horn-core (the horn-cores of the first and the horn-core fragment of the second specimen can be measured), two horn-core fragments that are not measurable although, their type can be determined, one whole metacarpal and one metatarsal as well.

The basal horn-core fragment of the os frontale, — based on its considerable size —, comes from a buck. Unfortunately, its type cannot be determined. Remains of such large goat bucks often appear in early Neolithic sites of Southeast Europe and the Carpathian Basin. The three other horn-core and horn-core fragments respectively are of medium size, two of them belong to the so-called prisca type (outwards leaning and twisted), and the third one represents the so-called aegagrus type (non-twisted, scimitar form). It is very possible that all of them come from females. Thus, the ratio of males to females is 1 : 3. Although that is a normal sexual ratio, it nevertheless cannot be considered representative because of the small number of cases.

The withers heights determined with Schramm's coefficients³⁵ from the 97 mm greatest length of the whole metacarpus and the ca. 107 mm greatest length of the one whole metatarsus are 55.78 and 57.14 cm respectively. These point to rather small goats, obviously females. It is

²⁸ G. REITSMA: Zoologisch Onderzoek der Nederlandsche Terpen. I. Her Schaap. Wageningen 1932, 45.

²⁹ FR. HOLE—K. V. FLANNERY: The prehistory of Southwestern Iran: a preliminary report. *ProcPS* 33 (1967) 172 f.

³⁰ BÖKÖNYI (Achilleion) 22.

³¹ BÖKÖNYI (1974) 160.

³² V. I. ZALKIN: Izmenčivosty metapodij u ovec — The variability of metapodials in sheep. *Bjull.*

Mosk. Obšč. Isprir. Otd. Biol. 66 (1961) 115—132.

³³ BÖKÖNYI (1974) 167.

³⁴ S. BÖKÖNYI: The introduction of sheep breeding to Europe. *Ethnozootechn* 21 (1978) 66.

³⁵ Z. SCHRAMM: Kosei długie a wysokie w kłębie u kozy — Long bones and height in withers of goat. *Roczn. Wyzsz. Szkol. Roln. w Poznan.* 36 (1967) 89—105.

surprising because one is used to prehistoric goats which are generally larger than sheep. Also, three measurable extremity bone fragments fall into this size category but the radius fragment with 40 mm proximal width and the metatarsal fragment with 28.2 mm distal each point to large individuals, clearly bucks. They also show considerable sexual dimorphism.

The *pig* remains from the site — from 4 juvenile, 2 subadult and 1 adult individuals — as with the dog bones are in the worst state of preservation among the animal remains. None of them can be measured and thus it may only be said about them that they are from small individuals.

The three *dog* remains are from a subadult and an adult individual. They also can not be measured, but they clearly come from small animals obviously *palustris* group that was so widespread in the Neolithic.

The 31 bones from *aurochs*, the most common wild species, are from one juvenile, four subadult and four adult individuals. The most interesting specimen is a right horn-core fragment belonging to a strong bull. Among the measurable bones both a lower M_3 and a proximal radius fragment point to small to medium size individuals while a distal scapula fragment comes from a medium size animal. Probably all three were cows.

The 13 *red deer* bones are from both juvenile and subadult individuals, the age of two further individuals cannot be determined. The 50 mm distal width of the only measurable bone, a tibia fragment, represents a small deer, obviously a female. At the same time a shed antler fragment excels with its large size: its 265 mm burr circumference is above the well-known high average of the Neolithic red deer in Hungary.

The only *roe deer* bone coming from a subadult individual does not reveal anything about the size of the animal.

Out of the 3 *wild swine* bones — from a subadult and an adult individual — the adult metapodium is very big, obviously representing a boar while the size of the other animal cannot be judged.

The dorsal vertebra, the only *brown hare* remain from the site — comes from a subadult individual. It also does not give any information about the size of the animal.

The only *bird* bone from the site, a proximal carpo-metacarpal fragment, comes from a large but unidentifiable bird species.

Finally the *pike* maxilla fragment is from a large individual that — as already mentioned — could not live in the small creek in the vicinity of the settlement but was probably caught in the not very far distant Danube River.

As regards the exploitation of the different animal species of the settlement, it is obvious on the one hand that first of all the flesh of every species was consumed. Even the dog was no exception in this respect, and though Lánycsók-Égettmalom yielded no evidence of this, dog bones broken up for the marrow and brain-cases opened for the brain demonstrate it in other Neolithic sites. (In Europe the consumption of dog meat ceased only around the end of the Bronze Age.³⁶) If one knows, on the other hand, that animals kept for their meat were and still are slaughtered first in their juvenile and subadult ages, and that other "secondary" uses of the domestic animals (wool, milk, draught power, etc.) can be exploited if the animals reach their adult age, studying the age group proportions (kill-off patterns) of the domestic species of Lánycsók-Égettmalom one can understand that such "secondary" exploitation could only exist in the case of cattle and caprovines and even there only to a very small extent. Even in these species adult individuals occurred in such small numbers in the settlement that they could essentially function only as members of

³⁶ BÖKÖNYI (1974) 320.

the breeding stock increasing it at small rate. Of course, it could happen that the milk of the females of the breeding stock was used (cattle, goat, sheep) or that the wool of the sheep was shorn. (There is no direct evidence although, it is very probable that goats at least but possibly sheep as well were also milked by 5000 B. C. For the occurrence of wooly sheep in the Near East in the 6th mill. B. C. a clay figurine is the evidence.³⁷) On this basis one can hardly agree with Dannel who supposes that in the Early Neolithic of Bulgaria the greater part of the animal protein consumed came from milk and not from meat.³⁸ Of course, the dog was also exploited in other ways like house and herd protecting, and hunting companionship. This latter may be stated however, only by extrapolation from other Neolithic sites because, the small dog bone sample of Lánycsók-Égettmalom does not show this directly. Naturally, the skins of all domestic species were used too.

There is no need to prove that the occurring wild species were hunted for their meat first of all since all but the unidentifiable bird species are of typical "meat" animals. Of course, the skins were used too but horns, antlers, sinews, tusks, etc, were also considered valuable raw materials in tool making.

As regards the meat quantity yielded by the different species it is senseless to try to determine the absolute quantities, not just because the methods for the determination of the meat quantity are also quite inaccurate.³⁹ Instead of this, we attempted to determine the relative quantities starting with the fact that the meat quantity of a cow is equivalent to that of 7 caprovines or 4 to 5 (in average 4.5) pigs, and that the meat quantity of 30, 10 and 6 roe deers is equivalent with that of an aurochs, red deer or wild swine respectively.

Starting out from the approximate numbers of individuals and counting in caprovine and roe deer units it could be stated that cattle yielded about 52 per cent of the domestic meat quantity while at the same time only 42 per cent of the domestic meat originated from the more common caprovines. Pig and dog were unimportant yielding only 5.5 per cent and 0.5 per cent of the meat respectively. Among the wild animals the aurochs yielded the greatest meat quantity by far (83.5 per cent), the meat of red deer represented more than 12 per cent, that of the wild swine 3.7 per cent, and that of the roe deer contributed a mere 0.3 per cent. The meat quantity of the other hunted animals was unimportant.

It is quite hazardous to attempt to compare the meat quantity yielded by the domestic animals to those of the wild animals, in other words to determine the ratio of the produced meat to that of the hunted meat. However, starting out from the fact that a prehistoric roe deer was of the same size or even a little larger than a contemporaneous caprovine, it can be determined

Table 5
The relative meat quantity of the different species

Domestic animals				Wild animals			
species	individual	caprovine unit	%	species	individual	roe deer unit	%
cattle	14	98	52.0	aurochs	9	270	83.6
sheep/goat	79	79	42.0	red deer	4	40	12.4
pig	7	10.5	5.5	roe deer	1	1	0.3
dog	2	1	0.5	wild swine	2	12	3.7
<i>total</i>	102	188.5	100.0	<i>total</i>	16	323	100.0

³⁷ BÖKÖNYI (1974) 160, Fig. 44.

³⁸ R. W. DENNEL: Stone age farming in Bulgaria. The Ill. London News 1972, Sept. 72.

³⁹ R. W. CASTEEL: Faunal assemblages and the "Wiegemethode" or weight method. JFieldA 5 (1978) 71–77.

that the meat quantity obtained by hunting was about twice that produced by animal keeping in Lánycsók-Égettmalom (see Table 5). This is certainly an extremely interesting case in the economic history of the Early Neolithic in Hungary, in spite of the fact that this picture can in no way be generalized because in this site the high wild meat ratio is the result of the comparatively high frequency of the aurochs.

MEASUREMENT TABLES

Horn-core

- Measurements: 1. greatest length
2. greatest diameter
3. smallest diameter
4. circumference of the base

	1	2	3	4	
1.	—	62	49.5	179	cattle
2.	—	77	57	215	cattle
3.	38	24	17	77	sheep
4.	67*	26	16	73	sheep
5.	90	35	21	89	sheep
6.	—	30	19.5	81	sheep
7.	185*	37	25	101	goat
8.	—	42	30*	115	goat

Lower row of teeth

- Measurements: 1. P_1-P_3
2. length of M_3

1.	87	—	aurochs
2.	—	42	aurochs

Atlas

- Measurements: 1. length of ventral arch
2. length of dorsal arch
3. width of cranial articular surface
4. width of caudal articular surface
5. greatest width
6. greatest height

	1	2	3	4	5	6	
1	41	42	102	92	145	80	cattle
2	43	41.5	100*	94	—	78	cattle
3	43	—	104	94.5	146	—	cattle

Scapula

- Measurements: 1. width of collum scapulae
2. width of angulus articularis
3. diameter of facies articularis

	1	2	3	
1	55	69	48.5	cattle
2	58	73.5	51	cattle
3	70	81.5	61	cattle

Humerus

- Measurements: 1. greatest length
2. width of proximal epiphysis
3. smallest width of diaphysis
4. width of distal epiphysis
5. diameter of proximal epiphysis
6. smallest diameter of diaphysis
7. diameter of distal epiphysis

	1	2	3	4	5	6	7	
1	132	—	14.5	27.5	27.5	13.5	23.5	sheep
2	137	36	14	27.5	39	13.5	24.5	sheep
3	137	36.5	14	28	38	13.5	24.7	sheep
4	—	—	—	25	—	—	22.7	sheep
5	—	—	—	25.3	—	—	22.5	sheep
6	—	—	14.5	26	—	15	23.5	sheep
7	—	—	—	26	—	—	23.7	sheep
8	—	—	—	26.3	—	—	24.5	sheep
9	—	—	—	27	—	—	22.5	sheep
10	—	—	—	27	—	—	24	sheep
11	—	—	14	27.5	—	14.5	25	sheep
12	—	—	—	27.7	—	—	25.5	sheep
13	—	—	—	28	—	—	25.5	sheep
14	—	—	13.5	29	—	14.5	23.7	sheep
15	—	—	14.5	30.5	—	15	27	sheep
16	—	—	—	31.5	—	—	26.3	goat

Radius

- Measurements: 1. width of proximal epiphysis
2. smallest width of diaphysis
3. width of distal epiphysis
4. diameter of proximal epiphysis
5. smallest diameter of diaphysis
6. diameter of distal epiphysis

	1	2	3	4	5	6	
1	84	40	—	42	24	—	cattle
2	84	44	—	—	28	—	cattle
3	89	—	—	43	—	—	cattle
4	99	—	—	52	—	—	aurochs
5	—	—	72	—	—	46	cattle
6	—	—	73	—	—	46	cattle
7	29.5	—	—	16.5	10	—	sheep
8	30	—	—	17	—	—	sheep
9	30	—	—	17.5	9.7	—	sheep
10	30	—	—	17	9.5	—	goat
11	40	—	—	21	—	—	goat

Metacarpus

- Measurements: 1. greatest length
2. width of proximal epiphysis
3. smallest width of diaphysis
4. width of distal epiphysis
5. diameter of proximal epiphysis
6. smallest diameter of diaphysis
7. diameter of distal epiphysis

	1	2	3	4	5	6	7	
1	—	62	—	—	42	—	—	cattle
2	—	—	—	61	—	—	34	cattle
3	—	—	—	61.5	—	—	36	cattle
4	—	21.3	13	—	15	—	—	sheep
5	—	24	—	—	16.8	—	—	sheep
6	—	—	—	22	—	9	14	sheep
7	—	—	—	23.3	—	8.7	15	sheep
8	97	23	14.7	26.5	17	9.5	16	goat

Femur

- Measurements: 1. width of proximal epiphysis
 2. smallest width of diaphysis
 3. width of distal epiphysis
 4. diameter of proximal epiphysis
 5. smallest diameter of diaphysis
 6. diameter of distal epiphysis

	1	2	3	4	5	6	
1	41.5	15.5	—	22	15.5	—	sheep
2	—	—	36.5	—	—	44	sheep
3	—	16.3	37	—	17	42	sheep
4	44	19	—	25	18	—	goat

Tibia

- Measurements: 1. width of distal epiphysis
 2. diameter of distal epiphysis

	1	2	
1	65	47	cattle
2	50	39.5	red deer

Calcaneus

- Measurements: 1. greatest length
 2. greatest width
 3. greatest diameter

	1	2	3	
1	131	48	56	cattle
2	140	46	60	cattle
3	140*	48	48	cattle

Metatarsus

- Measurements: 1. greatest length
 2. width of proximal epiphysis
 3. smallest width of diaphysis
 4. width of distal epiphysis
 5. diameter of proximal epiphysis
 6. smallest diameter of diaphysis
 7. diameter of distal epiphysis

	1	2	3	4	5	6	7	
1	112*	21	12.5	25	—	10.5	16.3	sheep
2	118.5	17	10.2	20.5	17	7.8	14.7	sheep
3	121*	19*	11	22.3	—	9	15.2	sheep
4	—	18	11	—	18	—	—	sheep
5	—	20	12	—	19	—	—	sheep
6	—	—	—	22	—	9	15	sheep
7	—	—	—	23.5	—	—	16	sheep
8	—	—	—	24*	—	—	16.5	sheep
9	107	20.7	13	24.5	19.8	10.5	16	goat
10	—	—	—	28.2	—	—	18.7	goat

5* ca.

ABBREVIATIONS

- BÖKÖNYI (1970) = S. BÖKÖNYI: Animal remains from Lepenski Vir. *Science* 167, 3926 (1970) 1702—1704.
- BÖKÖNYI (1974) = S. BÖKÖNYI: History of domestic mammals in Central and Eastern Europe. Budapest 1974.
- BÖKÖNYI (1976) = S. BÖKÖNYI: The vertebrate fauna of Anza. In: M. GIMBUTAS: Neolithic Macedonia. *MonumArch I.* Los Angeles (1976) 313—363.
- BÖKÖNYI (1977) = S. BÖKÖNYI: Délkelet-Európa korai állattartásának kialakulása és közel-keleti kapcsolatai. The rise of early animal keeping in Southwestern Europe and relationships with the Middle East. *AgtSzle* (1977) 1—23.
- BÖKÖNYI (Achilleion) = S. BÖKÖNYI: The vertebrate fauna of Achilleion. In press.
- BÖKÖNYI (Divostin) = S. BÖKÖNYI: The vertebrate fauna of Divostin. In press.
- BOESSNECK (1962) = J. BOESSNECK: Die Tierreste aus der Argissa Magula vom präkeramischen Neolithikum bis zur mittleren Bronzezeit. In: V. MILOJČIĆ—J. BOESSNECK—M. HOPF: Die deutschen Ausgrabungen auf der Argissa Magula in Thessalien I, Bonn (1962) 27—99.
- ECSÉDY (1977) = I. ECSÉDY: Excavations at Lányesók in 1976. (Preliminary report) *PécsiMúzÉvk* 22 (1977) Pécs 1978 119—135.
- HIGGS (1962) = E. S. HIGGS: The fauna (of the early neolithic site at Nea Nikomedeia, Greek Macedonia). *ProcPS* 28 (1962) 271—274.
- JARMAN—JARMAN (1968) = M. R. JARMAN—H. N. JARMAN: The fauna and economy of early neolithic Knossos. *BSA* 63 (1968) 241—264.
- NECRASOV (1961) = O. NECRASOV: K izučeniu domašnyh i dikih životnyh ranne-neolitičeskoj kultury. *Kriř. Anal. stiint. ale Univ. d. Iasi* 8 (1961) 2 265—272.
- NECRASOV (1964) = O. NECRASOV: Sur les restes des faunes subfossiles datant de la culture Starčevo-Cris et le problème de la domestication. *Anal. řtiinř. ale Univ. d. Iasi* 10 (1964) 1 167—181.

KELCHE AUS PANNONIEN MIT FADENAUFBLAGE UND GRAVIERUNG

Die fadenverzierten Gläser mit einfacher Fadenaufblage oder komplizierteren aufgelegten Mustern können in der antiken Glasindustrie zu jeder Zeit beobachtet werden. Eine eigene Gruppe dieser so verzierten Gläser bilden jene Erzeugnisse, die bereits in einem größeren Zusammenhang erscheinen, — am Ende des 2. und zu Beginn des 3. Jhs sind sie sowohl im Westen, wie auch im Osten anzutreffen. Ihr Mustersystem enthält eine gleiche Konzeption, einen gleichen Stil und einen ausgebildeten ständigen Musterschatz. Diese charakteristischen, dünneren und dickeren Fadenaufblagen sowie die verschiedene Pflanzenornamentik zeigenden Verzierungen können an mehrerlei Glasgefäßen wahrgenommen werden, die Aufblagen dürften auch aus mehrfarbigen Gläsern hergestellt worden sein. Zwischen den vielen Formvarianten stellt der Kelch einen charakteristischen Glastype dar. In den Westprovinzen war eine solche Werkstatt mit Glasindustrie u. a. in Köln in Betrieb. Im allgemeinen haben die in diese Gruppe gehörenden Gläser eine umfangreiche Literatur, diese schönen Erzeugnisse guter Qualität wurden von der Forschung mit besonderer Sorgfältigkeit behandelt und ausgewertet.¹ In diese Gruppe reihbare Gläser sind in Pannonien bisher nur kaum zum Vorschein gekommen.

Es gibt bei den Gläsern mit Fadenverzierung eine andere Gruppe, deren Zusammenhänge durch die Forschungen der letzteren Jahre sich immer mehr zu entfalten beginnen. Die zur Zeit datierbaren Stücke des hierher gehörenden Glasmaterials weisen auf einen etwas späteren Zeitpunkt hin, als die vorangegangene Gruppe. Die Fadentechnik ist dieselbe, jedoch die Konstruktion der Musterung ist anders, die Ziermotive enthalten auch andere Elemente (Vögel, breite eingedrückte Blätter) und diese Stücke werden durch ihren Charakter von der vorangehenden Gruppe streng abgegrenzt. Diese Abgrenzung wird noch mehr von der speziellen Zierart der Oberfläche der verschiedentlichen Muster², ferner von der Tatsache unterstützt, daß diese Verzierung in Pannonien mit Ausnahme eines einzigen Falles nur an Kelchen vorkommt. Die Repräsentanten dieser Gruppe sind in der Provinz Pannonien in schöner Anzahl anzutreffen.

Die zur Vorführung kommenden Kelche gehören zu den besten Stücken der römischen Glasindustrie. Ihre Herstellung erfordert ein großes Fachkönnen, ihre Erzeuger waren gewandte Meister, die den neuen Zierstil unmittelbar von der Quelle in die Mittlere Donaugegend mit sich gebracht haben. Ihr reiches pannonisches Vorkommen erweitert nicht nur in bedeutendem Maße unsere Kenntnisse über diese Glasgruppe, sondern wirft zugleich auch auf die hochqualifizierten Produkte der örtlichen Glasindustrie ein Licht.

Im ersten Teil unserer Bearbeitung befassen wir uns mit den Formvarianten der Kelche, mit ihren Verzierungen, ihrer chronologischen Lage und Herkunft, im zweiten Teil geben wir den Katalog des vollständigen pannonischen Materials.

¹ HARDEN (1934); FREMERSDORF (1959); DOPPELFELD (1966) 52 ff.; Zuletzt zusammenfassend, BARAG (1967), 59 ff.

² BARAG (1967) 59 ff.

Die Kelchform kann in Pannonien zur Zeit nur in einer geschlossenen Periode und Gruppe beobachtet werden. Es sind unter ihnen die glatten, unverzierten Formen, größtenteils fadenverzierte Stücke und auch ein einziges Exemplar mit Gravierung anzutreffen. Diese Glasart war in Gräbern kaum vorhanden, sondern kam und kommt auch heute noch vor allem bei Ausgrabungen von Siedlungen ans Tageslicht, sie sind aus Fragmenten zusammenstellbare Stücke oder einsame, kleinere-größere Fragmente. Die bislang zum Vorschein gekommenen und publizierten Stücke repräsentieren in entsprechender Weise die Herkunft und die Chronologie der Kelche, nicht destoweniger auch die pannonische Erzeugung dieser Produkte von guter Qualität.

Als intakt geltende oder völlig rekonstruierbare Stücke sind nur wenige hervorgekommen, so war die Bestimmung der genauen Form oder des Maßes nur bei einigen Stücken möglich. Die Formunterschiede, wie dies aus den Fragmenten und rekonstruierbaren Stücken hervorgeht, sind nicht von Belang bzw. würde vielleicht ein breiterer, niedrigerer Typ eine wesentliche Änderung bedeuten. Von diesen sind uns aber vorläufig nur Boden- und Standflächenfragmente bekannt, weshalb sich die Form nicht mit aller Sicherheit rekonstruieren läßt. Was die Maße anbelangt, können mehrere Größen vorgefunden werden. Formvarianten:

- a. Mehr weitbauchige, verhältnismäßig niedrige Form (*Abb. 2 und 14/1*).
- b. Schlanke Form, niedrigere und höhere Variante (*Abb. 5, 6/9, und 7*).
- c. Niedrige Form mit breiterem Boden (?) (*Abb. 6/3 und 11/9*).
- d. Schmale, zylindrische Form (*Abb. 12*).

Aufgrund der Verzierung der Kelche lassen sich schon verschiedene Gruppen auseinanderhalten:

- a. Stücke mit Vogeldarstellungen (*Abb. 1/1–5*).
- b. Mit Ranken, Blättern verzierte Stücke, die Oberfläche der Blätter mit eingedrücktem Gittermuster, plastischen Halbkugeln, wabenartigen Sechsecken verziert (*Abb. 2, 3 und 5*).
- c. Mit gekerbten Rankenmotiven verzierte Kelche (*Abb. 6 und 7*).
- d. Lange, manchmal umgerahmte, gekerbte bzw. auch die Aderung des Blattes zeigende Stücke mit Fadenverzierung (*Abb. 8*).
- e. Mit großen, zusammengeknüpften Ovalen verzierter Kelch (*Abb. 9/1–2*).
- f. Glatte, unverzierte Stücke (*Abb. 9/6*).
- g. Kelch mit Gravierung (*Abb. 12*).

Die aufgezählten Zierarten können aber nicht als komplett bezeichnet werden, denn an einzelnen Fragmenten kommen außer den aufgezählten auch andere Darstellungen vor. So sind noch das Weintraubenmuster (*Abb. 10/10*), die runde Auflage (*Abb. 10/13, 14*) mit erhabenen Halbkugeln verziert und das herzförmige Blattmuster (*Abb. 10/11*) vorzufinden. Von diesen Verzierungen ist uns das Begleitdekor nicht bekannt, jedoch kann es nicht ausgeschlossen werden, daß das Grundmotiv mit der Verzierung irgendwelcher bereits aufgezählter Gruppe gleich war.

Die verschiedenen Zierarten lassen sich nicht zu je einer Kelchformvariante binden, kommen gemischt vor, aus dem Komplex tritt nur der Kelch mit Gravierung hervor.

* * *

a. Die interessantesten Stücke der Kelche sind zweifelsohne diejenigen mit einer Vogeldarstellung.

Die erhalten gebliebenen Stücke sind verhältnismäßig kleine Fragmente, nur bei dem Aquincumer Stück kann der Durchmesser festgestellt werden, der in projizierter Form 5,8 cm beträgt. Aufgrund der Fragmente scheint es, daß die Kelche mit Vogeldarstellungen von gleichem Maße gewesen sein konnten. Ihre Höhe beträgt etwa 15–17 cm, ihr Boden war vermutlich mit einem Nodus versehen.

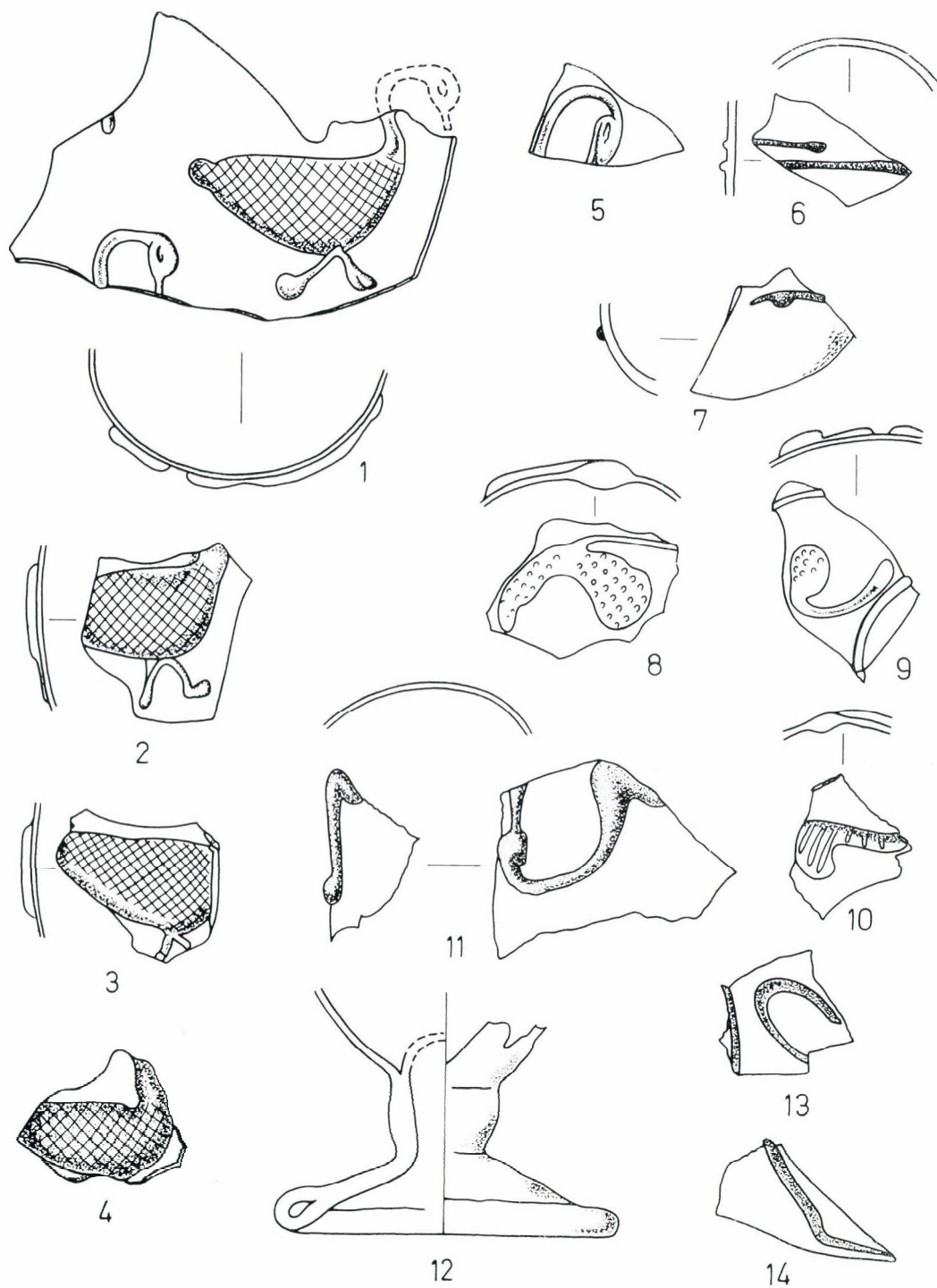


Abb. 1. 1 = Kat. 1.; 2 = Kat. 2.; 3 = Kat. 3.; 4 = Kat. 4.; 5 = Kat. 6.; 6 = Kat. 25.; 7 = Kat. 26.;
8–9 = Kat. 13.; 10 = Kat. 14.; 11 = Kat. 27.; 12–14 = Kat. 28

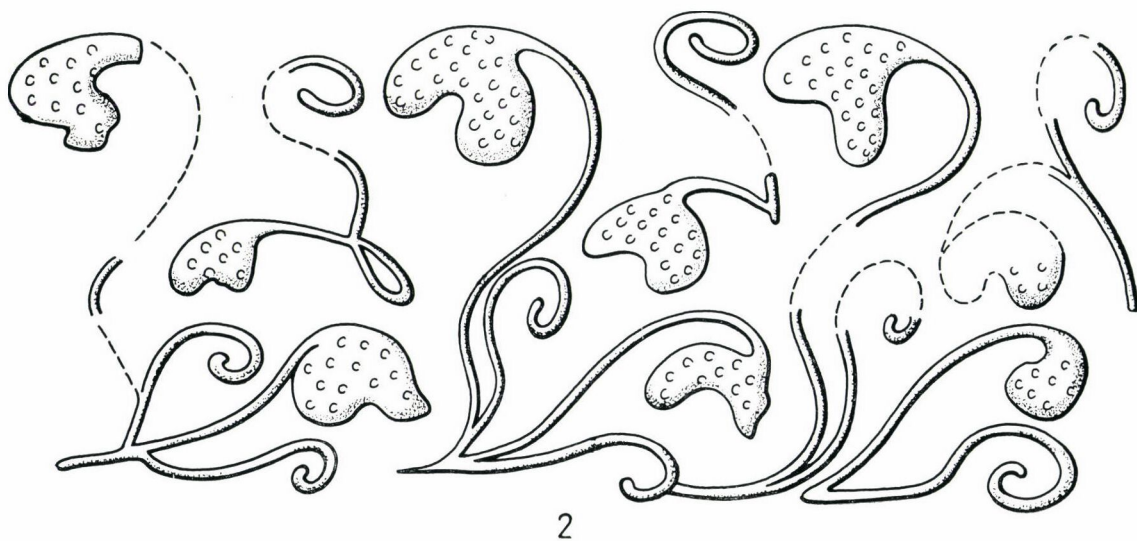
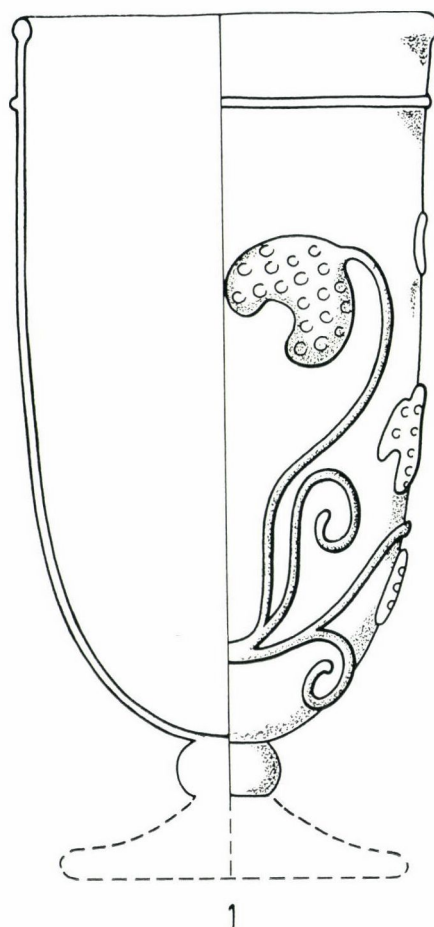


Abb. 2. 1–2 = Kat. 7

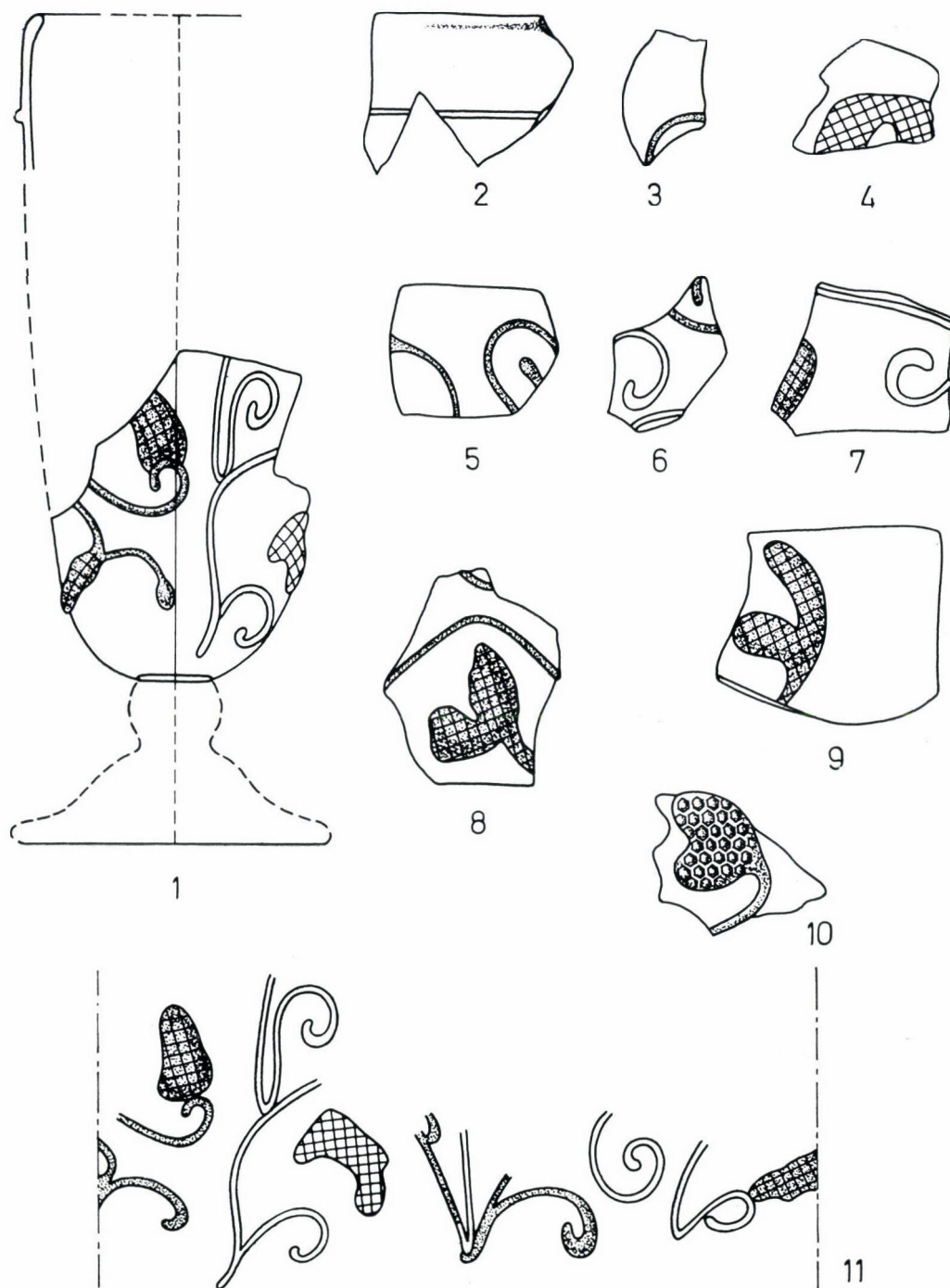


Abb. 3. 1–9, 11 = Kat. 8.; 10 = Kat. 18

Es sind zwei Vogelfiguren auf dem Aquincumer Fragment (Kat. 1, Abb. 1/1 und 13/1–2). Die eine Figur ist nur zum Teil erhalten geblieben, die andere war vollständig, jedoch ging der Hals und das Kopffragment inzwischen verloren. In Intercisa sind drei Vogelfragmente zum Vorschein gekommen (Kat. 2, Abb. 1/2 und 13/8; Kat. 3, Abb. 1/3 und 13/9; Kat. 4, Abb. 1/4 und 13/10). Aus Carnuntum kennen wir fünf Exemplare (Kat. 5, Abb. 13/3–7). Die Stücke von Intercisa stammen von verschiedenen Kelchen, die von Carnuntum sind gleich. Es soll noch ein kleines

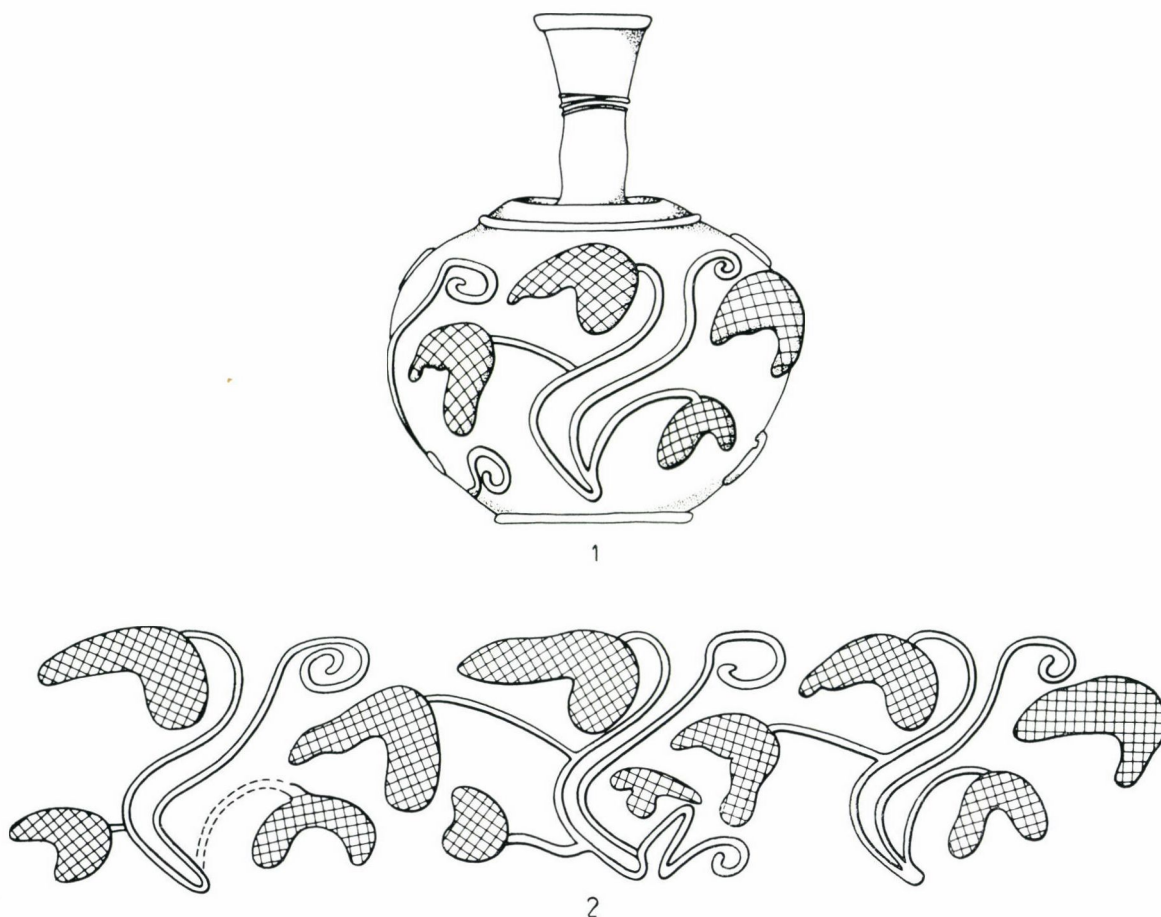


Abb. 4. 1–2 = Kat. 9

Fragment aus Intercisa erwähnt werden, auf welchem möglicherweise der Kopf- und Halsteil eines langhalsigen Vogels dargestellt ist (Kat. 6, *Abb. 1/5*).

Der Aquincumer Kelch wurde aus dünnem, weißem, opakem Glas erzeugt, aus einem gleichen Glas ist auch der Vogel. Das eine Fragment aus Intercisa ist ein hellgrünes, opakes Glas, aus ähnlichem Glas ist auch der Vogel. Auf einem anderen Fragment aus Intercisa ist die Materie des Kelches ein dünnes, weißes Glas, der Vogel ist opalweiß. Bei den Stücken aus Carnuntum sind auf dünnem, weißem Glas Vögel von derselben Farbe zu finden. Auf einem dritten Fragment von Intercisa wurde auf einem dünnen, weißen Glas die Vogelaufgabe aus blauem Glas erzeugt. Der Körper eines jeden Vogels ist von einem gleichmäßig eingedrückten Gittermuster bedeckt.

Die Tiere haben stets die gleiche Form, sind ovale oder kahnförmige Vögel, mit kurzen, knollig ausgehenden Beinen und dem Aquincumer Exemplar ähnlich, wahrscheinlich mit langem Hals.

Da uns nur Fragmente bekannt sind, wissen wir nicht, wieviel Vogeldarstellungen an je einem Kelch gewesen sein dürften und außerdem was für eine ausfüllende Ranken- oder Blattzierde noch vorhanden sein konnte, im allgemeinen wie überhaupt die zusammenhängende Verzierung des Kelchmantels ausgebildet worden ist.

Die Gläser mit Vogeldarstellungen sind selten, solche wurden in den Westprovinzen bislang noch nicht gefunden (die Darstellung aus Köln ist von anderem Charakter),³ jedoch auch in den

³ FREMERSDORF (1959) Taf. 74.

Donauprovinzen waren bisher nur zwei: je ein Exemplar aus Carnuntum und Aquincum bekannt. Auf einem aus Kleinasien stammenden Becher⁴ (*Abb. 19/2*) und aus Syrien bekannten einigen langen Flaschen mit schmalen Hals^{4a} (*Abb. 19/5–7*) kommen je zwei Vögel mit umrahmendem Blatt- und Rankendekor vor. Auch neben dem auf der uns aus dem östlichen Mediterraneum bekannten zweihenkligen Flasche (*Abb. 19/8*) dargestellten Vogel⁵ gibt es viele Pflanzenmotive. Auf dem Aquincumer Fragment wären auch neben dem Vogel verhältnismäßig große Flächen für Ranken- oder irgendwelche Blattverzierungen. Das Fehlen dieser sowie die Annäherung der Vogeldarstellungen zueinander läßt darauf schließen, daß die Verzierung der pannonischen Kelche jenem syrischen Kelch ähnlich gewesen war,⁶ wo sich nur Vögel finden und am unteren Teil des Kelches noch einige wenige Rankenmotive erscheinen (*Abb. 19/1*).

Auf einem Kelch müssen wir also auch mit mehreren Vogeldarstellungen rechnen und so besteht eine große Möglichkeit dessen, daß die fünf gleichförmigen Vögel aus Carnuntum zu einem Kelch gehört haben. Auf dem unteren Teil des Kelches dürften noch verschiedene Rankenmotive gewesen sein, jedoch kann dies heute nicht mehr festgestellt werden.

Die pannonischen Vögel zeigen eine einheitliche Form und unterscheiden sich von den bisher bekannten Vogeldarstellungen. Am ehesten ähnelt noch der auf dem von Harden publizierten, von syrischem oder ägyptischem Fundort stammenden Fragment vorkommende Vogel⁷ den pannonischen Exemplaren. Unter den kleinasiatischen und syrischen Darstellungen sind noch die schwungvoller geführten Figuren mit nach hinten gebogenem Hals sowie die langhalsigen und langbeinigen Vögel mit steifer Linienführung anzutreffen. Der andere Stil, die andere Vogelform zeigt klar den Unterschied zwischen den pannonischen und bisher bekannten Vogeldarstellungen. Es kann noch ein Unterschied beobachtet werden, daß nämlich in Pannonien bisher diese Vogeldarstellungen nur an Kelchen vorgekommen sind.

Die Kelche sind Produkte einer einzigen Werkstätte und stammen von ein und derselben Hand her.

b. Eine andere charakteristische Verzierungsart der Kelche bildet die Kombination von den Kelchmantel umfassenden Ranken, breiten und schmalen, eingedellten Blättern und Früchten (?). Die Oberfläche der Blätter ist des öfteren von regelmäßig eingedrückten Gittermustern, seltener von Halbkugeln und wabenartig plastischen Sechsecken verziert. Die Fadenverzierung ist im allgemeinen mit der Materie des Kelches identisch, jedoch gibt es unter ihnen auch opalenweiße und blaue Auflagen.

Aus dieser Gruppe müssen wir zwei Kelche eigens hervorheben, denn ihre Verzierung kann bei dem einen gänzlich, bei dem anderen hingegen teilweise beobachtet werden. Hier erwähnen wir auch die gedrückt-kugelige Flasche, wo dasselbe Muster völlig intakt erhalten geblieben ist.

Am besten erhielt sich der dunkelgrüne Kelch von Intercisa, mit verhältnismäßig mehr weitbauchigem Körper und fehlendem Boden — mit einer aus ebensolchem Glas gefertigten Auflage. In der Verzierung wiederholt sich ein Grundmotiv dreimal und die Zusammenknüpfung dieser bedeckt kontinuierlich den Kelch. Dieses Motiv oder diese Motivgruppe besteht aus einer wellenförmig geführten Ranke, die in ein aus gemeinsamem Stiel hervorstachsendes, langes, eingedrücktes Blatt ausgeht und rechts davon, weiter nach unten, zwischen zwei eingerollten Ranken aus einem Stiel, der in ein Blatt endet. Die oberen Zwischenfelder sind von einer aus gemeinsamem Stiel hervorstachsenden, zweigabeligen Ranke verziert, deren eines Ende in ein Blatt ausgeht, das andere Ende hingegen eingerollt ist. Die Oberfläche der Blätter ist von Halbkugeln verziert (*Kat. 7, Abb. 2/1–2 und 14/1*).

⁴ BARAG (1967) No. 12., Fig. 4.

^{4a} JGS 9 (1967) 134. No. 7., No. 8.; JGS 10 (1968) 182. No. 13.; JGS 13 (1971) 137. No. 16.

⁵ JGS 7 (1965) 120. No. 5.

⁶ JGS 15 (1973) 188. No. 12.

⁷ HARDEN (1934) 51. No. 5. Taf. IV. 2.

Der andere Kelch, wo das System der Verzierung zum Teil verfolgt werden kann, ist ein hellgrünes, kleineres, fragmentarisches Stück aus unbekanntem Fundort. Übrigens stellt dies im Komplex das schönste Exemplar dar, es ist eine schlanke, schmale Form, die Ranken, Blätter und Früchte (?) sind aus weißem und blauem Glas aufgelegt. Auch hier wiederholt sich dreimal eine Motivgruppe, wenn die Muster auch nicht immer in derselben Reihenfolge sind, wie auf dem vor-

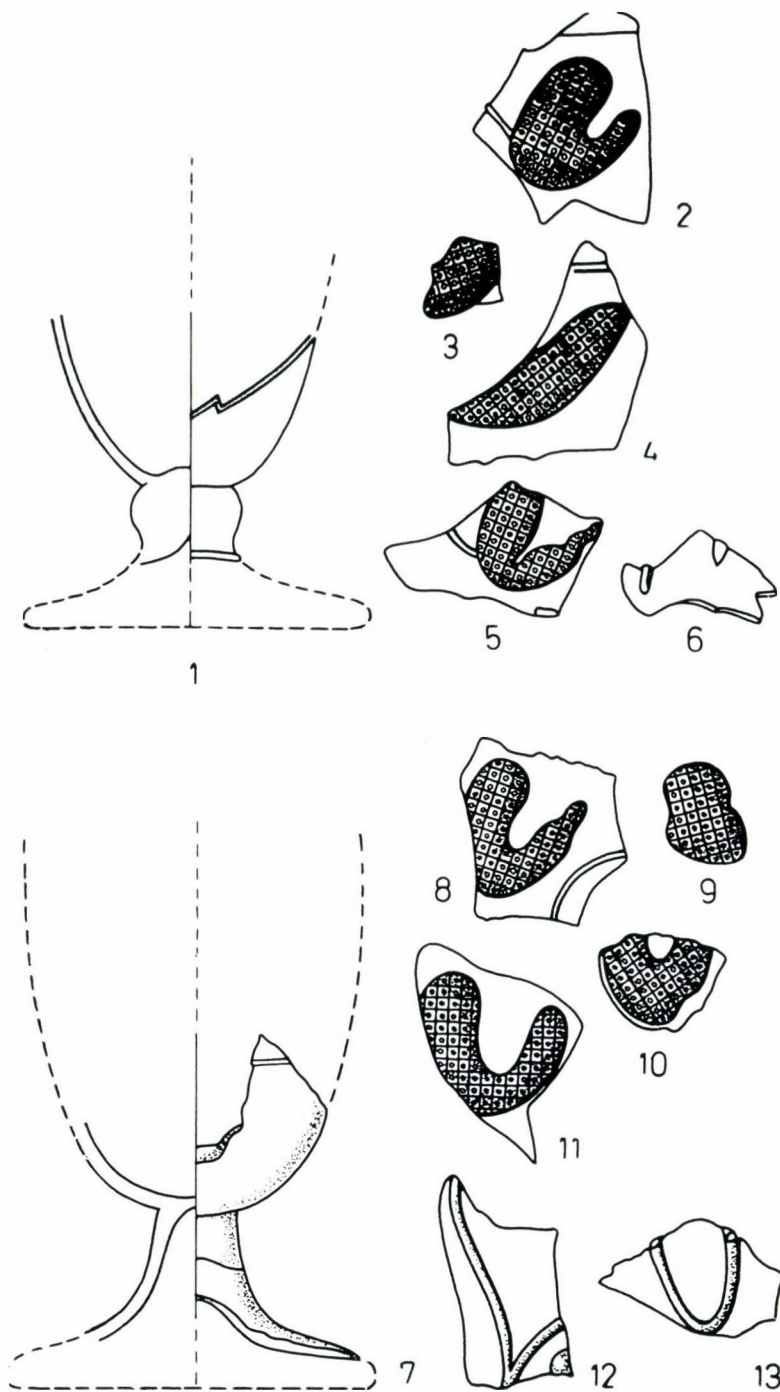


Abb. 5. 1–6 = Kat. 11.; 7–13 = Kat. 12

angehenden Stück. Übrigens knüpft sich die Verzierung gänzlich dem vorherigen Exemplar aus Intercisa an, mit dem Unterschied, daß hier als neues Motiv das Obst (?) erscheint. Die Oberfläche der Blätter ist mit regelrechtem, eingedrücktem Gittermuster verziert (Kat. 8, Abb. 3/1–9, 11 und 13/11–22).

Bevor wir die weitere Aufzählung der in diese Gruppe gehörenden Kelche bzw. Kelch

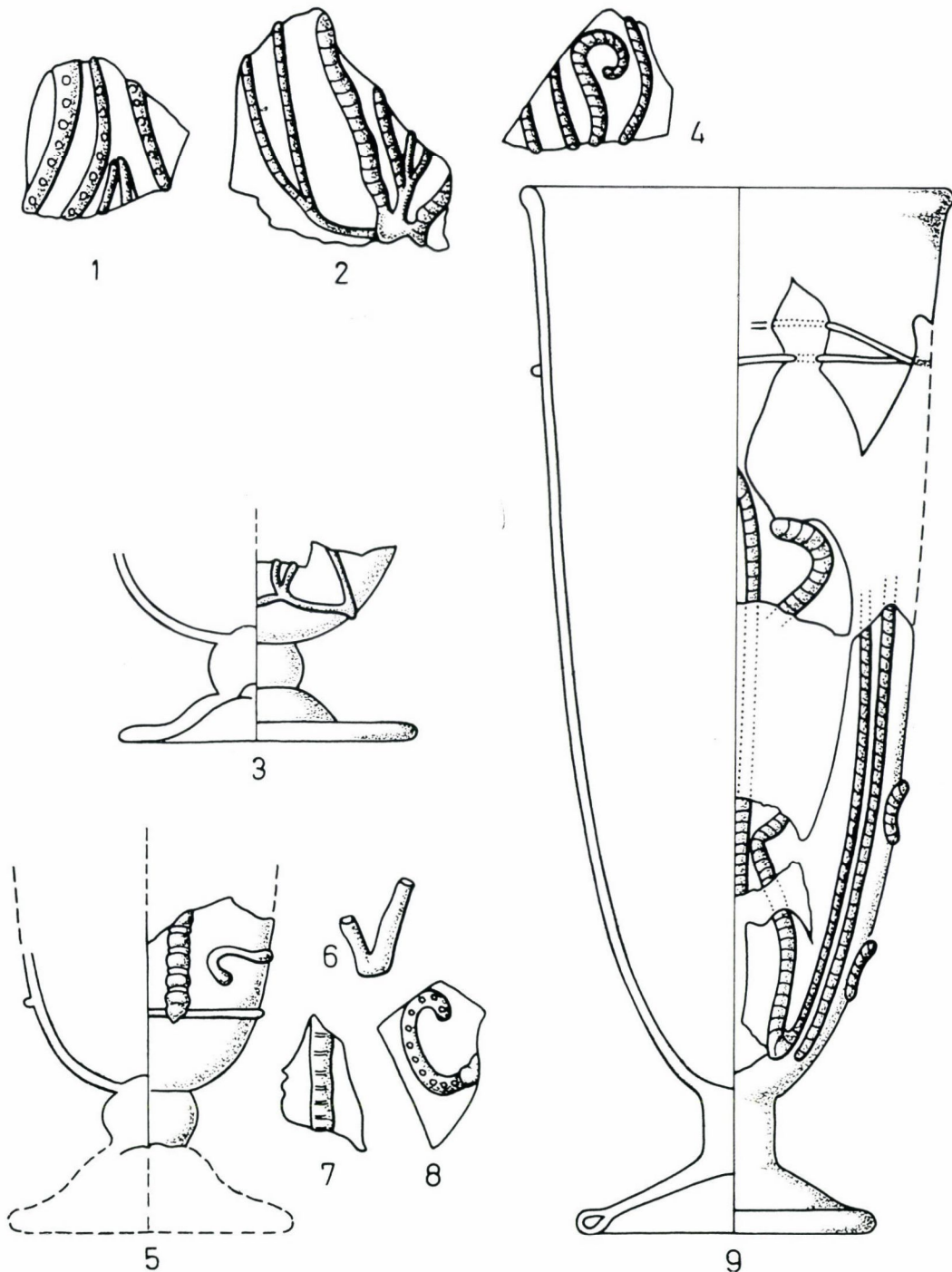


Abb. 6. 1–4 = Kat. 31.; 5–8 = Kat. 32.; 9 = Kat. 29

fragmente fortsetzen würden, müssen wir uns mit der aus Intercisa stammenden gedruckt-kugeli-gen Flasche befassen, auf der dieses Mustersystem völlig erhalten geblieben ist.

Die Flasche wurde aus weißem Glas gefertigt, auch die Auflage ist aus gleichem Glas, ihre Höhe beträgt 10 cm (Kat. 9, *Abb.* 4/1–2 und 14/2). Wie auf den vorher erörterten Kelchen, wiederholt sich auch hier ein Motiv bzw. eine Motivgruppe dreimal. Das Grundmotiv bilden zwei, aus gemeinsamem Stiel hervorwachsende, wellenförmig geführte Ranken, deren eines Ende ein-gerollt ist, das andere in ein breites Blatt mit eingedrücktem Oberteil ausgeht. Aus der linken

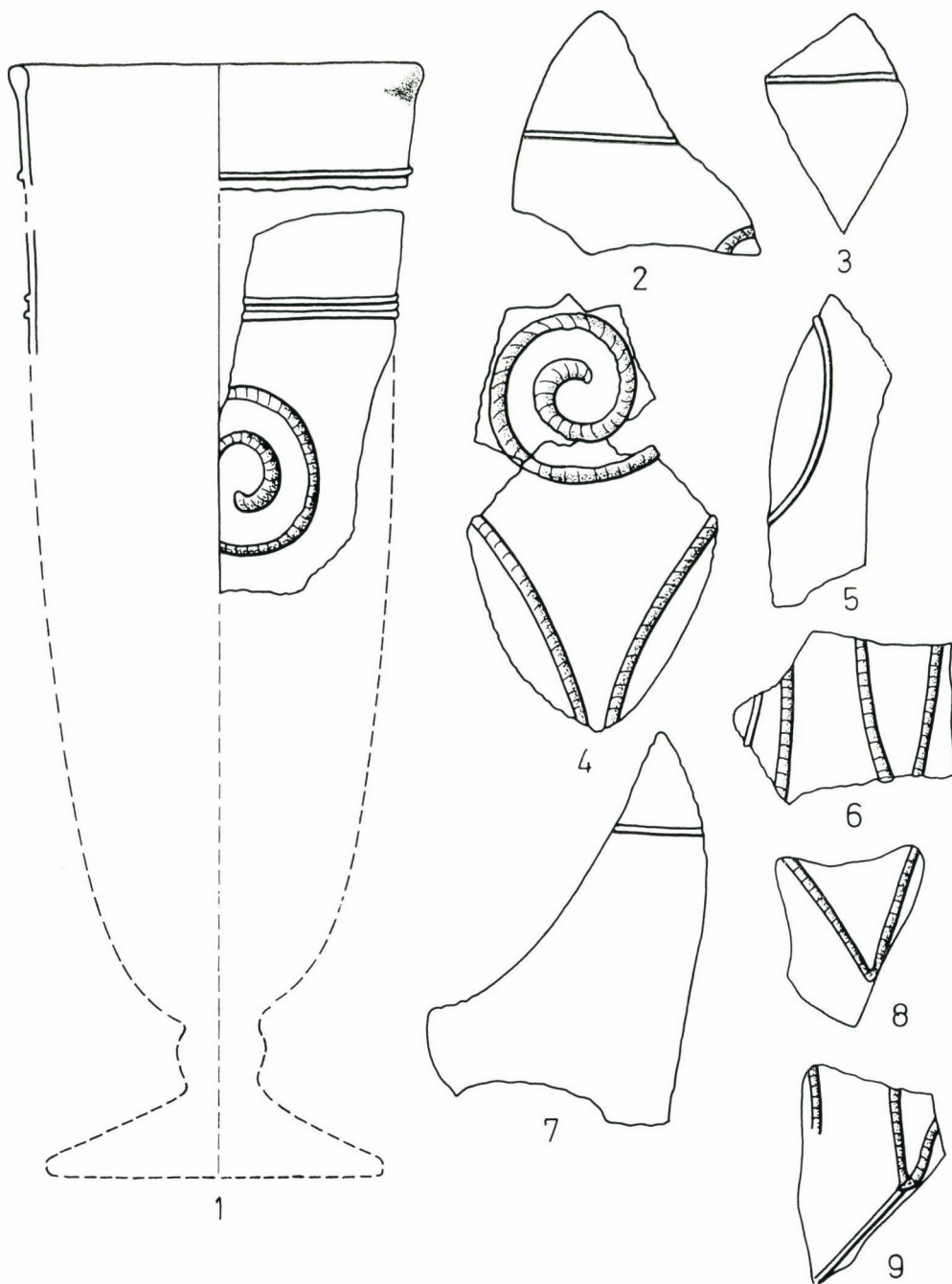


Abb. 7. 1–9 = Kat. 30

Seite des Doppelstiels wächst unten auf einem kurzen Stiel ein Blatt hervor. Die Oberfläche der Blätter ist mit einem regelrechten Gittermuster verziert. Die Flasche wurde in derselben Werkstatt gefertigt, wie die vorher erwähnten beiden Kelche, Muster und Technik sind dieselben, stammen aller Wahrscheinlichkeit von ein und derselben Hand.

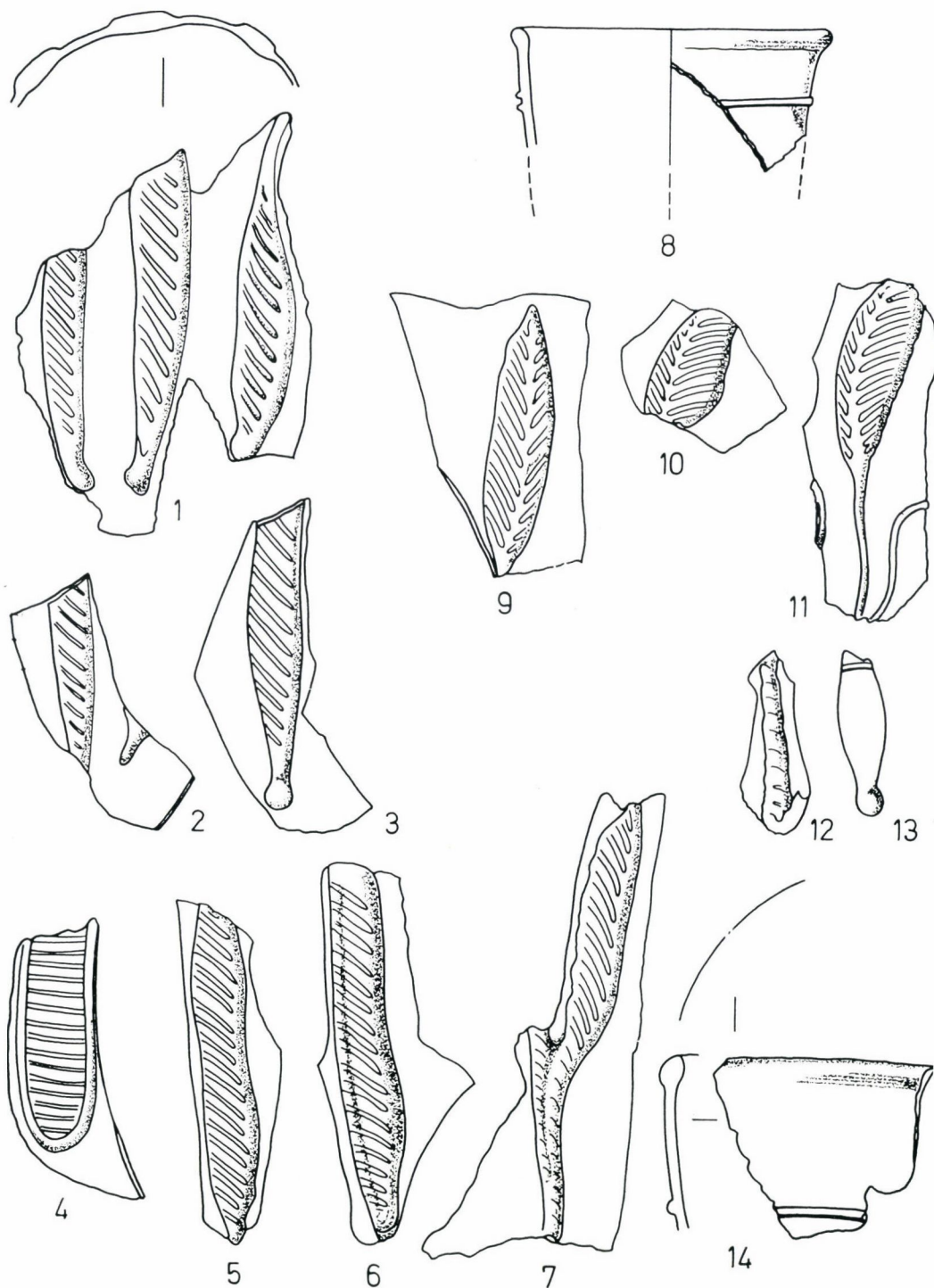


Abb. 8. 1–7 = Kat. 35.; 8–11 = Kat. 36.; 12–14 = Kat. 37

Eine ähnliche Musterung kann auch auf dem Kelch von Carnuntum beobachtet werden (Kat. 10. *Abb.* 15/16), es mag aber sein, daß die Reihenfolge der Muster nicht dieselbe ist. Die Oberfläche der Blätter wird hier von erhabenen Ovalen verziert. Die Standfläche des Kelches ist hier dem einen aus Intercisa stammenden Unterteil- und Bodenfragment ähnlich (Kat. 61, *Abb.* 15/17).

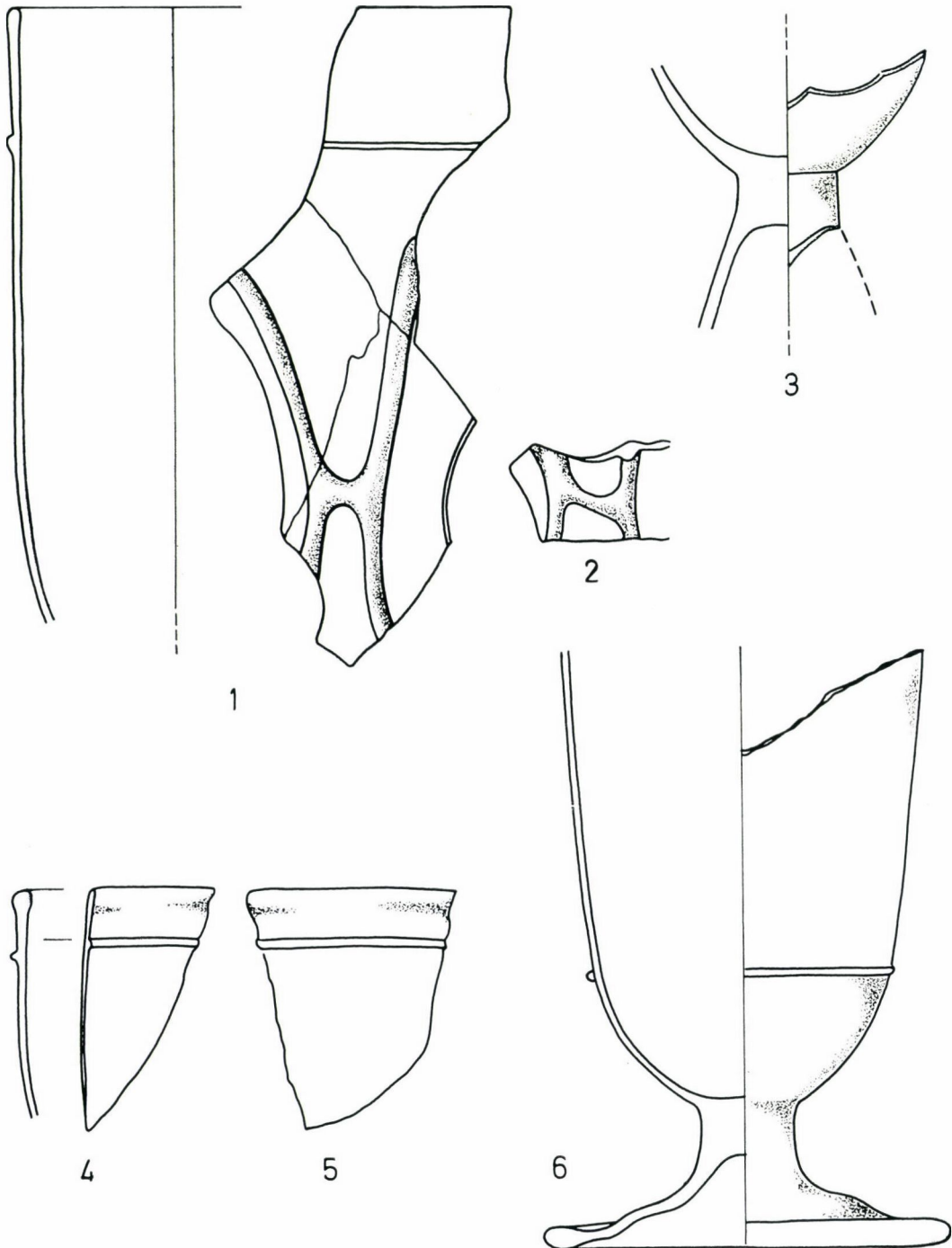


Abb. 9. 1–2 = Kat. 39.; 3 = Kat. 45.; 4–5 = Kat. 47.; 6 = Kat. 44

Zwischen den aus dem Fundort Intercisa stammenden Stücken sind noch an mehreren Fragmenten dieses Muster und diese Verzierung wahrzunehmen, trotz dessen, daß in den Blattformen hie und da auch eine Änderung beobachtet werden kann. Eine solche Verzierung dürfte an zwei — in weißen (Kat. 11. Abb. 5/1—6 und 15/1—4) und hellgrünen (Kat. 12. Abb. 5/7—13 und 15/5—11) Fragmenten erhalten gebliebenen Kelchen aus Intercisa gewesen sein, wo die sichtbaren Motive auf diese Verzierungsart verweisen.



Abb. 10. 1 = Kat. 15.; 2 = Kat. 16.; 3 = Kat. 21.; 4—5 = Kat. 22.; 6 = Kat. 23.; 7 = Kat. 17.; 8 = Kat. 24.; 9 = Kat. 33.; 10 = Kat. 40.; 11 = Kat. 43.; 13 = Kat. 41.; 14 = Kat. 42.; 12, 15—17 = Kat. 38

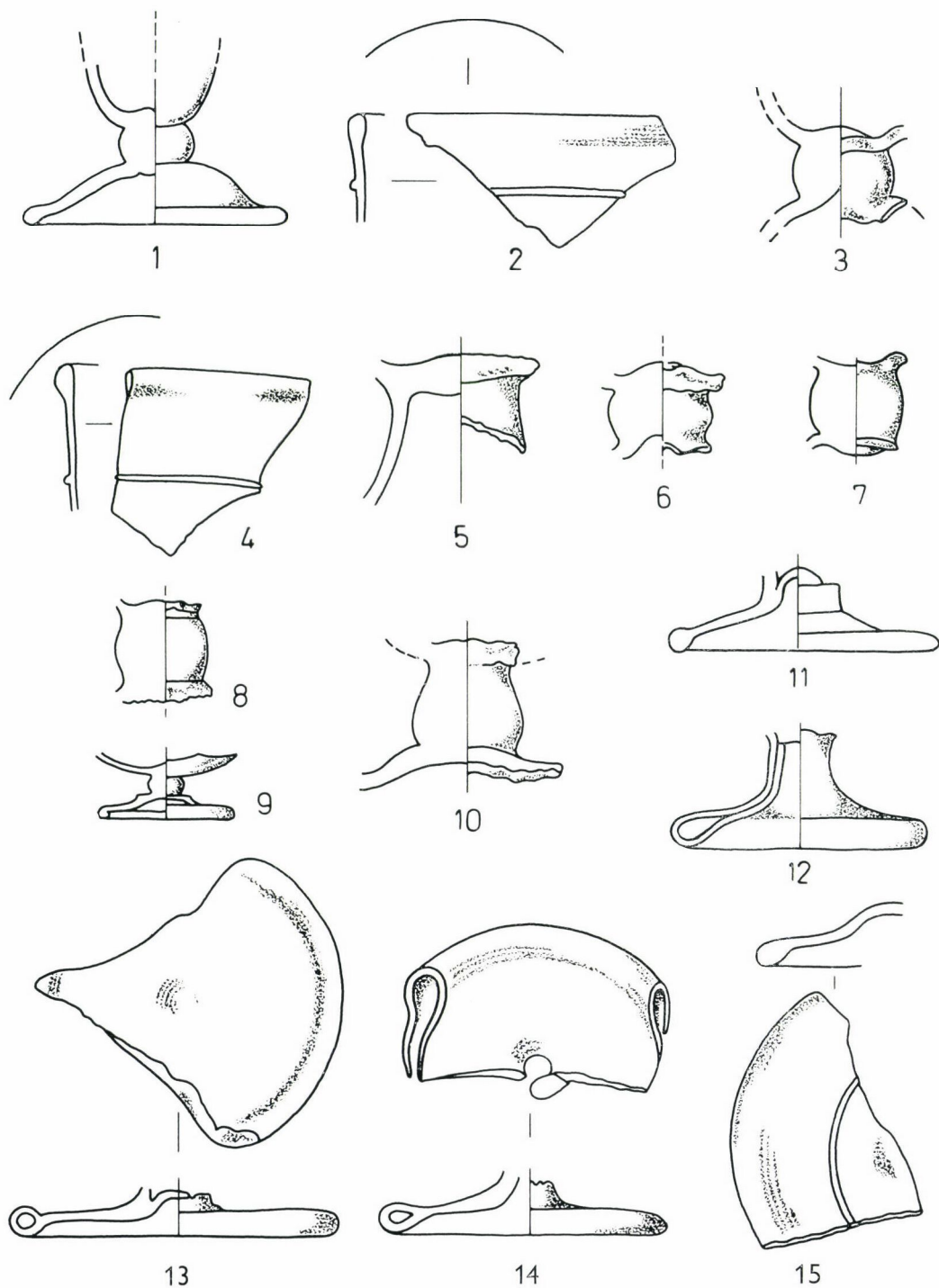


Abb. 11. 1 = Kat. 50.; 2 = Kat. 48.; 3 = Kat. 53.; 4 = Kat. 49.; 5 = Kat. 54.; 6 = Kat. 55.; 7 = Kat. 56.; 8 = Kat. 57.; 9 = Kat. 52.; 10 = Kat. 58.; 11 = Kat. 62.; 12 = Kat. 63.; 13 = Kat. 64.; 14 = Kat. 65.; 15 = Kat. 66

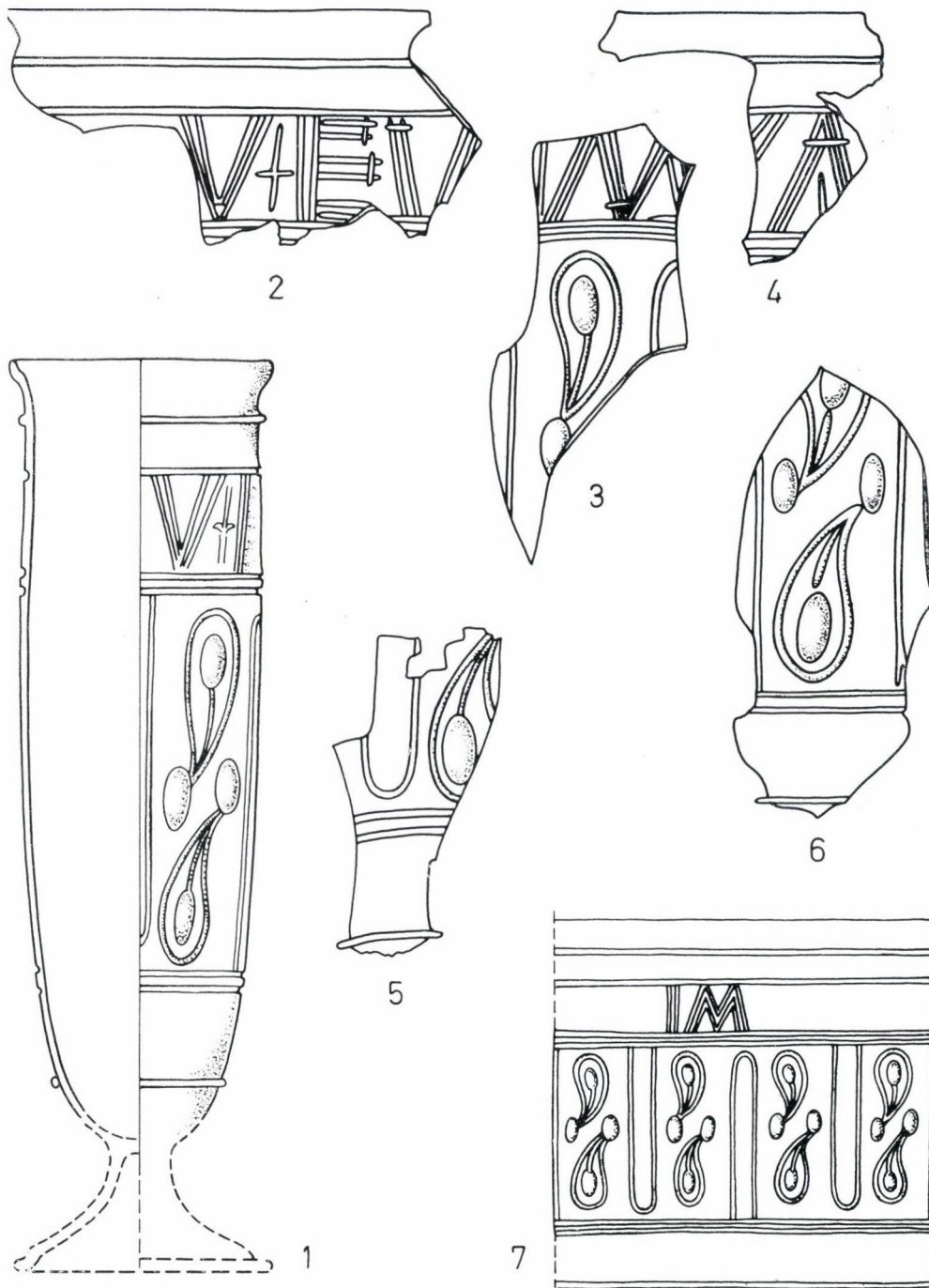


Abb. 12. 1–7 = Kat. 67

Das Blatt- und Rankenmotiv kommt noch auf kleineren einzelnen Fragmenten in Intercisa (Kat. 13. *Abb. 1/8–9.*, Kat. 14. *Abb. 1/10.*, Kat. 15. *Abb. 10/1.*, Kat. 16. *Abb. 10/2* und Kat. 17. *Abb. 10/7.*, Kat. 21. *Abb. 10/3.*, Kat. 22. *Abb. 10/4–5.*, Kat. 23. *Abb. 10/6.*, Kat. 24. *Abb. 10/8.*), ferner in Brigetio vor, jedoch es kann auch in TÁC, im Inneren der Provinz vorgefunden werden (Kat. 18. *Abb. 3/10.*).

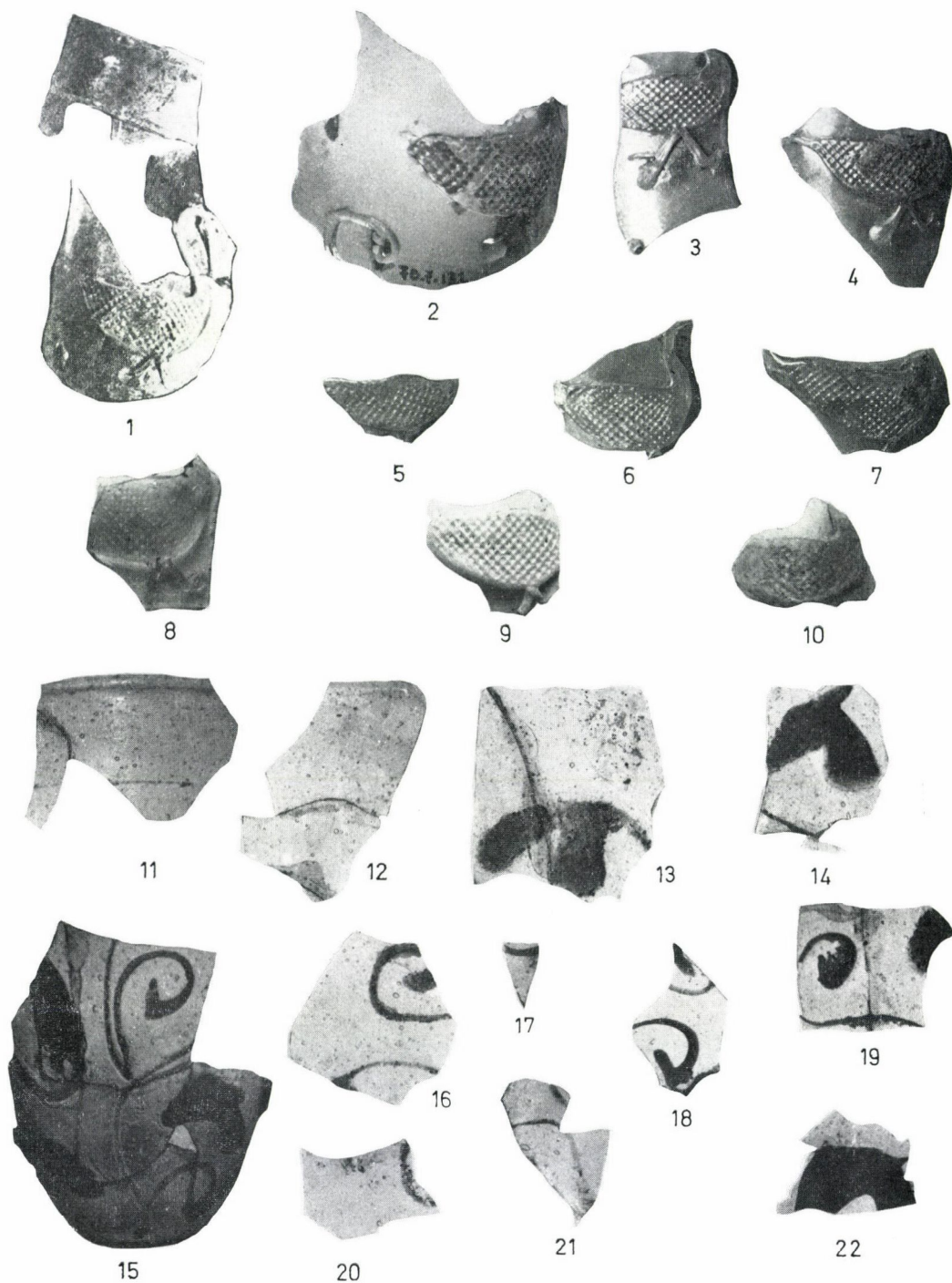


Abb. 13. 1 = Kat. 1.; 3–7 = Kat. 5.; 8 = Kat. 2.; 9 = Kat. 3.; 10 = Kat. 4.; 11–22 = Kat. 8

Die Verzierung der Blätter ist ein regelrechtes Gittermuster, doch sind auch die Halbkugel und die wabenartig angebrachten Sechsecken anzutreffen.

Auch die Blaue Fadenverzierung dürfte nicht selten gewesen sein, da schon außer dem erörterten Stück mit unbekanntem Fundort das Fragment einer Blattverzierung aus je einer blauen Fadenaufgabe aus Intercisa (Kat. 19), aus Vindobona (Kat. 20) bekannt ist, außerdem kann

aus Intercisa noch an drei Fragmenten die blaue Fadenaufclage angetroffen werden (Kat. 25, *Abb. 1/6*; Kat. 26, *Abb. 1/7*; Kat. 27, *Abb. 1/11*). Auch aus dem Grab von Majs sind zwei Fragmente mit blauer Rankenverzierung zum Vorschein gekommen, die zu einem Kelch gehört haben (Kat. 28, *Abb. 1/12–14*). Mit dieser Dekoration und Technik verzierte Kelche sind nicht allzu häufig im Gebiet des Römerreiches.⁸ In der allernächsten Umgebung von Pannonien kamen sie bisher noch kaum vor. Diese Verzierung charakterisiert die aus Bulgarien, Zara und Rom (*Abb. 19/3*) bekannten Kelche.⁹ Diese sind Einzelstücke und scheinen nicht gleiche Produkte zu sein.

Ihr häufigeres Vorkommen kann im östlichen Teil des Mediterranäums beobachtet werden. So kennen wir sie aus Syrien, Kleinasien — an diesen Stellen erschienen die charakteristischen Blattformen gemeinsam mit Vögeln (*Abb. 19/2 und 5–7*) — vom westlichen Teil Israels (*Abb. 19/4*), aus Libanon und Südrußland.¹⁰

Solche Stücke sind aus den Westprovinzen noch nicht zum Vorschein gekommen. Es kann von einer Verwandtschaft mit den Kölner Stücken gesprochen werden,¹¹ jedoch handelt es sich um zwei chronologisch abweichende, mit je anderen Konzeptionen arbeitende Werkstätten.

c. Die in diese Gruppe gehörenden Kelche kommen in einer höheren — 19 cm — und einer niedrigeren Ausführung vor. Sie sind eher schlank, jedoch kann bei ihnen auch die unten mehr bauchige Form angetroffen werden. Ihr Dekor sind die geraden, wellenförmigen und spiralen Rankenverzierungen sowie die aus diesen gebildeten Figuren, ohne Blätter. Die Ranken kommen vereinzelt oder gruppenweise in eine Zierkombination eingebaut vor und sind dünner, dicker, in ihrer Mehrheit eher gekerbt als glatt. Der Musterschatz ist wechselnd, infolge des fragmentarischen Zustandes ist die Rekonstruktion der vollständigen Musterung nicht gelungen.

Die Musterung weicht von den bei der Gruppe «b» beobachtbaren Praxis sowohl in der Komposition als in der aufgelegten Verzierung der Oberfläche ab.

Insgesamt vier Kelche können in diese Gruppe gereiht werden, zwei größere und zwei kleinere. Alle vier Kelche sind in Intercisa zum Vorschein gekommen, jedoch zwei hierhergehörende kleinere Fragmente wurden auch in Győr vorgefunden.

Die Fadenaufclagen sind am besten auf den Fragmenten eines größeren hellgrünen Kelches erhalten gebliebenen (Kat. 30, *Abb. 7/1–9 und 16/1–10*). Das Hauptmotiv ist ein spiralförmig eingerolltes, größeres Muster, zwischen aufschließenden Stielen. Dieses Motiv dürfte höchstens zweimal am Kelch vorgekommen sein, das andere gleiche Muster ist auch in fragmentarischer Form vorhanden. Ein Kelchfragment mit aufgelegtem spiralförmigem Motiv ist auch aus Győr bekannt (Kat. 33, *Abb. 10/9*).

An einem fragmentarischen, jedoch auch noch in diesem Zustand am besten erhalten gebliebenen weißen Kelch wechseln sich die langen geraden und die langen wellenförmigen, gekerbten Rankenmotive (Kat. 29, *Abb. 6/9*).

Auf den Seitenfragmenten eines kleineren Kelches mit breiterem unteren Teil und Boden sind die gekerbten Rankenverzierungen ziemlich unregelmäßig angebracht (Kat. 31, *Abb. 6/1–4 und 16/11–15*). Neben der wellenförmigen und geraden Ranke ist auch das Motiv mit eingerolltem Ende anzutreffen, das vielmehr für den Musterschatz der Gruppe «b» charakteristisch ist.

Eine Verzierung mit teilweise ähnlicher Konzeption ist auf den Fragmenten des Unterteiles und der Seite eines anderen kleineren weißen Kelches zu sehen (Kat. 32, *Abb. 6/5–8 und 15/12–15*).

Aus einem solchen Kelch stammendes kleines Seitenfragment mit aufgelegten, gekerbten Rankenresten ist uns auch aus Győr bekannt (Kat. 34).

⁸ Vgl. BARAG (1967) 59 ff.

⁹ BARAG (1967) 59 ff.

¹⁰ BARAG (1967) 59 ff.; JGS 9 (1967) 134. No. 7.,

No. 8., JGS 10 (1968) 182. No. 13.; JGS 13 (1971) 137. No. 16.

¹¹ Vgl. FREMERSDORF (1959); DOPPELFELD (1966), 52 ff.; HARDEN (1934).

Einzelne Teile der Technik und der Verzierung können mit den aus Westen (*Abb. 20/1–2*) und Osten bekannten ähnlichen,¹² in die frühere Gruppe gehörenden Stücken als verwandt betrachtet werden, jedoch liegt die Ausführung der Verzierungen dieser weit von den pannonischen Stücken.

Die Musterung und die Musterkonstruktion der mitgeteilten Stücke sind nur hier in Pannonien anzutreffen und so können wir daran denken, daß sie Produkte eines örtlichen Glasmeisters sind, der mit individuellem Musterschatz gearbeitet hat.

d. In diese Gruppe lassen sich vier Kelche reihen, die alle aus Intercisa zum Vorschein gekommen sind. Von diesen vier Stücken sind nur Details erhalten geblieben, jedoch lassen sich weder die volle Musterung, noch die Maße rekonstruieren. Bloß bei dem einen Kelch kann aufgrund des einen größeren Fragmentes der Durchmesser gemessen werden (*Kat. 35.*).

Der interessanteste Kelch ist, dessen erhalten gebliebene Fragmente mit senkrechten, voneinander abgesondert angebrachten, aufgelegten Blättern verziert sind (*Kat. 35, Abb. 8/1–7 und 17/6–12*). Diese spitzig und abgerundet auslaufenden Blätter sind schräg gekerbt, plastisch oder weniger plastisch umrahmt. Dem Anschein nach wurden solche abgesondert stehende Blätter ohne jede verbindende Verzierung aufgelegt. Kelch und Auflagen sind grün.

Ähnliches und schmaleres Blattdekor kann auf den Fragmenten eines hellgrünen Kelches wahrgenommen werden. Vom Kelch sind uns ein Rand und drei Fragmente bekannt. (*Kat. 38, Abb. 10/12, 15–17 und 16/19–22*). Die Ausführung der aufgelegten Blattverzierungen schließt sich dem vorangehenden Kelch eng an.

An den Seitenfragmenten des dritten, weißen Kelches befinden sich Auflagen in der Form von langstieligen Lorbeerblättern mit Andeutung der Blattaderung (*Kat. 36, Abb. 8/8–11 und 17/1–5*). Auf dem einen größeren Fragment sind neben dem langen Stiel auch zwei Rankenfragmente zu sehen.

Der vierte Kelch war gleichfalls weiß, jedoch sind davon nur kleine Fragmente erhalten geblieben (*Kat. 37. Abb. 8/12–14 und 16/16–18*). Aufgrund der auf dem einen Fragment wahrnehmbaren Auflage läßt sich feststellen, daß auch dieser Kelch zu dieser Gruppe gehört hat.

Während die früher erwähnten Gruppen «a» und «b» in den anderen Provinzen ihre Analogstücke haben, ist diese Gruppe selbst im Vergleich mit der Gruppe «c» geschlossener und nur aus Pannonien bekannt. Die Verzierung ist eine örtliche Eigenartigkeit der Gruppe; Komposition und Musterschatz stammen von dem hiesigen Glasermeister.

e. In diese Gruppe kann nur ein in Fragmenten vorhandener Kelch eingereiht werden. Die eine Hälfte des zylindrischen Körpers ist erhalten geblieben, aus dem anderen Teil bloß ein kleines Fragment. Der Boden fehlt. Die Farbe ist hellgrün, im Material des Glases gibt es viele verzogene Stellen und Luftbläschen. Unter dem Rand befindet sich eine dünne, ringsumlaufende Glasfadenverzierung, an der Seite zeigt das Stück ebenfalls hellgrüne, große, miteinander verbundene, aufgelegte, ovale Verzierungen (*Kat. 39, Abb. 9/1–2*). Diese Verzierungsart kommt schon häufiger vor, ist in Pannonien an zwei Bechern vorzufinden,¹³ jedoch können solche Verzierungen auch in den östlichen und westlichen Provinzen beobachtet werden.¹⁴

f. Außer den mit Auflagen verzierten Kelchen der vorangehenden Gruppen sind im Fundmaterial auch grüne, unverzierte Stücke zu finden. Uns sind drei solche Stücke bekannt. Am besten und intaktesten blieb das eine Exemplar aus Intercisa erhalten (*Kat. 44, Abb. 9/6 und 18/10*). Am unteren Teil läuft eine feine Fadenaufgabe ringsum, wahrscheinlich konnte eine solche auch unter dem Rand gewesen sein. Hätte das Stück auch an der Seite eine Verzierung geführt, so wäre dies bestimmt zur Sicht gekommen, da aus dem Kelch ziemlich große Flächen erhalten geblieben

¹² Vgl. Anm. 12.

¹³ BARKÓCZI L.: Római kori üvegleletek Magyar-

országban (Römerzeitliche Glasfunde in Ungarn). Im Druck. *Kat.* 127, 128.

¹⁴ Vgl. FREMERSDORF (1959) Taf. 108, 109.



Abb. 14. 1 = Kat. 7.; 2 = Kat. 9

sind. Aller Wahrscheinlichkeit nach war auch das andere Kelchfragment aus Intercisa (Kat. 45, *Abb. 9/3*) sowie das Fragment des kleinen Kelches von Százhalombatta (Kat. 46, *Abb. 18/7*) unverziert.

Bei den aufgereihten Kelchgruppen kann außer den Verzierungsverfahren noch — wie wir es einleitend erwähnt haben — der Hersteller der Kelche auch andere Motive gebraucht haben. So sind auf einem Aquincumer Fragment zwei Traubenblätter mit Gitterrasterstempel an der Oberfläche zu sehen (Kat. 40, *Abb. 10/10*). An zwei Fragmenten aus Intercisa können runde Auflagen beobachtet werden mit halbkugeligen Verzierungen an ihren Oberflächen (Kat. 41, *Abb. 10/13*, Kat. 42, *Abb. 10/14*). Gleichfalls aus Intercisa stammt eine herzförmige Blattauflage (Kat. 43, *Abb. 10/11*). Bei diesen Stücken sind uns die übrigen Teile der Musterung nicht bekannt, aber es ist nicht ausgeschlossen, daß es sich um Stücke handelt, die zur Gruppe «b» gehören.

g. Der mit Gravierung verzierte Kelch ist schmal, zylindrisch, aus dünnem, weißem Glas. Seite und Inschrift sind mangelhaft, der Boden fehlt, kann jedoch fast gänzlich rekonstruiert werden (Kat. 67, *Abb. 12 und 18/1–6*). Die Schliffe sind nicht tief, können auch nicht infolge des dünnen Glases tief sein. Die Buchstaben wurden mit mehrfachen Linien gezogen, im großen Feld zeigt die Verzierung zwei einander zugewendete Blätter, innen und bei den Blattspitzen mit ovalen Einschliffen. Diese beiden Blattmuster wiederholen sich viermal und sind durch voneinander einmal sich nach unten, an den unteren Rand des Feldes, zweimal nach oben an den oberen Rand des Feldes anschließenden schmale, lange, U-förmig gravierte Muster getrennt.

Der Kelch stellt ein Einzelstück dar, das seiner Verzierung und Verzierungstechnik nach in dieser Kelchgruppe als fremd anzusehen ist. Hätte man diesen Kelch an Ort und Stelle hergestellt, so müßten den mit Auflagen verzierten Stücken ähnlich, mehrere Stücke in derselben oder aber in schwächerer Ausführung vorhanden sein. Ein ähnliches Stück kann nicht einmal im großen Material von Intercisa oder in der Provinz vorgefunden werden. Gerade deshalb denken wir daran, daß der Kelch eine Importware und noch wahrscheinlicher, daß er ein mitgebrachtes Stück ist. Seine seltenen Produktparallelen bzw. seine ähnlichen Stücke führen weit zurück.

In der Verzierung kann die Blattmuster trennende U-förmige Zierde am Bonner Kelch, jedoch in der Form einer Auflage angetroffen werden.¹⁵ In den europäischen Römerprovinzen ist bisher ein einziges, ihm ähnliches Stück bekannt, das in Nordwestjugoslawien, in Brsljin bei Novo Mesto im Jahre 1902 aus einem Grab zum Vorschein gekommen ist.¹⁶ Die Grabzusammenhänge sind heute nicht mehr bekannt, der Glaskelch gelangte später nach Wien und sein Boden wurde ergänzt. Die ringsumlaufende Inschrift — KAI IC WPAC — hat man mit ähnlicher Technik gefertigt, ihre Buchstaben wurden aus mehreren Fäden gezogen, als dies auf dem Stück von Intercisa sichtbar ist. Der Mantel des Kelches ist in mehrere Felder geteilt, die breitesten zeigen herzförmige und ovale Blätter mit der Kombination von eingeschliffenen kleinen Ovalen, die Blätter sind mit geschliffenem Gittermuster verziert. Im nächsten Feld sind zwei Reihen aus entgegengesetzten, kleinen Ovalen und in das unterste Feld wurde eine senkrechte, ovale Reihe angebracht. Das herzförmige Blatt kann auf dem Bonner Kelch als Auflagenzierde angetroffen werden, ansonsten ist aus seiner unmittelbaren Nähe kein Parallelstück bekannt. Die Analogien bzw. die bei Novo Mesto zum Vorschein gekommenen Parallelstücke des Kelches können in Nubien und Sudan beobachtet werden¹⁷ (Abb. 20/4–7). Mit den vorangegangenen im Zusammenhang müssen wir auch noch die Kelche von Pantikapaion (Abb. 20/3) und Tanais mit ihrer bemalt-figürlichen Darstellung erwähnen.¹⁸

Die aufgezählten Verbindungen klären den Ursprung und die Lage des jugoslawischen und insbesondere des aus Intercisa stammenden Kelches nicht eindeutig. Wahrscheinlich stammt der Kelch von Intercisa aus dem Orient und ist mit den auflagenverzierten Kelchen gleichaltig.

Überall diese hinaus sind noch in Intercisa mehrere Randfragmente ans Tageslicht gekommen (Kat. 47, Abb. 9/4–5; Kat. 48, Abb. 11/2; Kat. 49, Abb. 11/4). Bekannt sind außerdem noch einige zusammenhängende Nodus- und Bodenfragmente aus Aquincum (Kat. 52, Abb. 11/9), aus dem Inneren der Provinz, aus Tác (Kat. 50, Abb. 11/1; Kat. 51.), und mehrere Nodusfragmente mit den Anfangsstücken des unteren Teiles und des Bodens (Kat. 53, Abb. 11/3, Kat. 55, Abb. 11/6; Kat. 56, Abb. 11/7; Kat. 57, Abb. 11/8; Kat. 58, Abb. 11/10 und 18/8, Kat. 59.). Auch ein Nodusfragment mit einem größeren Stück des unteren Teiles und des Bodens stammt aus Brigetio (Kat. 60). Auch Bodenfragmente sind in Intercisa in schöner Anzahl zum Vorschein gekommen (Kat. 61, Abb. 15/17; Kat. 62, Abb. 11/11; Kat. 63, Abb. 11/12; Kat. 64, Abb. 11/13; Kat. 65, Abb. 11/14; Kat. 66, Abb. 11/15 und 17/13; Kat. 54, Abb. 11/5). In Intercisa ist ein Nodusfragment auf dem Gelände des einen späten, aus dem Ausgang des 4. bzw. Anfang des 5. Jhs stammenden Gräberfeldes zum Vorschein gekommen, das aufgefunden als Verzierung von neuem angewendet wurde (Kat. 59). Es ist nicht wahrscheinlich, daß diese vielen Fragmente zu den bereits beschriebenen Stücken gehört hätten, zumindest konnten sie nicht mit diesen identifiziert werden. Außerdem waren ihre Fundstellen innerhalb der Siedlung sehr zerstreut und dürften

¹⁵ FREMERSDORF (1959), Taf. 14.

¹⁶ Novo Mesto (1974) 49.

¹⁷ Zuletzt mit zusammenfassender Literatur und Abbildungen. SOROKINA (1979) 146 ff.; D. B. HARDEN: Karanis. Ann Arbor 1936, 138 ff. D. B. HARDEN: The Highdown Hill glass goblet with Greek inscription.

Sussex Archaeological Collections 97 (1959) 3–20.; Late Roman Wheel-Inscribed Glasses with Double-line Letters. Köln JbVFrühGesch 9 (1967–68) 43 ff.; J. LECLANT: Glass from the Meroitic necropolis of Sedeinga (Sudanese–Nubia). JGS 15 (1973) 52–68.

¹⁸ SOROKINA (1979) 146 ff.

demnach solchen Kelchen angehört haben, aus welchen mehrere Exemplare nicht zum Vorschein gekommen sind.

Zwischen den Böden lassen sich große Unterschiede nicht entdecken, der Hauptunterschied besteht vielleicht darin, daß der Boden sich mit glattem, geschweiftem Hals oder mit Nodus dem unteren Teil des Kelches anfügt.

Die erörterten und in verschiedene Gruppen eingereihten Kelche sind sehr gut ausgearbeitete Gläser. Ihre Farbe ist weiß, naturfarben grün, dunkleres grün, durchschimmernd. Die Auflage hat dieselbe Farbe wie der Kelch, es kann aber auch als Verzierung die opalähnlich weiße und blaue Auflage angetroffen werden. Die einzelnen Farben lassen sich weder zu den Form-, noch zu den Verzierungsvarianten binden, sie kommen gemischt vor, bei einer jeden Gruppe sind fast alle Farben vorzufinden. Sie sind Gläser von guter Qualität, verzogene Flächen oder Luftbläschen können nur bei einigen Stücken beobachtet werden. Von den Kelchen hebt sich ein durch Gravierung verziertes Exemplar hervor, dessen weißes Material, Technik und Musterung im Komplex einzigartig ist.

Die überwiegende Mehrheit der Kelche, Kelchfragmente stammt aus Intercisa, aus den neuesten Ausgrabungen. Die zusammenhängende Publikation der Forschungen, die eingehende Bearbeitung der einzelnen Objekte wurde noch nicht vorgenommen und so stößt die Wertung mehrerer Stücke an Schwierigkeiten. Es soll aber bemerkt werden, daß die chronologische Bestimmung vieler Stücke aufgrund der Ausgrabungen auch in der Zukunft nicht möglich sein wird, da die früheren Störungen im Gebiet des Lagers und der *canabae* so groß waren, daß ein Teil der Funde schon aus gemischter Schicht zum Vorschein gekommen ist und sie auf diese Weise als Streufunde zu betrachten sind.

In Intercisa war bei den in neuerer Zeit in Gang gesetzten Ausgrabungen die frühe Leiterin der Ausgrabungen E. B. Vágó, ein Teil des publizierten Materials stammt aus ihren Erschließungen. Der gegenwärtige Leiter der Forschungen Zs. Visy hat auch schon bei den früheren Arbeiten teilgenommen und wir können im Zusammenhang mit der Lage der aus den Ausgrabungen von Visy stammenden und außerhalb von Intercisa zum Vorschein gekommenen Stücke die folgenden chronologischen Ergebnisse zusammenfassen.¹⁹

Die Kelchfragmente von Aquincum (Kat. 1) wurden in der Lagerstadt in einem solchen Gebäude gefunden, dessen zweite Periode sich um 260—270 abgeschlossen hat. In der wegplanierten Schicht dieser Periode sind die Glasfragmente, bereits während des Baues der dritten Periode hervorgekommen.²⁰

Im Grab von Majs wurden außer den Kelchfragmenten (Kat. 28.) auch noch gut erhaltene Münzen der Kaiser Traianus Decius, Trebonianus Gallus und Valerianus zutage gefördert.²¹

In Intercisa stammt die gedrückt-kugelige Flasche aus dem Brandgrab mit Erdbank Nr. 182 (Kat. 9). Zwischen den Begleitfunden befindet sich eine abgenutzte Mittelbronze des Septimius Severus und das Fragment einer Terra sigillata-Schüssel Drag. 31 mit dem Stempel VENICARIUS und dem eingeritzten Namen SILVINIANI.²² In seinen Zusammenhängen wurden weder das Grab, noch das Gräberfeld publiziert. Jedenfalls verweist die abgenutzte Mittelbronze des Septimius Severus nicht auf die Zeit des Kaisers, sondern auf eine spätere Periode. Venicarius ist ein Meister aus dem späten Rheinzabern, der unter Marcus Aurelius mit seiner Arbeit begonnen hat und selbst noch in den ersten Jahrzehnten des 3. Jhs tätig war.²³ Es soll bemerkt werden,

¹⁹ An dieser Stelle bedanke ich mich bei Zs. Visy für die Hilfe und vielseitige Information bezüglich des Materials von Intercisa sowie auch dafür, daß er das Material mir zur Verfügung gestellt hat.

²⁰ Póczy (1955) 8 ff.

²¹ BURGER (1972) 67, Grab 10.

²² VISY Zs.: Inschriften und Zeichen auf den Terra Sigillaten von Intercisa. Alba Regia 10 (1969) 87, 89.

²³ Vgl. hierzu D. GABLER: Die gestempelten Sigillaten von Tàc-Gorsium. Acta RCRF 9 (1967—1969) 44.

daß der Schüssel schon als Fragment in das Grab gekommen ist; Silvinianus ist ein orientalischer Name, in Intercisa kann er auf die erste Hälfte des 3. Jhs datiert werden.

In Intercisa ist im selben Gebäude, wo auch die Wagenreste zum Vorschein gekommen sind, in der Gesellschaft von Becherfragmenten mit graviertem Verzierung auch ein Kelchfragment zutage gefördert worden (Kat. 16). Laut Feststellung des Ausgräbers ist das Gebäude im Jahre 260 zugrunde gegangen.²⁴

An der anderen Seite der Straße, dem erwähnten Gebäude gegenüber wurde die große Grube «T» erschlossen, die außerordentlich reich an Fundmaterial war. Von dort sind gleichfalls Seiten- und Bodenfragmente eines Kelches (Kat. 25, 64, 65, 67) hervorgekommen. Auf die Grube «T» wurde später ein Holzhaus gebaut, das laut Feststellung des Ausgräbers im Jahre 260 zerstört wurde.²⁵ So muß demnach die Grube und das in der Grube gefundene Fundmaterial etwas älter sein.

Im Jahre 1967 wurden südlich vom Lager die *canabae* und ein Teil des Gräberfeldes erschlossen. In dem am Ende des 3. Jhs angelegten und auch im 4. Jh. noch in Gebrauch stehenden Gräberfeld sind aus der vorangehenden Periode Abfallgruben zum Vorschein gekommen. In der einen solchen Grube Nr. IV. wurden sehr schöne Kelchfragmente vorgefunden (Kat. 29, 30, 37, 38, 47). Der Grubenkomplex ist noch nicht völlig bearbeitet, jedoch die aus der Grube ans Tageslicht gekommene Terra sigillata-Schüssel Drag. 39 mit dem Stempel IVVENIS FEC gibt uns dennoch eine gewisse Information.²⁶ IVVENIS arbeitete in der frühen Periode des 3. Jhs in Rheinzabern. Vom Jahr 233 an hört Rheinzabern auf zu liefern, zur gleichen Zeit wird vom Ausgang des 3. Jhs an ein Gräberfeld angelegt. Aus derselben Grube sind auch Randfragmente von mehreren birnenförmigen Glasbechern hervorgekommen. Diese typische orientalische Becherart war hier in der ersten Hälfte des 3. Jhs in Gebrauch.²⁷ Aus derselben Grube stammt das Fragment eines kugeligen Balsamariums mit zwei Henkeln, der Typ ist über die Jahre 260–270 hinaus nicht mehr anzutreffen.

Im Jahre 1965 wurde in der südöstlichen Ecke des Lagers ein Graben in NS-Richtung gezogen, in den auch die Lagermauer und eine Mauerkonstruktion des früheren Pfahllagers hineingefallen ist. Aus der hier angegebenen Grube «A» (?) oder Aufschüttung sind in großer Menge Terra sigillata-Gefäße und viele Glaskelchfragmente (Kat. 11, 12, 19, 31, 32, 35, 36, 66) sowie sonstiges Glas zum Vorschein gekommen. Die ältesten Stücke der Terra sigillata können bis zur Mitte des 3. Jhs verfolgt werden. Das Material ist an der großen und kleinen Variante der Glasbecher Drag. 30 reich, die vor allem in der ersten Hälfte des 3. Jhs in Gebrauch waren. Diese Grube «A» und die 1966 ausgegrabene andere «A»-Grube, die sich im Gebiet der *canabae* befand, vermischte sich im Laufe der Anordnung des Materials. Der Grad der Vermischung läßt sich heute nicht mehr feststellen, jedoch die im Bereich der *canabae* ausgegrabenen und zur Zeit in diese Grube reihbaren Terra sigillata-Gefäße können auch etwa bis in die Mitte des 3. Jhs verfolgt werden.²⁸

Die Fragmente des Kelches mit graviertem Verzierung (Kat. 67) wurden gleichfalls aus der Grube «T» zutage gefördert. Über die chronologischen Verhältnisse der Grube haben wir bereits gesprochen und demnach stammt der Kelch aus dem Jahr 260 bzw. aus etwas früheren Zeiten.

Das bei Novo Mesto zum Vorschein gekommene Stück liefert uns heute schon keine datierenden Umstände.²⁹ Die im Zusammenhang mit dem Kelch stehenden nubischen Stücke werden auf das 3. Jh., auf die späten Jahre des 3. Jhs, auf das frühe 4. oder das 4. Jh. datiert.³⁰ Die Zeit

²⁴ Freundliche mündliche Mitteilung des Ausgräbers Zs. VISY.

²⁵ Freundliche mündliche Mitteilung des Ausgräbers Zs. VISY.

²⁶ Zs. VISY: Inschriften und Zeichen auf den Terra Sigillaten von Intercisa. Alba Regia 10 (1969) 89.

²⁷ BARKÓCZI L.: Rómaikori üvegleletek Magyar-

országban (Römerzeitliche Glasfunde in Ungarn) Im Druck. Kat. 82.

²⁸ D. GABLER: Die Sigillaten von Pfaffenhofen in Pannonien. ActaArchHung 30 (1978) 105 ff.

²⁹ Novo Mesto (1974) 49.

³⁰ Vgl. SOROKINA (1979) 146 ff. Mit früherer Literatur.

der Kelche von Pantikapaion und Tanais kann auf das Ende des 2. und den Anfang des 3. Jhs gesetzt werden.³¹

Die syrischen, ähnlichen Gläser mit Ranken, Blättern und Vogeldarstellungen verziert, werden auf die erste Hälfte des 3. Jhs datiert. Auf diesen Zeitpunkt setzt auch Harden die Fragmente mit den Vogeldarstellungen.

In der Bearbeitung von Barag³² ist das älteste Stück im 6. Tumulus von Koi-Dere (Bulgarien) zum Vorschein gekommen, seine Zeit ist das späte 2. Jh. Die Datierung eines fragmentarischen Stückes mit dem Fundort Hanita (*Abb. 19/4*) ist die erste Hälfte des 3. Jhs. Die Datierung der übrigen Stücke setzt Verfasser — zu diesen gerichtet — im allgemeinen auf das 3. Jh.

Die Zeit der pannonischen Stücke ist annähernd die erste Hälfte des 3. Jhs bzw. die Zeitspanne bis 260 einschließend. Im Fundmaterial des 2. Jhs kommen diese Produkte nicht vor, am frühesten könnten sie nach Marcus Aurelius mit der Einwanderung der orientalischen Gruppen erschienen sein, jedoch sind sie weder am Ende des 2., noch zu Beginn des 3. Jhs im Glasmaterial vorzufinden. Demnach stammen die Kelche nicht aus den ersten Jahren der ersten Hälfte des 3. Jhs, sondern aus den späteren Jahrzehnten. Jedenfalls verweist hierauf auch einerseits die in Grab 182 zum Vorschein gekommene, abgenutzte Mittelbronze des Septimius Severus, andererseits die chronologische Lage der ähnliche, mit Auflagen verzierte Gläser herstellenden Kölner Werkstätte.

Köln hatte mit Pannonien gute Beziehungen, gerade deshalb ist es besonders wichtig, daß wir auf die chronologischen Verhältnisse der die Kelche herstellenden Werkstätte eingehen.³³

Die Kölner Gläser mit Auflage repräsentieren eine geschlossene Einheit in der römischen Glaskunst. Ihre örtliche Produktion kann als bewiesen angesehen werden. Der Formschatz der Gruppe ist sehr mannigfaltig, sehr charakteristisch sind die langen, birnenförmigen Flaschen, die verschiedenen Kelchformen und die unseren Kelchen ähnlichen Stücke (*Abb. 20/1–2*).

Die aufgelegten Verzierungen der Kölner Gläser sind Ranken, langstielige Blattformen, es ist auch die wellenförmige, spielerische Linienführung der einzelnen Rankenzierden, die Verzierung der Blattoberfläche mit parallelen Linien charakteristisch. Es fehlen aber die Vogeldarstellungen, die breiten, oben eingedrückten Blätter, die Konstruktion der Musterung ist anders und von der Oberfläche der Blätter fehlt das eingedrückte Gittermuster, die Halbkugel- oder plastische Wabenmusterverzierung. Es fehlen jene individuellen, jedoch für Pannonien charakteristischen gekerbten, dünneren oder dickeren Rankenzierden, die großblättrige Verzierung oder das auch die Aderung anzeigende Blattmuster.

Diese Unterschiede schließen schon schlecht hinaus, daß es sich um gleichzeitige Werkstätten handelt, jedoch kann weder im einen, noch im anderen Material eine Vermischung beobachtet werden.

Es ist noch zu bemerken, daß während die Kölner Werkstätte an sehr mannigfaltigen Formen die Auflagenverzierung angewendet haben,³⁴ kommt diese in Pannonien mit Ausnahme eines einzigen Falles nur an Kelchen vor.

Fremersdorf bringt die Entstehung bzw. die Gründung der Werkstätte mit den orientalischen Glasermeistern in Zusammenhang, die unter Marcus Aurelius mit der Bonner Legion aus dem Orient gekommen sind.³⁵ Die Inangsetzung der Werkstätte kann auf die Jahre um 160–170 gesetzt werden und die Produkte lassen sich bis zum Beginn des 3. Jhs — bis in die frühen severischen Zeiten — verfolgen.³⁶

³¹ SOROKINA (1979) 149.

³² BARAG (1967) 59 ff.

³³ Vgl. FREMERSDORF (1959); DOPPELFELD (1966), 59 ff.

³⁴ Vgl. Anm. 33.

³⁵ FREMERSDORF (1959) 15.

³⁶ Vgl. BARAG (1967) 58.

In der Werkstatt dürften wahrscheinlich nur ein-zwei Personen diese hochqualifizierte Arbeit verrichtet haben und wenn wir die Bestandzeit der Werkstatt in Betracht nehmen, so kann wahrscheinlich nur von der Tätigkeit einer Generation die Rede sein.

Diese Produkte aus Köln sind im pannonischen Fundmaterial vorläufig noch nicht vertreten. Es könnte höchstens allein die Flasche von Veszprém³⁷ in Betracht kommen, jedoch ist es vielmehr wahrscheinlich, daß dieses Stück durch die früheren orientalischen Beziehungen hierher gelangt sein dürfte. Jedenfalls war Pannonien nach den Markomannenkriegen nicht in der Lage mit Köln irgendwelche engere Verbindung auszubauen und wenn es sich in der Tat um die Tätigkeit einer einzigen Generation handelt, so ist das Fehlen der Kölner Waren — zwei-drei Jahrzehnte nach den Markomannenkriegen — in Pannonien auch verständlich.

Wenn auch zwischen den pannonischen Kelchen Unterschiede im Material, in der Verzierungsart zu beobachten sind, kann trotzdem von einer jahrzehntelang anhaltenden Produktion der Kelche keine Rede sein. Das Material ist als eine geschlossene Einheit anzusehen, es dürfte nur in einer Werkstatt hergestellt worden sein und auch hier, wie in Köln kann es sich um die Tätigkeit von ein oder zwei Glashandwerkern innerhalb einer Generation handeln, also um 20—25, eventuell 30 Jahre.

Nehmen wir die um 260 festsetzbare Abschlußzeit der in den Fundkomplexen vertretenen Stücke und die Tätigkeit einer einzigen Generation in Betracht, so kann die Entstehungszeit der Kelche zwischen 230 und 260 gesetzt werden.

Die Werkstatt, in welcher diese hergestellt worden sind, müssen wir schon infolge der Häufigkeit ihres Vorkommens in Intercisa suchen und von hier gelangten dann die einzelnen Stücke auch in andere Städte Pannoniens. Für die örtliche Herstellung sprechen auch diejenigen Verzierungsarten, die nur hier in Pannonien, in Intercisa anzutreffen sind. In Intercisa ist übrigens im Jahre 1973, 30 m von der südwestlichen Ecke des Lagers eine Glaswerkstätte mit etwa 200 kg schlackigem Glas zum Vorschein gekommen. Der Ausgräber setzt das Bestehen der Werkstätte auf die erste Hälfte des 3. Jhs mit dem Jahr 260 einschließend.³⁸ Die Ausgrabung ist noch nicht publiziert, die Werkstatt noch nicht bearbeitet, es sind noch viele Umstände ungeklärt und so wissen wir auch heute noch nicht, ob die Kelche tatsächlich durch diese Werkstatt hergestellt worden sind. Eines läßt sich aber nicht bezweifeln, nämlich daß das Glashandwerk von Intercisa beweisbar ist. Die örtliche Herstellung der Kelche wird auch von dem blauen Glasklumpen bewiesen (*Abb. 18/9*), der gleichfalls aus Intercisa zum Vorschein gekommen ist und dessen fahlblaue Farbe mit der der an den Kelchen sichtbaren blauen Auflagen übereinstimmt.

*

Die vorgeführten Kelche und Kelchfragmente mit Auflage nehmen unter den römischen Glasfunden einen bedeutenden Platz ein. Ihr häufiges Vorkommen in Pannonien ist besonders bedeutend, da sie nicht nur das Glashandwerk der Provinz repräsentieren, sondern auch in konkreter Form auf die orientalischen Beziehungen, auf das Vorhandensein orientalischer Glasmacher hinweisen, die in der ersten Hälfte des 3. Jhs auf die örtliche Glaskunst einen bedeutenden Einfluß ausgeübt haben.

Die Erzeugung dieser großen Fachkönnen beanspruchenden Feinglasware dürfte selbst in den großen orientalischen Zentren der Glasmanufaktur sich nur an je eine Werkstatt, an ein-zwei Meistern gebunden haben. Infolge des engen Kreises ihrer Herstellung und ihrer verhältnismäßig kurzen Herstellungszeit ist es wichtig und lohnt es sich ein jedes Stück zu registrieren.

³⁷ BARKÓCZI (1972) No. 2.; E. B. THOMAS: Archäologische Funde in Ungarn. Budapest 1956, 244 f.; BENKŐ (1962) 2L/12.

³⁸ Archäologische Forschungen im Jahre 1973. Dunaújváros. ArchÉrt 101 (1974) 316. Zs. Visy.

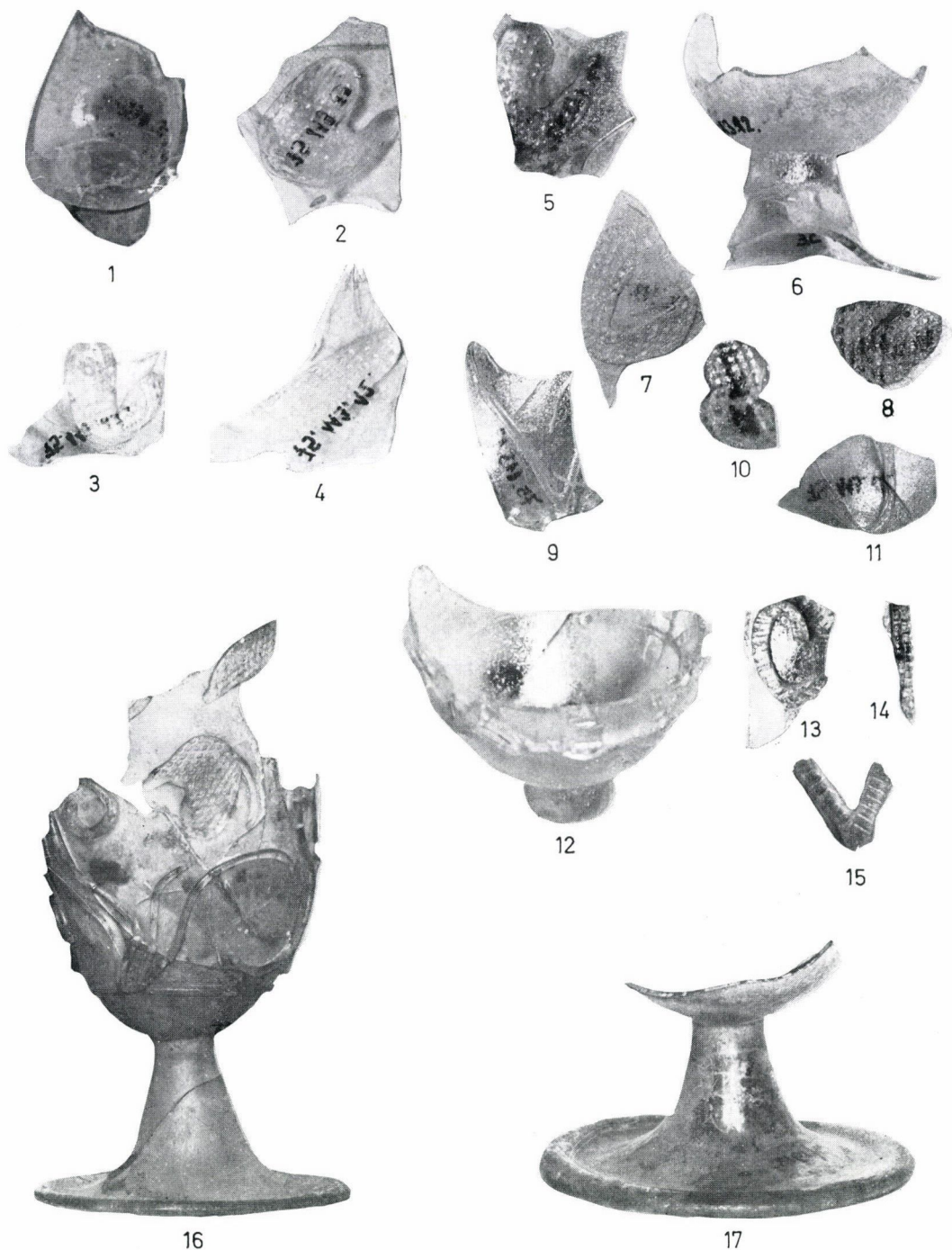


Abb. 15. 1–4 = Kat. 11.; 5–11 = Kat. 12.; 12–15 = Kat. 32.; 16 = Kat. 10.; 17 = Kat. 61

Auf die mit Vögeln und Pflanzenranken, breiten, eingedrückten Blättern, an der Oberfläche eingedrückten regelmäßigen Gitterrastern verzierten Kelche — in der vorliegenden Bearbeitung: Gruppe «a» und «b» — wurde bereits öfters hingewiesen. Früher publizierte Harden ein mit Vogel verziertes, dem Aquincumer Stück ähnliches — aus Ägypten oder Syrien stammendes — Fragment.³⁹ Fremersdorf wies im Zusammenhang mit der Herstellung der mit Auflage verzierter

³⁹ HARDEN (1934) 51. No. 5. Taf. IV 2.

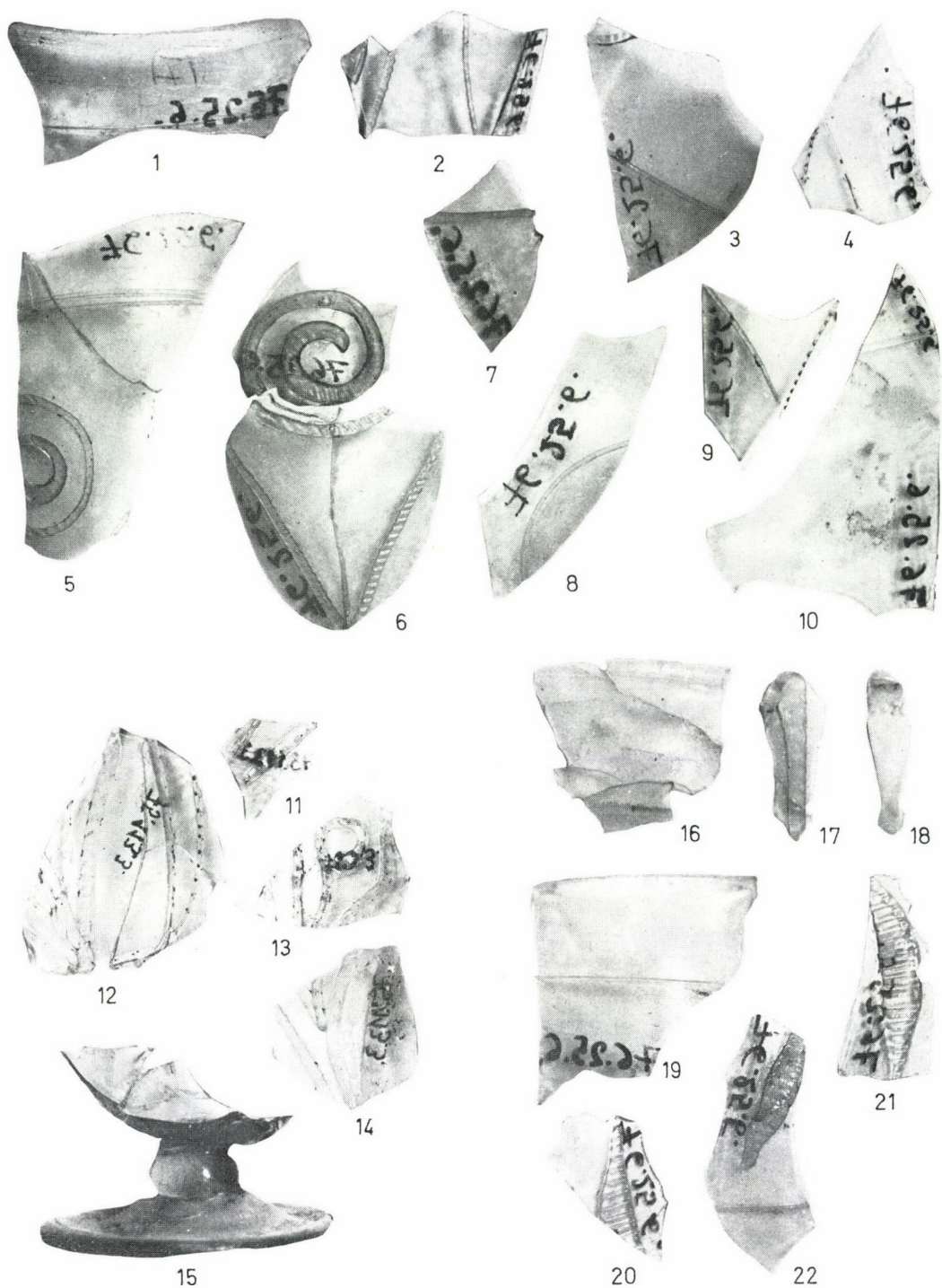


Abb. 16. 1–10 = Kat. 30.; 11–15 = Kat. 31.; 16–18 = Kat. 37.; 19–22 = Kat. 38

Kölner Gläser darauf hin, daß außer der Kölner Gruppe auch noch eine Gruppe in der «Donaugegend» existiert und erwähnte auch den Kelch von Carnuntum.⁴⁰ Er bemerkte weiterhin, daß der Bonner Kelch ein Vorläufer dieser sein kann.⁴¹ Später bearbeitete Barag ausführlicher diese

⁴⁰ FREMERSDORF (1959), 17.

⁴¹ FREMERSDORF (1959), 17. Taf. 14.

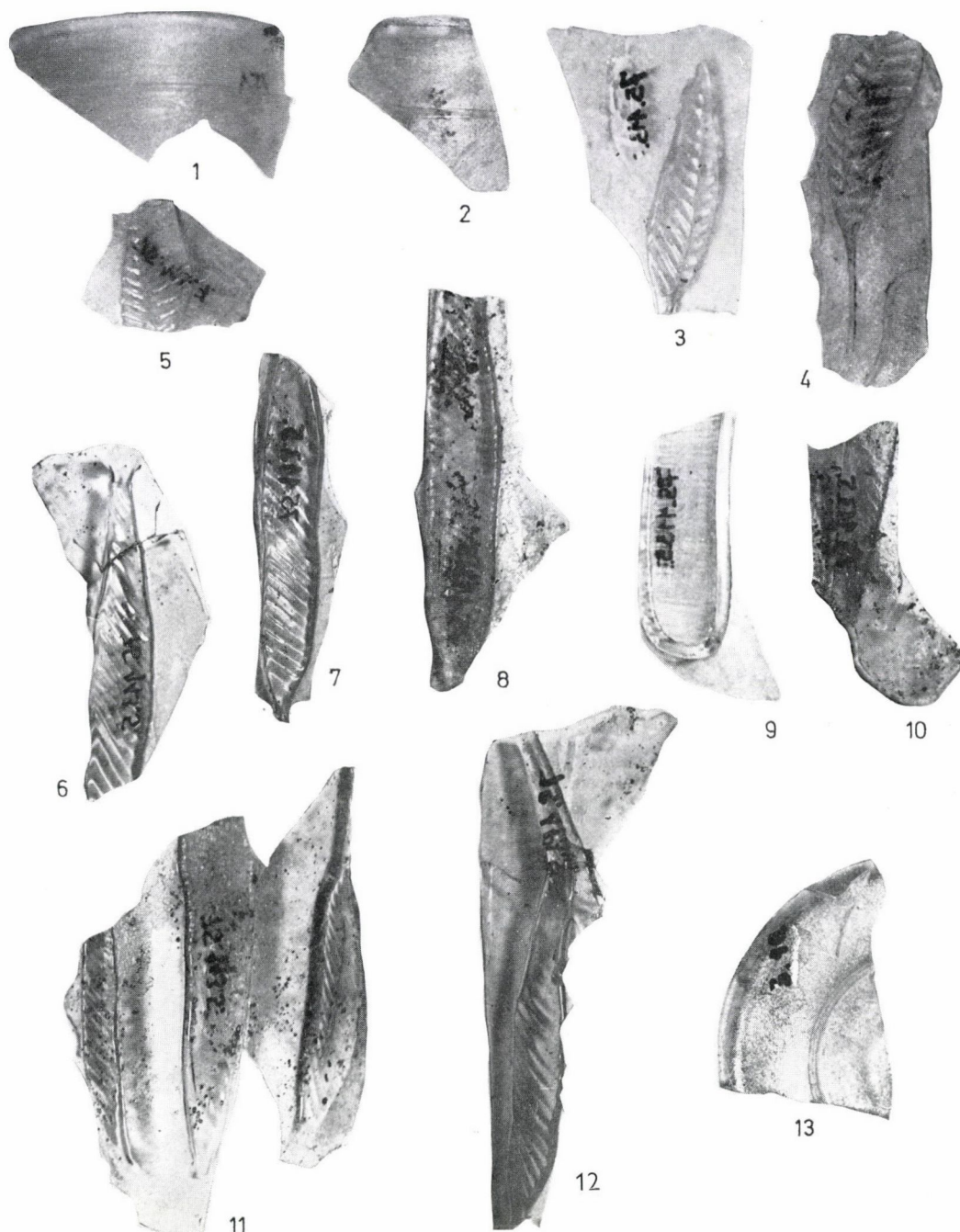


Abb. 17. 1–5 = Kat. 36.; 6–12 = Kat. 35.; 13 = Kat. 66

Gruppe und faßte in 19 Abschnitten die aus dem Römerreich bisher bekannten Stücke zusammen.⁴² In dieser Zusammenstellung kommen auch die Kelche von Carnuntum und Aquincum vor. Auch aus dieser letzteren Zusammenfassung geht eindeutig der orientalische Ursprung der Kelche, der primär orientalische Charakter in der Erzeugung hervor. Das auf einer großen Fläche zerstreute Material kann hingegen gleichzeitig auf mehrere Werkstätten und auf den extensiven Handel hinweisen.

⁴² BARAG (1967) 55 ff.



Abb. 18. 1–6 = Kat. 67.; 7 = Kat. 46.; 8 = Kat. 58.; 9 = Blauer Glasklumpen.; 10 = Kat. 44

Die in diese Gruppe gehörenden pannonischen Stücke stehen mit den anderswo zum Vorschein gekommenen Exemplaren in engem Zusammenhang und weisen eindeutig auf die Ausstrahlung aus einem gemeinsamen orientalischen Zentrum hin.

Laut den früheren Feststellungen,⁴³ bildete sich im Orient, wahrscheinlich in Alexandrien, im späten 2. Jh. eine neue Dekorationstechnik aus. Auf die Gefäße wurden als Verzierung poly-

⁴³ BARAG (1967) 65 ff.



Abb. 19. 1 = nach JGS 1973. No. 12.; 2 = nach Barag (1976) Fig. 4.; 3 = nach Barag (1976) Fig. 2.; 4 = nach Barag (1976) Fig. 1.; 5–8 = nach JGS (1965) No. 5., (1967) No. 7, 8., (1968) No. 13., (1971) No. 16

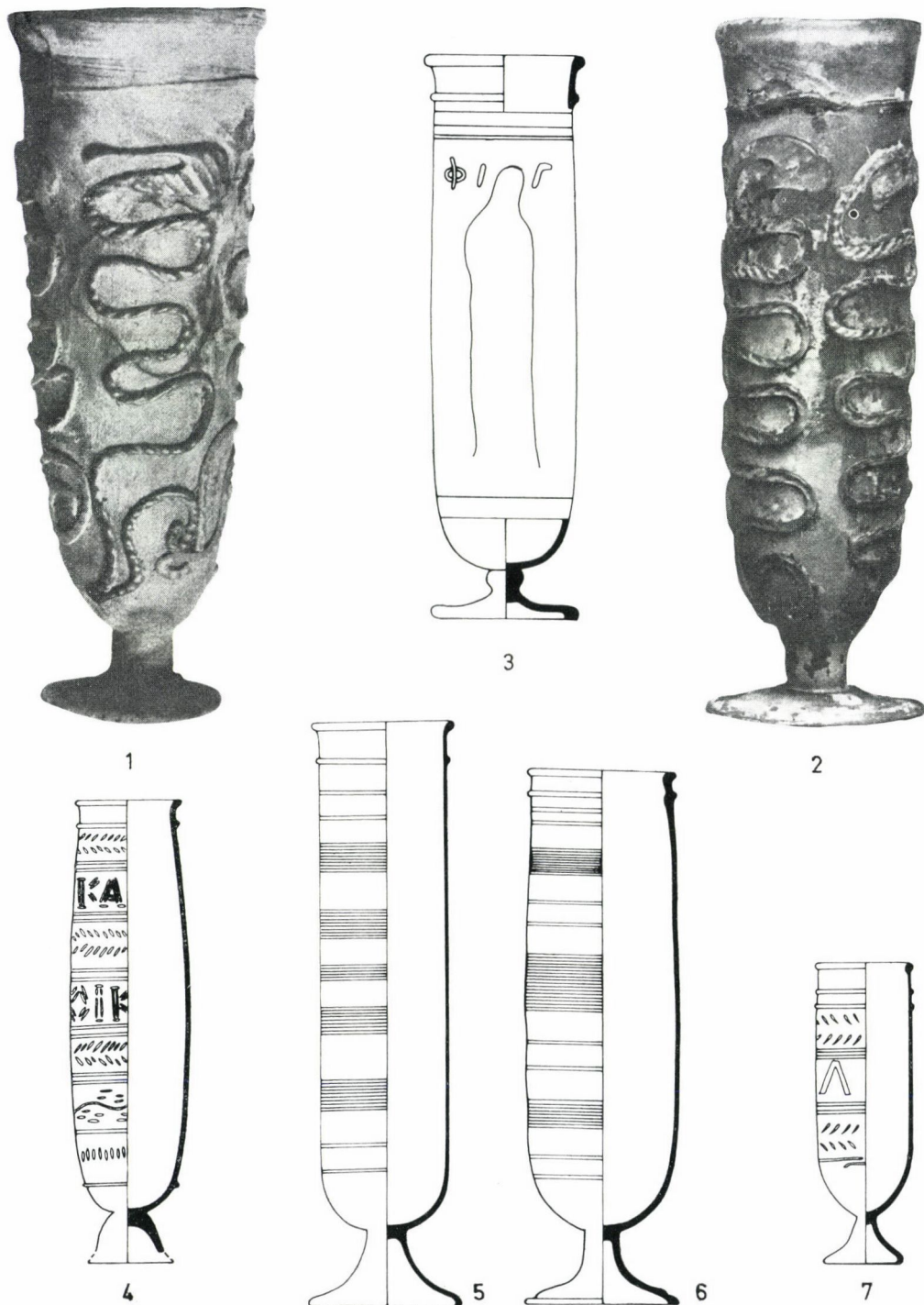


Abb. 20. 1–2 = nach Fremersdorf (1959) Taf. 45, 47.; 3 = nach Sorokina (1979) Abb. 1.; 4–5 = nach D. B. Harden aus dem Aufsatz von Sorokina (1979) Abb. 2.; 5–6 = nach J. Leclant aus dem Aufsatz von Sorokina (1979) Abb. 2

chrome Blumen- und Pflanzenmuster appliziert, die wahrscheinlich die geschnittenen, reliefartig verzierten Luxuswaren imitierten. Diese Technik und dieser Stil haben sich dann im 3. Jh. fortgesetzt, jedoch ist das auf den Vögeln oder auf den Blättern beobachtbare regelmäßige Gitterrastermuster — laut Barag⁴⁴ — schon von syrisch-palästinischem Ursprung. In Pannonien kann außer dem Gitterrastermuster auch noch die plastische Halbkugel und das wabenartig angeordnete plastische Sechseck angetroffen werden. Diese verhältnismäßig spät beginnende neue Dekorationstechnik dürfte die Kölner Werkstätte nicht mehr erlebt haben, sie wurde bereits vom orientalischen Meister der später gegründeten Glaswerkstätte von Intercisa mit sich gebracht. Auf den Kelchen der Gruppen «c», «d» und «e» kommen als Verzierung solche Auflagen vor, die vorläufig nur hier in Pannonien, aus Intercisa bekannt sind. Die gekerbten, blattlosen Rankenverzierungen, die großblättrigen Auflagen, die auch die Aderung zeigenden Formen oder selbst die großen ovalen Auflagen scheinen außer dem bei den Gruppen «a» und «b» sichtbaren, mitgebrachten Musterchatz schon Eigenartigkeiten der örtlichen Werkstätte zu sein. In Wirklichkeit, inwiefern dies neu und eigenartig örtlich ist und was der Glasmacher aus den früher benutzten oder anderen Ziermotiven angewendet hat, kann nur die weitere Forschung entscheiden.

Der Kelch mit Gravur ist kein örtliches Produkt, sondern aller Wahrscheinlichkeit nach ein mitgebrachtes Stück.

Verfolgen wir nun den Weg, wie diese orientalische Verbindungen zeigende Glaskunst in der Geschichte des Lagers von Intercisa erscheint.

Marcus Aurelius kehrte im Jahre 176 nach der Niederwerfung von Avidius Cassius aus dem Orient zurück und mit ihm kam auch die *cohors milliaria Hemesenorum*, der als Lagerplatz Intercisa zugewiesen wurde.⁴⁵ Von dieser Zeit an und in der ersten Hälfte des 3. Jhs bildeten Personen orientalischer Herkunft die Mannschaft der Kohorte und die Einwohner der *canabae*. Bei der ersten gänzlich, bei der letzteren in hohem Prozentsatz. Diese Tatsache zeigen die aus der ersten Hälfte des 3. Jhs stammenden inschriftlichen Denkmäler ganz klar. Die Ergänzung der Truppe erfolgte zu dieser Zeit aus dem Orient, aus dem Mutterland, wobei wir noch die Teilnahme der pannonischen Truppen in den Kriegszügen im Orient hinzurechnen müssen. Die mit den Truppen zurückkehrenden Kaufleute, Handwerker ließen sich offenbar mit Vorliebe an solchen Plätzen nieder, wo ihre Landsleute schon in größerer Anzahl vorhanden waren. Es ist demnach verständlich, daß die orientalischen Glasmacher und mit ihnen auch die orientalischen Glastypen in Intercisa erschienen sind. Die orientalische Bevölkerung hat übrigens in der ersten Hälfte des 3. Jhs von wirtschaftlichem Gesichtspunkt eine sehr starke Schicht in der Provinz gebildet.⁴⁶

Die *cohors milliaria Hemesenorum* ist zu dieser Zeit in Intercisa angekommen, als auch die angelegte Gläser produzierenden orientalischen Glashandwerker sich in Köln niedergelassen haben. Wären zu dieser Zeit auch nach Intercisa Glashandwerker gekommen, so hätten sie der Zeitmode entsprechend auch hier die aus Köln bekannten Stücke erzeugt. Den Fundkomplexen nach begann die aufgelegte Gläser herstellende Werkstätte von Intercisa zu einem späteren Zeitpunkt zu arbeiten.

Es scheint, daß unter Alexander Severus, als die Herstellung der Kelche begonnen haben dürfte, mit der Ankunft einer stärkeren orientalischen Gruppe in Intercisa zu rechnen ist. Es sind uns von hier mehrere koloniale Münzen von Nikaia aus der Zeit des Alexander Severus bekannt, die keine Umlaufstücke sind, sondern zum Andenken mitgebrachte Münzen gewesen sein konnten.⁴⁷ Für bedeutend kann vielleicht auch der Umstand bezeichnet werden, daß die Inschrift der Syna-

⁴⁴ BARAG (1967) 67.

⁴⁵ L. BARKÓCZI: Lager und Wohnsiedlung. Intercisa I. ArchHung 23 (1954) 53 ff. Vgl. noch A. MÓCSY: Pannonia. PWRE Supp. IX. 622.

⁴⁶ TÓTH I.: Juppiter Dolichenus-tanulmányok (Juppiter Dolichenus-Studien (Publikation des Lehrstuhles für Altertumswissenschaft). Budapest 1976, 76 ff.

⁴⁷ L. BARKÓCZI: Die Grundzüge der Geschichte von Intercisa. Intercisa II. ArchHung 36 (1957) 533.

goge von Intercisa dem Kaiser Alexander Severus dediziert ist.⁴⁸ In diese neu angekommene Gruppe und neue Lage kann der Beginn des Kelche produzierenden Glashandwerkes eingefügt werden, das dann bis in die Zeiten um 260 herum auch kontinuierlich war.

KATALOG

1. Fo: Aquineum (Korvin Otto-Str.), Ao: Aquineum, Mus. (Abb. 1/1 und 13/1–2). Fragmente eines Fußkelches. Unter dem verdickten, leicht ausladenden, abgerundeten Rand umlaufende dünne Glasfadenauf-
lage. An den erhalten gebliebenen Fragmenten langhalsige, aufgelegte Vögel. Von dem einen Vogel ist nur der Kopf und ein Teil des Halses vorhanden. Der Körper der Vögel ist von einem eingedrückten, regelmäßigen Gitterrastermuster verziert. Dünnes, weißes Glas, die aufgelegte Vogeldarstellung ist gleichfalls aus weißem Glas gefertigt. (Das Randfragment und das zweite Vogelkopf- und -halsfragment sind abhanden gekommen.) Größte H: 8 cm, Dm: 5,8 cm. *Póczy* (1955) 84–86.; *Kaba* (1958) Abb. 7.; *Barkóczy* (1972) Nr. 7, Taf. 32, 1–2.

2. Fo: Intercisa (1971. VT Grube 7/16), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (Abb. 1/2 und 13/8). Wand-
fragment eines Fußkelches, mit aufgelegter Vogeldarstellung. Es ist nur ein Teil der Tierfigur erhalten geblieben, Kopf, Hals und Schwanz fehlen. Die Beine sind kurz und enden knollenartig. Hellgrünes Glas, auch der Vogel ist von derselben Farbe. Der Vogelkörper ist von einem eingedrückten Gitterrastermuster verziert. Größte H: 3,1 cm. Unveröffentlicht.

3. Fo: Intercisa (1974. CK 8 Grube 74/14), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (Abb. 1/3 und 13/9) Frag-
ment der Wandung eines Kelches, mit aufgelegter Vogeldarstellung. Hals, Kopf und Vorderteil, wie auch Füße des Vogels fehlen. Der Vogelkörper ist mit eingedrücktem, regelmäßigem Gittermuster verziert. Hellgrünes Glas, die aufgelegte Vogelfigur aus undurchsichtigem weißem Glas. Größte H: 2,7 cm. Unveröffentlicht.

4. Fo: Intercisa (1974. B. Kindergarten, Haus 73/6, 24/899), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (Abb. 1/4 und 13/10). Wandfragment eines Kelches mit aufgelegter Vogeldarstellung. Der Kelch aus dünnem, weißem Glas, die aufgelegte Vogelfigur aus blauem Glas. Der Vogelkörper ist von eingedrücktem, regelmäßigem Gitter-
rastermuster verziert. Größte H: 3,2 cm. Unveröffentlicht.

5. Fo: Carnuntum (Deutschaltenburg), Ao: Deutschaltenburg, Carnuntum Mus. (Abb. 13/3–7). Fünf Fragmente eines Fußkelches. An allen fünf Fragmenten sind aufgelegte Vogeldarstellungen. Es gibt keine
intakte Vogelfigur. Kahnförmige Vögel, mit knollenförmig ausgehenden Füßen und langem Hals. Die Oberfläche der Tiere ist von eingedrücktem, regelmäßigem Gitterrastermuster bedeckt. Sie wurden aus weißem oder grünem Glas gefertigt, aus ähnlichem Glas ist auch die aufgelegte Vogelfigur. (Die Stücke liegen nur in Fotoaufnahme vor.) Erwähnt bei *Thomas* (1967) 90.; *Barkóczy* (1972) Nr. 5.

6. Fo: Intercisa (Haus Nr. 71/2, Graben II), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (Abb. 1/5). Kelchfrag-
ment. Auf dem Fragment kam als Auflagendekor wahrscheinlich der Kopf und das Halsstück eines Vogels vor. Weiß, samt Auflage. Größter Dm: 2,7 cm. Unveröffentlicht.

7. Fo: Intercisa (Grube 67/4), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (Abb. 2/1–2 und 14/1). Kelch. Mit sich
verdickendem, abgerundetem Rand, unter dem Rand läuft eine dünne Glasfadenauf-
lage um, von etwas ge-
schweifeter Wand, rundem Boden, am unteren Teil mit Nodus, der Boden fehlt. Die Wandung ist von einem aufge-
legten Blatt- und Rankenmotiv bedeckt. In der Verzierung wiederholt sich dreimal ein Grundmotiv und diese
bedecken miteinander verbunden ohne Unterbrechung den Kelch. Dieses Motiv oder diese Motivgruppe besteht
aus einer aus gemeinsamem Stiel hervorwachsenden, in ein Blatt mit eingedrücktem Oberteil ausgehenden, wellen-
förmig geführten Ranke, rechts davon, weiter unten zwischen zwei Ranken mit eingerolltem Ende aus einem
Stiel, der in ein Blatt ausgeht. Die oberen Zwischenfelder sind von einer aus gemeinsamem Stiel ausgehenden,
zweiästigen Ranke verziert, deren eines Ende in ein Blatt ausgeht, das andere Ende hingegen eingerollt ist. Die
Oberfläche der Blätter ist mit Halbkugeln verziert. Dunkleres grasgrünes Glas, auch das Auflagendekor aus
gleichem Material. H: etwa 14 cm, Mdm: 7,1 cm. Unveröffentlicht.

8. Fo: Unbekannt, Ao: MNM Inv.-Nr.: 62.326.1. (Abb. 3/1–9, 11 und 13/11–22). Fragmente eines
Fußkelches. Es ist ein größeres Stück aus dem unteren Teil des Kelches erhalten geblieben, die übrigen Rand-
und Wandfragmente können nicht mehr zusammengestellt werden. Der Rand ist verdickt, leicht eingezogen,
die Wandung geschweift. Unter dem Rand eine dünne, umlaufende Glasfadenauf-
lage als Dekor. Den Mantel des Kelches verzieren aufgelegte Blatt- und Rankenzierden sowie Obst- und tannenzapfenartige Darstellungen.
Das Grundmotiv wiederholt sich dreimal. Die aufgelegten Blätter und Ranken sowie die tannenzapfenähnlichen
Verzierungen wurden aus blauem, weißem und grünem Glas hergestellt. Die Blätter und die Oberfläche des
Tannenzapfens oder des Obstes ist von regelmäßigem, eingedrücktem Gitterrastermuster verziert. Die Farbe des
Kelches ist hellgrün, mit verzogenen Stellen im Material. H des größten Fragmentes: 5,7 cm, der Kelch selbst
dürfte etwa 14–15 cm hoch gewesen sein. Mdm: 5,2 cm. *Barkóczy* (1972) Nr. 10. Taf. 33 1–6.

9. Fo: Intercisa (Brandgrab 182), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus., Inv.-Nr.: 66.1.43/25. (Abb. 4/1–2
und 14/2.) Kugelige Flasche. Verdickter, etwas trichterförmiger Rand, zweifach geschweifeter, in der Schulter
sitzender Hals. Betonte Schulter, mit umlaufender Glasfadenauf-
lage, gedrückt-kugelige Körper mit Standring.
Die Wandung ist von Ranken- und Blattverzierungen bedeckt. Eine Motivengruppe wiederholt sich dreimal. Das
Grundmotiv ist eine aus gemeinsamem Stiel hervorwachsende, aus zwei wellenförmig geführten Linien beste-
hende Ranke, deren eines Ende eingerollt ist, das andere Ende hingegen in ein breites Blatt mit eingedrücktem
Oberteil ausgeht. Die Oberfläche der Blätter ist mit regelmäßig eingedrücktem Gitterrastermuster verziert. Das
Glas ist weiß und auch das Auflagendekor wurde aus weißem Glas gefertigt. H: 10 cm, Mdm: 2,4 cm., Bdm: 4 cm.
Vágó (1971) Taf. XXXV 1.; *Barkóczy* (1972) Nr. 11.

⁴⁸ Zuletzt mit zusammenfassender Literatur G. RADAN: Comments on the History of Jews in Panno-
nia. *ActaArchHung* 25 (1973) 265–278.

10. Carnuntum (Deutschaltenburg), Ao: Deutschaltenburg, Carnuntum Mus. (Abb. 15/16). Kelchfragmente. Erhalten sind das mit dem Boden zusammenhängende Fragment der Wandung und des unteren Teiles geblieben. Den Mantel des Kelches verzieren Ranken und breite, eingedrückte Blätter in einem zusammenhängenden System. Die Oberfläche der Blätter sind von in regelmäßiger Reihe untergebrachten reliefartigen Ellipsen (?) verziert. Grün. (Das Stück liegt nur in Fotoaufnahme vor.) H: etwa 23 cm. Thomas (1967) 90. Abb. 3.; Barkóczi (1972) Nr. 4.

11. Fo: Intercisa (1965. Grube A), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus., Inv.-Nr.: 75.113.12. (Abb. 5/1–6 und 15/1–4). Fragment des unteren Teiles eines Kelches mit dem Nodus, außerdem fünf Wandfragmente. Die letzteren zeigen glatte Ranken, lange und breite, oben eingedrückte Blätter. Die Oberfläche der Blätter ist mit regelmäßigen Gitterrastern verziert. Dünnwandig, grünlich, samt Auflage. H des Bodenfragments: 3,8 cm. Unveröffentlicht.

12. Fo: Intercisa (1965. Grube A), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus., Inv.-Nr.: 75.113.12. (Abb. 5/7–13 und 15/5–11) Kelchfragmente. Auf dem vorhandenen unteren Teil ist das Stück eines umlaufenden dünnen Glasfadens erhalten geblieben. Der Boden ist mangelhaft, schmiegt sich mit einem geschweiften Hals dem Körper an. An den Wandfragmenten sind glatte Ranken und breite, oben mit eingedrückten regelmäßigen Gitterrastern verzierte Blätter zu sehen. Weiß, samt Auflagedekor. Bodenfragmenthöhe: 5,2 cm. Unveröffentlicht.

13. Fo: Intercisa (1974, B Kindergarten 74/95). Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (Abb. 1/8–9). Zwei Wandfragmente eines Kelches. Dünnwandig, an beiden Bruchstücken Ranken- und Blattdarstellungen. Oberfläche der Blätter mit eingedrücktem Gitterrastern. Weißes Glas, aus gleichem Glas wurde auch die Auflage hergestellt. Größter Dm: 3,7 cm, 3,1 cm. Unveröffentlicht.

14. Fo: Intercisa (1974, B Kindergarten 74/95), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (Abb. 1/10.) Wandfragment eines Kelches. Dünnwandig, hellgrün, mit gleichfarbiger, gestrichelter Blattaufgabe. Größter Dm: 2,6 cm. Unveröffentlicht.

15. Fo: Intercisa (1970. I. Schacht), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (Abb. 10/1). Wandfragment eines Kelches. Auf dem Fragment ist eine aufgelegte Blattverzierung sichtbar, die Oberfläche mit erhabenen Halbkugeln verziert. Grün, Auflage aus ähnlichem Glas. Größter Dm: 4,2 cm. Unveröffentlicht.

16. Fo: Intercisa (1974. Haus 73/6, mit Überresten eines Wagens). Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (Abb. 10/2) Wandfragment eines Kelches, mit aufgelegten Ranken- und Blattverzierung. Die Ranke ist gekerbt, die Blattverzierung gitterartig. Weiß, samt Auflage. Größter Dm: 2,9 cm. Unveröffentlicht.

17. Fo: Intercisa (Ofen 71/2), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (Abb. 10/7). Wandfragment eines Kelches. Mattweiß, mit gleichfarbiger Blattverzierung von ranken- und gitterförmiger Oberfläche. Größter Dm: 3,1 cm. Unveröffentlicht.

18. Fo: Gorsium (Tácz), Ao: Székesfehérvár, István király Mus. (Abb. 3/10). Fragment eines Kelches. Wandfragment, aus dünnem, weißem Glas, die aufgelegte Blattverzierung mit breiter, eingedrückter Oberfläche ist aus ähnlichem Glas. Oberfläche des Blattes mit wabenartig plastischen Sechsecken verziert. Größter Dm: 2,7 cm. Barkóczi (1972), No. 8. Taf. 33, 7.

19. Fo: Intercisa (1965. A-Grube), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. Inv.-Nr.: 75.113.10. Fragment eines Kelches. Wandfragment aus dünnem, weißem Glas, mit aus blauem Glas gefertigter, aufgelegter Blattverzierung. Die Oberfläche des Blattes ist regelmäßig, mit eingedrücktem Gitterrastern verziert. Größter Dm: 2 cm. Unveröffentlicht.

20. Fo: Vindobona (Wien), Ao: Wien, Mus. Stadt Wien. Fragment eines Kelches. Wandfragment aus dünnem, weißem Glas, mit aus blauem Glas gefertigten, aufgelegten Blattverzierung. Die Oberfläche des Blattes mit regelmäßigem, eingedrücktem Gitterrastern verziert. Größter Dm: 2,4 cm. L. Barkóczi: Das Glasmaterial von Vindobona. Vindobona. Die Römer im Wiener Raum (1978). 246.916.

21. Fo: Intercisa (1970. Alfa Str.), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (Abb. 10/3). Wandfragment eines Kelches, mit aufgelegten Rankenresten. Weiß, samt Auflage. Größter Dm: 3,6 cm. Unveröffentlicht.

22. Fo: Intercisa (Haus 71/2 Block II), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (Abb. 10/4–5). Zwei Wandfragmente eines Kelches, mit aufgelegten, glatten Rankenverzierungen. Dünnwandig, weiß samt Auflage. Größter Dm: 1,8 und 2,9 cm. Unveröffentlicht.

23. Fo: Intercisa (Ofen 71/2), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (Abb. 10/6). Wandfragment eines Kelches, mit aufgelegter Verzierung. Dünnwandig, hellgrün. Größter Dm: 3 cm. Unveröffentlicht.

24. Fo: Intercisa (Ofen 71/2), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (Abb. 10/8.) Wandfragment eines Kelches. Dünnwandig, weiß durchschimmernd, mit gleichfarbiger, aufgelegter Rankenverzierung. Größter Dm: 2,2 cm. Unveröffentlicht.

25. Fo: Intercisa (7. X. 1970, Grube T), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (Abb. 1/6). Fragment des unteren Teiles eines Kelches. Weiß, dünnwandig, mit Resten einer blauen Fadenaufgabe. Größter Dm: 2,9 cm. Unveröffentlicht.

26. Fo: Intercisa (Grube 1971/20), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (Abb. 1/7). Fragment des unteren Teiles eines Kelches. Dünnes, weißes Glas, an ihm in ein Tröpfchen ausgehende, blaufarbige Fadenaufgabe. Größter Dm: 2,3 cm. Unveröffentlicht.

27. Fo: Intercisa (VT 1970. Graben I, Grube F). (Abb. 1/11) Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. Wandfragment eines Kelches. Weiß, dünnwandig, aufgelegte Rankenverzierung aus blassem, türkisblauem Glas. Größter Dm: 4,6 cm. Unveröffentlicht.

28. Fo: Majs (Grab 10, Kom. Baranya), Ao: Pécs, Ianus Pannonius Mus. (Abb. 1/12–14) Drei Fragmente eines Kelches. Es sind der untere Teil des Kelches mit dem Boden zusammen sowie zwei Wandfragmente erhalten geblieben. Der Kelch ist hellgrün, an beiden Wandfragmenten befinden sich Reste von aufgelegten Rankenverzierungen aus blauem Glas. Bodendm: 6,1 cm, größter Dm: 4,4 cm. Burger (1972) 67. Abb. 25, 19 a, b.

29. Fo: Intercisa (1967. Grube IV), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. Inv.-Nr.: 76.25.9. (Abb. 6/9.) Fragmentarischer Kelch. Sich verdickender, abgerundeter Rand, unter dem Rand umlaufende, feine Glasauflage. Der Körper verjüngt sich nach unten stärker, auf dem Mantel finden sich lange, gerade und wellenförmige, gekerbte, aufgelegte Rankenverzierungen. Der Boden und der Körper fügen sich mit einem geraden Hals zueinander.

ander. Der Boden ist innen hohl. Die Wand ist mangelhaftig erhalten geblieben. Dünnwandig sowohl der Kelch als auch die Auflage sind weiß. H: 18,8 cm., Mdm: 7,8 cm., Bodendm: 5,3 cm. Unveröffentlicht.

30. Fo: Intercisa (1967. Grube IV), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. Inv.-Nr.: 76.25.6. (*Abb. 7/1–9 und 16/1–10*). Fragmente eines Kelches. Hohe, nach unten sich stärker verjüngende Form. Verdickter, abgerundeter Rand, unter dem Rand umlaufender feiner Glasfaden, noch weiter unten doppelte, umlaufende Glasfadenverzierung. Auf den Fragmenten sind lange, aufgelegte, glatte, dünne und dickere, gekerbte Rankenmotive sichtbar. An zwei Fragmenten ist eine spiralartig eingewickelte Rankenverzierung zu beobachten. Dünnwandiges, hellgrünes Glas, mit Auflage von gleicher Farbe. Boden fehlt. H: etwa 18 cm., Mdm: 7,1 cm. Unveröffentlicht.

31. Fo: Intercisa (1965. Grube A), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. Inv.-Nr.: 75.113.3. (*Abb. 6/1–4 und 16/11–15*) Fragmente eines Kelches. Dürfte eine breitere Form gewesen sein. Auf den erhalten gebliebenen Fragmenten sind dicht untergebrachte, gekerbte Rankenmotive zu sehen, das Ende des einen Motivs ist eingerollt. Der Boden fügt sich mit einem Nodus an den geschweiften Boden an. Der Boden ist innen hohl. Dünnwandig, Glas wie auch Auflage hellgrün. Bdm: 5,2 cm. Unveröffentlicht.

32. Fo: Intercisa (1965. Grube A), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. Inv.-Nr.: 75.113.4. (*Abb. 6/5–8 und 15/12–15*) Fragmente eines Kelches. Der untere Teil des Kelches ist mit dem Boden zusammen erhalten geblieben. Im letzten Drittel umlaufender, dünner Glasfaden, darüber dünnere, glatte und dickere, gekerbte, aufgelegte Rankenverzierungen. Auf den Fragmenten sind auch gekerbte und glatte, aufgelegte Verzierungen zu finden. Weiß, von dickerer Wandung, stark irisiert, Auflage von gleicher Farbe. Bdm: 4,4 cm. Unveröffentlicht.

33. Fo: Arrabona (Győr), Ao: Győr, Xantus János-Mus. (*Abb. 10/9.*) Randfragment eines Kelches. Auf dem Fragment spiralförmiges Rankenmotiv und gekerbte Rankenreste. Hellgrün, die Auflage grasgrün. Größter Dm: 4,3 cm. *Barkóczi* (1972), No. 1. Taf. 32. 3.

34. Fo: Arrabona (Győr), Ao: Győr, Xantus János-Mus. Kleines Wandfragment eines Kelches, mit Resten einer gekerbten Ranke. Hellgrün. Größter Dm: 1,5 cm. Unveröffentlicht.

35. Fo: Intercisa (1965. Grube A), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. Inv.-Nr.: 75.113.5. (*Abb. 8/1–7 und 17/6–12*) Fragmente eines Kelches. Bloß von der Wandung sind einige Fragmente erhalten geblieben. Ein größeres, zusammenhängendes Stück ergibt ungefähr auch den Durchmesser des Kelches. Die Oberfläche ist von abgerundeten und spitz auslaufenden, schräg gekerbten, großen Blättern verziert, bei den Blättern ist eine mehr oder weniger betonte Umrahmung zu beobachten. Dünnwandig, hellgrün, dieselbe Farbe zeigt auch die Auflage. Dm: 6,5 cm. Unveröffentlicht.

36. Fo: Intercisa (1965. Grube A), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. Inv.-Nr.: 75.113.7. (*Abb. 8/8–11 und 17/1–4*) Rand- und Wandfragmente eines Kelches. Verdickter, abgerundeter Rand, unter dem Rand umlaufender, feiner Glasfaden. An den drei Wandfragmenten sind glattstielige, lange, auch die Aderung zeigende, aufgelegte Blätter zu sehen. Dünnwandig, weiß, samt Auflage. Mdm: 5,9 cm. Unveröffentlicht.

37. Fo: Intercisa (1967. Grube IV), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. Inv.-Nr.: 76.25.5. (*Abb. 8/12–14 und 16/16–18*) Rand- und Wandfragmente eines Kelches. Verdickter, abgerundeter Rand, unter dem Rand umlaufender, feiner Glasfaden. Auf dem einen Wandfragment findet sich eine dünne, glatte, auf dem anderen eine dickere, gekerbte, aufgelegte Rankenverzierung. Dünnwandig, weiß, samt Auflage. Mdm: 7,8 cm. Unveröffentlicht.

38. Fo: Intercisa (1967. Grube IV), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. Inv.-Nr.: 76.25.6. (*Abb. 10/12, 15–17 und 16/19–22*) Rand- und Wandfragmente eines Kelches. Verdickter, runder Rand, unter dem Rand umlaufender, feiner Glasfaden. Auf den erhalten gebliebenen Fragmenten langes, gekerbtes, aufgelegtes Blattmuster. Dünnwandig, hellgrün, dieselbe Farbe zeigt auch die Auflage. Mdm: 7,6 cm. Unveröffentlicht.

39. Fo: Intercisa (1966. Grube 3), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (*Abb. 9/1–2.*) Fragmente eines Kelches, verdickter Rand, unter dem Rand umlaufender, dünner Glasfaden, darunter Reste von zwei verbundenen, ovalen Auflagendekors. Auf einem kleineren Fragment Reste von ähnlichen, zusammengeknüpften Ovalen. Dünnwandig, hellgrünes Glas, mit verzogenen Stellen und Luftbläschen. Dieselbe Farbe zeigt auch die Auflage. Größte H: 12 cm. Unveröffentlicht.

40. Fo: Aquincum (Budapest, III. Vörösvári út), Ao: Aquincum, Mus. (*Abb. 10/10.*) Wandfragment eines Kelches. Dünnwandig, an der Oberfläche zwei einander antithetisch untergebrachte Traubenblattmuster mit gitterförmiger Fläche. Hellgrün, die beiden aufgelegten Blätter sind von stärkerem Grün. Größter Dm: 3,8 cm. *Barkóczi* (1972) No. 9. Taf. 32. 4.

41. Fo: Intercisa (VT Haus II, 71/15), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (*Abb. 10/13.*) Von der Wandung eines Kelches stammende, runde, aufgelegte Verzierung, mit den Wandresten eines Kelches. An der Oberfläche der runden Verzierung Halbkugeln. Hellgrün. Größter Dm: 2,6 cm. Unveröffentlicht.

42. Fo: Intercisa (VT 70.), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (*Abb. 10/14.*) Von der Wandung eines Kelches stammende, runde, aufgelegte Verzierung, an der Oberfläche mit erhabenen Halbkugeln verziert. Auf dem einen Teil ist ein kleines Stück der Kelchwand erhalten geblieben. Hellgrün. Größter Dm: 2 cm. Unveröffentlicht.

43. Fo: Intercisa (1971. Graben II), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (*Abb. 10/11.*) Von der Wandung eines Kelches stammende Auflage, herzförmiges Blatt. Die Oberfläche ist mit waagerechten Strichen verziert. Hellgrün. Dm: 2,1 cm. Unveröffentlicht.

44. Fo: Intercisa (1966. Grube 3), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (*Abb. 9/6 und 18/10.*) Kelch, fragmentarisch, der obere Teil fehlt. Sich nach oben leicht erweiternder, zylindrischer Körper, in dessen letztem Drittel ein dünner Glasfaden umläuft. Der breite Boden und der Kelchkörper schließen sich mit einem geschweiften Hals einander an. Der Boden ist innen hohl, fragmentarisch. Dünnwandig, hellgrün. Fragmentarische H: 10,8 cm, größter Dm: 6,6 cm, Bdm: 7,1 cm. Unveröffentlicht.

45. Fo: Intercisa (1966. Grube 2), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (*Abb. 9/3*) Fragment des unteren Teiles eines Kelches und seines Bodens. Hellgrasgrün. Größte H: 5 cm. Unveröffentlicht.

46. Fo: Százhalombatta, Ao: NNM. Inv.-Nr.: 53.42.124. (*Abb. 18/7.*) Fragment des unteren Teiles und des geschweiften Bodens eines Kelches. Grün. Größte H: 4,2 cm. *A. Mócsy: A Százhalombatta – Dunafüredi római tábor és település. Roman Camp and Settlement at Százhalombatta. ArchÉrt 8 (1955) 62. Taf. XVIII 7.*

47. Fo: Intercisa (1967. Grube IV), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. Inv.-Nr.: 76.25.6. (*Abb. 9/4–5*). Randfragmente eines Kelches. Verdickter Rand, darunter umlaufender, feiner Glasfaden. Dünnwandig, leicht gelblichgrünes Glas. GröÖte H: 4,4 cm. Unveröfentlicht.

48. Fo: Intercisa, Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (*Abb. 11/2*). Randfragment eines Kelches. Verdickter, abgerundeter Rand, darunter umlaufender, feiner Glasfaden. Dünnwandig, hellgrünes Glas. GröÖter Dm: 2,5 cm. Unveröfentlicht.

49. Fo: Intercisa, Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (*Abb. 11/4*). Randfragment eines Kelches. Verdickter, abgerundeter Rand, darunter umlaufender, feiner Glasfaden. Dünnwandig, blaßgrünes Glas. GröÖter Dm: 4,3 cm. Unveröfentlicht.

50. Fo: Gorsium (Tác.), Ao: Székesfehérvár, István király Mus. Inv.-Nr.: 69.166.1. (*Abb. 11/1*). Fragment des unteren Teiles eines Kelches. Exemplar von kleinerem Maße. Das halbe Fragment des Bodens ist noch vorhanden, es fügt sich mit einem Nodus dem Boden an. Weiß. Bdm: 4,8 cm. Unveröfentlicht.

51. Fo: Gorsium (Tác, Gebäude IX), Ao: Székesfehérvár, István király Mus. Boden eines Kelches mit einem kleinen Stück des unteren Teiles. GröÖte H: 3 cm., Bdm: 5,7 cm. *Barkóczy* (1972) No. 13.

52. Fo: Aquincum, Ao: Aquincum-Mus. Inv.-Nr.: 47.6.417. (*Abb. 11/9*). Fragment des unteren Teiles eines breiteren Kelches und sein Boden. Weiß. GröÖte H: 2,2 cm. Bdm: 5 cm. Unveröfentlicht. Aus Aquincum ist uns noch das Unterteil- und Bodenfragment eines ähnlichen, breiteren Kelches bekannt. Aquincum-Mus. Inv.-Nr.: 68.4.1.

53. Fo: Intercisa, Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (*Abb. 11/3*). Den unteren Teil und den Boden eines Kelches verbindender Nodus, mit dem Anfangsstück des unteren Teiles und Bodens. Weiß. GröÖte H: 1,8 cm. Unveröfentlicht.

54. Fo: Intercisa., Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (*Abb. 11/5*) Fragment des unteren Teiles und des Bodens eines Kelches. Grün. GröÖte H: 3 cm. Unveröfentlicht.

55. Fo: Intercisa (VT Haus II, Graben I.9. XI. 70.), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (*Abb. 11/6*) Nodus mit dem Anfangsstück des unteren Teiles und des Bodens eines Kelches. Grün. GröÖte H: 1,7 cm. Unveröfentlicht.

56. Fo: Intercisa (1971. Fläche III. Haus 2,35), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (*Abb. 11/7*) Nodus mit dem Anfangsstück des unteren Teiles und des Bodens eines Kelches. Weiß. GröÖte H: 1,8 cm. Unveröfentlicht.

57. Fo: Intercisa (1970. Ofen II. Alfa Str.), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (*Abb. 11/8*) Nodus mit dem Anfangsstück des unteren Teiles und des Bodens eines Kelches. Hellgrün. GröÖte H: 1,8 cm. Unveröfentlicht.

58. Fo: Intercisa (1974. B Kindergarten Haus 73/6), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (*Abb. 11/10 und 18/8*). Nodus mit Bodenfragment, Hellgrün. GröÖte H: 2,5 cm. Unveröfentlicht.

59. Fo: Intercisa vom Gebiet des spätrömischen Gräberfeldes. Ao: MNM. Nodus. Grün. GröÖte H: 2 cm. *Salamon–Barkóczy*: Archäologische Angaben zur spätrömischen Geschichte des Pannonischen Limes. Gräberfeld von Intercisa I. MittArchInst 4 (1973) 86. Taf. 30, 25.

60. Fo: Brigetio (Szöny), Ao: MNM Inv.-Nr.: 53, 45, 93. Boden- und Unterteilfragment mit Nodus. Weiß. GröÖte H: 3 cm. Unveröfentlicht.

61. Fo: Intercisa, Ao: MNM. (*Abb. 15/17*.) Geschweiffter Boden eines Kelches mit dem Anfangsstück der Wandung. Grün. GröÖte H: 4,3 cm., Bdm: 7,5 cm. *Barkóczy* (1972) 97. No. 12. Taf. 32.5.

62. Fo: Intercisa (1971. Graben II. Block II), Ao: Dunaújváros. Intercisa Mus. (*Abb. 11/11*.) Bodenfragment eines Kelches. Weiß. GröÖte H: 1,6 cm, Bdm: 4,8 cm. Unveröfentlicht.

63. Fo: Intercisa (1971. Lagergraben II), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (*Abb. 11/12*). Bodenfragment eines Kelches. Hellgrün. GröÖte H: 2,1 cm., Bdm: 4,4 cm. Unveröfentlicht.

64. Fo: Intercisa (Grube T), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (*Abb. 11/13*). Bodenfragment eines Kelches, Hellgrün. Bdm: 5,7 cm. Unveröfentlicht.

65. Fo: Intercisa (Grube T), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. (*Abb. 11/14*). Bodenfragment eines Kelches. Hellgrün. Bdm: 5 cm. Unveröfentlicht.

66. Fo: Intercisa., Ao: Dunaújváros (1965. Grube A), Intercisa Mus. Inv.-Nr.: 75.113.10. (*Abb. 11/15 und 17/13*). Bodenfragment eines Kelches, geschweifft, mit umlaufender Fadenaufblau. Weiß, irisiert. Bdm: 4,7 cm. Unveröfentlicht.

67. Fo: Intercisa (Grube T), Ao: Dunaújváros, Intercisa Mus. Inv.-Nr.: 78.17.48. (*Abb. 12 und 18/1–6*) Sechs Fragmente eines Kelches. Mangelhaft, fast völlig rekonstruierbar, Boden fehlt. Mit ausladendem, abgerundetem Rand, unter dem Rand mit feinem, umlaufendem Glasfaden. Darunter ist der Mantel des Kelches durch feine, eingeschliffene Bänder in drei Feldern geteilt. Das obere und untere Feld ist schmal, das mittlere breit. Im oberen Feld sind von der Inschrift nur die Buchstaben V + EV IM A erhalten geblieben. Die Buchstaben sind mit zweimal zwei eingeschliffenen Linien gezeichnet. Im breiten Feld bildet die Verzierung zwei, einander entgegengestellte Blätter, innen und bei der Spitze der Blätter ovale Einschliffe. Dieses doppelte Blattmuster wiederholt sich viermal und sie werden voneinander durch die sich einmal nach unten dem unteren Rand des Feldes, zweimal nach oben dem oberen Rand des Feldes anschließenden U-förmigen, gleichfalls eingeschliffenen Muster getrennt. Das untere schmale Feld ist hohl, den Teil dem Boden zuschließt eine plastische, umlaufende Rippe ab. Der untere Teil und der Boden des Kelches fehlen. Lange, schmale, zylindrische Form, aus dünnem, weißem Glas, mit blassen Einschliffen. H: etwa 16 cm., Mdm: 4,6 cm. Unveröfentlicht.

ABKÜRZUNGEN

- ArchÉrt = Archaeologiai Értesítő
- BARAG (1967) = P. BARAG: «Flower and Bird» and snake-thread Glass Vessels. Annales du 4^e Congrès des « Journées internationales du verre ». Ravenna—Venise 13—20 mai 1967, 55—66.
- BARKÓCZI (1972) = L. BARKÓCZI: Mit Blumen und Vögeln verzierte Gläser aus Pannonien. Mitteilungen des Archäologischen Instituts der UAW 3 (1972) 95—101.
- BENKŐ (1962) = BENKŐ A.: Üvegcorpus (Glaskorpus). Régészeti Füzetek Ser. II. 11. Magyar Nemzeti Múzeum, Történeti Múzeum 1962.
- BpR = Budapest Régiségei
- BURGER (1972) = SZ. BURGER A.: Római kori temető Majson. (Ein römerzeitliches Gräberfeld in Majs). ArchÉrt 99 (1972) 64—100.
- DOPPELFELD (1966) = O. DOPPELFELD: Römisches und fränkisches Glas in Köln. Köln 1966.
- FREMERSDORF (1959) = F. FREMERSDORF: Römische Gläser mit Fadenauflege in Köln. Die Denkmäler des römischen Köln. Band 5. Köln 1959.
- HARDEN (1934) = D. B. HARDEN: Snake-thread Glasses found in the East. JRS 24 (1934) 50—55.
- KABA (1958) = KABA M.: Az aquincumi üvegek (Die Gläser von Aquincum). BpR 18 (1958) 425—447.
- NOVO MESTO (1974) = Novo Mesto in der Antike. Ausstellungskatalog. Novo Mesto, 1974.
- PÓCZY (1955) = K. PÓCZY: Römische Gebäude von Óbuda, Kiscelli-Straße 10. BpR 16 (1955) 84—86.
- SOROKINA (1979) = N. P. SOROKINA: Ein Glaspokal mit Iphigeniens Namen aus Pantikapaion. Festschrift für Waldemar Haberey. Mainz 1979, 145—152.
- THOMAS (1967) = E. B. THOMAS: Römisches Glas aus Carnuntum (Pannonien). Annales du 4^e Congrès des « Journées internationales du verre ». Ravenna—Venise 13—20 mai 1967, 86—92.
- VÁGÓ (1971) = E. B. VÁGÓ: Ausgrabungen in Intercisa (1957—1969). Alba Regia 11 (1971) 109—119.

ZU DEN THEORETISCH-METHODOLOGISCHEN FRAGEN DER GESCHICHTE DER ALTUNGARN

I. WAS HEISST GESCHICHTE DER ALTUNGARN?

Man könnte gegen den Untertitel einwenden, es wäre vielleicht gar nicht nötig, diese Frage zu stellen; der Begriff der Geschichte der Altungarn wäre hinreichend genug geklärt: sie wäre die Geschichte des ungarischen Volkes vor der Landnahme. Doch spricht sowohl die Fachliteratur als auch die öffentliche Meinung der Gelehrten dagegen. Man könnte jedoch auch meinen, daß ich etwa einen möglichst vollständigen wissenschaftshistorischen Überblick der Frage bieten wollte. Letzteres wäre einerseits auch wegen des Umfangs nicht möglich, und andererseits wäre ich auch als Archäologe kaum berufen, das Problem von wissenschaftshistorischem Gesichtspunkt aus in vollem Maße und in seiner ganzen Tiefe unter Berücksichtigung aller Fachgebiete und Spezialitäten zu behandeln.

Redet man von der Prähistorie eines Volkes, so unterstreicht man oder hebt man eine gewisse Grenze hervor; man weiß von einer Schwelle, der die älteste Geschichte des betreffenden Volkes *vorangeht*. Meistens fällt die Urgeschichte auf ein Zeitalter, das durch keine schriftlichen Quellen beleuchtet wird; aber dies ist nicht immer und überall der Fall. Bleibt man im Rahmen der europäischen historisch-archäologischen Periodisierung, so kann man ohne Zweifel festlegen, daß das selbständige sprachliche, und damit auch das vorlandnahmezeitliche ethnische Entstehen des Ungarntums nicht auf die Urzeit (auf das Zeitalter der Urgesellschaft) fällt; sondern es fand zwischen Altertum und Frühmittelalter, und innerhalb des letzteren, nach der auch bei uns gebräuchlichen Terminologie: im Zeitalter der Völkerwanderung statt. Auf diese Weise wäre anstatt des Ausdruckes «Urgeschichte» die Bezeichnung «Frühgeschichte», oder etwas ähnliches geeigneter, damit könnte man auch die nicht-konsequente Benennung «Vorgeschichte», und derartige vermeiden. Denkt man außerdem noch daran, daß der Terminus Urgeschichte nebenbei auch Hinweis auf den Urzustand des Ungarntums ist, so kommt man zu einer Methode, die in der antiken Ethnographie zu beobachten ist, wonach nämlich der Urzustand mit den gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Zuständen unter den Barbaren zusammenfällt.¹ Bedient man sich der Ausdrücke «urungarisch», «Urzeit der Ungarn» und «Urgesellschaft der Ungarn», so bringt man nicht zum Ausdruck, daß auf den Steppen schon längst, und ebenso auch bei den Ungarn noch vor der Landnahme jene Entwicklung stattfand, die zur Auflösung der Urgemeinschaft führte, und in der die Benennungen Geschlecht, Stamm u. a. lange nicht mehr echte Blutsverbindungen bedeuten. Diese Problematik ist auch bei uns allgemein bekannt; sie wurde auch sowohl durch J. Szűcs, wie in einzelnen Abhandlungen einer ganzen Reihe von Sowjetforschern gründlich bearbeitet.² Mit einem Wort: der alte Terminus («Urgeschichte des Ungarntums») verdeckt solche wesentliche Motive, die die Landnahme selbst und den Erfolg der bald darauf folgenden Staatsgründung zu erklären geeignet sind. Auf der anderen Seite benutzen auch die Historiker der Neuzeit und die

¹ M. O. KOSZVEN: Matriarchátus (Matriarchat; aus dem Russischen ins Ungarische übersetzt). Budapest 1950, 12.

² J. SZÜCS: A gentilizmus. A barbár etnikai tudat kérdése (Der Gentilismus. Die Frage des barbarischen ethnischen Bewußtseins). TörtSzle 1971. 188–211.

Ethnologen die Bezeichnung «Urgeschichte» für die älteste Geschichte der Menschheit, also für die im echten Sinne des Wortes Urgeschichte selbst. Die Termini «Urungarntum», «ungarische Urgeschichte» u.ä. haben einen gewissen Beigeschmack, sie tragen nämlich den Stempel der Romantik des Millenniums vom Ende des vorigen Jahrhunderts an sich.

Die Benennung «ungarische Urgeschichte» für die Bezeichnung der Epoche, die dem 9. Jahrhundert vorausging, wurde schon in der Zeit vor dem Millennium weit und breit gebraucht. Nach einigen Forschern soll den Abschluß dieser Urgeschichte *nicht* die Landnahme, sondern das Aufbrechen des Altungarntums vom Gebiet des Flusses Etil — nach damaliger Ansicht eines Nebenflusses der Wolga — gebildet haben.³ Diese Termini haben jedoch in unseren einzelnen Wissenschaftsfächern so fest Wurzel geschlagen, daß sie nicht leicht beizulegen sind, und daß man sich über ihren störenden Nebengeschmack hinwegsetzen soll, wenn anstatt ihrer keine besseren Ausdrücke gefunden werden. Auf alle Fälle, es ist manchmal nicht leicht, den romantischen Nebengeschmack zu vergessen; darum sprechen einige Forscher lieber von «Vor-Ungarn».

Ich will Forscher und Forschungsrichtungen nicht qualifizieren, und besonders nicht eine Rangliste aufstellen. Für diesen Aufgabenkreis ist die Wissenschaftsgeschichte zuständig. Ich verweise zunächst auf die Tätigkeit von *I. Zichy*, der sich im Rahmen seiner archäologischen, kunsthistorischen Arbeit auch für einen Historiker der Urgeschichte gehalten, und mehrere Arbeiten über die Geschichte der Altungarn verfaßt hatte, ja, in einer seiner Studien auch allgemeinere Probleme der Urgeschichte erörterte. Er war u. a. der Ansicht, daß «die urgeschichtliche Forschung sich zwar wissenschaftlicher Methoden bediente, aber kein spezielles Material, wie die Linguistik oder die Archäologie, besaß; sie verfügte nur über Hilfswissenschaften. Unsere Schlüsse könnten nur Hypothesen sein, aber dies bedeutet nicht, als ob die Arbeit des Historikers der Urgeschichte auch zwecklos wäre... («die Urgeschichte») bildet die Synthese einer vielseitigen Forschung... (erforscht) Fragen, auf die wir keine realen Antworten besitzen. Und ob wir je solche besitzen werden?»⁴

Liest man diese Worte von *I. Zichy* heute, fünfzig Jahre später nachdem er sie geschrieben hatte, so erscheint ihr Pessimismus überhaupt nicht mehr begründet. Die Synthese vielseitiger Forschungen ist im Begriffe, sich ernsthaft in der Erforschung der Geschichte der alter Ungarn zu entfalten. Es wurde in diesem halben Jahrhundert eine außerordentlich wichtige methodologische Basis geschaffen: eine solche marxistische Urgeschichtsschreibung, solche archäologische Grundlage ist im Entstehen — geschweige jetzt von den übrigen Disziplinen —, auf die man sich mit Zuversicht verlassen kann. Auch *I. Zichy* selber schrieb — zwölf Jahre später nach dem Datum des vorigen Zitates — daß man auf die Ergebnisse der Archäologie, Sprachwissenschaft und Völkerkunde eine historische Rekonstruktion gründen konnte.⁵

Fassen wir nun die Stellungnahmen unserer Archäologen ins Auge. Professor *Gy. László* hat noch im Jahre 1944 jene Ansicht festgelegt,⁶ daß — nachdem das Altungarntum in den Jahrhunderten nach der Landnahme aus zwei Zweigen ineinanderwuchs, d. h. aus einer östlichen Komponente und aus einer anderen, der lokalen Urbevölkerung der Awaren — «die Geschichte der Altungarn zwei Wurzeln hätte.» Er hat dieselbe Ansicht auch im Jahre 1953 wiederholt.⁷ Neuerdings hat jedoch *I. Fodor* jene Ansicht zum Ausdruck gebracht, wonach das Zeitalter der altungarischen Geschichte die Epoche des Entstehens unseres Volkes wäre, und seinen letzten Akkord die Landnahme gebildet hätte.⁸ Hinter den beiden Ansichten verbergen sich zwei voneinander radi-

³ ROHOXYI: *passim*.

⁴ I. ZICHY: *Nyelv és őstörténet* (Sprache und Urgeschichte). *MNyelv* 23 (1927) 77–83.

⁵ I. ZICHY: *Magyar őstörténet* (Ungarische Urgeschichte). Budapest 1939. 3.

⁶ GY. LÁSZLÓ: *A honfoglaló magyar nép élete* (Das

Leben des landnehmenden ungarischen Volkes). Budapest 1944. 51, 366.

⁷ GY. LÁSZLÓ: *A magyar őstörténet régészete* (Die Archäologie der ungarischen Urgeschichte) MTA II OK Budapest 1954. 459–479.

⁸ I. FODOR: *Verecke híres útján...* (Auf dem berühmten Weg von Verecke...) Budapest 1975. 20.

kal abweichende Konzeptionen. Der größere Teil der Forscher hat ähnliche Ansichten, wie der Archäologe *I. Fodor*, so z. B. der Ethnograph *T. Hoffmann*, in dem er — im Zusammenhang mit dem Ungarntum — die Geschichte der Landwirtschaft in den 5–10. Jahrhunderten u. Z. schildert.⁹ Im Dezember des Jahres 1953 — anlässlich jener Diskussion über die ungarische Urgeschichte, in deren Mittelpunkt vor allem das Buch von *E. Molnár*, und zum Teil die grundlegende Arbeit von *P. Hajdú* standen — hat *Gy. Moravcsik* darauf hingewiesen,¹⁰ daß mit der Benennung «Urgeschichte» gewöhnlich ein solches Zeitalter bezeichnet wird, das der historischen Epoche der schriftlichen Quellen vorangeht, doch eine solche Trennung im Falle der Geschichte des altungarischen Volkes nicht möglich wäre. Zu derselben Zeit benutzte *D. Pais* für die «Urgeschichte» des Ungarntums den Ausdruck «Frühgeschichte».¹¹

Faßt man die bisherigen Untersuchungen zusammen, so dürfte man — mit einigem Ausblick in die Zukunft — die Aufgabe der ungarischen Urgeschichte folgendermaßen bestimmen: 1. das vielseitige Untersuchen der selbständigen Existenz des Altungarntums — das lokale Auffinden der Urheimat; 2. das Bestimmen des Weges der Wanderung, das Aufklären der Veränderungen, die während der Wanderung in ethnischer, sprachlicher, wirtschaftlicher und sozialer Hinsicht erfolgten, und schließlich 3. das Analysieren der der Landnahme vorangehenden Periode. *Zusammenfassend*: die Geschichte der Altungarn behandelt vor allem den Ursprung unseres Volkes vom Entstehen der selbständigen ethnischen und sprachlichen Existenz bis zur Landnahme, ja bis zur Staatsgründung.

Das wichtigste ist in der altungarischen Geschichte — oder wenn es besser gefällt: in der Erforschung der Geschichte vor der Landnahme — das Untersuchen der ethnischen Berührungen des Altungarntums, seines Zusammentreffens mit anderen Völkern auf dem Gebiete der Urheimat und während der Wanderungen, und dann auch das Problem des 'Additionierens'¹² in der neuen Heimat. Ähnlich ist es auch anderen Völkern ergangen, und die Sprachwissenschaft hat diese Gesichtspunkte auch früher schon so ausgezeichnet sich zum Nutzen gemacht. Diese Seite wurde jedoch in der archäologischen Forschung bisher nur sehr wenig bearbeitet. Wir sollen nämlich nicht nur ungarische Taschenplatten, Säbel und ungarische Pferdebestattungen östlich von den Karpaten suchen und erforschen; denn damit kämen wir bald in eine Sackgasse. Wir sollen außerdem auch das archäologische Material, Sprache und Nachlassenschaft unserer einstigen Nachbarn gründlich kennenlernen; und auf diesem Wege sollen adäquate historische Schlüsse erzielt werden. Wir sollen die alte Geographie, pflanzen- und klimahistorischen Zustände und Ereignisse der Urheimat und jener Gebiete erforschen, über die unsere Vorfahren hindurchgezogen sind. Nur im Lichte einer derartigen, einer so orientierten Forschung werden wir jenes osteuropäische Volk zusammen mit seiner eigenartigen Kultur kennenlernen, das von den Grenzgebieten Asiens und Europas in das Donaubecken gekommen war.

Seit dem Abschluß des ugrischen Zeitalters ist unser Volk in seinem selbständigen Leben über tiefgreifende Wandlungen hindurchgegangen. Es war zum ungebrochenen Beibehalten seiner selbständigen Sprache — trotz der Weiterentwicklung — noch mehr Selbstbewußtsein, ein noch konsequenteres Festhalten an den Traditionen notwendig. Dies ist wohl offenbar. Unser Volk wurde in diesem Zeitalter zum Träger von immer wieder neueren und neueren Kulturen, die wir nachträglich als archäologische Einheiten ansehen. Eben diese Einheiten müssen wir Archäologen wiederfinden, und versuchen die Wandlungen — auf retrospektivem Wege zu rekonstruieren, und

⁹ T. HOFFMANN: A magyar mezőgazdaság őstörténete (Die Urgeschichte der ungarischen Landwirtschaft) 1968. I (Rotaprint).

¹⁰ GY. MORAVCSIK: Diskussionsbeitrag, in: A magyar őstörténet kérdései (Fragen der ungarischen Urgeschichte). Budapest 1955. 35.

¹¹ D. PAIS: A «Nyék» törzsnevünk és ami körülötte lehetett (Unser Stammesname «Nyék», und was damit wohl im Zusammenhang stand). In: A magyar őstörténet kérdései. Budapest 1955. 55.

¹² Vgl. A. ÁGH: Az őstörténet aktualitása (Die Aktualität der Urgeschichte). Budapest 1973. 206.

zwar unabhängig von den sprachwissenschaftlichen Forschungen. Wir sollen jenen festen Boden gewinnen, der auch den Ergebnissen der sprachhistorischen Untersuchungen nicht widerspricht.

Wie kann also die Archäologie der Erforschung der Geschichte der Altungarn behilflich sein, wie kann sie zu einem organischen Teil von ihr werden? Es ist schon bekannt, daß die Archäologie der linguistischen Forschung chronologische Stützpunkte zur Verfügung stellen kann. Wir möchten bemerken — bevor wir die konkrete Antwort versuchten — daß die Aufgaben der Archäologie vielschichtig sind, und im Mittelpunkt der archäologischen Forschungen gar nicht die ethnogenetischen Untersuchungen als wichtigste Aufgabe stehen. Wohl besteht auch gar nicht darin die Hauptaufgabe dieser Disziplin. Es ist dabei auch kaum hundert Jahre her daß die Archäologie in der Erforschung der Geschichte der Altungarn überhaupt zu einer Rolle kam; ja, ihr intensives Einschalten in diese Arbeit, hauptsächlich in der Form von Fragestellungen, ist — nach einer ganzen Reihe von erfolglosen Versuchen — kaum noch ein halbes Jahrhundert alt. Verschwindend kurz sind diese beiden Zeitspannen, wenn man sie mit der Vergangenheit der philologischen Forschungen, ja auch dann noch, wenn man sie nur mit derjenigen der ethnologischen Untersuchungen vergleicht.

«Die Grundlage der Geschichte der Altungarn bildet jene Feststellung der Sprachwissenschaft, daß die ungarische Sprache aus dem uralischen Zweig der finnougri-schen Gruppe der uralischen Sprachfamilie entstammt» — schreibt Gy. Györffy.¹³ «In je entferntere Zeiten man zurückgeht, auf umso weniger geschriebene Angaben kann man sich stützen, umso mehr dringt in den Vordergrund die Rolle der Sprachwissenschaft, der Archäologie, der Völkerkunde, der Anthropologie und der übrigen Disziplinen.»¹⁴ Man soll diese Feststellung auf die Geschichte der Altungarn beziehen, und dann sei es erlaubt auf einen wichtigen Betrachtungsunterschied hinzuweisen. Dieser Unterschied besteht im folgenden. Selbst wenn es zahlreiche schriftliche Quellen über das Ungarntum in der Zeit vor der Landnahme gäbe, auch dann wären die Eigenart der Archäologie und ihr Quellenwert anders, als das Rohmaterial und die Quellen der übrigen aufgezählten Disziplinen, und das ist gerade das entscheidende. Ihr Wert und ihr gegenseitiges Verhältnis werden nicht durch die Tiefe der Zeit, sondern durch die Frage bestimmt, auf die wir die Antwort suchen, oder durch die Fragestellung selbst. Der Wert der archäologischen Quellen und ihrer Nutzung besteht in der Objektivität der Denkmäler, wobei wir sowohl an die Funde selbst, als auch an die Fundumstände denken. Die Schwierigkeit besteht darin, wie man die Informationen, die in den Funden stecken, verstehen, gewinnen soll.¹⁵

Es wäre unvernünftig, auf die Ausnützbarkeit der archäologischen Funde für die «Urgeschichte» und damit auch für die Geschichte der Altungarn zu verzichten; das Mißtrauen diesen Funden gegenüber ist unbegründet. Am wesentlichsten ist wohl jene Einsicht, daß gar keine Wissenschaft oder Disziplin allein und in sich die Lösung der Probleme der Urgeschichte herbeizuführen vermag. Diese Tatsache wurde bei uns schon im Jahre 1953 genau festgelegt.¹⁶ Man darf hinzufügen, daß die umfassende Erforschung und Synthese der Geschichte der Altungarn auch spezielle historische Arbeit und spezielles Studium beansprucht.¹⁷

¹³ GYÖRFFY 5.

¹⁴ GYÖRFFY 5.

¹⁵ Л. С. Клейн: Археологические источники. Л. 1978.

¹⁶ I. KNIEZSA (Schlußwort des Vorsitzenden), in: A magyar őstörténet kérdései (Fragen der ungarischen Urgeschichte). Budapest 1955. 50.

¹⁷ A. BARTHA: Magyar őstörténet (Ungarische Altgeschichte). Budapest 1955. 50.

II. DIE PERIODISIERUNG DER GESCHICHTE DER ALTUNGARN

Die Fragen der Periodisierung der menschlichen Geschichte bilden die schwersten Probleme der Geschichtsschreibung. Sie sind infolge der weitverzweigten weltanschaulichen Unterschiede und der abweichenden Konzeptionen auch heute noch von vielen Seiten her umstritten. Eine jede der Periodisierungen, die die Historiker vorgeschlagen hatten, versuchten ein objektives System zu entdecken und wiederzugeben, einerlei, ob die Periodisierungen selber sozialgeschichtlich, Kulturhistorisch oder anderswie entwicklungsgeschichtlich sind. Diese Perioden sind jedoch keineswegs Zeitabschnitte, die man in Jahreszahlen ausdrücken könnte, obwohl man in diesem Problemkreis sogleich mit dem Zeitfaktor konfrontiert wird;¹⁸ man denke beispielsweise nur an jene Frage der Beschleunigung, die man überall in der Geschichte, und so auch in der Urgeschichte beobachten kann.¹⁹ Die größte Schwierigkeit besteht wohl darin, daß man nicht leicht solche einheitlichen Kriterien findet, die für die Gesamtprozesse in jeder Hinsicht befriedigend wären, und zur Periodisierung beitragen könnten.²⁰ Kein Zweifel, daß die wesentlichste und grundlegendste historische Periodisierungsgrundlage die Stufen der materiellen Produktion, die wirtschaftlichen und geschichtlichen Gründe bilden. Diese ergeben nach den einschlägigen Arbeiten von *K. Marx* und *Fr. Engels*, was die Periodisierung betrifft, den Leitfaden zur richtigen historischen Betrachtung.²¹ Dies müssen auch wir in der Zukunft im Auge behalten, wenn Periodisierungsprobleme der ungarischen Urgeschichte gestellt werden.

Wir müssen, indem wir die menschliche Geschichte als einen einheitlichen Prozeß auffassen, jene spezifische «Menschengruppe» finden, die sich schon als ungarisches Volk bezeichnen läßt und wir müssen versuchen, die Entwicklung dieser Gruppe, ihre Veränderungen auf der Spur zu verfolgen. Besonders erschwert wird diese Aufgabe dadurch, daß auch das Ungarntum selber — indem die Völkerschaften, mit denen es in Berührung stand, in ständiger Bewegung begriffen waren — im Laufe der Zeiten mehrmals seinen Wohnort gewechselt hatte. Die Periodisierung der Geschichte der Altungarn hängt also auf das engste mit dem Ort der Ethnogenese, also mit der Frage der Urheimat zusammen. Mit dieser Frage können wir uns jedoch diesmal nicht beschäftigen. Es sei hier nur darauf hingewiesen, daß dieser Ort umstritten ist, und daß dies die zweite wichtige Grundfrage der Geschichte der Altungarn bildet.²²

Wir haben unsererseits zur oberen Grenze der Geschichte der Altungarn das Jahrzehnt der Landnahme gesetzt, als entscheidende Schicksalsperiode, aber nicht als Jahreszahl. Mit dieser Festlegung der zeitlichen Grenze sind nicht alle ungarischen Forscher einverstanden.²³ Man wird das Zeitalter, das der Landnahme vorangeht, räumlich und zeitlich mit der Weltgeschichte, genauer und enger gefaßt: mit der Geschichte von Osteuropa (mitgerechnet allerdings auch den asiatischen Rand, und dies ist sehr wesentlich!) koordiniert periodisieren müssen.

Beginnen können wir unsere Periodisierung mit der Mitte des 1. Jahrtausends v. u. Z.; dies wird auch von der Sprachwissenschaft als das Zeitalter des Beginns der selbständigen ungarischen Sprache vermutet. Doch wir müssen auch von der Linguistik unabhängig jene archäologischen Kulturen untersuchen, die zum Zweck der Periodisierung in Betracht kommen. Die zu untersuchende Periode von mindestens zweieinhalb Jahrtausenden stellt uns vor eine große und schwere Aufgabe. Die Forschung hat auch noch gar nicht versucht, dieses Ganze in kleinere Zeitabschnitte zu zerlegen, d. h. zu periodisieren — im echten Sinne des Wortes. Unsere Historiker

¹⁸ П. П. Гайденоко: Категория времени в буржуазной европейской философии истории XX века. In: Философские проблемы исторической науки. М. 1969, 225.

¹⁹ Б. Ф. Поршнев: О начале человеческой истории. М. 1974. 28.

²⁰ Жуков 60.

²¹ Жуков 59.

²² BARTHA: Nyugat-Szibéria és az ugor őstörténet (West-Sibirien und die ugrische Urgeschichte) ArchÉrt 1975. 284—289.

²³ ROHONYI 3.

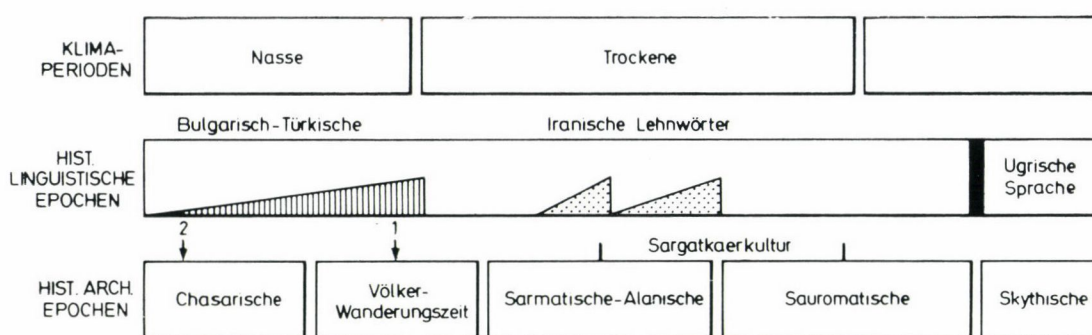


Abb. 1. Synchron-Tabelle der klimatischen, historischen, linguistischen und archäologischen Perioden

haben bisher eigentlich nur das Jahrhundert unmittelbar vor der Landnahme im einzelnen zu behandeln versucht. Nur die Sprachwissenschaft hat bisher versucht, historisch — im Zusammenhang mit den Lehnwörtern — in tiefere zeitliche Schichten hinunterzudringen. Schriftliche Quellen ermöglichen auch kaum die zeitliche Gliederung unserer Geschichte vor dem 9. Jahrhundert. Es sah so aus, als ob eine Ausnahme nur der kangar-sawardische (ungarische) kriegerische Zusammenstoß bildete; K. Czeplédy versuchte früher diesen auf die Zeit *vor* 750 zu datieren, und räumlich auf das Gebiet zwischen Wolga und Don zu lokalisieren.²⁴ Das ethnologisch-historische Interpretieren des ungarischen sprachlichen Materials scheint dagegen ein weiteres Vorwärtsdringen — tiefer in die Vergangenheit — zu ermöglichen,²⁵ obwohl man auch auf diesem Gebieten mit Vermutungen arbeitet, und nicht über das 6. Jahrhundert hinausgehen kann.

Wir versuchten die Abschnitte der Geschichte der Altungarn mit Hilfe einer dreigeteilten Tabelle darzustellen (Abb. 1). Das linksseitige schraffierte Dreieck im zweiten Streifen veranschaulicht die Übernahme unserer bulgarisch-türkischen,²⁶ und die beiden mittleren punktierten diejenige von unseren Lehnwörtern iranischer Art.²⁷ Der rechtsseitige dicke schwarze Streifen zeigt das Zeitalter der Entfaltung der selbständigen ungarischen Sprache. Der Pfeil Nr. 1 auf der linken Seite des dritten Streifens verweist auf die Einwanderungszeit der Onoguren;²⁸ der andere, Nr. 2 zeigt den Zeitpunkt des Entstehens des Russischen Staates von Kiew, der auch von den Quellen angegeben wird.²⁹ Solche oder derartige graphische Darstellungen fördern das genauere Ausarbeiten der Grenzen und mancher Einzelheiten, stellen die Fragen schärfer und «einfacher», wobei sie auch gewisse parallele, aber voneinander nicht unabhängig stattgefundene Ereignisse und Erscheinungen veranschaulichen. Im vorliegenden Fall veranschaulicht die graphische Darstellung — wegen Raummangels — Dinge und Prozesse, die man nur auf langen Seiten beschreiben könnte; aber wie jedes Schema kann auch dieses nicht vollständig sein. Die Anordnung der

²⁴ K. CZEGLÉDY: IV–IX. századi népmozgalmak a steppén (Völkerbewegungen auf der Steppe in den 4–9. Jahrhunderten). Später hat er seine Meinung verändert und er hielt diesen Zusammenstoß erst um 854 herum möglich: «Árpád und Kursan», «D. PAIS: Wissenschaftliche Tagung in Zalaegerszeg». Veröffentlichungen der Ungarischen Sprachwissenschaftlichen Gesellschaft 140 (1975) 52. Neuerdings hat GY. KRISTÓ eine etwa um zwei Jahrzehnte noch frühere Epoche in Vorschlag gebracht: Levedi törzsszövetségétől Szent István államáig (Von Levedis Bündnis der Stämme zum Staat Stephans des Hl. Budapest 1980. 103.

²⁵ J. BARABÁS: A magyarság anyagi műveltsége a VI–IX. században (Die materielle Kultur des

Ungarntums in den 6–9. Jahrhunderten). In: Magyar őstörténeti tanulmányok (Studien zur ungarischen Urgeschichte). Budapest 1977. 16–21.

²⁶ Z. GOMBÓCZ: Die bulgarisch–türkischen Lehnwörter in der ungarischen Sprache. MSFOu XXX. Helsinki 1912.

²⁷ J. HARMATTA: Irániak és finnugorok, irániak és magyarok (Iranier und Finnougrier, Iranier und Ungarn). In: Magyar őstörténeti tanulmányok. Budapest 1977. 167–182.

²⁸ K. CZEGLÉDY: Ogurok és türkök Kazáriában (Oguren und Türken in Chasarien). In: Magyar őstörténeti tanulmányok. Budapest 1977. 59.

²⁹ B. B. МАВРОДИН: Происхождение русского народа. Л. 1978. 127.

drei Streifen auf unserer Skizze bedeutet gar keine Rangordnung und auch keine Reihenfolge nach Wichtigkeit. Wir schreiben z. B. den klimatischen Faktoren im Laufe der Wanderungen der Ungarn keine grundlegende Bedeutung zu, aber hätten wir sie nicht beachtet, so könnten wir die in den historischen Quellen widerspiegelten Ereignisse nicht befriedigend erklären.³⁰ Klein Zweifel, auch wir erachten es als einen Mangel, daß das Synchron-Schema die Perioden der wirtschafts- und sozial-historischen Veränderungen nicht veranschaulicht. Auch von diesem Gesichtspunkt aus ist die Geschichte der Altungarn für das Zeitalter vor dem 9. Jahrhundert noch völlig unbearbeitet. Es wurde schon festgestellt, was das 9. Jahrhundert betrifft, daß die Verbindung mit dem Kaganat der Chasaren, die lange bestand, wichtige Spuren am Ungarntum hinterlassen hat; diese Verbindung hat zur wirtschaftlichen und sozialen Entwicklung gleichermaßen beigetragen.³¹ Außer der Verbindung mit den Chasaren hat auch diejenige mit den östlichen Slawen, besonders mit dem Altrussischen Staat des 9. Jahrhunderts und mit seinen Völkern, auch an unserer Sprache ihre Spuren hinterlassen.³² Der wirtschaftliche Zustand des Ungarntums im 9. Jahrhundert läßt sich als halbnomadisch bezeichnen. Dies bedeutet unter anderem, daß sie Winterquartiere mit ständigen Wohnbauten hatten. Und was ihre Ackerfelder betrifft, davon haben wir auch schriftliche Angaben (Ibn Rusta).³³

Was die Formen der Gesellschaftsorganisation der Ungarn betrifft, wissen wir — außer den sieben Fürsten der Chroniken, und außer ihren sieben Stämmen, die Konstantinos Porphyrogenetos erwähnt — nichts bestimmtes. Natürlich bedeuteten diese Stämme längst keine Blutsverbindungen mehr, denn die Auflösung der Urgesellschaft hat auf der Steppe und in der Zone der waldigen Steppe schon lange vor der Zeit der ungarischen Landnahme stattgefunden. Auch die Auflösung der ungarischen Urgesellschaft mag schon vor der Landnahme im Gange gewesen sein. Am Ende des 9. Jahrhunderts lassen sich auch schon die Grundzellen der Klassengesellschaft nachweisen.³⁴ In der Markierung dieser Prozesse ist uns die vergleichende gesellschaftshistorische Forschung behilflich. Gerade im Spiegel dieser Forschungen steht es über jeden Zweifel, daß das Ungarntum in den 5—9. Jahrhunderten in keiner Urgemeinschaft mehr lebte.³⁵ Dieses Zeitalter läßt sich als barbarischer Übergangszustand charakterisieren; für die vorangehende Periode müssen wir auch bei den Ungarn urchgemeinschaftliche Zustände vermuten.

Wir wollen im folgenden noch kurz überblicken, mit welchen archäologischen Kulturen das Altungarntum durch die Forschung am Rande von Osteuropa in Verbindung gebracht wurde. Im Jahre 1929 hat der sowjetische *A. V. Schmidt*³⁶ an die Bahmutino-Kultur gedacht, von der wir aus dem Jahre 1968 auch eine monographische Beschreibung besitzen;³⁷ allerdings wurde diese von der Forschung scharf kritisiert. Diese charakteristische Waldzone-Kultur in Baschkirien (wenn sie wirklich so existiert hatte) war besonders im Tal des Flusses Bjelaja und etwas nördlicher in den Jahrhunderten 2—7. u. Z. — oder beinahe bis zu diesem Zeitpunkt — verbreitet. Nachdem diese Kultur hier plötzlich aufhört, vermutete *A. V. Schmidt*, daß diese Erscheinung wohl mit der Fortwanderung der Ungarn von hier aus nach Süden, oder nach Südwesten zu im Zusammenhang stehen mag. Besonders durch das plötzliche Aufhören der betreffenden Kultur wurde dieser Forscher in seiner beinahe einfallsmäßigen ethnischen Bestimmung unterstützt. Im Hintergrund stand der Bericht des Dominikaner-Mönches Julianus im Vatikan von seiner Reise im 13. Jahr-

³⁰ P. T. VERES: A magyar nép etnikai történetének vázlata (Grundriß der ethnischen Geschichte des ungarischen Volkes). *Valóság* 5 (1972) 1—12.

³¹ A. BARTHA *passim*.

³² A. POT: Венгерско-восточнославянские языковые контакты Budapest 1968. 245.

³³ GYÖRFFY 54.

³⁴ BARTHA 118.

³⁵ A. BARTHA: A magyar őstörténet kutatásának

eredményei és elméleti-módszertani problémái (Ergebnisse und theoretisch-methodologische Probleme der Forschung der Geschichte der Altungarn). Budapest 1972 (Manuskript) 41.

³⁶ A. B. ШМИДТ: Археологические изыскания Башкирской археологической экспедиции. *Хозяйство Башкирии* 1929.

³⁷ Н. А. МАЖИТОВ: Бахмутинская культура. М. 1968.

hundert,³⁸ und der vermutliche Ort von Magna Hungaria auf Baschkiriens Gebiete. Übrigens baut darauf auch heute noch eine ganze Reihe der baschkirischen Forscher,³⁹ wobei zum Beweis auch die Angaben von anderen schriftlichen Quellen herangezogen werden. W. F. Gening hielt anstatt des Namens Bahmutino-Kultur bloß die Bezeichnung ethnisch-archäologische Gruppe für passender, dabei könnte es — seiner Ansicht nach — innerhalb des bunten archäologischen Bildes Baschkiriens evtl. auch um Ugrier (?) gehandelt haben.⁴⁰

Man könnte eine Kultur jenseits des Urals, die dort vom 4. Jahrhundert v. u. Z. bis zum 3—4. Jahrhundert u. Z. existiert hatte, teils vielleicht mit den Ugriern verbinden; diese ist die Sargatka-Kultur.⁴¹ Ein Teil der Träger dieser Kultur wanderte am Anfang der Völkerwanderungszeit nach Westen fort; auch die Ungarn mögen unter diesen gewesen sein. Wir haben schon gesehen, daß auch nach der Sprachwissenschaft der Anfang dieses Zeitalters mit dem Beginn der altungarischen Epoche zusammenfällt.

W. F. Gening war der erste, der die Denkmäler jener ugrisch-ungarischen Bevölkerung, die im 3. Jahrhundert u. Z. vom Gebiet jenseits des Urals in das Tal des Bjelaja-Flusses umsiedelte, umzuschreiben versuchte.⁴² Er baute seine Schlüsse vor allem auf das keramische Gut. Die Probleme ließen sich nur mit weiteren, großangelegten Grabungen und mit einer eingehenderen Bearbeitung des Fundmaterials klären.

Auch die Forscher anderer Disziplinen bemühen sich ernstlich — außer den Archäologen —, um die ungarische Urgeschichte zu bearbeiten. Die Geographie hat z. B. erst vor kurzem die erste größere Zusammenfassung zustande gebracht, in der geographisches Bild und Rahmen der Schauplätze der ungarischen Urgeschichte auf den Gebieten vor der Landnahme skizziert wurden.⁴³ Auch hier bedeutet eine der größten Schwierigkeiten die Vielfalt der Theorien über die Urheimat und über die Wege der Wanderungen. Die andere Schwierigkeit besteht darin, wie man die Veränderungen des geographischen Bildes darstellen soll; denn auch dieses hat sich im Laufe der Jahrtausende gründlich verändert. Von diesen Veränderungen ist von unserem Gesichtspunkt aus besonders jene Besserung des Klimas beachtenswert, die am Anfang des späten Holozäns, um 800 oder 600 v. u. Z. herum eintrat. Diese Veränderung, die auch subatlantische klimatische Schwankung heißt, war nicht einheitlich; man unterscheidet innerhalb dieser zwei Hauptabschnitte. Der Anfang des zweiten von diesen, der eine Aufwärmung war, begann um 370 u. Z. herum; nach einigen Forschern hatte dieser Klimawechsel vermutlich irgendeinen Einfluß auch auf die Völkerwanderung.⁴⁴

Von den Ethnologen trugen hauptsächlich die Vertreter der Wirtschaftsgeschichte und Ethnologie zur Erforschung der Geschichte der Altungarn bei. Man hat von wirtschaftshistorischem Gesichtspunkt aus jenes Gebiet zu charakterisieren vermocht, worüber das Ungarntum vermutlich hinüberzog. Es ist dabei wohl auch eine sehr wesentliche Feststellung, daß man auch die Werkzeuge der Hainsteppe, und damit auch das Bild der Produktion auf diesem Gebiet wohl rekonstruieren kann.⁴⁵ Es wird auf Grund von linguistischen Angaben hypothetisch vermutet, daß

³⁸ Neuerdings wurde dieser Problemkreis durch I. Fodor eingehend behandelt: Où le dominicain Julien de Hongrie retrouve-t-il les Hongrois de l'Est? «Les anciens Hongrois et les ethnies voisines à l'Est.» *Studia Archaeologica* VI (1977) 9—20. Nach dem zweiten Weltkrieg hat über diese Frage zum ersten Male J. PERÉNYI: A Magna Hungaria kérdése (Zur Frage der Magna Hungaria) geschrieben. *MNyelv* 55 (1959) 385—391 und 488—499. Ebenso wie I. ERDÉLYI: Большая Венгрия. *ActaArchHung* 13 (1961) vermutet auch J. Perényi die Begegnung des Julianus mit dem im Osten gebliebenen ungarischen Volkssplitter westlich von der Wolga.

³⁹ Р. Г. Кузеев: Происхождение башкирского народа. М. 1974. 410.

⁴⁰ Южное Приуралье в III—VII вв. In: *Проблемы* 1972, 221—295.

⁴¹ В. А. Могильников: К вопросу о саргатской культуре. In: *Проблемы* 1972. 66—68.

⁴² К вопросу о продвижения населения в Западное Приуралье. In: *Вопросы истории Сибири и Дальнего Востока*. Новосибирск 1961.

⁴³ SOMOGYI passim.

⁴⁴ SOMOGYI 28.

⁴⁵ HOFFMANN passim.

wohl das 5. Jahrhundert jener Zeitpunkt war, bei dem das Altungarntum zu einem Nomadenvolk wurde.⁴⁶

Auch die musikhistorische Forschung hat wesentliches geleistet, indem sie die uralten musikalischen Schichten der Epochen vor der Landnahme zutage förderte. Man konzentrierte diese Art Forschung auf die Umgebung der Wolga- und Kama-Flüsse. Allerdings wird diese Art Analyse dadurch erschwert, daß die landnehmenden Ungarn im Karpatenbecken Awaren vorgefunden hatten, und wohl auch von diesen musikalisches Material übernehmen konnten.⁴⁷

Wir haben im vorigen versucht die komplizierte Art und Weise der Erforschung der Geschichte der Altungarn zu charakterisieren, und einige Lösungsversuche für ihre Probleme zu schildern. Was die Erforschung der Urheimat betrifft — worüber den eingehenden Bericht wir nicht für unsere Aufgabe hielten —, steht zur Zeit die sog. westsibirische Hypothese im Vordergrund der Forschung; genauer: hier sucht man nach jenen archäologischen Kulturen, die unsere Vorfahren auf die Gebiete diesseits des Urals herübergebracht haben mögen. Man hat bisher noch nicht versucht, den Weg der Wanderung auch konkreter zu bestimmen. Mächtig ist das Gebiet, das man zu diesem Zweck durchforschen muß, ebenso wie auch die Zeitperiode von zweieinhalb Jahrtausenden. Es gibt immer mehr erfolgreiche Versuche, die archäologischen Denkmäler jener finnisch-ugrischen, iranischen, slawischen und türkischen Völker voneinander zu trennen, die einst hier gelebt hatten. Dies wird auch zur Bestimmung der archäologischen Denkmäler unserer Vorfahren beitragen, d.h. unsere einstige Geschichte wird immer konkreter greifbar.

ABKÜRZUNGEN

BARTHA	= A. BARTHA: A IX—X. századi magyar társadalom (Ungarische Gesellschaft in den 9—10. Jahrhunderten). Budapest 1968.
GYÖRFFY	= Gy. GYÖRFFY (red.): A magyarok elődeiről és a honfoglalásról (Über die Vorfahren der Ungarn und über die Landnahme). Budapest 1958.
HOFFMANN	= T. HOFFMANN: A magyar mezőgazdaság őstörténete (Die Urgeschichte der ungarischen Landwirtschaft). Budapest 1968 (Rotaprint).
MNYELV	= Magyar Nyelv
MTUD	= Magyar Tudomány
MTAOK II	= A MTA II. Osztályának Közleményei
Проблемы	= Проблемы археологии и древней истории угров. Москва 1972.
ROHONYI	= Gy. ROHONYI: A honfoglalás története (Die Geschichte der Landnahme). Budapest 1896.
SOMOGYI	= S. SOMOGYI: A magyar nép kialakulásának és vándorlásának földrajzi környezete (Geographische Umgebung der Ausgestaltung und Wanderung des ungarischen Volkes) Budapest 1978 (Manuskript).
TÖRTSZLE	= Történeti Szemle
Жуков	= Е. Жуков: Критерии периодизации истории. Общественные науки. 1979. 4. 60.

⁴⁶ HOFFMANN passim.

⁴⁷ L. VARGYAS: A magyar zene őstörténete (Die Urgeschichte der ungarischen Musik). Budapest 1978,

Manuskript. Vor kurzem wurde diese Arbeit in der Zeitschrift *Ethnographia* 91 (1980) 1—34, 192—234 schon veröffentlicht.

DER LANDNAHMEZEITLICHE UNGARISCHE GRABFUND VON HAJDÚBÖSZÖRMÉNY-ERDŐS TANYA

ANGABEN ZUR VERBREITUNG DER HOHLBEILE IN DER AWAREN-
UND DER LANDNAHMEZEIT

Der technische Rat K. Dobay berichtete in seinem Bericht vom 20. Juni 1926 an den Bürgermeister von Hajdúböszörmény, Dr. I. Somossy, daß die Arbeiter der eröffneten Sandgrube beim Gehöft von Imre Erdős «ein zerfallenes Skelett und ein dazu gehöriges goldenes Gehänge sowie tierische Zähne gefunden haben».¹ Der Museumshilfswächter von Debrecen J. Sőregi, und P. H. Fekete, der Direktor der lokalen Bürgerschule und zugleich des Museums, daß sich bereits im Entstehen befand, führten in diesem Fundort am 11. und 12. September Rettungsgrabungen durch. Die Stelle des frühawarischen Grabes² wurde zu dieser Zeit völlig abgetragen, weshalb die Grabungsleiter am westlichen Rande der Sandgrube einen vom Norden nach Süden verlaufenden Forschungsgraben errichteten. In diesem Graben stießen sie auf ein gut wahrnehmbares Grabfleck,³ als der Graben weiter vertieft wurde, kam das Fußende eines ungarischen Reitergrabes der Landnahmezeit zum Vorschein. Das Grab wurde am nächsten Tag freigelegt,⁴ die Freilegung seiner Umgebung blieb jedoch aus.⁵

¹ Der zitierte Bericht, der Beschluß des Bürgermeisters sowie der Antrag über die Belohnung der Finder gehören zum Bestand der Dokumentation des Museums von Hajdúböszörmény (Abk.: DMH), haben jedoch keine Inventarnummer. Der Fundort befindet sich in der nordwestlichen Gemarkung der Stadt Hajdúböszörmény (Kom. Hajdú-Bihar), rund 1,1 km nördlich der Straßenkreuz Polgár—Hajdúnánás, auf der O-Seite der Hajdúnánási Straße, 140 m von der NO-Ecke des einstigen Gehöftes von Imre Erdős entfernt wurde 1926 — gleichzeitig mit der Errichtung der Schule von Nagybakóháti, die heute noch existiert — die Sandgrube eröffnet, in der der erste Fund, ein frühawarisches Grab, freigelegt wurde. Eine genaue Topographie von J. Sőregi über den Fundort (1 : 100) und die Umgebung (1 : 75 000) ist erhalten geblieben: Dokumentation des Debrecener Déri Museums (Abk.: DMD) (ohne Inventarnummer) (*Abb. 1*). Hiermit bedanke ich mich bei allen für die Hilfe, die mir bei der Materialsammlung geleistet wurde; vor allem bei I. M. Antalóczy und K. Mesterházy, die die von ihnen selbst gesammelten Dokumente mir gefälligst zur Verfügung stellten. Ich bedanke mich bei É. Garam, die mir ermöglichte, die im Ungarischen Nationalmuseum aufbewahrten Funden zu studieren, bei Á. Cs. Sós, die mir erlaubte, ihre Materialsammlung von früher über dieses Thema durchzusehen. Abschließend bedanke ich mich bei I. Bóna für seine Bemerkungen als Lektor dieser Arbeit, die meiner Studie zu Gute gekommen sind.

² Falsch ins 3—4. Jahrhundert datiert wurde es: H. FEKETE (1959) 14; genau datiert wurde es: SŐREGI (1926).

³ SŐREGI (1926); THURY (1926)

⁴ Die Ereignisse, die den Ausgrabungen vorausgingen, sowie der Ablauf wurde von den beiden Teilnehmern gesondert geschrieben. Die Beteiligten von Hajdúböszörmény haben von vorn herein ausgemacht, daß die freizulegenden Funde ins sich eben im Entstehen befindliche Museum kommen. Aus diesem Grunde haben sie den Anschluß das Museum von Debrecen an die Arbeit mit Vorbehalten aufgenommen. In Debrecen war der Meinung, daß durch das neue Museum in Hajdúböszörmény ihr Sammlungsbereich eingeschränkt und die Interessen der Wissenschaft gefährdet werden, vgl. H. FEKETE (1926); ZOLTAI—SŐREGI (1927) 16—19. Dies alles hatte zur Folge, daß die Funde nicht vollwertig publiziert wurden. P. H. Fekete bemerkte in einem Antwortschreiben an den Korrespondenten des «The Times» in Ungarn, Gy. Ottlik, der um Angaben gebeten hat: «eine Zeichnung des Herrn Lajos Zoltai von diesem Fund ist in einem hauptstädtischen Blatt erschienen, [THURY (1926) — L. K.], in diesem Zusammenhang soll ich jedoch mitteilen, daß der betreffende Herr bei den Grabungen nicht anwesend war, die Funde gar nicht gesehen hat, und die Zeichnung aufgrund von Informationen seines Hilfswächters, der zugegen war, anfertigte.»: DMH 14./1926 und ad 14./1926. L. Zoltai bat in einem Brief vom 27. Januar 1927 um eine 1 : 1 — oder 1 : 2-Zeichnung der Funde, die er seinem bereits in Manuskript-Form fertiggestellten Artikel [ZOLTAI—SŐREGI (1927) — L. K.] beilegen wollte; DMH 20./1927. Am 11. Mai urgierte er die verlangte Zeichnung, auf seine Postkarte zeichnete P. H. Fekete jedoch nur so viel auf: «Ich habe Ihnen bereits mitgeteilt, daß wir nicht in der Lage sind die Zeichnung übergeben»: DMH 21./1927. Auf diese Antwort rea-

In der beobachteten Grabgrube lag das Skelett eines 176 cm hohen Mannes in gestreckter Rückenlage, in einer Tiefe von 130 cm, und war NW-SO ausgerichtet.⁶ Die Schädel wurde unter dem Druck der Erde eingedrückt. Der rechte Unterarm wurde einst auf dem Becken, der linke neben dem Becken eingebogen.⁷ Das Becken hatte eine natürliche Lage, die Gebeine lagen parallel zueinander. Das rechte Schienbein war infolge eines einstigen Bruches krumm und wies eine knorrig-e Stelle auf. Die Erde des Grabes wurde durch Nagetiere gestört.⁸

Die Pferdeschädel, die auf die Beinknochen des Pferdes gelegt war, befand sich auf der Außenseite des linken Schienbeines des Männerskeletts, mit dem Unterkiefer dem Kopfende des Grabes zu.

Beigaben:

1–3. *Metallverzierungen*, die auf das einstige Leichentuch geheftet waren:

1. Eine unverzierte goldene Platte, die beinahe quadratisch war, ihr Rand war fragmentarisch, auf der einen Schneide sind jedoch Spuren der Einfaltung vor dem Abschnitt — ihre Fläche wies Zerknüttungsspuren auf, ohne Löcher zum Aufnähen. L.: 1,7; B.: 1,8 cm.⁹ Über der rechten Augenhöhle wurde sie in einer Höhe von 2 cm, mit der Schneide nach oben gerichtet freigelegt (*Abb. 3: 1*).

2. Ein schildförmiges Goldplättchen mit krassen Spuren der Einfaltung auf dem geraden Rand, und mit zerknitterter Oberfläche, ohne Löcher zum Aufnähen. L.: 2; B.: 1,8 cm. Es wurde neben dem letzten Backenzahn auf der rechten Seite gefunden (*Abb. 3: 2*).

gierte L. Zoltai überrascht und bedauernd. Auf seine Postkarte vom 18. Mai schrieb P. H. Fekete folgende Bemerkung: «NB! Lajos Zoltai hat die den Fund von Vidipusztá so gezeichnet, daß er ihn nie gesehen hat, also nur aufgrund der Erzählung von Sőregi. Diese Zeichnung erschien dann mehrerorts, in Pester Zeitungen und in Kalendaren.»: DMH 22./1927. Die Bemerkungen von P. H. Fekete waren ungerecht. J. Sőregi machte an Ort und Stelle Aufzeichnungen in Kurzschrift, und zwar auf einem Grabblatt mit vorgedrucktem Titelkopf und Skelett-Zeichnung. Die Grabzeichnung wurde mit Hilfe der nötigen Umzeichnung des Druckes fertiggestellt, wobei er auch die nummerierten Beigaben markierte und zusätzlich maßgetreue Skizzen anfertigte. Sowohl das Original als auch die ins Reine gezeichnete Form des Grabblattes ist erhalten geblieben: DMD ohne Inv. nr. (*Abb. 2: 1*). Also aufgrund seiner Aufzeichnungen kam ZOLTAI—SŐREGI (1927) 39.: Taf. I zustande, auf dem das Skelett und die Beigaben (z. B. der Säbel) nicht ganz von gleichen Maßen sind, abgesehen davon gilt jedoch diese Grabzeichnung als authentisch (*Abb. 2: 2*). Aufgrund dem lokalen Grabblatt von J. Sőregi entstand die Grabzeichnung, die in THURY (1926) publiziert wurde, sowie und die oberflächliche und mit Fehlern bestückte Zeichnung der Gegenstände (z. B. statt Hohlbeil eine Axt, es fehlt das quadratische Plättchen des Leichentuches).

Während der Ausgrabungen fehlten die finanziellen Mittel, das Grab in situ aufzunehmen, P. H. Fekete setzte jedoch durch, daß die eingesammelten Knochen und Funde in einem Glasschrank dem Originalzustand getreu zusammengestellt wurden: H. FEKETE (1926). Das so ausgestellte Grab wurde von M. Roska als Jasig gehalten, und I. Zichy, der damalige Generaldirektor des Ungarischen Nationalmuseums, ließ am 14. Mai 1940 als Hilfsmaterial zu einer konzipierten Monographie den gesamten Fundstoff nach Budapest holen: DMH R 52./1940. In seiner Antwort vom 18. Juli verwies P. H. Fekete auf das wirkliche Alter des Grabes, sowie auf die Unerfüllbarkeit des Ersuchens, «da sich der Fund in der Originalsituation, in Erde eingebettet in einem auf Füßen stehenden Schrank befindet.» Im weiteren regte er die Anfertigung von Photographien an, bzw. versprach eventuelle

Zeichnungen: DMH 6./1940. Um letztere bat im letzten Stück der Korrespondenz am 27. November 1940 I. Zichy: DMH 52./1940.

Die Eisengegenstände, die man nicht studieren konnte, sind langsam verrostet, und als P. H. Fekete den Fund bearbeitete, konnte er nur Skizzen ohne Maßangaben anfertigen: H. FEKETE (1959) *Abb. 7*. Auch die oben erwähnte Zeichnung Sőregi's wurde von ihm nicht publiziert, und da er über keine eigene Grabzeichnung verfügte, blieb seine Arbeit ohne die.

Unter den ersten Zeitungsberichten erschienen ohne Illustration: H. FEKETE (1926) und SŐREGI (1926).

⁵ Nach Meinung von THURY (1926) stammt das Grab aus dem Gräberfeld der verstorbenen Helden einer Schlacht. Im Fundort hätte N. Fettich noch nach dem Jahre 1933 gerne Ausgrabungen durchgeführt, da er ihn für «beinahe völlig unerforscht» hielt: DUNM 63. H. 1. In der Fachliteratur wird es als Einzelgrab betrachtet — z. B. NEPPER (1973) 16. —, das läßt sich jedoch kaum endgültig nachweisen.

⁶ Die Grabbeschreibung entstand aufgrund der vergleichenden Analyse der zitierten Werke, die sich im Grunde genommen auf den Aufzeichnungen von J. Sőregi beruhen. Ich habe zusätzlich auf die Abweichungen von ZOLTAI—SŐREGI (1927) hingewiesen.

⁷ J. Sőregi hat in allen seinen Beschreibungen betont, daß die Unterarmknochen nicht in der Fortsetzung des Oberarmes, sondern von der inneren Seite des mittleren Teil letzteres lagen, d.h. daß der abgeschnittene Unterarm ins Grab gelegt wurde: SŐREGI (1926); THURY (1926). Im wissenschaftlichen Bericht erwähnte er nur die auch auf der Grabzeichnung festgehaltene Tatsache, ohne die obige Erklärung zu geben: ZOLTAI—SŐREGI (1927) 17.

Ich halte es aufgrund der Grabzeichnung für wahrscheinlicher, daß die Lage des Unterarmes durch eine tierische Störung verändert wurde.

⁸ Siehe Anm. 7 sowie z. B. die Lage der Beinplatten, die den Griff des Bogens bedecken.

⁹ Der gesamte Fund steht im Hajdúsági Museum von Hajdúböszörmény unter einer einzigen Inventarnummer: 52.546.1: «Landnahmezeitliche Grabbeigabe. 1 St. Hajdúböszörmény».

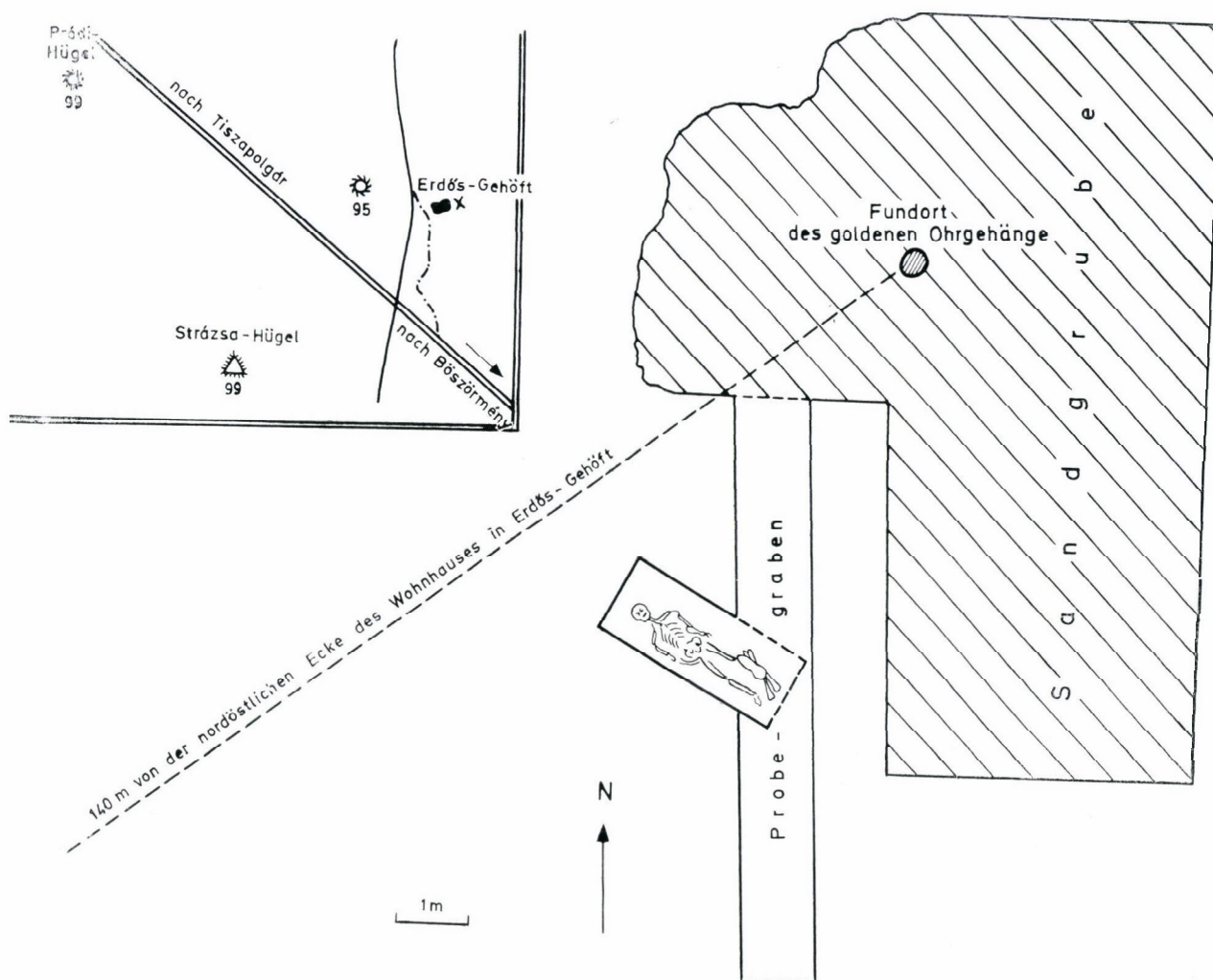


Abb. 1. Situationsplan des Fundortes] des landnahmezeitlichen ungarischen Grabes von Hajdúböszörmény-Erdős tanya, angefertigt von J. Sőregi 1926

3. Ein herzförmiger Beschlag vom dünnen Guß aus Silber schlecht r Qualität, mit einem herzförmigen Ausschnitt in der Mitte. Sowohl der Rand des Beschlages als auch der des Ausschnittes war schräg gestreift. Auf der Rückseite gab es drei Niete. L.: 1,7; B.: 1,4 cm. Zum Gebiß geklebt kam er neben dem schildförmigen Plättchen zum Vorschein (Abb. 3: 3).

4. Ein dicker, aus Silber gegossener, unverzierter offener *Bandarmreif* mit ausbreitenden flachgehämmerten Enden. Dm.: $7 \times 6,7$; B.: 0,9–1,1; D.: 0,1–0,2 cm. Er war auf das Handgelenk des rechten Unterarmes gezogen¹⁰ (Abb. 3: 4).

5–6. *Unvollständige Garnitur von Gürtelbeschlägen*. Im Grab lag weder eine Schnalle noch ein Riemenende, und auch unter den Beschlägen kamen nur zwei rechteckförmige und ein auf das Leichentuch gehefteter herzförmiger Beschlag zum Vorschein. Die beiden rechteckförmigen Beschläge aus Silber schlechter Qualität waren aus dünnem Guß und hatten einen schräg gestreiften Rand. Parallel zum unteren Rand war ein rechteckförmiger Ausschnitt mit abgerundeter Ecke, dessen obere Linie von beiden Seiten zu einer Spitze gebogen wurde. Auch der Rand dieses Ausschnittes war schräg gestreift. Beide Beschläge wiesen keine Verzierung auf, in den Ecken ihrer Rückseiten war je ein Niet. L.: 1,2; B.: 1,3 cm, bzw. L.: 1,3; B.: 1,4 cm. Der eine lag neben der inneren Seite des linken Ellbogens, der andere zwischen der Nase der Pferdeschädel und dem linken Knie (Abb. 3: 5–6).

¹⁰ J. Sőregi nannte den Armreif den mit Schlangenkopf; die Verwendung dieses Ausdruckes ist in [der heutigen Fachsprache verfehlt: vgl. NEPPER (1973) 16.

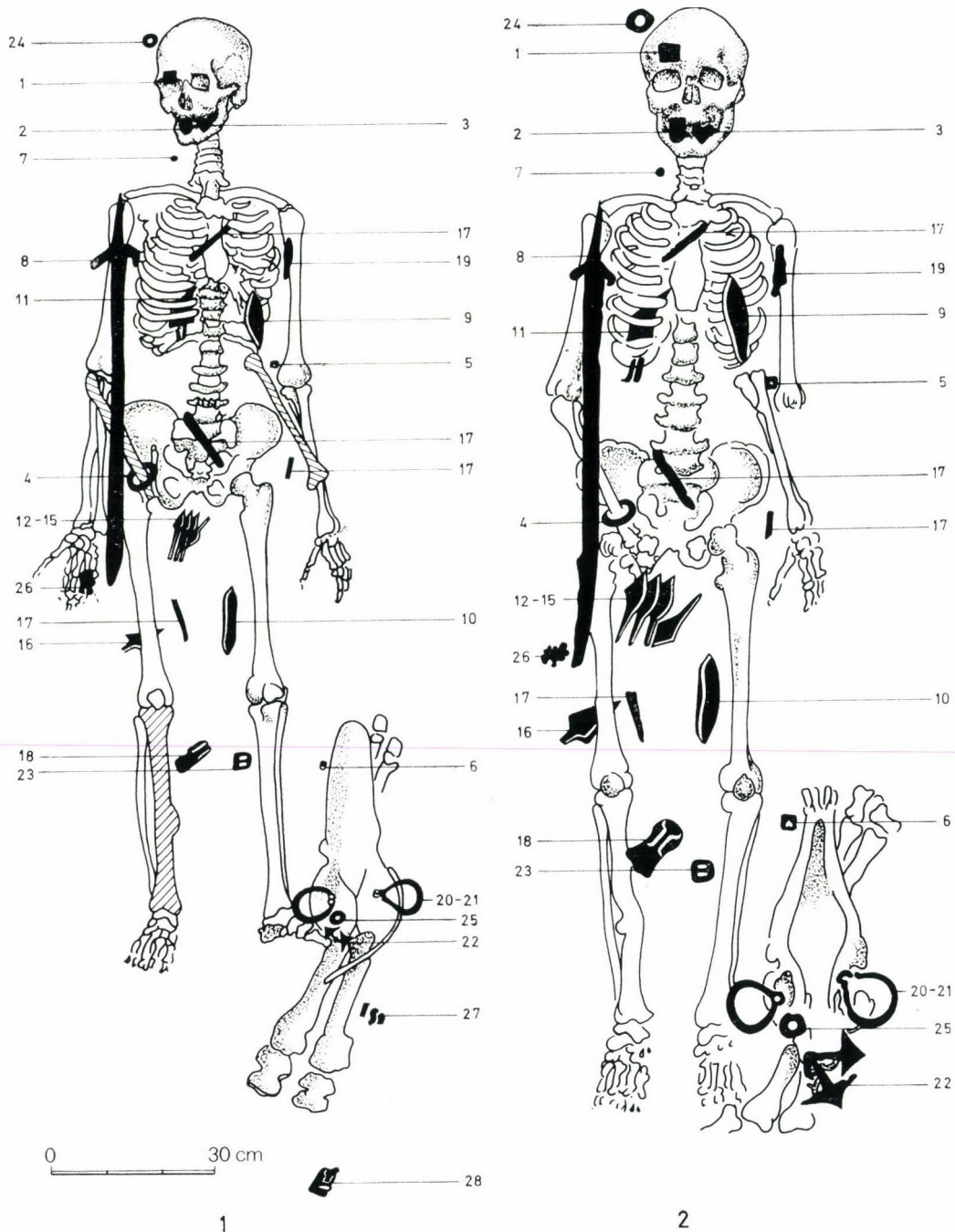


Abb. 2. Grabzeichnungen des Grabes von Hajdúböszörmény-Erdős tanya 1: An Ort und Stelle verbesserte und mit den Funden ergänzte Zeichnung von J. Sőregi des vorgefertigten Skelettdruckes; 2: Aufgrund der vorigen Zeichnung publizierte Grabzeichnung in THURY (1926), ZOLTAI-SŐREGI (1927). Beide Zeichnungen sind mit solchen Fundnummern versehen, die die Reihenfolge dieser Studie befolgen

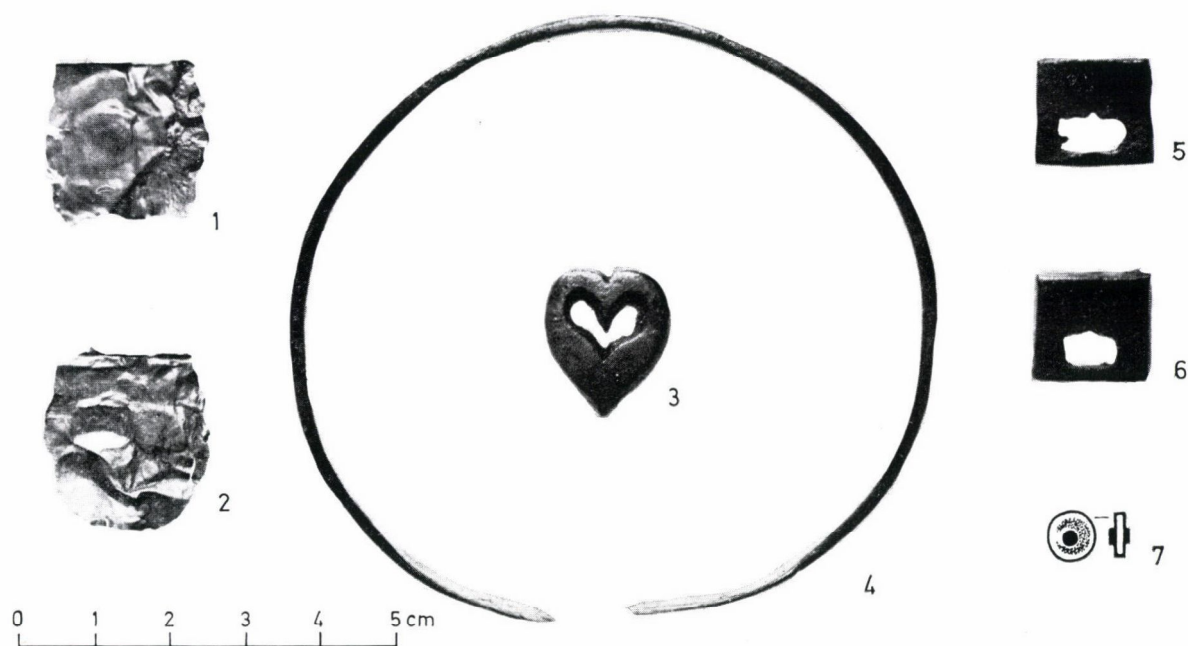


Abb. 3. Hajdúböszörmény-Erdős tanya 1–3: Metallschmuck des Leichentuches; 4: Armring; 5–6: Gürtelbeschläge; 7: Eisenniet

7. Ein Eisenniet, mit einem runden silbernen (oder bronzenen¹¹) Plättchenkragen. Dm.: 0,6 cm. Seine Funktion ist unbekannt. Er wurde zwischen dem rechten Schlüsselknochen und dem Unterkiefer freigelegt. Dieser Fund ging verloren, seine Zeichnung blieb jedoch auf dem Grabzeichen von J. Sőregi erhalten (Abb. 3: 7).

8. Ein Eisensäbel, einschneidig, mit gebogener, am Ende zweischneidiger Klinge, und einem in Richtung der Schneide gebogenen Griffes. Beide Enden der aus Eisen geschmiedenen Parierstange waren etwas nach unten gebogen.¹² L.: 84; L. des Griffes: 9; L. der Parierst.: 10; B. der Kl.: 3–4 cm. Der Säbel lag auf dem rechten Arm, mit der Schneide dem Körper zugekehrt, das Ende des Griffes berührte das Ende des Oberarmes («mit dem Griff auf der Schulter»), die Spitze der Klinge berührte die äußere Mitte des rechten Oberschenkels. Der Säbel konnte nur in Stücken aufgenommen werden, und er wurde seither vom Rost beinahe völlig zerstört. Unter den Fragmenten ist das Fragment des mittleren Teils der Parierstange, mit den Spuren des Ausschnittes, durch den sie einst auf das Griffes gezogen wurde, gut zu erkennen. L.: 4,1; B.: 1,1 cm (Abb. 4: 9). Von der auseinandergefallenen Klinge sind ein aus vier Teilen zusammengeklebtes Stück — L.: 16,4; B.: 2,5 cm (Abb. 4: 10) — sowie ein aus drei Fragmenten zusammengestelltes Fragment der zweischneidigen Klingenspitze — L.: 17,6; B.: 2,6 cm (Abb. 4: 15) — besonders erwähnenswert; darüber hinaus sind noch vier größere und viele kleinere Stücke der Klinge, die auch nicht mit Sicherheit zu identifizieren sind, erhalten geblieben¹³ (Abb. 4: 11–14).

9–10. Zwei Beinplatten, die den Griff eines zusammengesetzten Reflexbogens bedeckten: beide hatten eine dem Ende zu spitz werdende rechteckige Form,¹⁴ und beide waren rund 10 cm lang. Der eine wurde unter dem linken Brustkorb, der andere neben der inneren Seite des linken Oberschenkelknochens freigelegt. Beide Platten gingen verloren.

11–16. Pfeilspitzen: Im Grab kamen sechs Pfeilspitzen zum Vorschein. Die vier deltoidförmigen, die zwischen den Oberschenkelknochen und vor dem Becken freigelegt wurden, waren so zusammengeroftet, daß die Spitze von drei dem Becken zu, die des vierten in entgegengesetzte Richtung ausgerichtet waren (ihre gesamte Länge betrug 15 cm). Eine breite, blattförmige Pfeilspitze mit gebogener Schneide lag im rechten Brustkorb, in schräger Lage, ihre Spitze berührte den letzten Wirbel unter dem Brustbein; das verweist eventuell auf einen tödlichen Schuß von halbrechter Richtung.¹⁵ Die Spitze der sechsten Pfeilspitze derselben Form befand sich unter dem Rand des unteren Drittel von rechten Oberschenkelknochens.

Unter den vorhandenen Fragmenten kann nur eine deltoidförmige — L.: 6,9; B.: 2,6 cm (Abb. 4: 7) — und eine große blattförmige — L.: 5,8; B.: 3,3 cm (Abb. 4: 8) — im fragmentarischen Zustand als sicher identifiziert werden; darüber hinaus konnten noch das Klingende einer deltoidförmigen Pfeilspitze — L.: 3,6;

¹¹ H. FEKETE (1959) 16.

¹² Da unter den zahlreichen Fragmenten eben die massiven Kugeln der Parierstange nicht erhalten geblieben sind, und sie auch auf der Skizze von J. Sőregi nicht zu erkennen sind, ist es anzunehmen, daß die Parierstange in Scheiben endete.

¹³ Die Details wurden von K. Mesterházy und A. Vaday zusammengestellt.

¹⁴ SŐREGI (1926); vgl. THURY (1926) Abb.

¹⁵ SŐREGI (1926); THURY (1926); ZOLTAI–SŐREGI (1927). H. FEKETE (1959) 17.

B.: 2,1 cm (*Abb. 4: 2*) — sowie vermutlich vier kleinen Pfeilspitzenenden — L. 3,1; 2,9; 2,2; 2 cm (*Abb. 4: 3–6*) — wahrgenommen werden.

17. *Eisenstäbchen mit unbekannter Funktion*: Im Grab befunden sich an mehreren Stellen stäbchenförmige Eisenfragmente. Ein 10 cm langes Stück lag unter dem Brustbein, ein etwas dickeres zwischen Holzfasern unter dem Kreuzbein schräg gelegt, je ein kleineres Fragment wurde neben der inneren Seite des linken Unterarmes bzw. des rechten Oberschenkelknochens beobachtet werden. Als Bestandteile eines Pfeilköchers konnte jedoch keines der Eisenfragmente identifiziert werden, obwohl der Kopf eines Eisenniets — Dm.: $1 \times 0,7$ cm (*Abb. 4: 22*) — auch eine solche Funktion gehabt haben konnte. Weitere zwei erhalten gebliebene Eisenfragmente konnten jedoch auf keinen Fall zu einem Pfeilköcher gehört haben; L.: 12,5; B.: 1,6 cm bzw. L.: 4,8; B.: 1 cm (*Abb. 4: 23, 19*).

18. *Eisernes Hohlbeil*:¹⁶ lag zwischen den Beinknochen, mit der Schneide in Richtung des Oberteiles des rechten Schienbeines gedreht. Die ursprünglichen Maße wurden nicht festgehalten, auch keine maßgerechte Zeichnung wurde gemacht, und auf der Grabzeichnung wurde er mit beinahe gerader Schneide dargestellt. Sein gegenwärtiger Zustand ist fragmentarisch, nur der Ausgangsstück der Seitenflügel der Tülle mit gebogener Rückenwand, zusammen mit dem Fragment der aus der Tülle fächerartig ausbreitenden Klinge sind erhalten geblieben. L.: 4,5; B.: 2,3; die meßbare Breite der Klinge: 3; D. der Tülle: 1 cm (*Abb. 4: 1*).

19. *Eisenmesser*, mit vermutlich fehlender Spitze,¹⁷ was auch die geringe Länge in den Beschreibungen — 7 cm — begründen würde. Am oberen Ende des linken Oberarmknochens, mit der Spitze zur Schulter und mit dem Rücken dem Brustkorb ausgerichtet lag es im Grab, und befand sich bereits bei der Aufnahme von dort in «beinahe zerfallenem» Zustand.¹⁸ Es gelang mir nicht, es aus den Eisenfragmenten zu identifizieren.

20–21. *Birnenförmiges Steigbügelpaar* mit rechteckförmiger Öse und Riemenöffnung, mit flachen Bügeln, breiter, dreifach gerippter Sohle. Sie lagen auf die beiden Seiten der breitesten Stelle der Pferdeschädel gestürzt.

Bei dem etwas vollständigeren Steigbügel war nur die Sohle fragmentarisch. H.: 14; B.: 12,7; H. der Öse: 3,1; B. der Öse: 2; die Riemenöffnung: $0,8 \times 1,6$ cm. (*Abb. 4: 25*). Der andere Steigbügel war zerstückelt, nur drei Fragmente des Bügels (mit dem Ausgangsteil der Öse) — L.: 11,1; 8,5; 5 cm — sind erhalten geblieben. Auch zwei Sohlenfragmente, die nicht zu den angeführten Bruchstücken gehört haben, wurden ebenfalls identifiziert, L.: 5,2 bzw. 2,1 cm (*Abb. 4: 26*).

22. *Trense mit Seitenstäbchen* mit großer, vermutlich trapezenförmiger Backenriemenplatten. Es lag am Nacken der Pferdeschädel zusammengeklappt, die Hälfte des einen Stabes fehlte. Die Trense ist in seinem heutigen Zustand, nach der Restaurierung, ziemlich deformiert. Das eine Stück besteht aus einem Seitenstab mit fragmentarischer Riemenplatte und aus einem ebenfalls verrosteten halben Zügeleisen. H.: 8,5; B.: 10,1 cm. Das andere Stück vertritt die nächste Hälfte mit gelenkigem Ende des Zügeleisens — L.: 5,1 cm —, das dritte der fragmentarische Seitenstab der Backenriemenplatten — L.: 5,4; B.: 4,1 cm (*Abb. 4: 16*). Ein, in den Trümmern gefundenes Fragment mit quadratischem Querschnitt konnte auch zum Seitenstab gehört haben, L.: 3,7 cm (*Abb. 4: 20*).

23. Die *Trapezenförmige eiserne Gurtschnalle*¹⁹ lag neben der inneren Seite des zum Knie näher liegenden Endes des linken Schienbeins; zur Zeit kann nur ein Stück des Rahmens identifiziert werden, auf die der Ring des Dornes — L.: 2,6; B.: 2,1 cm — sowie eventuell auch das Fragment des Dornes aufgerostet waren, L.: 3,1 cm (*Abb. 4: 24*).

24–25. Es gab im Grab auch zwei *Eisenringe*, der eine lag neben der rechten Seite der Schädel im fragmentarischen Zustand, seine Funktion ist nicht bekannt. Der andere kam am oberen Teil der Pferdeschädel zum Vorschein, und war vermutlich ein Bestandteil des Pferdegeschirrs. Einige Stücke der beiden Ringen sind auch heute erkennbar, Dm.: 3,5; 2,7; 2,5 und 2,1 cm (*Abb. 4: 17–18*).

26–27. *Winzige Eisenfragmente* wurden von den Grabungsleitern neben dem Elman des Säbels, sowie neben der Außenseite der Beinknochen des Pferdes beobachtet.

28. *Eisenplättchen* an den schmalen Enden mit je einem Nagel. Der kleine Gegenstand unbekannter Funktion lag am Fußende des Grabes, mit ihm ist vermutlich das kleine Fragment, dessen ein Ende mit einem Nagel durchbohrt war, zu identifizieren, L.: 3,7; B.: 2,2 cm²⁰ (*Abb. 4: 21*).

Das vermutlich, jedoch nicht mit Sicherheit, einzelne Grab²¹ kann zu den Bestattungen der vornehmen Personen der ungarischen Landnahmezeit gezählt werden. Unter seinen Beigaben können in dieser Hinsicht als charakteristisch betrachtet werden die Zusammenstellung Säbel

¹⁶ In den Beschreibungen von J. Sőregi ist von einem stark zerfallenen, als Eisenfokosch erscheinenden Gegenstand die Rede. P. H. Fekete erkannte die wirkliche Form des Gegenstandes, wurde jedoch auf seine Bedeutung nicht aufmerksam: H. FEKETE (1959) 17.

¹⁷ THURY (1926), nach seiner Abb.

¹⁸ H. FEKETE (1959) 17. Wegen der bekannten ursprünglichen Länge und wegen des schlechten Zustandes des Messers konnte keines der Eisenfragmente als Messer identifiziert werden.

¹⁹ Nach THURY (1926); Auf einer anderen Zeichnung war die Schnalle auf der einen Seite von einer abgerundeten rechteckigen Form: H. FEKETE (1959) Abb. 7.

²⁰ Der kleine Gegenstand blieb bei beiden Publikationen

der Sőregi'schen Grabzeichnung weg — THURY (1926); ZOLTAI—SŐREGI (1927), er konnte jedoch aufgrund des Originals gut identifiziert werden, und so konnte die Annahme widerlegt werden, daß er ein Bestandteil des Griffesens des Säbels war.

Hier sei erwähnt, daß sich im Hajduböszörményer Museum zusammen mit den Grabfunden zwei kleine Fragmente eines silbernen Ohringes sowie ein aus einer Platte gelöteter(?) Ring aus Silber schlechter Qualität, mit rhombischem Querschnitt, Dm.: 1,6; St.: 0,4 cm befand. Da in der ausführlichen Grabbeschreibung weder die einen, noch der andere erwähnt wird, behandelte ich sie unter dem Grabfundmaterial ebenso nicht, wie einige untypische Eisenfragmente anderer Farbe und höheren Metallgehaltes.

²¹ Vgl. Anm. 5.

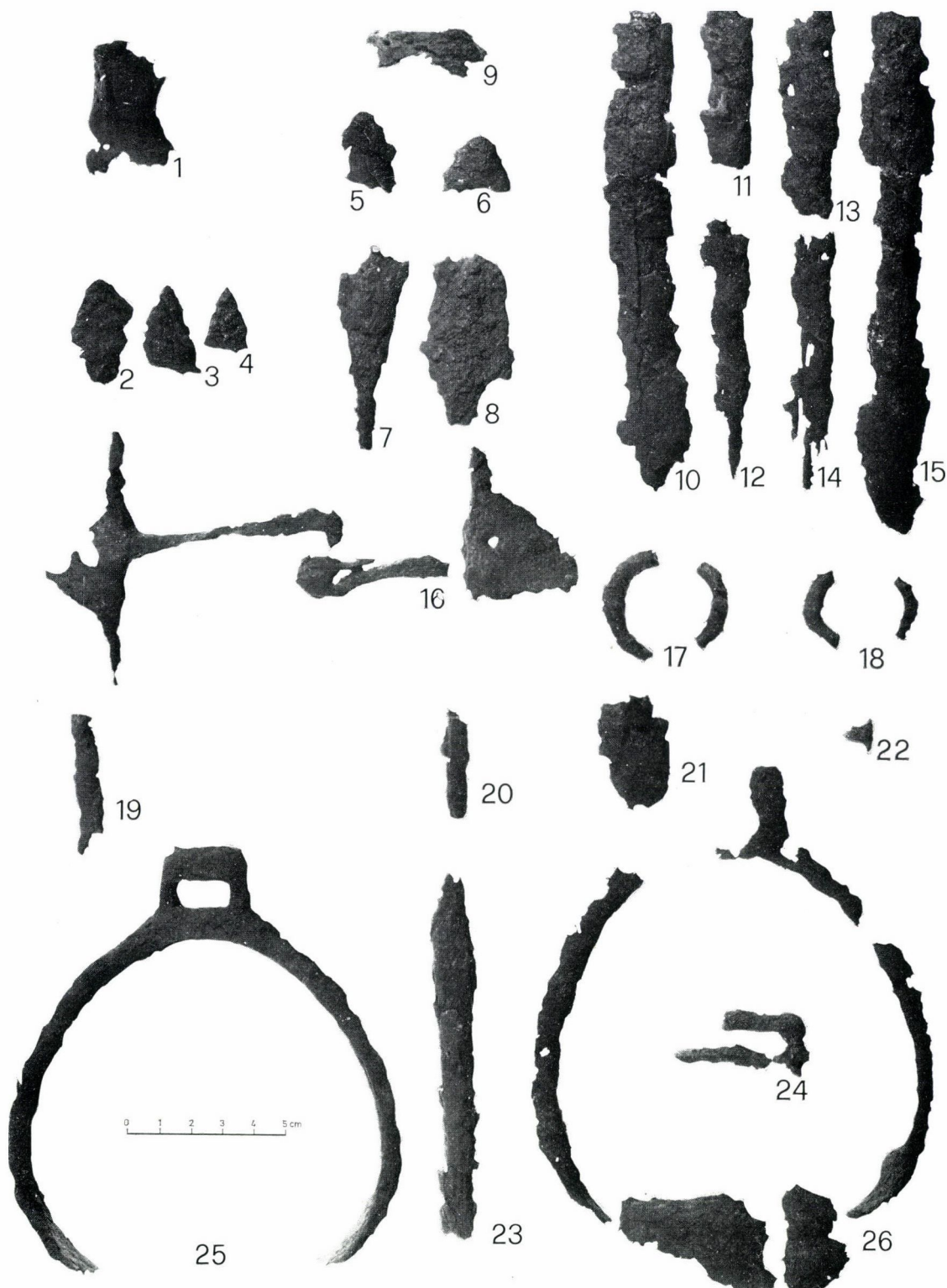


Abb. 4. Hajdúböszörmény-Erdős tanya 1: Hohlbeil; 2–8: Pfeilspitzen und ihre Fragmente; 9–15: Überreste der Parierstange und der Klinge des Säbels; 16: Trense mit Seitenstäben; 17–18: Eisenringe; 19–20, 23: Fragmente der Eisenstäbchen; 21: Fragmente eines Eisengegenstandes mit unbekannter Funktion; 22: Eisen-niet; 24: Gurtschnalle; 25–26: Steigbügelpaar

— ferntragende Waffe (Bogen — 4 + 2 Pfeilspitzen) — Pferd — Pferdegeschirr.²² Der Säbel gehörte zu dem Typ mit eiserner Parierstange, der eher in Ostungarn verbreitet war,²³ und der Bogen hatte nur auf dem Griff Beinplatten.²⁴ Im Pfeilköcher (?) befanden sich vier in einem Bündel, im großen und ganzen ähnliche, deltoidförmige Pfeilspitzen, während die anderen zwei großen blattförmigen Pfeilspitzen mit wölbig gebogener Schneide aufgrund ihrer Lage vermutlich die Ursache des Todes gewesen sein konnten, oder als Beweise für die Pfeilbeschießung des Grabes gelten.²⁵ Die Beigabe Trense mit Seitenstäbchen war ein häufigerer Bestandteil der vornehmen Männergräber als der Männergräber vom durchschnittlichen materiellen Stand.²⁶

Besondere Aufmerksamkeit verdienen die einst auf das lederne oder Textil-Leichentuch geheftete Metallverzierungen. Die beiden goldenen Plättchen sind im allgemeinen ziemlich seltene Funde in Ungarn,²⁷ und diese zwei Exemplare haben keine Durchbohrung, deshalb waren sie nicht angenäht, sondern über ihren Ecken auf die Augenpartie des Gesichtstuches schräg aufgenäht, bzw. nur auf die Augenpartie des Bestatteten gelegt waren. Der herzenförmige Beschlag war vermutlich auf den Mund gelegt. Die Verwendung von mit Metallschmuck verzierten Leichentüchern war in den landnahmezeitlichen ungarischen Gräbern mit Säbel nicht häufig;²⁸ dieser

²² In den 71 studierten Gräbern mit Säbel gab es 16 Bogen, 42 Pfeilspitzen, 32 Köcher, 43 Pferde (Schädel und Gebeinknochen) und 58 Pferdegeschirr: Kovács (1981) 35–38.

²³ Kovács (1981) 44.

²⁴ Das Fehlen der Beinplatten, die die Enden des Bogens bedeckten, war in mehreren authentischen Gräbern — z. B. im Grab 51 im Gräberfeld D von Deszk (Kom. Csongrád, Kreis Szeged), in den Gräbern 12 und 284 des Gräberfeldes B von Kiszombor (Kom. Csongrád, Kreis Makó); im Grab 13 und 15 im Gräberfeld C von Kiszombor; im Grab 16 von Piliny-Sirmányhegy (Kom. Nógrád, Kreis Szécsény); im Grab 13 von Szentcs-Szentlászló (Kom. Csongrád); Cs. SEBESTYÉN (1932) 232–233 bzw. 175–179; im Grab 35 von Szob-Kiserdő (Kom. Pest, Kreis Vác); BAKAY (1978) 27; und sogar in mehreren Gräbern des für urungarischen gehaltenen Gräberfeldes von Bolšie Tigany: HALIKOVA (1976) 67. zu beobachten — es steht also fest, daß es außer den Bogen mit voller Ausrüstung (d. h. mit 2 Griffplatten und 4 Bogenendplatten) auch solche gab, bei denen nur der Griff mit Beinplatten belegt war. Es scheint auch wahrscheinlich zu sein, daß die einfachen Exemplare keine Beinplatten aufwiesen haben. Gy. László zufolge ist es anzunehmen, daß sich die Anwesenheit der Pfeilspitzen und Köcher ohne knöchernen Bogenplatten in den Gräbern die Präsenz von solchen, mit archäologischen Mitteln nicht nachweisbaren Bogen erklären läßt. Daraus folgt, daß der Bogen mit Beinplattenbelag vermutlich auf den Rang des Bestatteten verwies: LÁSZLÓ (1955) 119–120.

²⁵ Vermutlich lag die Pfeilspitze in der Brust des Skeletts im Grab 2 von Nagykőrös-Fekete dűlő (Kom. Pest) in ähnlicher Lage: DIENES (1960) 181–182. Im linken Brustkorb des Grabes 3 im Gräberfeld II von Timár-Meierei der LPG Béke (Kom. Szabolcs-Szatmár, Kreis Nyíregyháza) fand ich eine Pfeilspitze mit Bart und Tülle, deren Spitze schräg nach oben gekehrt war — das war ein sicheres Zeichen dafür, daß der Mann durch einen Bogenschuß von hinten links getötet wurde: Kovács (1976) 388. Über den Brauch der Pfeilbeschießung des Toten, zu Zwecken der Abwendung böser Ereignisse, siehe: Á. NAGY: Az eger-szépasszonyvölgyi X. századi temető (Gräberfeld des 10. Jahrhunderts im Eger-Szépasszonyvölgy). Eger-

Múzevm 6 (1968) 78–79; BÁLINT (1971) 75; TETTMANTI (1975) 109–110.

²⁶ DIENES (1966) 209–210. In den untersuchten 71 Gräbern mit Säbel gab es in 20 eine Trense, in 12 Trense mit Seitenstäbchen: Kovács (1981) 36.

²⁷ DIENES (1963) 111; FODOR (1973) 163, 175. Weitere, vermutlich zum Leichentuch gehörende Goldplättchen wurden in folgenden Fundorten freigelegt: 1) Grab 1 von Bana-Ördögásta hegy (Kom. Komárom, Kreis Komárom): KISS–BARTHA (1970) 222, 232; Taf. 25, 12–13; 2) Grab 1 von Piliny-Leshegy (Kom. Nógrád, Kreis Szécsény): dem Originalbericht zufolge fand man auf der Schädel 3 Goldplatten und eine Glasperle, sowie je einen silbernen Gürtelbeschlag in den Augenhöhlen: NYÁRY (1873) 17–18. G. Nagy fragte nach der Freilegung der Beschläge nochmal nach, und nachdem sie vom Leiter der Grabungen bestätigt wurden, identifizierte sie als Schmuck des Leichentuches: NAGY (1893) 234. und Anm. 3. Die Goldplättchen wurden aber hier nicht mehr erwähnt, und wurden auch nicht ins Inventarbuch des Ungarischen Nationalmuseums aufgenommen — im Gegensatz zu der inzwischen verloren gegangenen Glasperle (UNM 44./1898. 2363); 3) Grab 1, 3 und 7 des Gräberfeldes II von Tiszaeszlár-Bashalom (Kom. Szabolcs-Szatmár, Kreis Nyíregyháza): FODOR (1972) 170; 4) in einem der zerstörten Gräber vom Gebiet des Tiszaszederkény-Chemiekombinats (Leninváros, Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén), unter den Funden, die aus dem Grab 2 mit Säbel abgegeben wurden: K. VÉGH: Tiszaszederkény. ArchÉrt 97 (1970) 315. 5) Eine aus Goldplatte herausgeschnittene brillenförmige Augenplatte und eine spitz-ovale Mundplatte einer Totenmaske von einzigartiger Bedeutung und prächtiger Ausführung kamen im Grab 1 von Rakamaz Strázsadombi dűlő (Kom. Szabolcs-Szatmár, Kreis Nyíregyháza) ans Tageslicht: DIENES (1975) 305–306; I. DIENES: The Hungarians at the Time of the Conquest and Their Ancient Beliefs. Ancient Culture of the Uralian Peoples. Red.: P. Hajdú. Budapest 1976. Taf. 23.

²⁸ Grab 1 von Bana-Ördögásta hegy; Zemplén-Szémalomdomb (Zemplén; Bez. Trebišov, CSSR) (?); Grab 1 von Rakamaz-Strázsadombi dűlő; Grab 4 und 8 von Tiszaabzdéd (Kom. Szabolcs-Szatmár, Kreis Kisvárd); Grab 1 und 7 im Gräberfeld II von Tiszaeszlár-Bashalom; Grab 2 von Tiszaszederkény-Chem-

Gebrauch kann als Element des ugrischen Ursprungs, das bis zum Urheimat der Ural-Gegend zurückreichte im ungarischen Glauben betrachtet werden.²⁹

Die Existenz eines Armreifens in unserem Grab ist kein Wunder, da der Schmuck der vornehmen ungarischen Männer- und Frauentracht nicht sehr kraß voneinander abzusondieren ist.³⁰ Armreifen sind sowohl aus Gräbern mit Säbel,³¹ als auch aus Männergräbern ohne Waffe³² bekannt, die Existenz oder das Fehlen dieses Bestattungsritus besitzt keinen Datierungswert.³³

Die Gürtelbeschläge von der nur zwei quadratische und eine durchbrochener herzenförmiger Beschlag aus Silber schlechter Qualität ins Grab gelegt wurde, konnten einst zu einer außerordentlichen Garnitur gehört haben, der herzenförmige Beschlag³⁴ — wie dies bereits angeführt wurde — war auf das Leichentuch geheftet. Beide Beschlagtypen waren unter den Funden der ungarischen Landnahmezeit sehr selten; bei den Beschlägen mit quadratischer Form gab es sowohl unverzierte³⁵ als auch verzierte³⁶ Exemplare, bei den herzenförmigen gab es keine entsprechenden Analogien.³⁷

Dieser viereckiger Beschlagtyp war östlich des Karpatenbeckens viel bekannter, und es ist wahrscheinlich, daß er sich infolge des Türkenvordrangs im 6–7. Jahrhundert vom Altai-Gebiet ausgehend auf den osteuropäischen Steppen verbreitete. Die unverzierten Exemplare

miekombinat: Aufgrund der Tabellen 45–53. in Kovács (1981).

²⁹ DIENES (1963) 110; FODOR (1973) 174.

³⁰ DIENES (1966) 279; DIENES (1968) 153; DIENES (1969) 116.

³¹ In den folgenden Gräbern wurden offene silberne Band-Armringe mit breiter werden runden Enden freigelegt: 1) Arad-Csálya (jud. Arad, R): DÖRNER (1970) 447–449; 2) Gödöllő-Öreghegy (Kom. Pest): SUPKA (1911) 180–182; 3) Svaljava (Szolyva; Svaljavs'kij Raj.; Zakarpats'ka Obl., SU): LEHÓCZKY (1870) 203; 4) Grab 7 im Gräberfeld II von Tiszaeszlár-Bashalom: das wurde vielleicht von den Verwandten ins Grab geworfen: DIENES (1959) 149; 5) Eger-Répastető (Kom. Heves), Grab 1: SZABÓ (1964) 115. — Aufgrund der Tabellen 45–53. von Kovács (1981).

³² Z. B. Grab 10 von Hencida-Szerdekhalom (Kom. Hajdú-Bihar, Kreis Berettyóújfalu): bronzenen Drahtarmreif mit immer spitzer werdendem Ende: FETTICH (1937) 251, 253–254; Nagyszokoly-Berényi Straße (Kom. Tolna, Kreis Tamási); Armring aus Silberplatte: MÉSZÁROS (1962) 5–6; Szabadegyháza-Petőfi Str. 1. (Kom. Fejér, Kreis Sárboárd): Armring aus Silberplatte: KRALOVÁNSZKY (1968) 249–251; Vereb (Kom. Fejér, Kreis Bicske): Armring aus Silberplatte — bronzenen Drahtarmring mit spitzem Ende: HAMPEL (1900) 560–566.

³³ Unter den erwähnten Gräbern mit Säbel aus dem 10. Jahrhundert — vgl. Anm. 31 — gab es zwar im Grab von Tiszaeszlár einen byzantinischen Bronzesolidus von Theophilus-Michael II.-Konstantinos (829?–839?), das Gräberfeld selbst datiert jedoch aufgrund der übrigen Münzen von der Mitte des 10. Jahrhunderts: DIENES (1968) 190. Im Grab 1. von Eger-Répastető wurde ein zerfallener Dirhem freigelegt, aufgrund dessen diese Bestattung mit größerer Wahrscheinlichkeit aus der ersten Hälfte des 10. Jahrhunderts stammt: SZABÓ (1964) 118. Eine ähnliche Datierung des Grabes von Arad basiert auf der verzierten Bronzeplatte, die am Rückenrand des Säbelgriffes montiert war; diese Ausrüstung ist für die Säbel chasarischen Typs charakteristisch, und ist in unserem Fundmaterial einzigartig: Kovács (1981) 22. In den Gräbern ohne Säbel gab es in dem von Nagy-

szokoly-Berényi Str. vier Denare Hugo's von Provence (926–931), in dem von Szabadegyháza-Petőfi Str. neun Berengar Rex (888–915) und 3 Berengar Imperator-Denare (915–924), vgl. Anm. 32.

³⁴ Die teilweise Verstümmelung von Gürteln, das Fehlen von Schnallen und Riemenenden und die Existenz von nur einzelnen Beschlägen wurde in mehreren Gräbern beobachtet: DIENES (1959) 152. — Gürtelgarnitur aus viereckigen und herzförmigen Beschlägen: DIENES (1964) 32.: Abb. 9; bzw. Архипов (1973) Abb. 38; Алихова (1969) Taf. 33, 2, 4, 6; Малым (1963) 65.: Abb. 37 usw.

³⁵ Grab 5 von Biharia-Somlyóhegy (Bihar; jud. Bihar, R): KARÁCSONYI (1903) 36; Reitergrab 3 von Dobra-Ligahomok (Kisdobra; Bez. Trebišov, ČSSR): DÓKUS (1900) 58–59, 57; Abb. 5, 25.

³⁶ Mit Perlenketten-Rahmen: Grab 11 von Červeník — Sandgrube (Vörösvár; Bez. Trnava, ČSSR): TOČIK (1968) 20; Taf. 12, 16–18; mit Perlenrahmen und mit Blattmuster, das die ganze Innenfläche ausfüllt: Karos-Eperjesszög (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén, Kreis Sátoraljaújhely), zwischen den Streufunden aus dem Jahre 1899: DÓKUS (1900) 48–50, 53; Abb. 2–3. Im einfachen Rahmen, mit flachem Palmettenmuster: Grab 9 («B») im Gräberfeld I von Tiszaeszlár-Bashalom (Kom. Szabolcs-Szatmár, Kreis Nyíregyháza): DIENES (1956) 247; Taf. 58, 9–38 — vgl. FODOR (1980) Anm. 6.

³⁷ Ein breiter, herzförmiger, auf beiden Seiten von je einem Blatt umgebener Bronzebeschlag, der mit einem tropfenförmigen Ausschnitt verziert war, kam im Grab 67 des Gräberfeldes von Nové Zámky — Flur Szomoray útra (Érsekújvár; ČSSR) zum Vorschein: M. REJHOLCOVÁ: Pohrebisko z 10–12. storočia v Nových Zámkoch. SlovA 22 (1974) 441; 457.: Taf. IX, 8. Im Grab 71 von Trnovec nad Váhom-Horný Jatov — Remiza (Tornóc-Felsőjattó; Bez. Galanta, ČSSR) wurde ein gegossener, schildförmiger Bronzebeschlag mit gezacktem Rand, dessen herzenförmige innere Fläche gegliederte durch Rippen und Eintiefungen ist in der Mitte durch eine runde Öffnung verziert, gefunden: A. TOČIK: Flachgräberfelder aus dem 9. und 10. Jahrhundert in der Südwestslowakei. SlovA 19 (1971) 143–144, 238.: Taf. 24, 17.

konnten bis zur zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts im Gebrauch gewesen sein, sie wurden jedoch in der bewaldeten Zone nördlich der Steppen auch im 9. Jahrhundert getragen.³⁸ Von diesem Gebiet konnten einige Exemplare auch zu den Ungarn im Etelköz (= Paß) gelangt sein.³⁹ Deshalb ist die Annahme von I. Fodor, daß diese Exemplare nur wahrscheinlich im Besitz der ersten Generation der landnehmenden Ungarn im Karpatenbecken waren, als berechtigt.⁴⁰

Die quadratischen Beschläge in den regelmäßig aus zwei Beschlagtypen zusammengestellten Gürtelgarnituren wurden oft von herzenförmigen begleitet. Die Vorgänge der durchbrochenen Exemplare sind vermutlich in den halbmondförmigen Beschlägen zu suchen, deren beide Enden einander beinahe berühren.⁴¹ Solche Beschläge wurden auch auf den Gürteln der Steingötzen der Türken in Südsibirien und in der Mongolei im 7–8. Jahrhundert dargestellt,⁴² sie wurden jedoch auch im archäologischen Fundstoff dieses Gebietes sowie des Nordkaukasus und der Wolga-Gegend des 8–9. Jahrhunderts freigelegt.⁴³ Wenn die beiden Enden dieser Beschläge einander berührten, entstand in der Mitte ein runder Durchbruch: solche Funde kamen in Südsibirien, in Baschkirien,⁴⁴ unter den wolga-bulgarischen⁴⁵ und den uralischen Funden,⁴⁶ und sogar am oberen Fluß der Wolga zum Vorschein.⁴⁷ Auf den herzenförmigen Beschlägen eines uralischen Gürtels ist ein tropfenförmigen Ausschnitt zu erkennen,⁴⁸ und auch ein unserem Fund ähnlicher, herzenförmiger Durchbruch war auf einem Beschlag von dem kleinen Riemen eines baschkirischen Gürtels aus dem 9–10. Jahrhundert zu sehen.⁴⁹

Aus den oben aufgezählten Angaben ist es ersichtlich, daß die Beziehungen des Gürtels von Hajdúböszörmény in Osteuropa zu suchen sind. Die Seltenheit dieses Typs im landnahmezeitlichen ungarischen Fundstoff des Karpatenbeckens läßt vermuten, daß diese Gürtel von ihren Besitzern bereits von ihren früheren Wohnstätten mitgebracht wurden, weshalb ihre Gräber vermutlich von den ersten Jahrzehnten des 10. Jahrhunderts datieren.⁵⁰

Die beinahe interessanteste Beigabe des Grabes von Hajdúböszörmény war das eiserne Hohlbeil,⁵¹ das unter den Funden der Landnahmezeit nur zwei Analogien hat. Die eine wurde im

³⁸ FODOR (1980) Anm. 6. Der Autor war so freundlich, daß er mir gestattete sein Werk, das sich noch im Druck befand, vor dem Erscheinen zu studieren. An der zitierten Stelle sammelte er ganz detailliert die Parallele der quadratischen Beschläge von Hajdúböszörmény, weshalb ich auf diese nicht mehr eingehe. — Die Studie wurde inzwischen erschienen: A Hajdú-Bihar Megyei Múzeumok Közleményei 37 (1980) 9–46.

³⁹ Es ist erwähnenswert, daß ein solcher Beschlag auch im Grab 7 und 17 von Bol'sie Tigany, dessen Gräberfeld aus dem 8–9. Jahrhundert den in der Urheimat gebliebenen Ungarn zugeschrieben wurde zum Vorschein kam: FODOR (1980) Anm. 6; HALIKOVA (1976) 60.: Abb. 5, 21; 63.: Abb. 8, 34.

⁴⁰ FODOR (1980) Anm. 6.

⁴¹ МАЛЬМ (1963) 68.

⁴² ЕВТЮХОВА (1952) 107–108, und ebd. Beigabe Nr. 1–4; Левашова (1952) 122.: Abb. 1, 6; Бернштам (1950) Taf. 44, 12; Taf. 45, 9; Киселев (1949) 301.: Taf. 50, 5; 353.: Taf. 59, 1.

⁴³ Zu den 8 herzenförmigen Beschlägen die von V. B. Kovalevskaja aus Baschkirien gesammelt wurden, fand sie 34, 9 bzw. 4 Parallele: Ковалевская (1972) 98.: Abb. 2, 33; 112–113: Beigabe Nr. 2: Angaben zur Abb. 2, 3; Vgl. МАЖИТОВ (1977) 194.: Taf. 1, 165; Иванов (1952) Taf. 27, 1; (= DIENES [1964] 26.: Abb. 4), Taf. 29, 11; Taf. 31, 2; Taf. 32, 11; Taf. 33, 5, 7; Алихова (1969) Taf. 8, 17.

⁴⁴ 13 bzw. 1 St.: Ковалевская (1972) 98.: Abb. 2, 32; 112–113: Beigabe Nr. 2: Angaben zur Abb. 2, 3. Vgl. МАЖИТОВ (1977) 197–198: Taf. I. 255, 307; Бернштам (1950) Taf. 45, 6, 8, Кызласов (1969) 64: Taf. II. 78, 98; Taf. III. 26; 108.: Abb. 40, 7–8.

⁴⁵ ХАЛИКОВА — КАЗАКОВ (1977) Taf. XI.b, 10(?). Es kam auch im erwähnten ungarischen Gräberfeld von Bol'sie Tigany vor: HALIKOVA (1976) 60.: Abb. 5, 24.

⁴⁶ Архипов (1973) Abb. 43, 3, 9. Ähnliches trifft man auch im urmordwinischen Fundmaterial: Иванов (1952) Taf. 29, 5; Taf. 31, 5; Taf. 33, 9.

⁴⁷ Im Kurgan-Gräberfeld von Timerewo gemischten, finnisch-slawisch-skandinavischen Ethnikums des 10.–11. Jahrhunderts der Umgebung von Jaroslaw: МАЛЬМ (1963) 65.: Abb. 37, 7.

⁴⁸ Архипов (1973) Abb. 43, 1, 79.

⁴⁹ МАЖИТОВ (1977) 23.: Abb. 3, 1; 194.: Taf. I. 169.

⁵⁰ Biharia-Somlyóhegy (Bihar; Jud. Bihor, R) Grab 5; Dobrá-Ligahomok (Kisdobra; Bez. Trebišov, ČSSR) Reitergrab 3; Hajdúböszörmény-Gehöft Erdős. Vgl. FODOR (1980) Anm. 6. I. Dienes, der den Gürtel von Karancslapujtő (Kom. Nógrád, Kreis Salgótarján) bearbeitete, der mit außerordentlich schönen Beschlägen ausgestattet war und auch als fernes Parallelen der behandelten quadratischen Beschläge interpretiert werden kann, verwies darauf, daß die Datierungen in den Anfang des 10. Jahrhunderts, die nur aufgrund sehr seltener Goldschmiedearbeiten vermutet werden, sicherheitshalber auch durch andere Gegenstände belegt werden müssen: DIENES (1964) 37. In unserem Falle übernahm diese Rolle das Hohlbeil.

⁵¹ Ich erfuhr freundlicherweise von I. Dienes selbst, daß die Freilegung des Gräberfeldes I von Tiszaeszlár-Bashalom bereits vor ihm auch von I. Méri geplant wurde, und daß der Eisengegenstand aus dem Grab 10 («D») von Méri als «szalu» (deutsch: Hohlbeil, identifiziert wurde. Die Benennung des Werkzeuges

Reitergrab 10 («D») des Gräberfeldes I von Tiszaeszlár-Bashalom (Kom. Szabolcs-Szatmár, Kreis Nyíregyháza) freigelegt;⁵² das neben dem rechten Unterarm des Skelettes liegende Hohlbeil mit massivem Körper und gebogener Schneide ging verloren, und nur ein Foto steht uns zur Verfügung⁵³ (Abb. 6: 12). Das andere Exemplar stammt von Gic-Szölőhegy (Kom. Veszprém, Kreis Pápa), es kam jedoch unter unsicheren Umständen ans Tageslicht.⁵⁴ Es ging auch verloren, auch kein Foto blieb erhalten, an seiner Bestimmung können wir jedoch nicht zweifeln.⁵⁵

Der dem behandelten Hohlbeil ähnliche, als holzbearbeitendes Werkzeug betrachtete Gerätetyp erschien im Karpatenbecken zuerst in der keltischen Periode.⁵⁶ Es war auch bereits in

mit Querschneide für Schnitzen, Aushöhlen, Falzen [A magyar nyelv értelmező szótára] (Deutungswörterbuch der ungarischen Sprache) VI. Budapest, 1962. 60.] trat in den ungarischen Sprachdenkmälern um das Jahr 1395 auf, und die Forscher sind über den Ursprung des Ausdruckes «szalu» zerstritten: er ist entweder ein Erbe der Ugenzeit oder eine Ableitung inneren Ursprung: A magyar nyelv történeti-etimológiai szótára (Historisch-etymologisches Wörterbuch der ungarischen Sprache) Hrsg. von L. BENKŐ. III. Budapest 1976. 666.

⁵² Der im Reitergrab liegende Mann mit reichen Beigaben kann auch eine vornehme Persönlichkeit, eventuell eine Zeit lang die führende Persönlichkeit der im Gräberfeld bestatteten Großfamilie gewesen sein. Funde aus diesem Grab: ein Säbel, 3–5 Pfeilspitzen, Köcher, Gürtel mit vergoldeten Silberbeschlägen, silberne Taschenplatte, silberne Plättchenbänder eines Totengewandes, Hohlbeil, Eisenmesser, Feuerschlagzeug, Kieselstein, Schleifstein, Steigbügelpaar mit Silbereinlage, Trense, Gurtschnalle. Über dem Becken bis zur Brustkorb lag Holzmuhl (Brustpanzer aus Birkenrinde?): DIENES (1956) 247–248, 256–257. Das Gräberfeld war um die Mitte des 10. Jahrhunderts im Gebrauch: DIENES (1968) 110.

⁵³ DIENES (1956) 248; Taf. 72, 3. I. Dienes erklärte, daß er bei der Projektierung der Tafeln zu seiner Studie im Falle des Tafels 72 die von den verloren gegangenen Gegenständen in verschiedenen Größen erhalten gebliebenen Fotos verwendet habe. A. Kralovánszky kam vermutlich von dem 1 : 3 Maß des Säbels auf eine 22,5 cm-Länge des behandelten Hohlbeils, bzw. auf seine übrigen von ihm publizierten Maße; KRALOVÁNSZKY (1962) 118. In Kenntnis des von mir durchstudierten Materials ist es jedoch wahrscheinlicher, daß das Hohlbeil, das auf dem Bild dargestellt ist, von einem 1 : 1 Maß ist, d. h. seine Länge rund 7,7 cm oder einen ähnlichen Wert betragen konnte. — cf. KOVALOVSKI (1980) 60.: Anm. 116.

⁵⁴ Am 4. April 1912 stießen Landarbeiter beim Umackern auf ein Grab, dessen Funde sie ablieferten. S. Hidvéghi, der die Gegend abermals aufsuchte, legte das eingeschüttete Grab wieder frei, und fand neben einem «Skelett eines starken Mannes», das in einer Tiefe von 60 cm lag, sowie in der Brustgegend viele Eisenfragmente, darunter eventuell Bruchstücke von Pfeilspitzen. Wie die Landarbeiter berichteten, stießen sie auf die Fragmente einer Silberplatte, die im Stil der Taschenplatten verziert war, und die Oxidspuren aufweisende Leinwandfragmente der Fütterung der Tasche der Schädel entlang, wobei sie die Funde bereits mit ihrem Spaten zerstört haben. Ebenda fanden sie einen bronzenen Haarring mit S-Ende. Neben der rechten Hand lagen ein bronzener Fingerring mit kanelliertem Muster und ein Kieselstein, an den Füßen ein Steigbügelpaar von gewöhnlichem Typ, jedoch viel kleinerem Ausmaß (Innen-

höhe: 10 cm), eine gebrochene Trense und ein Hohlbeil. «Außerdem fand man viele bronzene Rundbeschläge mit Silberspuren, von den zwei vollständig erhalten geblieben sind, sie waren in zwei Kreisen mit Speichen und in der Mitte mit einer Ausbuchtung verziert. Auf der Hintenseite waren drei Nietennägel. Viele zerfielen in der Hand der Arbeiter. Neben dem Skelett des Kriegers gab es keine Spuren von Pferdeknochen». HIDVÉGHY (1912) 320–322. Aufgrund der auffallend kleinen Steigbügel, des beschlagenen Pferdegeschirrs und der Silberplättchen, die für Sattelbeschläge haltete, nimmt B. Szőke an, daß dieser Fundort zu der vornehmen landnahmezeitlichen Frauengräber der nach seiner Meinung gesondert ersten Gruppe gehörte: SZŐKE (1962) 12, 17–18. Diese Meinung wurde auch — die falsche Materialbestimmung des vergoldeten bronzenen Pferdegeschirrbeschlages berichtigend — von MRT 4 (1972) 107, Fundstelle 31/4 übernommen. Aufgrund der Beschreibung wurde das Grab als ein mit Taschenplatte bestimmt: DIENES (1964a) 80.: Anm. 8. Es ist zwar aufgrund der Beschreibung der Rundbeschlägen offensichtlich, daß es sich dabei um sog. Rosetten-Pferdegeschirr der Frauengräber handelt (vgl. SZŐKE [1962], 11–19), konnte man aber den unfachmäßigen Text auch als für einige Beschläge des Männergrabes von Zemplín (Zemplén, Bez. Trebišov ČSSR) passend betrachten: V. BUDINSKÝ-KRČKA — N. FETICH: Das altungarische Fürstengrab in Zemplín. Bratislava 1973, 34; 176.: Abb. 20, 2–7. Aufgrund des wirklich kleinen Steigbügelpaares nahm KRALOVÁNSZKY (1962) 118. an, daß es sich um ein Kindergrab handelt. Da jedoch das Hohlbeil eine typische Beigabe der Männergräber ist, war dieses Grab entweder ein Männergrab oder ein Doppelgrab mit vermischten Beigaben. Wenn hier wirklich ein Rosetten-Pferdegeschirr freigelegt wurde, dann ist dies der einzige Fall, daß diese Beschlaggarnitur zusammen mit einem Haarring mit S-Ende vorgekommen ist.

⁵⁵ Der Fund kam vermutlich im fragmentarischen Zustand ans Tageslicht, da S. Hidvéghi ihn folgendermaßen beschreibt: «Flügelmeißel aus Eisen. Ähnliche, jedoch vollständige Exemplare sind von meinen Ausgrabungen in Szalacska und Bakonytamási bekannt.» HIDVÉGHY (1912) 320. Grab 10 von Bakonytamási-Hegytelek stammt aus der Awarenzeit, vgl. Fundort 14/14: MRT 4 (1972) 63; sowie in meinem Text unter Nr. 3). Die weiteren zwei Hohlbeile stammen vom keltischen Fundort in Szalacska. K. DARNAY: Kelta pénzverő és öntőműhely Szalacsán (Somogy m.) (Keltische Münzprägestelle und Gießwerkstatt in Szalacska — Kom. Somogy). ArchÉrt 26 (1906) 423.: Abb. 23–24.

⁵⁶ I. HUNYADI: Kelták a Kárpátmedencében (Kelten im Karpatenbecken). DissPann II. 18 (1942, 1944) 126; Taf. 21, 6; Taf. 53, 21–23. J. PAULÍK: Keltáké hradisko Pohanská v Plaveckom Podhradí. Bratislava 1976, 195; Taf. 47, 3.; Taf. 50, 7; Taf. 52, 5–8; Taf. 53, 1, 5. MÜLLER (1977) I. 53–56.

der Römerzeit im Gebrauch, aber wir haben keine Analogien aus der Völkerwanderungszeit bis der Frühawarenzeit, deshalb wir keine unmittelbare Beziehung annehmen können.⁵⁷ Hinter seinem Auftritt in der Frühawarenzeit verbergen sich fernere Parallelen, und zwar in der Richtung, die nach B. Pósta, N. Fettich und J. Eisner⁵⁸ von I. Dienes genau markiert wurde.⁵⁹ Diese Feststellungen wurden auch von A. Kralovánszky übernommen,⁶⁰ und sowohl sie als auch ihre Vorgänger, dieses Werkzeug für eine Tüllenhacke gehalten haben. Auf den Straßen der Mongolei zeichnete I. Erdélyi auf, daß das Hohlbeil dieser Form für Zwecke der Holzschnitzerei, genauer gesagt zum Zuhauen der Holzbeile des Sattels, zur Herstellung von Schiebkarren, zum Beschroten und Anschnitt von Balkenköpfen verwendet wurde. Diese Beobachtungen ergänzte er durch die grundlegende Erweiterung der ungarischen awarenzeitlichen und östlichen Parallelen dieses Fundes.⁶¹ Letztere behandelte auch Gy. J. Szabó,⁶² und infolge der Forschungsarbeit dieser Gelehrten rückte die Funktion als Holzschnitzerwerkzeug dieses Fundes in den Vordergrund.⁶³

Ähnliche Exemplare wie das Hohlbeil von unserem Gräberfeld traten in Südsibirien in der sog. Taschik-Epoche (2. v. u. Z. bis 5. Jahrhundert u. Z.) auf, und sie lösten die aus Bronze gegossenen Hohlbeile der sog. Tagar-Epoche (7. v. u. Z. — 2. Jh. u. Z.) ab. Im Museum von Minusinsk werden Hunderte von hauptsächlich als Streufunde freigelegten Hohlbeilen aufbewahrt,⁶⁴ und ihre in der Form etwas veränderte Verwendung blieb bei den Hakasen beinahe bis zu unseren Tagen aufrecht.⁶⁵ Dieser Fund ist auch von den Ausgrabungen im Minusinsk-Becken wohl bekannt,⁶⁶ und es gelangen solche Funde in von dem Becken südlich gelegenen Tuwa sowohl aus der Türkenzeit (6—7. Jh.) als auch aus der Zeit des uigurischen Kaganats (8—9. Jh.), und aus der Urhaka-sischen Periode (9—12. Jh.) nachzuweisen.⁶⁷ Westlich von Tuwa, in den Tälern des Altai-Gebir-

⁵⁷ MÜLLER (1977) I. 55; vgl. MÜLLER (1975) 81—83.

⁵⁸ PÓSTA (1905) 274—278; FETTICH (1937) 203, 207, Taf. 21, 20, 22—23, 25; EISNER (1952) 304, 402—403.

⁵⁹ DIENES (1956) 267.

⁶⁰ KRALOVÁNSZKY (1962) 118.

⁶¹ I. ERDÉLYI: Látogatás egy mongol kovácsmesternél (Besuch bei einem mongolischen Schmied). Ethn. 76 (1965) 464; ERDÉLYI (1967) 124—125: mit bedauernder Unterlassung der Anmerkungen der Fachliteratur. Als er auch seine Quellen hinsichtlich der Territorien östlich des Karpatenbeckens bekannt gab, stellte sich heraus, daß ihm viele bisher unpublizierte Funde bekannt sind, er jedoch keine Vollständigkeit anstrebte: ERDÉLYI (1975) 280—286.

⁶² SZABÓ (1975) 273.

⁶³ MÜLLER (1975) 81—83; MÜLLER (1977) I. 53—56; HEЧЕPOB (1981) 168—172. — Früher wurde dieser Fund außer Hacke auch für Spaten, Meißel, Axt, für Werkzeug bei der Pflege des Hufes, für Pflugreute gehalten: DIENES (1956) 267. Seiner Form nach kann er mit den Jäteisen nicht verwechselt werden, da für die Form des letzteren — jedenfalls für die von heute — eine mit aufeinander geklappten Flügeln und eine aus kleiner oder weniger langem Hals mündende flache, löffelförmige Klinge charakteristisch sind. Bei einem von der Seite dargestellten Jäteisen ist die Klinge in der Fortsetzung der Rückenlinie der Tülle, das ist ein Unterschied zum Hohlbeil, wo zu der Rückenlinie ein Bruch ist. (vgl. Anm. 114). Der Stiel des Jäteisens ist eine Fortsetzung der Tülle, während beim Hohlbeil der Stiel im rechten Winkel zur Tülle ein «Knie» bildet: L. TAKÁCS: Der Anbau der «Fuchsschwanzhirse» (Setaria italica) in Ungarn. Acta Ethn 17 (1968) 333—352. Die in der Fachliteratur erwähnten kleinen Hacken für die Wurzelentfernung (vgl. Anm. 65 und 77), besonders die mit spitzem Ende, konnte keine Hohlbeile gewesen sein. Die allgemeine Verbreitung letzterer läßt sich durch ihre Verwendung bei der

Errichtung von Katakomben bzw. von Grubenhäusern — Плетнева (1967) 146. — im gebundenen und kalkigen Boden erklären, wobei für die Aushöhlung dieses Werkzeug mit kurzem Stiel und beinahe im rechten Winkel stehender starker Klinge sehr geeignet war. Eine awarenzeitliche Hacke ist uns aus dem Grab 79 des Gräberfeldes Devinská Nová Ves bekannt, in dem darüber hinaus noch zwei Hohlbeile freigelegt wurden: EISNER (1952) 24—36; Taf. 13, 4; (Abb. 6 : 8); vgl. im Text unter Nr. 9—10.

⁶⁴ Vgl. FETTICH (1937) 203—205, 207; Taf. 21, 20, 22—23, 25.

⁶⁵ Das war früher ein universales Werkzeug, das sowohl bei der Holzbearbeitung als auch bei dem Ackerbau verwendet wurde, in der Neuzeit würde es beim Wurzelgraben und beim Bodenlockern verwendet: Левашова (1952) 132. Im Kurgan I von Kök Havag wurde ein Exemplar aus dem 17—18. Jahrhundert (sein Name: Osuk, Osup) freigelegt. В. П. Дяконова: Поздние археологические памятники Тувы. ТТКАЭЭ 2 (1960) 349; 358.: Taf. I. 23. Aufgrund der Abbildung ist es offensichtlich, daß ein solcher Gegenstand mit spitzem Ende nicht zusammen mit dem Hohlbeil, dessen Schneide gebogen war, behandelt werden konnte.

⁶⁶ Kurgan 3 und 13 im Gräberfeld II von Kapčaly: Левашова (1952) 132; 127.: Abb. 5, 34—35.

⁶⁷ Кызласов (1969) 21, 79, 104; 20.: Taf. I, 13; 64.: Taf. 2, 107; 98.: Taf. 3, 47; 104.: Abb. 34, 1. S. I. Vajnštejn fand im westtuwaischen Gräberfeld von Kokel' mehrere Exemplare: Kurgan КЭ-22, Kurgan 23 (6—7. Jh.), Kurgan КЭ-13 (7—8. Jh.), Kurgan КЭ-2 (8. Jh.). Im Kurgan 2 blieb in einer Länge von 27 cm auch der knieförmige Stiel erhalten, während man im Kurgan 22 nur das heruntergebogene Stielende freilegen konnte: С. И. Вайнштейн: Памятники второй половины I тысячелетия в западной Туве. ТТКАЭЭ 2 (1960). 295, 298, 302—303; 335.; Taf.

ges,⁶⁸ sowie nördlich davon, dem oberen Ob entlang⁶⁹ kann ebenfalls die Verwendung dieses Werkzeuges nachgewiesen werden; und es kam auch viel nördlicher, am Rande der westsibirischen Tiefebene, im Sumpfland des Flusses Tom', in den Hügelgräberfeldern der Samojeden (?) von Tomsk zum Vorschein.⁷⁰ Über einige weitere mittelasiatische Exemplare hinaus⁷¹ zeigt eine hohe Zahl von Funden über die osteuropäische Verbreitung dieses Werkzeuges, und zwar angefangen von der Periode des chasarischen Vordranges an.⁷² Aus einer späteren Periode, aus der Saltowo-Majaki Kultur (Ende des 8. — Anfang des 10. Jh.) ist die allgemeine Verbreitung dieses Fundes bekannt. Er war auch ein gewöhnlicher Fund der Katakomben-Gräberfelder, und die Spuren seiner Klinge waren an den Wänden sowohl der Grabkammern als auch der Grubenhäuser dieser Kultur zu erkennen; d. h., man konnte auch die Verwendung dieses Werkzeuges als Boden-Hohlkehle archäologisch nachweisen. Auch ein Fragment seines knieförmigen Holzstiels wurde freigelegt.⁷³ Gleichzeitig mit dieser Kultur war das Hohlbeil auch unter den nordkaukasischen Alanen verbreitet.⁷⁴

1, 4, 11; 337.: Taf. 3, 16; 339.: Taf. 5, 15, 18; 340.: Taf. 6, 18. Vom Hügel des Kurgans KЭ-26 bei den Grabungen 1962 kam ebenfalls zum Vorschein: С. И. Вайнштейн: Раскопки могильника Кокэль в 1962 г. ТТКАЭЭ 3 (1970) 7; 10.: Abb. 3, 1; ebenso wie im Kurgan СХ-59-17 von Tora-Tal-Arty: Л. Г. Нечаева: Погребения с трупосожжением могильника Тора-Тал-Арты. ТТКАЭЭ 2 (1960) 133—134; 135.: Abb. 20, 2. Auch im türkischen Kurgan МТ-57-XXVI aus dem 6—9. Jahrhundert in Mongun-Taiga wurde ein Hohlbeil freigelegt: А. Д. Грач: Археологические раскопки в Монгун Тайге и исследования в центральной Туве. ТТКАЭЭ 1 (1960) 22; 28.: Abb. 26 2. Weitere unpublizierte Exemplare werden erwähnt in: ERDÉLYI (1975) 281.—Sein Buch wurde inzwischen erschienen; (vgl. unter den Abkürzungen!) über den Hohlbeilen: 154—157.

⁶⁸ Unter den sog. Funden des Typs Katanda (7—8. Jh.): Kuraj III Kurgan 1; in der darauf folgenden sog. Srostki-Periode (8—9. Jh.): Katanda II, Kurgan 2 aus dem Jahre 1925, Srostki I, Kurgan 2 aus dem Jahre 1930; sowie in dem späteren Fundmaterial aus dem 13—14. Jahrhundert des Typs Časovennaja Gora: Časovennaja Gora Grab 2: А. А. Гаврилова: Могильник Кудырты как источник по истории алтайских племен. Москва 1965, 68—69, 73; 67.: Abb. 9, 12; 71.: Abb. 11, 2; 75.: Abb. 13, 9 und Taf. 31, 47.

⁶⁹ Das Hohlbeil wurde hier von der sog. Fomin-Etappe der Oberob-Kultur (7—8. Jh.) an bekannt: Gräberfeld BE VII von Bližnie Elbany, Grab 6, 54 und 71; und existierte in der sich auch auf dieses Gebiet ausdehnende Srostki-Kultur weiter, Punkt VII Bližnie Elbany, Kurgan 2, Grab 2; Punkt VII, Grab 78; sowie ein Streufund. Der Autor, der diese Gegenstände publiziert hat, nannte unser Werkzeug oft eine Waffe: М. П. Грязнов: История древних племен Верхней Оби. МИА 48 (1956) 131, 148—149, 152; Taf. 52, 17; Taf. 54, 7; Taf. 56, 10; Taf. 57, 16. Vgl. Нестеров (1981) 172.

⁷⁰ Pósta (1905) 276—277; ERDÉLYI (1967) 124; ERDÉLYI (1975) 280; Нестеров (1981) 168—171.

⁷¹ Im Grab 10 des hunnischen Katakombengräberfeldes mit Kurganen aus dem 1. Jahrhundert v. u. Z. bis zum 2. u. Z., das in Kasachstan, nordwestlich vom See Balchas im Tal des Flusses Kenkol freigelegt wurde, kam der aus natürlich gebogenem Zweig angefertigte Stiel eines Hohlbeils ans Tageslicht, das der Leiter der Grabungen mit einem gegenwärtig verwendeten kirgisischen Holzbearbeitungswerkzeug namens «Čot» verglich, wobei er auch darauf verwies, daß es auch für die Aushöhlung von Katakomben geeignet war: А. Н. Бернштам: Кенкольский могильник.

АЭГЭ 2 (1940) 13—14; Taf. 24. Weitere Exemplare werden südwestlich vom Altai, aus Zmiev bei Semipalatinsk sowie noch westlicher aus dem Kurgan 6 von Kysil-tu publiziert: ERDÉLYI (1975) 281.

⁷² Im sehr reichen türkischen (?) Brandgrab aus der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts in Glodasy: А. Т. Смиленко: Глодоськы скарби. Київ 1965, 39; 24.: Abb. 19, 8. Es gab auch ein Hohlbeil in dem ebenfalls Brandgräberfeld aus der ersten Hälfte des 8. Jahrhunderts in Novo-Pokrovka: Ю. В. Кухаренко: О некоторых археологических находках на Харьковщине. КраСообInstA 41 (1951) 103; Abb. 33, 12.

⁷³ Плетнева (1967), 146; 145.: Abb. 38, 7; vgl. В. А. Бабенко: Новые систематические исследования Верхне-Салтовского катакомбного могильника 1908 года. TrudyAS 3 (1911) Москва 226; Abb. 146—147; aus der chasarischen Periode von Šarkel (um 830—965) kamen 10 Exemplare zum Vorschein: Сорокин (1959), 146; 137.: Abb. 1, 6; 138.: Abb. 2, 1—5; 144.: Abb. 5, 1—8. Es wurde auch gefunden im sog. Gorodišče am rechten Ufer: И. И. Ляпушкин: Памятники салтово-маяцкой культуры. МИА 62 (1958) 117; Abb. 10. Weitere Exemplare werden erwähnt von ERDÉLYI (1975) 285. Auch in einem petschenegischen Reitergrab mit Säbel vom 9. bzw. Anfang des 10. Jahrhunderts kommt es vor: К. И. Красильников: Раннепеченежское погребение в с. Горшковке. СовАрх 1978: 4, 261—264; 263.: Abb. 2, 5.

⁷⁴ Плетнева (1967) 146.: Anm. 12. 19 — meist unpublizierte — Exemplare werden von ERDÉLYI (1975) 284—285 von den folgenden Fundorten erwähnt: Balta, Čmi, Dzivgis, Galiat, Kamunta, Kazanišči, Koban, die «Stadt der Toten» am linken Ufer des Flusses Krivaja, Lisgor, Kurgan 2 am Ufer des Flusses Zane. Besondere Aufmerksamkeit verdient das kleine Hohlbeil vom Fundort «Gehöft Iljič» im Gebiet von Krasnodar, welches nach Meinung des Leiters der Grabungen aus dem 4. Jahrhundert stammt: ERDÉLYI (1975) 285. Weitere Exemplare: Grab 2, Gräberfeld I am Felsenhang über dem Fluß Gubsa (7.—9. Jh.): П. У. Аутлев: Новые ранне-средневековые памятники бассейна р. Лавы. SborMAA 3 (1972) Majkop, 99—100; 108.: Abb. 2; Skelett I, Kurgan 2, Gräberfeld I in Kolosovka (10.—11. Jh.), mit gebogener Klinge: П. А. Дитлер: Могильники в районе поселка Колосовка на реке Фарс. SborMAA 2 (1961) Majkop, 161; Taf. 15, 3. Ähnliche Hohlbeile waren auch im 10.—12. Jahrhundert im Gebrauch; В. А. Кузнецов: Наземные гробницы на реке Кривой в Ставропольском крае. КраСообInstA 76 (1959) 83—88, 85.: Abb. 37, 5, 7.

es wurde aber auch von den Slawen am linken Ufer des Dneprs verwendet.⁷⁵ Die Völker, die nördlich und nordöstlich vom Gebiet der Kultur Saltcow-Majaki gelebt haben, kannten — eventuell durch Vermittlung dieser Kultur — dieses Werkzeug, was durch seine Häufigkeit in den urmordwinischen,⁷⁶ urmarischen,⁷⁷ wolga-bulgarischen⁷⁸ und urudmurtischen⁷⁹ Gräberfeldern belegt wird.

Aus diesem kurzen Überblick, wobei wir nicht auf Vollständigkeit bedacht waren, ist es nicht überraschend, daß das Hohlbeil auch im awarischen Fundmaterial des Karpatenbeckens⁸⁰ von den folgenden Fundorten bekannt ist:

1—2. *Bačko Petrovo Selo-Čik* (Péterréve; Opšt. Bečej, Srbija, J): In diesem, noch unpublizierten Gräberfeld wurde in den Gräbern 28 und 107, in Begleitung von Funden des frühawarischen Typs je ein Hohlbeil freigelegt.⁸¹

3. *Bakonytamási-Hegytelek* (Kom. Veszprém, Kreis Pápa) Grab 10: Ein N—S orientiertes Männergrab mit Messer, Streitaxt, mit dem Fragment eines einschneidigen Säbels (?) und einem Hohlbeil. Letzteres war 11,5 cm lang und die Breite seiner Klinge betrug 6 cm. Aufgrund der Existenz einer Streitaxt kann das Grab wahrscheinlich auf die Jahren nach 670 datiert werden (*Abb. 5: 1*).⁸²

Bácsújfalu — siehe 21. *Selenča*

Bóly-Siebert puszta (Kom. Baranya, Kreis Mohács): Die Publikation des Hohlbeiles aus dem Reitergrab¹⁸³ ist verfehlt; neben dem Hals des Pferdskelettes kam nämlich ein Salzbehälter aus Hirschgeweih mit Punktkreisverzierung zum Vorschein.⁸⁴

4. *Bonyhádrarad* (Kom. Tolna, Kreis Bonyhád) Grab 2: Dem Leiter der Ausgrabung zufolge kam das Hohlbeil am Fuße des Männerskelettes mit Schwert zum Vorschein;⁸⁵ darüber hinaus befanden sich im Grab ein Eisenmesser sowie die Fragmente folgender Gegenstände: eine flache und eine dreiflügelige Pfeilspitze, 2 eiserne

⁷⁵ Z. B. im Novotroickoe Gorodišče des 9. Jahrhunderts: И. И. Ляпушкин: Городище Новотроицкое. МИА 74 (1958) 18—21; 19.: *Abb. 7, 6—7*; 20.: *Abb. 8, 3*. Aus der slawischen Periode von Sarkel (965 — Anfang des 12. Jahrhunderts) sind rund 30 Stück bekannt, die 4 Haupttypen bildeten; längliche (2.) Variante der Form der Chasarenzeit (1.), riesige Variante (3.) (L.: 17 cm) und eine Fokosch-Axtform mit Querschneide (4.): Сорокин (1959) 158—159; 159.: *Abb. 12*.

⁷⁶ Im Grab 45 und 302 des Gräberfeldes von Krjukovo—Kuznowo des 8.—11. Jahrhunderts wurde dieser Fund freigelegt: Иванов (1952) 25, 100; *Taf. 24, 8*; *Taf. 37, 4*. Es war auch ein häufiger Fund der gleichaltrigen Gräberfelder von Panowo und Jelisawet-Mihajlowo: Алыхова (1969) 11—12; *Taf. 6, 11*; *Taf. 25, 10*; *Taf. 30, 13*. Weitere Fundorte werden erwähnt: Архипов (1973) 47.

⁷⁷ In den urmarischen Gräberfeldern des 9.—11. Jahrhunderts fand man 7 Hohlbeile, die sowohl den Typ mit breiterer als auch den mit schmalere Klinge vertraten. Der Forscher, der sie bearbeitet hat, hält das Hohlbeil, das in der Siedlung des 4.—5. Jahrhunderts in Konovljatka freigelegt wurde, für den frühesten Fund: Архипов (1973) 47; 169.: *Abb. 61, 10*; 170.: *Abb. 62, 9*. Ebenda werden viele, in mit den urmarischen Gebieten benachbarten Fundorten freigelegte Hohlbeile aufgezählt, und erwähnt, daß die Maris sogar noch im 19. Jahrhundert einen Hohlbeil ähnlichen Gegenstand bei der Grabung des Krappwurzels verwendeten.

⁷⁸ In den 881 Gräbern des Gräberfeldes des 9.—10. Jahrhunderts in Tankejevka wurden 5 Hohlbeile gefunden, ihre Länge betrug zwischen 7 bis 8,5 cm: KHALIKOWA-KAZAKOW (1977) 61; *Taf. 28, 4*. In ERDÉLYI (1975) 282. werden aus Čulag und Bulgary noch zwei unpublizierte Exemplare erwähnt.

⁷⁹ Grab 31 von Mydlan'-Šaj (zweite Hälfte des 8. — erste des 9. Jahrhunderts): Генинг (1962) 23, 54; *Taf. 12, 17*. — Hier fasse ich die noch nicht behandelten, an beiden Seiten des Urals freigelegten, von I. Erdélyi erwähnten, zum Teil unpublizierten Funde

zusammen: marisches Gräberfeld von Veselovo, Grab 6; Mečet-Šaj, Ufer des Flusses Hopjor, Kurgangräberfeld von Makušino, Ufer des Sees Irtjaš: ERDÉLYI (1975) 282.

⁸⁰ Nur auf ihre frühawarische Verbreitung verwies: DIENES (1956) 267. Exemplare aus der ganzen Awarzeit werden aufgezählt: ERDÉLYI (1976) 124—125; ihre Verwendung in der spätawarischen Periode wurde jedoch nicht von ihm, sondern von MÜLLER (1975) 82—83 behauptet.

In der Beschreibung der Fundorte hielt ich mich an den heutigen Benennungen und an den Verwaltungseinteilungen der Ortsnamen, demnach bedeuten die Buchstaben ČSSR: die Tschechoslowakei, J: Jugoslawien, R: Rumänien, SU: Sowjetunion. Die bei der Beschreibung des Hohlbeils verwendeten Abkürzungen, L: Gesamtlänge, Kl: Länge der Klinge, KlBr: Breite der Klinge, Kld: Stärke der Klinge, Klw: Bruchwinkel der Klinge, Tdm: äußerer Durchmesser der Tülle in klammern: (der innere Durchmesser), UNM: Ungarisches Nationalmuseum, AA: Abteilung für Archäologie, AM: Abteilung für Archäologie des Mittelalters, D: Dokumentation, IV: Inventarbuch der Völkerwanderungszeit. Die Abbildung der Exemplare, die im Original nicht studiert werden können, ließ ich aufgrund der publizierten Angaben vergrößern, so ist der gesamte Fundstoff von einheitlichen Maßen.

⁸¹ Auf die unpublizierten Stücke machte mich Á. Cs. Sós aufmerksam, wofür sowie für die Erlaubnis, sie zu erwähnen, ich mich bei ihr und beim Leiter der Grabungen, J. Kovačević bedanke.

⁸² Fundort 14/14: MRT 4 (1972) 63; vgl. Kiss (1962) 135—136.

⁸³ ERDÉLYI (1967) 124.

⁸⁴ L. PAPP: A bólyi avarkori temető (Das awarenzeitliche Gräberfeld von Bóly). PécsiMúzeiÉvk (1962) 169.

⁸⁵ M. WOSINSZKY: A varasdi (Tolna m.) népvándorlaskori sírmezőről (Über das Flachgräberfeld der Völkerwanderungszeit in Varasd (Kom. Tolna) ArchÉrt 14 (1894) 169—170.

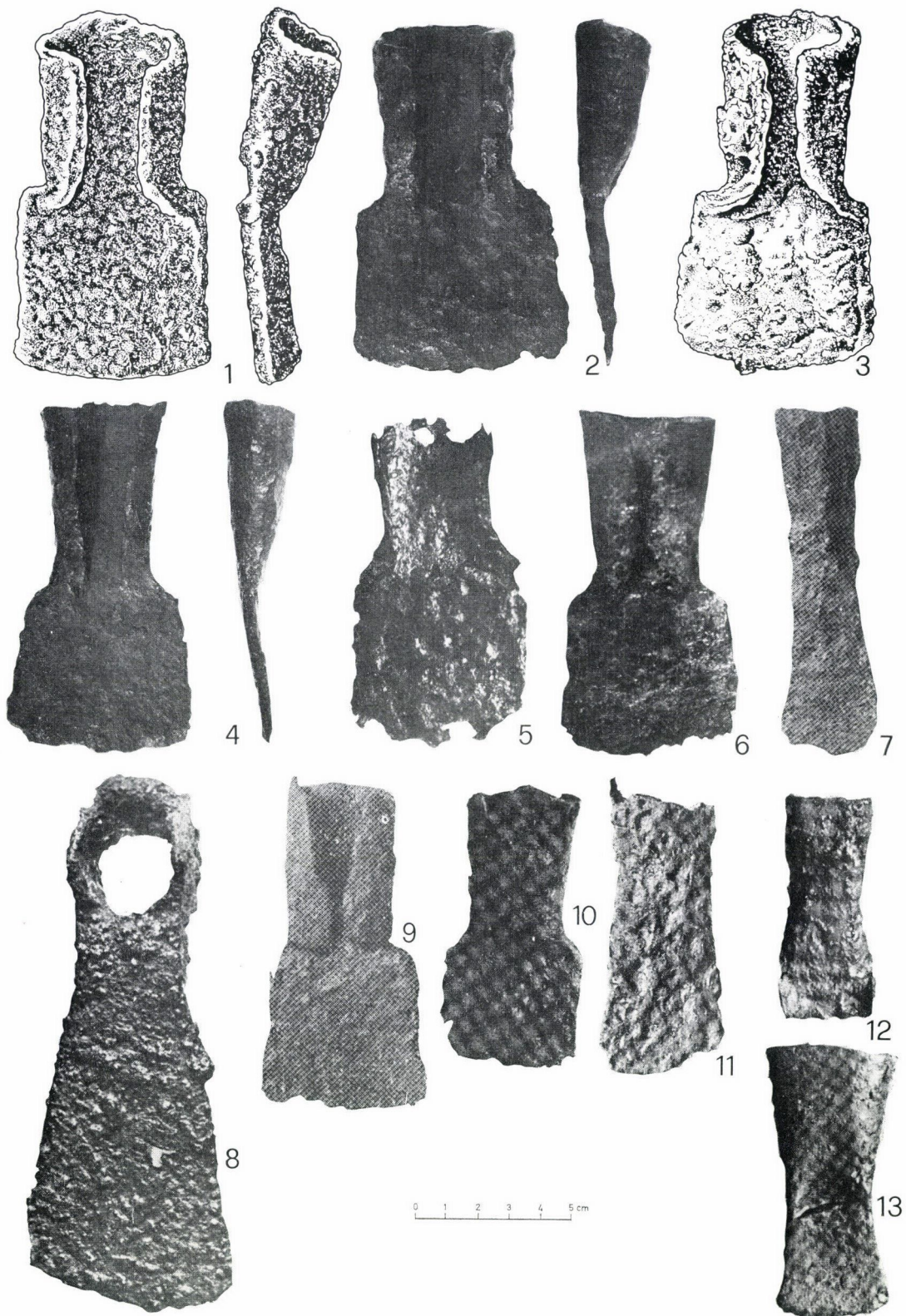


Abb. 5. Awarenzeitliche Hohlbeile 1: Grab 10 von Bakonytamási-Hegytelek; 2: Grab 2 von Bonyhádvarasd; 3: Grab 11/1887 von Böleske; 4: Streufund von Bugyi-Úrbőpuszta; 5–6: Grab 313 und Streufund von Csákerény-Orondpuszta; 7, 9: Grab 79 von Devínska Nová Ves; 10: Grab 132 von Devínska Nová Ves; 11: Grab 147 von Devínska Nová Ves; 12–13: Grab 840 von Devínska Nová Ves; 8: awarenzeitliche Hacke aus dem Grab 79 von Devínska Nová Ves

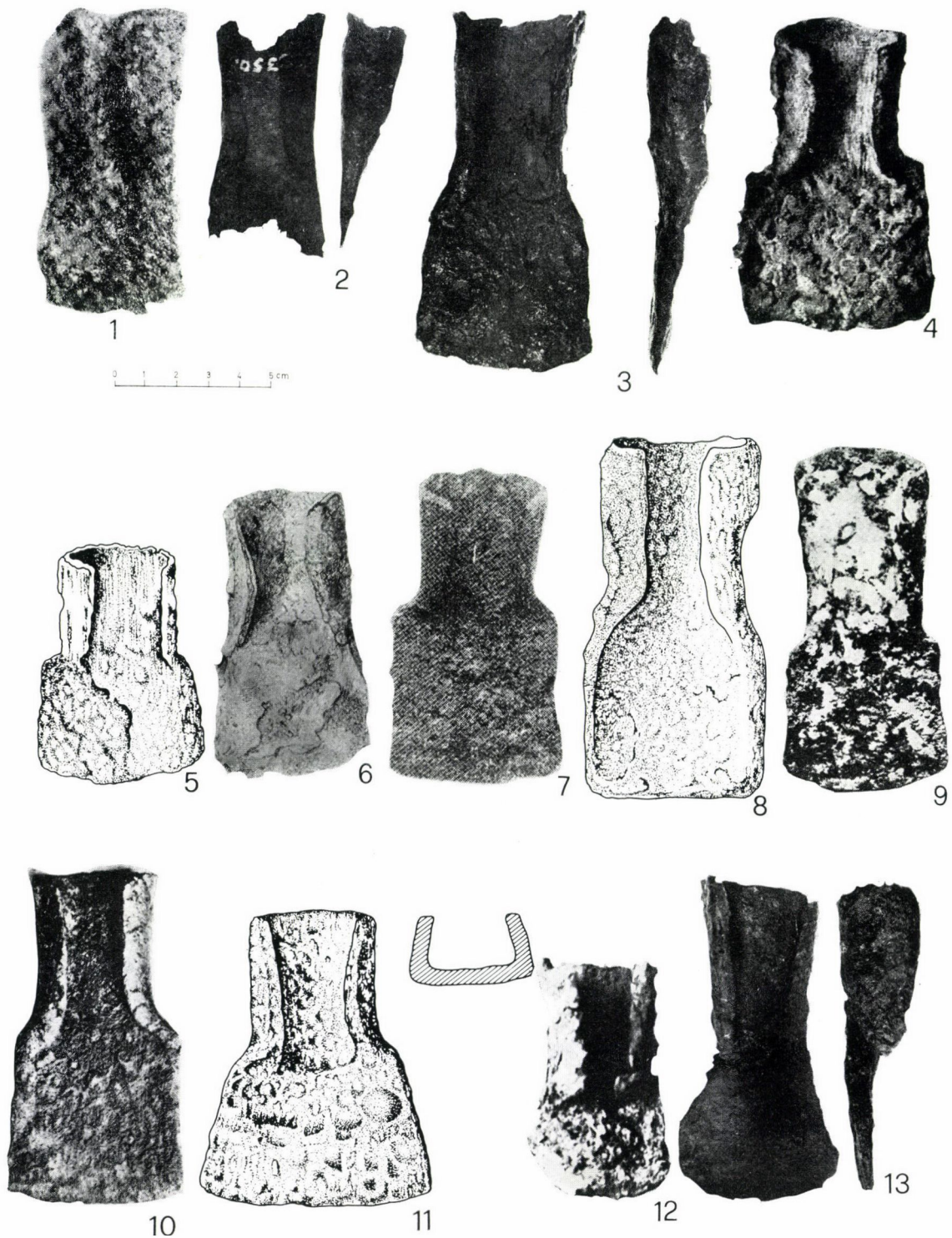


Abb. 6. Awarenzeitliche Hohlbeile 1—2: in seinem Original- und gegenwärtigen Zustand aus dem Grab 33 von Előszállás-Öreghegy; 3: Grab 37 von Kiskőrös-Városalatt; 4: Grab 25 von Pécs-Köztemető; 5: Grab 99 von Pilismarót-Öregék dűlő; 6: Streufund von Prša-Bérec; 7: Selenča; 8: Grab 289 von Szeged-Kundomb; 9—10: Grab 110 und 174 von Veszprém-Jutas; 11: Grab 575 von Želovce-Fingó; Landnahmezeitliches Hohlbeil 12: Grab 10 aus dem Gräberfeld I von Tiszaeszlár-Bashalom; Árpádenzeitliches Hohlbeil 13: Tiszalök-Rázompusztá

Schnallen, 2 eiserne Ringe. Die L. des Hohlbeils: 10,9; Kl: 5,7; Klbr: 6,8; Tdm: 4,5 × 2,5 (3,5 × 0,8) cm; Klbw: ca. 10°. ⁸⁶ Es kann nicht näher datiert werden (*Abb. 5: 2*).

5. *Bölske* (Kom. Tolna, Kreis Paks): Im Reitergrab 11 aus den Ausgrabungen im Jahre 1887, das W—O orientiert war, kamen ein Steigbügelpaar, eine Trense, Beschläge und Schnallen des Pferdegeschirrs, ein Tongefäß, ein Bronzekessel, ein Streithammer sowie 9 bunte Einlegeperlen zum Vorschein; sowie ein Hohlbeil, das inzwischen verloren ging. ⁸⁷ Das Grab datiert von den Jahren nach 670 (*Abb. 5: 3*).

6. *Bugyi-Úrböpuszta* (Kom. Pest, Kreis Dabas): Ein Lesefund des Hohlbeils, aus den frühawarischen gestörten Gräbern des Gräberfeldes, das in die Periode zwischen 630 und 740 datiert wurde; L.: 10,9; Kl: 5,2; Klbr: 5,8; Kld: 0,1; Tdm: 4 × 2,4 (2,3 × 1) cm; Klbw: ca. 6—7° (*Abb. 5: 4*). ⁸⁸

7—8. *Csákberény-Orondpuszta* (Kom. Fejér, Kreis Mór): In dem breitangelegten frühawarischen Gräberfeld kamen sogar zwei Hohlbeile zum Vorschein:

Grab 313: Das war ein nur zum Teil erhaltenes Männergrab, darin befanden sich ein eiserner Bartaxt sowie ein Hohlbeil im fragmentarischen Zustand; L: 10,5; Klbr: 5,5; Tdm: 4 cm (*Abb. 5: 5*).

Das andere Hohlbeil war vermutlich ein Streufund; es war etwas vollständiger erhalten, nur an der Schneide fragmentarisch, L: 11; Klbr: 5; Tdm: 4,2 × 2,3 cm (*Abb. 5: 6*). ⁸⁹

Dévénýfalu — siehe 9—15. *Devínska Nová Ves*

9—15. *Devínska Nová Ves* (Dévénýfalu; Bez. Bratislava vidiek, ČSSR): im großen awarischen Gräberfeld, das in die Periode zwischen dem Jahr 630 und dem 9. Jahrhundert datiert wurde, kamen 7 Hohlbeile zum Vorschein:

9—10. *Grab 79*: Ein Reitergrab, in dem ein Säbel, 2 dreiflügelige Pfeilspitzen, 2 silberne Gürtelbeschläge, eine bronzene Schnalle, ein Messer, Eimerbeschläge und -griff, ein gezackter Eisenstiel, ein Eisenschloß, 7 Schleifsteine, 2 Entwirrer aus Bein, beschlagenes Pferdegeschirr (bronzene Phalera, Beschlag mit Öse, 2 Schellen, Aufhänger), Steigbügelpaar, ein Sporn, eine Eisenhacke (L.: 17,3 cm) (*Abb. 5: 8*), und ein Hohlbeil gewöhnlicher Form (L: 10,3 cm) (*Abb. 5: 9*), sowie ein Hohlbeil mit länglichem Körper und schmaler Schneide (L: 11,1 cm) (*Abb. 5: 7*) ⁹⁰ freigelegt wurden.

11. *Grab 116*: Reitergrab, in dem ein mit Greif und Ranken verzierte Riemenende, rankenverzierte Gürtelbeschläge, ein Pferdegeschirr mit bronzener Phalera und Beschlägen, 3 dreiflügelige Pfeilspitzen, ein Messer, ein Sporn, ein kleiner Meißel, Griff und Beschläge eines Eimers, Salzbehälter aus Bein und ein Entwirrer sowie ein Hohlbeil ⁹¹ das weder beschrieben noch dargestellt wurde, zum Vorschein gekommen sind.

12. *Grab 132*: Reitergrab, in dem eine Lanze, ein Messer, ein Eimer, eine Gurtsschnalle und ein Hohlbeil freigelegt wurden; Länge des Hohlbeils: 9 cm (*Abb. 5: 10*). ⁹²

13. *Grab 147*: Reitergrab, in dem ein Pferdegeschirr mit 6 gegossenen bronzenen greifverzierten Phaleren und Schellen verziert war, eine Gurtschnalle, 2 bronzene Gürtelbeschläge, ein Messer, ein eisernes Stäbchen, eine dreiflügelige Pfeilspitze, ein Hirschgeweih, eiserne Fragmente sowie ein 9 cm langes Hohlbeil ⁹³ freigelegt wurden (*Abb. 5: 11*).

14—15. *Grab 840*: Reitergrab. Beigaben: einige Pferdegeschirr-Schmucksachen (? — bronzene Scheibchen, Plättchen) in fragmentarischem Zustand, ein Bronzering, ein Sax, 1 flache und 1 dreiflügelige Pfeilspitze, ein eisernes Stäbchen, ein Entwirrer aus Bein und 2 Hohlbeile. L. der letzteren: 7 bzw. 8,8 cm ⁹⁴ (*Abb. 5: 12—13*).

Es fällt auf, daß vier der behandelten Gräber — 79, 116, 132 und 147 — in unmittelbarer Nähe zueinander, am östlichen Rande des Gräberfeldes freigelegt wurden. Grab 840 lag am nordwestlichen Rand des Gräberfeldes. ⁹⁵

16. *Előszállás-Öreghegy* (Kom. Fejér, Kreis Dunaújváros) Grab 33: In diesem Grab einer jungen Person, das im Gräberfeld des 7. Jahrhunderts ⁹⁶ freigelegt wurde, kamen neben dem Skelett nur das Fragment einer Eisenschnalle sowie ein Hohlbeil ⁹⁷ zum Vorschein (*Abb. 6: 1*).

Jutas — siehe 23—24. *Veszprém*

17. *Kiskőrös-Városlát* (Kom. Bács-Kiskun) Grab 37: Ein Männergrab; darin lagen ein Hohlbeil — zwischen den beiden Oberschenkelknochen, mit der Schneide in Richtung des linken Grabrandes gedreht — und eine rötlich-gelbe Tonschale mit Tierknochen, darüber und darunter je eine Eisenschnalle. ⁹⁸ In der Tülle des Hohlbeils waren Holzspuren zu erkennen. Die Tülle war fragmentarisch, die Klinge war von der Achse der Tülle nach außen gebogen — das war vermutlich eine Deformation, die entweder während des Gebrauches oder nachträglich entstanden ist. L.: 11,1; Kl: 4,8; Klbr: 5,7; Tdm: 4,2 × 2 (3,5 × —) cm; Klbw: ca. 350°. ⁹⁹ Das Grab wird durch die Tonschale in die spätawarische Periode datiert (*Abb. 6: 3*).

Perse — siehe 20. *Prša*

⁸⁶ Inventarbuch des UNM 4./1894. 4459—4472. Das Hohlbeil war unter der Nummer 4459 verzeichnet.

⁸⁷ Zs. SZELLE: Régészeti ásatások a bölskei népvándorláskori temetőben (Archäologische Grabungen im Gräberfeld der Völkerwanderungszeit in Bölske). ArchÉrt 11 (1891) 238—242. Beschreibung des Hohlbeils: «Kleiner Spaten aus Eisen, mit von beiden Seiten zurückgeschlagenen Lappen». L.: 11,5; Klbr: 6,6 cm; UNM AA 139/1886. 6.

⁸⁸ I. BÓNA: Az úrböpusztai avar temető (Das awarische Gräberfeld von Úrböpuszta). ArchÉrt 84 (1957) 171. — UNM AA IV 17./1935. 131.

⁸⁹ Auf diese Funde machte mich Á. Cs. Sós aufmerksam, und ihre Publikation erlaubte Gy. László, der mir auch die Fotos zur Verfügung stellte. Ich bedanke mich hiemit für ihre Hilfe.

⁹⁰ EISNER (1952) 24—26; Taf. 13, 4, 6, 10.

⁹¹ EISNER (1952) 38—39.

⁹² EISNER (1952) 44—45; Taf. 20, 20.

⁹³ EISNER (1952) 47—48; Taf. 27, 2.

⁹⁴ EISNER (1952) 180; Taf. 85, 15—16.

⁹⁵ EISNER (1952) nach Taf. 3.

⁹⁶ I. BÓNA: A népvándorlás kora Fejér megyében (Die Völkerwanderungszeit im Komitat Fejér). Fejér megye története 1 : 5 (1971) 242.

⁹⁷ A. MAROSI—N. FETICH: Trouvailles Avars du Dunapentele. ArchHung 18 (1936) 29. Zur Zeit in sehr fragmentarischem Zustand, L: 7,6, Klbr: 3,8; Kld: ca. 0,2; Tdm: 3,4 × 2 (3 × 1,6) cm. König Stephan I. Museum, Székesfehérvár, Inv. Nr. 8350 (*Abb. 6: 2*). Das Hohlbeil durfte ich mit Erlaubnis von Gy. Fülöp und Gy. Siklósi studieren, ich bedanke mich auch hiermit für ihre Hilfe.

⁹⁸ T. HORVÁTH: Die awarischen Gräberfelder von Üllő und Kiskőrös. ArchHung 19 (1935) 39.

⁹⁹ UNM AA IV 9./1932. 108.

18. *Pécs-Köztető* (Kom. Baranya) Grab 25: Funde, die im Männergrab des frühawarischen Gräberfeldes freigelegt wurden: eisernes Hohlbeil, L: 10; Klbr: 5,8 cm (*Abb. 6: 4*); sowie die in Ringen endenden Gelenk-Mundstücke einer Trense, sowie ein ähnliches Mundstück einer anderen Trense.¹⁰⁰

Péterrève — siehe 1–2. *Bačko Petrovo Selo*

19. *Pilismarót-Öreges dűlő* (Kom. Komárom, Kreis Dorog) Grab 99: Die einzige Beigabe des Männergrabes war ein Hohlbeil, das in der Umgebung der rechten Hand gefunden wurde, L: 7,7; Klbr: 5,3 cm. Das Gräberfeld datiert von der Periode nach dem Jahre 670¹⁰¹ (*Abb. 6: 5*).

20. *Prša-Bércz* (Perse; Bez. Lučeneč, ČSSR): In der Nähe des Frauengrabes 69 im spätawarischen Gräberfeld wurden eine Lanzenspitze sowie ein Hohlbeil gefunden; L. des letzteren: 9,2 cm¹⁰² (*Abb. 6: 6*).

21. *Selenča* (Bácsújfalu; Opšt. Bač, Srbija, J.): Frühawarisches Totenopfer mit Pferd, mit gebrannten eisernen Beigaben und mit unversehrten Gegenständen, die auf einen reichen Mann verweisen: Pferdegeschirrschmuck aus gepreßten goldenen und silbernen Platten, 4 Steigbügel mit langer Öse, 5 Trensen, 12 Eisenschnallen und Riemenpanzer, ein Visier, Fragmente eines Bruststückes von einem Brustpanzer, ein schiffblattförmiger Speer, eine Axt, Zubehör eines Messers und eines Dolches, Fragmente eines silbernen Gefäßes, Eisenfragmente eines beschlagenen Eimers und Bruchstücke eines bronzenen Kessels, sowie ein Hohlbeil, L: 10; Klbr: 5,5; Kld: 0,1; Tdm: $3,8 \times 2,3$ cm¹⁰³ (*Abb. 6: 7*).

22. *Szeged-Kundomb* (Kom. Csongrád) Grab 289: In diesem frühawarischen Grab des großangelegten in der ganzen Awarenzeit hindurch belegten Gräberfeldes gab es folgende Beigaben zum Hohlbeil: gepreßtes Riemenband und Beschläge eines Gürtels, 2 Eisenschnallen und ein Eisenmesser. L. des Hohlbeils: 11,1, Klbr 5,8 cm.¹⁰⁴ (*Abb. 6: 8*).

Szentes-Nagyhegy (Kom. Csongrád) Grab 3: Das Hohlbeil, das aus dem großen awarischen unpublizierten Gräberfeld aus der Periode nach dem Jahre 670 stammt, wird vermutlich falsch erwähnt.¹⁰⁵

Üllő-Hidépítés (Kom. Pest, Kreis Monor) Grab 83: Die Erwähnung des Hohlbeils in diesem Grab des Gräberfeldes aus dem 8. Jahrhundert ist vermutlich nicht genau,¹⁰⁶ da neben dem linken Beckenknochen eines Kinderskeletts nur ein schaufelförmiger Eisengegenstand, dessen konkave Oberfläche des breiter werdenden Endes nach oben gedreht war, freigelegt wurde.¹⁰⁷ Seine ursprüngliche Form wurde durch den Rost stark verändert, und auf unsere Tage blieb nur ein Eisenstab von beinahe rundem Querschnitt erhalten, L: 8,4; Dm.: 0,7–1,1 cm.¹⁰⁸

23–24. *Veszprém* (Jutas-Nagymező; Kom. Veszprém): In zwei frühawarischen Gräbern des in der ganzen Awarenzeit durchgehend belegten Gräberfeldes kamen Hohlbeile ans Tageslicht:

Grab 110: Grab eines jungen Mannes mit folgenden Beigaben: eine Eisenschnalle, ein Messer, eine Pfeil- oder Wurfspießspitze, eine dreiflügelige Pfeilspitze, Knochen eines etwas kleineren Säugetieres. Das eiserne Hohlbeil lag quer auf dem linken Ellbogen und reichte bis zum Becken, L: 11; Klbr: 5,5 cm¹⁰⁹ (*Abb. 6: 9*).

Grab 174: Eine zerstörte Bestattung, deren einziger erhalten gebliebener Fund ein Hohlbeil war, L: 10,5; Klbr: 5,8 cm¹¹⁰ (*Abb. 6: 10*).

25. *Želovce-Fingó* (Zsély, Bez. Vel'ký Krtíš, ČSSR) Grab 575: In diesem W–O orientierten Männergrab aus dem großen Gräberfeld, das von der Periode nach dem Jahre 670 datiert, kamen eine Sichel, eine Eisenschnalle, das Fragment einer Eisenklinge (?), 2 Messer, 3 kleine Steine (zwei davon waren aus Obsidian), ein Ei und Rinderknochen zum Vorschein. Unter diesen Funden lag ein Eisenhohlbeil neben dem linken Oberschenkelknochen. Die Tülle hatte einen quadratischen Querschnitt, die Klinge war breit und fächerförmig, L: 9,5 cm¹¹¹ (*Abb. 6: 11*).

Zsély — siehe 25. *Želovce-Fingó*

Wie es aus den Beschreibungen hervorgeht, war das Hohlbeil von den Awaren sowohl in der frühen,¹¹² als auch der mittleren und der späten¹¹³ Periode verwendet; die auf uns gebliebenen Exemplare können, unabhängig von ihrem Alter, in die folgenden Gruppen geteilt werden:

¹⁰⁰ A. MAROSI: Ásatás a pécsi népvándorláskori sírmezőn (Ausgrabung auf dem Flachgräberfeld der Völkerwanderungszeit in Pécs). MKÉrt 3 (1909) Abb. 105–106; Abb. 105: 5. 1. Bóna hat mich auf diese Darstellung aufmerksam gemacht, für seine Hilfe danke in auch hier. A. Kiss, der das Gräberfeld weiter erforscht und bearbeitet hat, veröffentlichte von diesen Funden nur skizzenhafte Abbildungen: A. Kiss: Avar Cemeteries in County Baranya. CAPH 2 (1977) 94; und Taf. 35, 1.

¹⁰¹ SZABÓ (1975) 293. UNM AA IV 12./1942. 10.

¹⁰² A TOČIK: Pohrebisko a sídlisko z doby avarskej riše v Prši. SlovÁ 11 (1963) 136.

¹⁰³ D. CSALLÁNY: A bácsújfaluí avarkori hamvasztásos lelet (Der awarenzeitliche Brandgrabfund von Bácsújfalu). ArchÉrt 80 (1953) 134–136, 140. Die Bestandteile des Fundes wurden dem Friedensvertrag entsprechend Jugoslawien übergeben; einstige Inv. Nr. des Hohlbeils: UNM AA IV 8./1943. 36.

¹⁰⁴ Eine Ausgrabung von F. Móra. Für die Erlaubnis, sie zur publizieren sowie für die verwendete Zeichnung bedanke ich auch hiemit bei Á. Salamon.

¹⁰⁵ ERDÉLYI (1967) 124. Ein solcher Fund kam weder im Gräberfeldmaterial, das in Szentes aufbewahrt wird — hier bedanke ich mich bei K. Hegedüs für die Informationen — noch im Grab «C», dessen Material im Ungarische Nationalmuseum aufbewahrt wird: UNM AA IV 1./1928.C.1–11, vor.

¹⁰⁶ ERDÉLYI (1967) 124, MÜLLER (1975) 83.

¹⁰⁷ Ein Bericht von A. Cs. Sós über die Notgrabung in Üllő; UNM D 19.Ü.I.; vgl. Á. Cs. Sós: Le deuxième cimetière Avare d'Üllő. ActaArchHung 6 (1955) 200.

¹⁰⁸ UNM AA IV 4./1951. 295.

¹⁰⁹ RHÉ—FETICH (1931) 24. Die Inventarnummern stellte mir freundlicherweise M. Dax zur Verfügung: Veszprém, Bakony Museum, 55.359.536.

¹¹⁰ RHÉ—FETICH (1931) 33; Veszprém, Bakony Museum, 55.359.535.

¹¹¹ Z. ČILINSKÁ: Frühmittelalterliches Gräberfeld in Želovce. ArchSlov-Cat 5 (1973) 25, 137–138.

¹¹² Nr. 1–2, 6–8, 16, 18, 21–24 — 11 Exemplare. Das Stück von Bonyhádvarasd (Nr. 4.) kann nicht näher datiert werden.

¹¹³ Nr. 3, 5, 9–15, 17, 19–20, 25 — 13 Stück.

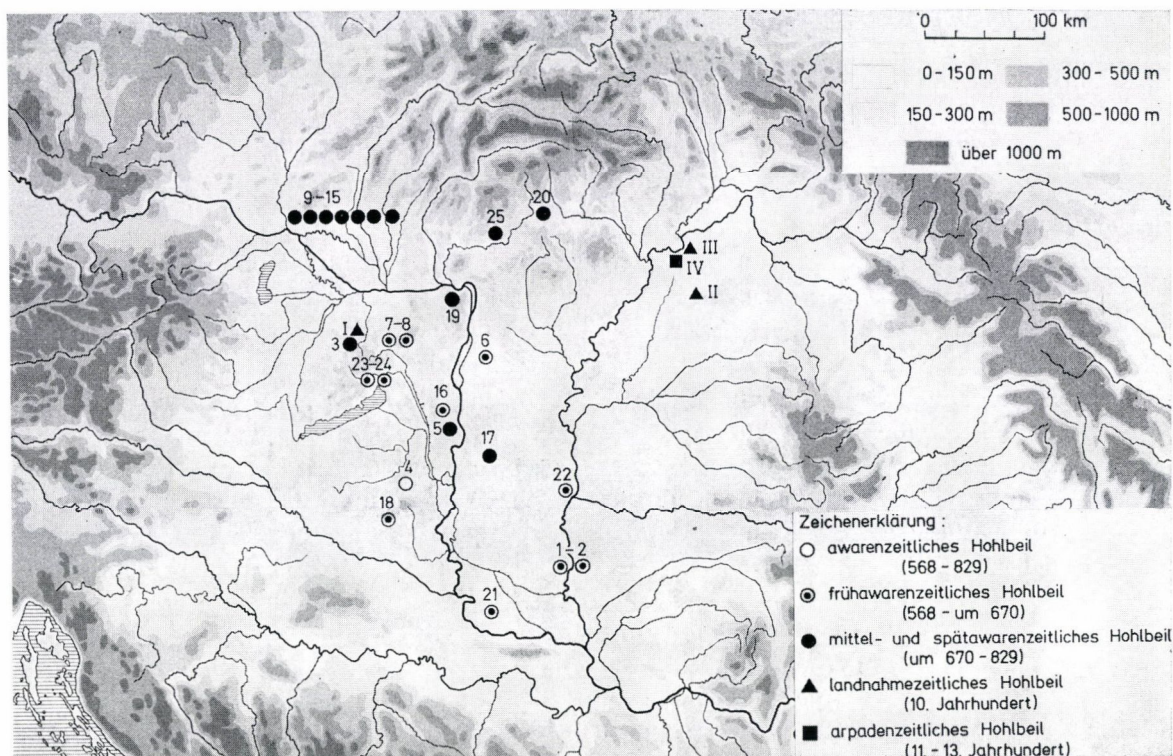


Abb. 7. Verbreitung der awaren-, landnahmezeitlichen und Árpádzeitlichen Hohlbeile im Karpatenbecken 1–25: Awarenzeitliche Hohlbeile I–III: Landnahmezeitliche Hohlbeile I: Gic-Szölöhegy; II: Hajdúböszörmény-Erdős tanya; III: Grab 10 im Gräberfeld I von Tiszaeszlár-Bashalom IV: Árpádzeitliches Hohlbeil aus Tiszaölök-Rázompusztá

Typ I: für diesen ist die überraschend einheitliche Form, d. h. das sich trichterförmig verjüngende offene Tülle mit elliptischem Querschnitt, deren Enden miteinander nicht in Berührung kommen, typisch, daraus entspringt mit schrägen Schultern die trapezenförmige Klinge mit konvex gebogener Schneide. Die Klinge setzt die Rückenlinie der Tülle nicht fort, sondern biegt in etwa 6–10 Grad in Richtung des Stiels ab.¹¹⁴ Zu diesem Typ gehört der überwiegende Teil der behandelten Hohlbeile,¹¹⁵ sowie ein weiteres Exemplar als Variante (Nr. 25).

Typ II: aus der Tülle gleicher Form wie beim Typ I wird die Klinge ohne hervorspringende Schultern, mit einem konvexem Bogen immer breiter.¹¹⁶

Typ III: Die aus dem gewöhnlich ausgeführter Tülle ausgehende Klinge ohne Schultern ist schmal und ihre beide Seiten sind am Rande konkav gebogen. Dieser Typ ist nur durch ein einziges Exemplar vertreten (Nr. 14).

Typ IV: Eine von den vorher behandelten abweichende längliche Tülle und eine schmale, verhältnismäßig lange Klinge sind die charakteristischen Merkmale. Das einstige Exemplar (Nr. 10) kann nur mit bestimmten Vorbehalten zu den übrigen Hohlbeilen gezählt werden.¹¹⁷

¹¹⁴ Das konnte ich nur auf den Funden Nr. 4, 6, 17, sowie auf den Zeichnungen von Á. Cs. Sós (Nr. 5, 7–8, 21) beobachten, die übrigen können nicht studiert werden.

¹¹⁵ Nr. 3–9, 12, 17–24 – 16 Stück. Ihre Länge: 7,7–11,1 cm, Klbr: 5–6,6 cm. Hier soll erwähnt werden, daß ich nicht in der Lage war, 3 Exemplare (Nr. 1–2, 11) – sogar auch auf einem Bild – zu studieren, so daß sie in keinen Typ eingereiht wurden.

¹¹⁶ Nr. 13, 15–16 – 3 Stück. Die waren kleiner als die vorangehenden Typen, ihre Länge betrug zwischen 7 bis 9 cm.

¹¹⁷ Es bildet beinahe einen Übergang zwischen dem Hohlbeil und dem ebenfalls aus einem awarischen Grab bekannten Pflugreuter (?): vgl. Grab 216 in Štúrovo (Párkány; Bez. Nové Zámky, ČSSR): A. TOČEK: Slawisch-awarisches Gräberfeld in Štúrovo. ArchSlov-Cat 2 (1968) Taf. 44, 14.

Wie anziehend es immer auch erscheinen mag, können wir die obigen Typen hinsichtlich ihres Ursprungs leider nicht differenzieren. In den Fundorten, wo ihre östlichen Analogien vorhanden sind, sind nämlich alle Typen vertreten.

Der überwiegende Teil der awarenzeitlichen Hohlbeile war eine Beigabe von Männergräbern,¹¹⁸ vor allem in Begleitung von einer vornehmen Ausrüstung und eines Pferdes. Ihr Vorhandensein in den ärmllicheren Gräbern läßt jedoch vermuten,¹¹⁹ daß die Hohlbeile doch gewöhnliche Gebrauchsgegenstände des Alltagslebens waren, obwohl sie nicht allzu oft von den Verwandten ins Grab gelegt wurden.

Ihre territoriale Verbreitung (vgl. Abb. 7) läßt sich wegen ihrer niedriger Zahl schwer analysieren, soviel scheint jedoch erwähnenswert zu sein, daß sie alle westlich der Theiß zum Vorschein gekommen sind. Vom Donau-Theiß-Zwischenstromland sind 6, von Transdanubien 10, vom Oberland (heute Südwestslowakei) 9 Exemplare bekannt. Es ist vermutlich auch kein Zufall, daß die Hohlbeile der Frühawarenzeit viel mehr im südlichen Teil des erwähnten Verbreitungsgebietes, während die aus der Mittel- und Spätawarenzeit meist im nördlichen Teil freigelegt wurden.

Ich habe die Verbreitung der Hohlbeile bei den slawischen Völkern¹²⁰ des Karpatenbeckens, die zusammen mit den Awaren auch im 9. Jahrhundert dieses Werkzeug ganz gewiß weiter verwendeten, bereits angeschnitten. Aufgrund der aufgezählten Parallele ist es jedoch offensichtlich, daß auch die landnehmenden Ungarn bereits mit der früheren Kenntnis des Hohlbeils in ihre neue Heimat gekommen sind. Wir nehmen nur an, daß die Verwendung des Hohlbeils auch bei ihnen im alltäglichen Gebrauch viel verbreiteter war als seine Ins-Grab-Legung.¹²¹ Obwohl diese — bis auf das verworrene Grab von Gic — in den Bestattungen von vornehmen Männern vorhanden sind, sollen sie nicht als Rangsymbol, sondern als Arbeitswerkzeug betrachtet werden.¹²² Wegen ihrer niedrigen Zahl kann ihre territoriale Verbreitung nicht bewertet werden. Für ihre Verwendung in der Arpadenzeit spricht zuweilen ein einziger Fund,¹²³ aus dieser Zeit verfügen wir auch von der Existenz eines Hohlbeitels mit Tülle, zu der die Klingenfläche im rechten Winkel lag über eine Angabe aus dem Ausland.¹²⁴

¹¹⁸ Bis auf die Streufunde (Nr. 6 und 20) sowie bis auf das Grab einer jungen Person, deren Geschlecht nicht bekannt ist (Nr. 16) gehörten alle Gräber Männern an.

¹¹⁹ Nr. 16–19, 25 — aus der ganzen Awarenzeit (568–829).

¹²⁰ J. EISNER: Základy kovárství v době hradištní v Československu. SlavAnt 1 (1948) 385, EISNER (1952) 304; M. BERANOVÁ: Slovanský hromadný nález ze Semic. ARozhl 24 (1972) 637.

¹²¹ In den landnahmezeitlichen Bestattungen waren die Gegenstände im allgemeinen rar vertreten: KRÁLOVÁNSZKY (1962); vgl. Cs. BÁLINT: A honfoglaláskor. Bevezetés a magyar őstörténet kutatásának forrásaiba (Die Landnahmezeit. Einführung in die Quellen der Erforschung der ungarischen Urgeschichte). Red.: P. Hajdú—Gy. Kristó—A. Róna-Tas. I: 1 (1976) Budapest, 134–135. Im Grab 32 des ungarischen Gräberfeld aus den 10–11. Jh. in Gávavencsellő (früher Gáva-Vásártér; Kom. Szabolcs-Szatmár, Kreis Nyíregyháza) war ein Stichel (vgl. J. NEMESKÉRI—K. ÉRY—A. KRÁLOVÁNSZKY: Data to the Reconstruction of the Population of an Elevenh Century: Gáva—Market. Crania Hungarica 4 (1961) 40–41; Taf. 15,2.) und kein Hohlbeil: K. MESTERHÁZY: Nemzetiségi szervezet és az osztályviszonyok kialakulása a honfoglaló magyarságnál (Die Gentilorganisation und die Ausbildung der Klassenverhältnissen bei den landnehmenden Ungarn). Budapest 1980, 166.

¹²² Wobei es nicht auszuschließen ist, daß es als scharfer Gegenstand zur Abwehr des Übels in die Gräber gelegt wurde: DIENES (1956) 267. Anm.: 90.

¹²³ Bei den Grabungen in Tiszlalök-Rázompusztá (Kom. Szabolcs-Szatmár, Kreis Nyíregyháza) wo eine Siedlung des 9.–13. Jahrhunderts unter Leitung von I. Méri freigelegt wurde, kam an der nord-östlichen Ecke des Hauses Nr. 15 ein Hohlbeil aus Eisen zum Vorschein. Der Querschnitt seiner Tülle war ellipsenförmig und verjüngte sich trichterförmig. Die Klinge hatte die Form eines Fächers. Der Bruchwinkel der Klinge in Seitenansicht konnte wegen einer Verformung, die infolge eines am Ende der Tülle quer verlaufenden Ritzes erfolgt ist, nicht festgestellt werden. L: 9,7, Kl.: 4,3, Klbr.: 4,9; Tdm: 3,8×2,1 (2,9×0,9); Kld.: 0,3 cm. UNM AM 55.7.3.B (Abb. 6 : 13). Das Haus datiert aufgrund des ebenfalls darin freigelegten Fragmentes eines Sporns mit pyramidenförmigem Dorn von der Mitte des 11. Jahrhunderts. Auf dieses Hohlbeil machte mich J. Kovalovszki aufmerksam, und erlaubte mir auch seine Publikation, hiermit bedanke ich mich für ihre Freundlichkeit. Vgl. noch: I. MÉRI: Beszámoló a Tiszlalök-Rázompusztai és Túrkeve-mórici ásatások eredményéről (Bericht über die Ergebnisse der Ausgrabungen von Tiszlalök-Rázompusztá und Túrkeve-Móric). I. ArchÉrt 79 (1952) 62; KOVALOVSKY (1980) 60.: Anm. 116.

¹²⁴ Сорокин (1959) 158, 159.: Abb. 12, 4. — Ein ähnliches Exemplar aus einem spätrömischen Grab von der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts wurde in Szabadszállás (Kom. Bács-Kiskun, Kr. Kecskemét) freigelegt: E. H. Tóth: Early Byzantine Glasceup in a Solitary Grave at Szabadszállás. Kecskemét 1969, 37–38, 52 und 7.: Abb. 2a.

K. Mesterházy, der sich früher mit dem Grab von Hajdúböszörmény befaßte, warf die Idee auf, daß darin ein wolga-bulgarischer Reiter, der sich den Ungarn anschloß, liegen konnte.¹²⁵ Als Gegenargument führte I. Fodor an, daß die Plättchen am Leichentuch unter den Beigaben diese Annahme nicht untermauern.¹²⁶ Auch das Hohlbeil kann zuweilen Grundlage keiner Differenzierung sein, weshalb sie das behandelte Grab vom Erbe der vornehmen landnehmenden Ungarn nicht abzusondieren läßt. Es ist jedoch wahrscheinlich, daß das gemeinsame Auftreten der auf die verlassenen östlichen Gebiete zurückweisenden seltenen Gürtelbeschläge und des Hohlbeils vermutlich ein Beweis für eine frühe Datierung, ist wahrscheinlich in die ersten Jahrzehnte des 10. Jahrhunderts, des Grabes von Hajdúböszörmény.

ABKÜRZUNGEN

- ACTAETHN = Acta Ethnographica Academiae Scientiarum Hungaricae
 АЭГЭ = Археологические экспедиции Государственного Эрмитажа. Ленинград
 ALBA REGIA = Alba Regia. Az István Király Múzeum Évkönyve. Székesfehérvár
 АЛИХОВА (1969) = А. Е. Алихова: Материальная культура средне-цининской мордвы VIII—XI вв. Археологический сборник 3. Саранск 1969.
 ARCHÉRT = Archaeologiai Értesítő
 ARCHHUNG = Archaeologia Hungarica
 ARCHSLOV—CAT = Archaeologica Slovaca — Catalogi. Bratislava
 АРХИПОВ (1973) = Г. А. Архипов: Марийцы IX—XI вв. К вопросу о происхождении народа. Йошкар-Ола 1973.
 AROZHL = Archeologické Rozhledy
 БАКАЙ (1978) = K. BAKAY: Honfoglalás- és államalapításkori temetők az Ipoly mentén (Gräberfelder der Landnahmezeit und der Staatsgründungszeit des Flusses Ipoly entlang). StudCom 6 (1978).
 BÁLINT (1971) = Cs. BÁLINT: X. századi temető a szabadkígyósi-pálligeti táblában (Gräberfeld des 10. Jahrhunderts auf dem Ackerfeld bei Szabadkígyós-Pálliget) A Békés Megyei Múzeumok Közleményei 1 (1971) 49—86.
 Бернштам (1950) = А. Н. Бернштам: Труды семиреchenской археологической экспедиции «Чуйская долина». МИА 14 (1950)
 CAPH = Cemeteries of the Avar Period (567—829) in Hungary. Budapest.
 DEBRECENI MÚZÉVK = A Debreceni Déri Múzeum Évkönyve
 DIENES (1956) = I. DIENES: Le cimetière de Hongrois conquérants à Bashalom. ActaArchHung 7 (1956) 245—273.
 DIENES (1959) = I. DIENES: Perbetei lelet. Milyen volt a honfoglaló magyarok öve? (Der Fund von Perbete. Wie war der Gürtel der landnehmenden Ungarn?) ArchÉrt 86 (1959) 145—156.
 DIENES (1960) = I. DIENES: Honfoglaló magyarok sírjai Nagykőrösön (Gräber der landnehmenden Ungarn in Nagykőrös). ArchÉrt 87 (1960) 177—186.
 DIENES (1963) = I. DIENES: Honfoglalóink halottas szokásainak egyik ugorkori eleméről (Über ein Element der ugrischen Zeit der Bestattungsriten der landnehmenden Ungarn). ArchÉrt 90 (1963) 108—111.
 DIENES (1964) = I. DIENES: A karancslapújtói honfoglaláskori öv és mordvinföldi hasonmása. (Gürtel der Landnahmezeit von Karancslapújtó und seine Analogie aus Mordwinien). ArchÉrt 91 (1964) 18—39.
 DIENES (1964a) = I. DIENES: Honfoglaláskori tarsolyainkról (Über die ungarischen Taschen der Landnahmezeit). FolArch 16 (1964) 79—110.
 DIENES (1966) = I. DIENES: A honfoglaló magyarok lószerszámának néhány tanulsága (Einige Lehren aus dem Pferdegeschirr der landnehmenden Ungarn). ArchÉrt 93 (1966) 208—232.
 DIENES (1968) = I. DIENES: A magyar honfoglalás kora (Die Zeit der ungarischen Landnahme) A magyar régészet regénye. Red.: V. Szombathy. Budapest 1968, 135—194.
 DIENES (1969) = I. DIENES: Megjegyzések Fettich N. válaszához. (Seine Bemerkung zur Antwort von N. Fettich). ArchÉrt 96 (1969) 116—122.
 DIENES (1975) = I. DIENES: Rakamaz, Strázsadombi dűlő (Rakamaz, Flur von Strázsadomb). ArchÉrt 102 (1975) 305—306.
 DISSPANN = Dissertationes Pannonicae ex Instituto Numismatico et Archaeologico Universitatis de Petro Pázmány Nominatae Budapestinensis Provenientes. Budapest.
 DÓKUS (1900) = Gy. DÓKUS: Árpád-kori sírleletek Zemplén vármegyében (Árpádenzeitliche Grabfunde im Komitat Zemplén). ArchÉrt 20 (1900) 39—61.

¹²⁵ K. MESTERHÁZY: Ismaelites, Busurmans, Bulgars à la Volga. MittArchInst-Beiheft I (1972) 199—206.

¹²⁶ FODOR (1980) 13 und ebenda Anm. 6.

- DÖRNER (1970) = E. DÖRNER: Cercetări și săpături arheologice în județul Arad. Materiale și cercetări arheologice 9. București 1970, 445—465.
- ЕВТЮХОВА (1952) = Л. А. ЕВТЮХОВА: Каменные изваяния Южной Сибири и Монголии. МИА 24 (1952) 72—120.
- EGRIMÚZÉVK
EISNER (1952) = J. EISNER: Devínska Nová Ves. Bratislava 1952.
- ERDÉLYI (1967) = I. ERDÉLYI: Néprajzi jegyzetek Észak-Mongóliából (Ethnologische Aufzeichnungen aus der Nordmongolei). Ethn 78 (1967) 122—126.
- ERDÉLYI (1975) = I. ERDÉLYI: Az avarság és Kelet a régészeti források tükrében (Die Awaren und das Orient im Spiegel der archäologischen Quellen). Manuskript der Doktorarbeit die Erlangung des Titels Doktor der Akademie der Wissenschaften. Budapest 1975.
- ETHN
H. FEKETE (1926) = Ethnographia. Budapest
- H. FEKETE (1959) = P. H. FEKETE: Honfoglaláskori temetkezés városunk határában (Landnahmezeitliche Bestattung am Rande unserer Stadt). Hajdúböszörmény és vidéke 36:38 (1926. Sept. 18.) 2.
- FETTICH (1937) = N. FETTICH: Die Metallkunst der landnehmenden Ungarn. ArchHung 21 (1937)
- FODOR (1972) = И. Фодор: К вопросу о погребальном обряде древних венгров. ПАДИУ, Москва 1972, 168—175.
- FODOR (1973) = I. FODOR: Honfoglaláskori régészetünk néhány őstörténeti vonatkozásáról (Über einige urgeschichtliche Bezüge der Archäologie der Landnahmezeit). FolArch 24 (1973) 159—174.
- FODOR (1980) = I. FODOR: A magyar—bolgár-török kapcsolatok történeti hátteréről (Über den historischen Hintergrund der ungarisch—bulgarisch-türkischen Beziehungen). Manuskript. Budapest 1980. = A Hajdú-Bihar Megyei Múzeumok Közleményei 31 (1980) 9—46.
- FOLARCH
Генинг (1962) = B. Ф. Генинг: Древнеудмуртский могильник Мыдлань-Шай. Вопросы археологии Урала 3. Свердловск 1962.
- HALIKOVA (1976) = E. A. HALIKOVA: Ósmagyar temető a Káma mentén. Magna Hungaria kérdéséhez. (Urungarisches Gräberfeld am Fluß Kama. Zur Frage der Magna Hungaria.). Arch Ért 103 (1976) 53—78.
- HAMPEL (1900) = J. HAMPEL: A honfoglaláskor hazai emlékei (Ungarische Denkmäler der Landnahmezeit). A magyar honfoglalás kútfoi. Red.: Gy. Pauler—S. Szilágyi. Budapest 1900, 507—830.
- HIDVÉGHI (1912) = S. HIDVÉGHI: Giezi lelet (Der Fund von Giez). ArchÉrt 32 (1912) 320—322.
- Иванов (1952) = П. П. Материалы по истории мордвы VIII—XI вв. Крюковско—Кужновский могильник. Дневник археологических раскопок П. П. Иванова. Ред.: А. П. Смирнов. Моршанск 1952.
- KARÁCSONYI (1903) = J. KARÁCSONYI: A bihari honfoglaláskori sírokról (Über die Gräber der Landnahmezeit von Bihar). ArchÉrt 23 (1903) 405—412.
- KHALIKOVA—KAZAKOV
(1977) = E. A. KHALIKOVA—E. P. KAZAKOV: Le cimetière de Tankeevka. Studia Archaeologica 6. Budapest 1977, 21—221.
- KISS (1962) = A. KISS: Az avar kori hadművészet (Die Kriegskunst der Awarenzeit). Manuskript der Diplomarbeit. Budapest 1962.
- KISS—BARTHA (1970) = Á. KISS—A. BARTHA: Graves from the Age of the Hungarian Conquest at Bana. ActaArchHung 22 (1970) 219—260.
- Киселев (1949) = С. В. Киселев: Древняя история Южной Сибири. МИА 9 (1949).
- Ковалевская (1972) = В. Б. Ковалевская: Башкирия и евразийские степи IV—IX вв. (по материалам поясных наборов). ПАДИУ, Москва 1972, 95—117.
- KOVALOVSKI (1980) = J. KOVALOVSKI: Településásatások Tiszaeszlár-Bashalmon (Siedlungsgrabungen in Tiszaeszlár-Bashalom). FontesArchHung Budapest 1980.
- KOVÁCS (1976) = L. KOVÁCS: Ausgrabungen der Gräberfelder des ungarischen gemeinen Volkes in Szaboles und Tímár. ActaArchHung 28 (1976) 383—389.
- KOVÁCS (1981) = Л. Ковач: Вооружение венгров-обретателей родины: сабли, боевые топоры и копья. Москва 1981, Manuskript der Habilitationsarbeit
- KRALOVÁNSZKY (1962) = A. KRALOVÁNSZKY: Kora Árpád-kori mezőgazdasági eszközök a Közép-Duna medencéből. (Früharpádenzeitliche Werkzeuge der Landwirtschaft aus dem Mittleren Donaubekken) A Magyar Mezőgazdasági Múzeum Közleményei (1962) 116—127.
- KRALOVÁNSZKY (1967) = A. KRALOVÁNSZKY: A móri és a szabadegyházi honfoglaláskori temetkezések (Landnahmezeitliche Bestattungen von Mór und Szabadegyháza). Alba Regia 7—8 (1967—1968) 249—252.
- KRASOVBINSTA
Кызласов (1969) = Краткие сообщения института археологии АН СССР. Москва.
- LÁSZLÓ (1955) = Л. Р. Кызласов: История Тувы в средние века. Москва 1969.
- LENÓCZKY (1870) = Gy. LÁSZLÓ: A kenézlői honfoglaláskori íjtegez (Der landnahmezeitliche Bogenköcher von Kenézlő). FolArch 7 (1955) 111—122.
- LENÓCZKY (1870) = T. LENÓCZKY: A szolyvai hun sír (Das hunnische Grab von Szolyva). ArchÉrt 3 (1870) 201—206.
- Левашова (1952) = В. П. Левашова: Два могильника кыргыз-хакасов. МИА 24 (1952) 121—136.

- Мальм (1963) = В. А. Мальм: Поясные и сбруйные украшения. Ярославское Поволжье X—XI. вв. Ред.: А. Н. Смирнов. Москва 1963, 64—70.
- Мажитов (1977) = Н. А. Мажитов: Южный Урал в VII—XII вв. Москва 1977.
- MÉSZÁROS (1962) = Gy. MÉSZÁROS: Honfoglaláskori sírlelet Nagyszokoly határából (Landnahmezeitlicher Grabfund in der Umgebung von Nagyszokoly). Szekszárd 1962.
- МИА = Материалы и исследования по археологии СССР. Москва (Ленинград).
- MITTARCHINST-BEIHFT = Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften — Beiheft.
- MRT 4 (1974) = M. DAX—I. ÉRI—S. MITHAY—Sz. PALÁGYI—I. TORMA: A pápai és zirci járás (Die Kreise Pápa und Zirc) Magyarország régészeti topográfiája. Red.: I. Torma. 4. Budapest, 1974.
- MKÉRT = Múzeumi és Könyvtári Értesítő. Budapest.
- MÜLLER (1975) = R. MÜLLER: Die Datierung der mittelalterlichen Eisengerätfunde in Ungarn. Acta ArchHung 27 (1975) 59—102.
- MÜLLER (1977) = R. MÜLLER: A mezőgazdasági vaseszközök fejlődése a késővaskortól a törökorkor végéig és a középkor agrotechnikai fejlődése (Entwicklung der Eisengeräte von der Späteisenzeit bis zum Ende der Türkenzeit, sowie die agrotechnische Entwicklung des Mittelalters). Manuskript der Habilitationsarbeit. Budapest, 1977.
- NAGY (1893) = G. NAGY: A magyarhoni lovas sírok (Reitergräber in Ungarn). ArchÉrt 13 (1893e) 223—234.
- NEPPER (1973) = I. M. NEPPER: Hajdúböszörmény határának régészeti leletei (Die archäologisch) Funde der Umgebung von Hajdúböszörmény) A Hajdúsági Múzeum Évkönyve 1. Hajdúböszörmény 1973. 9—20.
- Нестеров (1981) = С. П. Нестеров: Тесла древнетюркского времени в Южной Сибири. Военное дело древних племен Сибири и Центральной Азии. Ред. Ю. С. Худяков. Новосибирск 1981, 168—172.
- NYÁRY (1873) = J. NYÁRY: A pilini Leshegyen talált csontvázakról (Über die Skeletten, die auf dem Leshegy von Pilin freigelegt wurden). Archeologiai Közlemények 9(6) (1873) 16—24.
- ПАДИУ = Проблемы археологии и древней истории угров. Ред.: А. П. Смирнов—В. Н. Чернецов—И. Ф. Эрдели. Москва 1972.
- PÉCSI MÚZÉVK = A Pécsi Janus Pannonius Múzeum Évkönyve
- Плетнева (1967) = С. А. Плетнева: От кочевий к городам. Салтово—маяцкая культура. МИА 142 (1967).
- PÓSTA (1905) = B. PÓSTA: Archäologische Studien auf russischen Boden. Dritte asiatische Forschungsreise des Grafen Eugen Zichy. 3: 1—2. Budapest—Leipzig 1905.
- RHÉ—FETTICH (1931) = Gy. RHÉ—N. FETTICH: Jutas und Öskü. Zwei Gräberfelder aus der Völkerwanderungszeit in Ungarn. Skythika 4. Prag 1931.
- SBOR MAA = Сборник материалов по археологии Адыгеи. Майкоп.
- Cs. SEBESTYÉN (1932) = K. Cs. SEBESTYÉN: Bogen und Pfeil der alten Ungarn. Dolgozatok 8. Szeged 1932, 227—255.
- SLAVANT = Slavia Antiqua. Poznań.
- SLOVA = Slovenská Archeológia. Bratislava.
- SÓREGI (1926) = J. SÓREGI: Honfoglaláskori lovas sír Hajdúböszörmény határában (Reitergrab der Landnahmezeit am Rande von Hajdúböszörmény). Debrecen 3:207. Debrecen 14. Sept. 1926, 6.
- STUDCOM = Studia Comitatus. Szentendre.
- SUPKA (1911) = G. SUPKA: Honfoglaláskori leletről Gödöllőn (Über den landnahmezeitlichen Fund in Gödöllő). ArchÉrt 31 (1911) 180—182.
- SZABÓ (1964) = J. Gy. SZABÓ: Honfoglaláskori sírok Eger-Répástetőn (Landnahmezeitliche Gräber in Eger-Répástető). EgrMúZÉvk 2 (1964) 105—137.
- SZABÓ (1975) = J. Gy. SZABÓ: The Pilismarót Cemetery. CAPH 1 (1975) 241—281.
- Сорокин (1959): = С. С. Сорокин: Железные изделия Саркела—Белой Вежи. МИА 75 (1959) 135—199.
- SZÓKE (1962) = B. SZÓKE: A honfoglaló és kora Árpád-kori magyarság régészeti emlékei. (Archäologische Denkmäler der Ungarn der Landnahmezeit und der Früharpadenzeit). Régészeti tanulmányok 2. Budapest 1962.
- TETTAMANTI (1975) = S. TETTAMANTI: Temetkezési szokások a X—XI. században a Kárpát-medencében (Bestattungsriten im 10—11. Jahrhundert im Karpatenbecken). StudCom 3 (1975) 79—122.
- THURY (1926) = L. THURY: Rendkívül értékes a Hajdúböszörmény mellett felfedezett honfoglaláskorabeli sír (Außerordentlich interessant ist das landnahmezeitliche Grab das bei Hajdúböszörmény freigelegt wurde). Újság 2: 212. Budapest 19. Sept. 1926, 6.
- Točik (1968) = A. Točik: Altmagyarische Gräberfelder in der Südwestslowakei. ArchSlovCat 3 (1968).
- TRUDYAS = Труды XIV-ого археологического съезда въ Черниговъ 1909. Москва 1911.
- ТТКАЭЭ = Труды Тувинской Комплексной Археолого-Этнографической Экспедиции. Москва—Ленинград.
- VAU = Вопросы археологии Урала. Свердловск.
- ZOLTAI—SÓREGI (1927) = L. ZOLTAI—J. SÓREGI: Ásatások a hajdúböszörményi vidi pusztán (Ausgrabungen auf der Pušta Vid bei Hajdúböszörmény). DebreceniMúZÉvk 20 (1927) 16—19.

EINIGE FRAGEN DES DIRHEM-VERKEHRS IN EUROPA

Bekanntlich kommen die im 8.–10. Jh. geprägten arabischen Dirhem-Münzen in mehreren ost- und nordeuropäischen Ländern vor. Die Erforschung dieses Phänomens reicht auf nicht weniger als drei Jahrhunderte zurück, es wurde bereits aus numismatischer, archäologischer und, zu einem geringeren Teil, aus wirtschaftsgeschichtlicher Sicht untersucht. Dabei stellten sich zahlreiche Detailfragen, die schon, jede für sich, eine umfangreiche und weitverzweigte Fachliteratur haben. All dies ist auch für die ungarische Wissenschaft bei weitem nicht uninteressant, denn es wurden ja arabische Münzen auch in Gräbern der Landnahmezeit gefunden.¹ Ihre Zahl ist aber im Vergleich zu den nordöstlich von Ungarn freigelegten Funden verschwindend klein — ein Kern des gesamten Fragenkomplexes. Im Karpatenbecken sind sie ausschließlich in den von Ungarn besetzten Gebieten zu finden — und es sind uns aus dieser Gegend nur knapp 50 Stück sowie ein einziger Dirhem-Schatz bekannt. Demgegenüber sind allein auf der Insel Gotland — nicht viel größer als ein heutiges ungarisches Komitat — mehr als 40 000 St. gefunden worden und gar mancher Schatz aus Ost- oder Nordeuropa wiegt bis zu einem halben Kilo oder erreicht gar dessen Vielfaches an Gewicht. Dieser Umstand mag seltsam erscheinen, zumal die Beziehungen der Almagyaren und der landnehmenden Ungarn zum arabischen Handel wohl bekannt sind. Sehen wir uns aber bei unseren nördlichen Nachbarn um, so finden wir auch dort eine ähnliche Situation: Authentische Quellen berichten von der Beteiligung der Böhmen, Mähren und der Polen um Krakau am Osthandel, doch sind die zentralasiatischen Münzfunde dort ebenso rar. Mit dem Dirhem-Verkehr in Europa haben sich vorwiegend die skandinavischen, baltischen, polnischen, russischen usw. Forscher befaßt, was wegen der hohen Zahl der dortigen Funde ganz natürlich ist. Es stellt sich aber die Frage, ob der Dirhem-Mangel bei den mit Arabern Handel treibenden Völkern nicht die Kehrseite eines und desselben Problems darstellt, mit anderen Worten: wäre es nicht lohnend, die Ursache des massenhaften Erscheinens der Dirhem-Münzen mit der Ursache ihres auffallenden Fehlens gemeinsam zu erforschen?

Die vorliegende Arbeit möchte lediglich die Aufmerksamkeit auf die Notwendigkeit dieses — im weiteren Sinne als bisher dargelegten — Zusammenwirkens lenken. Es wird versucht, zum einen, einige Ergebnisse zusammenzufassen, die in der Erforschung des Dirhem-Verkehrs in Europa erzielt worden sind, und zum anderen, die Gesichtspunkte der verschiedenen Fachgebiete in einigen Fällen miteinander zu konfrontieren oder gar in Einklang zu bringen. Letzteres ist kein dankbares Unterfangen, denn infolge der starken Spezialisierung und Differenzierung der internationalen Forschung mag die Erwähnung derselben Tatsache oder Ansicht hier als Wiederholung eines Gemeinplatzes gelten, dort jedoch im diametralen Gegensatz zu einer landesweit befolgten Konzeption stehen. An eine allumfassende Aufarbeitung des europäischen Dirhem-Verkehrs konnte ich nicht

¹ S.: L. HUSZÁR: Das Münzmaterial in den Funden der Völkerwanderungszeit im Mittleren Donabecken. *ActaArchHung* 5 (1954) 61 — 109; die seither geborge-

nen Funde: Sárospatak, Szomód (BARTHA 154 — 155.), Kistokaj (*RégFüz* 19 [1972] 68.), Popinci, Jugoslawien (S. NAGY: Dombó. Novi Sad 1974, 7.).

einmal denken. Nicht nur die eigene Unzulänglichkeit und nicht einmal die Widersprüche und Probleme der zahlreichen und berühmten einschlägigen Abhandlungen hielten mich davon zurück, sondern meine Überzeugung, daß es unmöglich sei, den Kern des Dirhem-Verkehrs vom gesamten damaligen europäischen Geldumlauf, ja sogar vom Charakter und der Struktur des mittelalterlichen Wirtschaftslebens getrennt zu erfassen.

1. Am leichtesten ist scheinbar die *Datierung des Dirhem-Verkehrs*, zumal nach arabischer Praxis auf den Münzen nicht nur der Name des Münzherren sowie verschiedene Inschriften religiösen Inhaltes, sondern zumeist auch das Jahr (und der Ort) der Prägung angeführt sind.² Zur Bestimmung des Alters (und der Herkunft) von Schätzen und Grabfunden ist dies ein hochbedeutender Anhaltspunkt — höchst wahrscheinlich ein viel näherer als ihn die Münzen der byzantinischen Kaiser zu bieten vermögen, die manchmal jahrzehntelang regierten und auf ihren Münzen das Prägungsjahr nicht angeben ließen. Es wäre aber doch riskant, daraus weitreichende Schlüsse zu ziehen, denn unbekannt ist immer das entscheidende Moment, eine Grundfrage der Numismatik und der Archäologie: Wieviel Zeit ist zwischen der Emission und der Vergrabung des Geldes verstrichen? Mit stillschweigendem Konsens wird diese Zeit in der internationalen Forschung im Durchschnitt auf 1–2 Jahrzehnte geschätzt,³ aber eine zuverlässige Bestimmung ist kaum möglich, es sei denn, daß die Datierungsumstände besonders günstig sind. Obendrein sind mehrere Fälle bekannt, wo diese Zwischenzeit mit Bestimmtheit wenigstens ein halbes Jahrhundert betrug. (In unserer Epoche und im untersuchten Gebiet ist das extreme Beispiel offenbar jener estländische Fund, in dem ein Dirhem, geprägt 781/2, zusammen mit Münzen aus dem 12. Jh. geborgen wurde.)⁴ Die relativ beste Datierungsmöglichkeit bietet sich auch gar nicht bei den Grabfunden, sondern bei jenen Schätzen, in denen die Münzen einen mehr oder weniger engen Zeitabschnitt intensiv repräsentieren.⁵ In solchen Fällen ist in der Tat mit großer Wahrscheinlichkeit anzunehmen, daß die im Fund enthaltene Münze der letzten Emission («Schlußmünze») dem Vergrabungszeitpunkt nahe stehen dürfte. Dies sind nun die Gegebenheiten, unter denen die chronologische Untersuchung der ost- und nordeuropäischen Dirhem-Funde möglich, im Interesse des Fortschritts aber auch notwendig ist.

Auf den ersten Blick hat es den Anschein, als habe der Dirhem-Verkehr in Richtung Europa schon kurz nach dem Anfang der selbständigen arabischen Münzprägung (691)⁶ begonnen, denn es wurden ja auf der Insel Gotland, die doch vom Kalifat recht weit entfernt liegt, auch Münzen aus dem 7. Jh. gefunden.⁷ Bis zur jüngsten Vergangenheit war dies eine recht weitverbreitete Auffassung, doch hat die eingehende Untersuchung der polnischen und skandinavischen Schatzfunde gezeigt, daß selbst die ältesten arabischen Münzen dort erst im 9. Jh. vergraben worden sind.⁸ (Ein anderes, für die Steppengeschichte überaus wichtiges Moment — die entscheidende Rolle Chasariens — wird durch den Umstand beleuchtet, daß selbst bei einer Datierung mit der herkömmlichen

² Zusammenfassungen der frühmittelalterlichen arabischen Geldmünzen: MARKOV—J. WALKER: A Catalogue of the Arab-Byzantine and Postreform Umayyad Coins. London 1956.; G. C. MILES: Dinār. The Encyclopaedia of Islam. II. Leiden—London 1965, 297–299.; IDEM: Dirham. IBIDEM 319–320.

³ Es gibt auch Schätzungen, die vom allgemein Üblichen abweichen: SAWYER 102. rechnet mit knapp mehr als 3 Jahren, V. L. JANIN rechnet im Durchschnitt 13 Jahre nach DARKEVIČ 148., während ST. SUCHODOLSKI: Bemerkungen zu den Handelsbeziehungen im Lichte der numismatischen Quellen, in: HANDEL 262, bei einem Großteil der polnischen Schätze einen Durchschnitt von 40 Jahren voraussetzt. Eine vorzügliche methodologische Aufarbeitung des Problems: IDEM: Durée de la circulation monétaire dans le Haut Moyen Age. Rapports du III^e Congrès International Slave. 2. Bratislava 1980, 211–229.

⁴ BYKOV 206. — Den «Weltrekord» halten übrigens

vermutlich die Geldmünzen der Dynastien Han und T'ang, da sie bis Ende des vergangenen Jahrhunderts in China in «Umlauf» waren, s.: La Route de la soie. Catalogue du Musée Guimet. Paris 1976, 44.

⁵ KIERSNOWSKI (1961) 36.; CS. BÁLINT: A magyar őstörténet és honfoglaláskor pénztörténeti vonatkozásai (Münzgeschichtliche Aspekte der ungarischen Urgeschichte und Landnahmezeit). In: Bevezetés a magyar őstörténet kutatásának forrásaiba (Einführung in die Quellen der Erforschung ungarischer Urgeschichte), IV, red.: P. HAJDÚ—GY. KRISTÓ—A. RÓNA-TAS: Budapest 1980, 268.

⁶ Zusammenfassung der Frage: PH. GRIERSON: The Monetary Reform of 'Abd el-Malik. JESHO 3 (1960) 241–264.

⁷ U. LINDER-WELIN: The First Arrival of Oriental Coins in Scandinavia and the Inception of the Viking Age in Sweden. Fornvännen 69 (1974) 22–29.

⁸ KIERSNOWSKI (1960) 495.; CALLMER 175–184.

Methode (zum Emissionszeitpunkt der Schlußmünze hinzugegebene, kürzere oder längere Zeit) die Zahl der Münzfunde orientalischer Herkunft und der daraus gebildeten Schätze überall in Ost- und Nordeuropa im 9. Jh. einen beachtlichen Anstieg aufweist und sodann in der ersten Hälfte des 10. Jh. kulminiert.)⁹ Die Forschung bezeichnet einmütig das 9.—10. Jh. als intensivste Periode des Dirhem-Zuflusses in Europa. (Die teils vergessene und teils abgelehnte Ansicht, wonach diese Münzen ausschließlich zur genannten Zeit in Europa in Umlauf gewesen sein sollten, bedarf einer Verfeinerung und Überprüfung.)¹⁰ Laut allgemein verbreiteter Auffassung beginnt der rapide Rückgang der Fundzahlen um 960; von diesem Zeitpunkt an gibt es ihrer immer weniger, zunächst in Skandinavien, sodann in Polen — um diese Zeit verschwinden sie in Ungarn —, und gelten Mitte des 11. Jh. bereits auch in Rußland als Rarität.¹¹ Gegenüber diesem, in geographischer Hinsicht stufenweisen Rückgang zeigen die Schlußmünzen in den größeren Funden der genannten Regionen einen überraschend einheitlichen Zeitpunkt des Aufhörens des Dirhem-Verkehrs (Skandinavien: 1012/3 Rußland: 1014/5, Polen und Pommern: 1011).¹²

Hier sei darauf hingewiesen, daß infolge einer auch heute noch immer wieder auftauchenden Auffassung und einer noch immer nicht erloschenen Datierungspraxis manche der Ansicht sind, daß im frühen Mittelalter nicht die Dirhems die ersten zentralasiatischen Münzen waren, die nach Europa gelangt sind. In mehreren Grab- und Schatzfunden hat man nämlich *sassanidisches Geld* gefunden (dem sei noch hinzugefügt, daß — besonders in der Kama-Gegend — auch viele Silber-schüssel und -schalen zum Vorschein kamen, auf denen Sassaniden-Herrscher dargestellt waren).¹³ All dies machte es selbst unter scheinbar striktester Anwendung des herkömmlichen Datierungssystems (von der Emission bzw. der Prägung gerechnet, wurde der Verlauf nicht einiger Jahrzehnte, sondern einer längeren Zeit vorausgesetzt) anscheinend eindeutig, daß zwischen den genannten Teilen Europas und Zentralasien bereits im 3.—4. Jh. intensive Handelsbeziehungen bestanden.¹⁴ Demgegenüber beginnt man zu erkennen, daß es keine selbständigen, mit der Sassaniden-Ära gleichzeitig vergrabenen Schätze in Europa gibt und daß die Drachmen immer mit den Dirhems zusammen vorkommen.¹⁵ Das könnte freilich auch nur soviel bedeuten, daß die Verbergung derartiger Werte erst in den späteren Jahrhunderten üblicher geworden ist und würde zugleich auch nicht ausschließen, daß die iranischen Münzen und Silbergegenstände tatsächlich nicht unmittelbar nach ihrer Anfertigung nach Europa gelangt sind. In diesem Zusammenhang dürfte es jedoch allenfalls zu denken geben, daß 1. im Falle der in beruhigender Weise datierbaren Fundkomplexe und Gräber die genannten Münzen stets in den späteren, gewöhnlich auf das 8.—9. Jh. datierten, zum Vorschein kamen, 2. einige Silbergegenstände nachweisbar ebenfalls erst in der letztgenannten Periode in die Kama-Gegend gelangen konnten.¹⁶ Schließlich wäre es lohnend — um das Problem, meines Erach-

⁹ KIERSNOWSKI (1960) 495—496.; BYKOV 30.; CALLMER 180—181.; SELIRAND 246.

¹⁰ VASMER 476—478.; SAWYER 85.; 3. A., Мутревич: Восточная Латвия и соседние земли в X—XIII вв. Рига 1965, 24. Dies wird durch den Umstand bekräftigt, daß die Waagen und Gewichte zentralasiatischer Provenienz in Nordeuropa um 870—880 erschienen und ca. 150 Jahre lang in Gebrauch waren, s.: STEUER 254. — Auf andere Art: JANIN 82—84.; KOTLAR 22.

¹¹ BAUER (1930) 196.; GEBHARDT 169.; BLAKE 291.; DARKEVIČ 149.

¹² KLUGE 182., bzw. HATZ (1974) 21.

¹³ Zusammenfassungen der sassanidischen Geldmünzen und des sog. «orientalischen Silbers»: W. H. VALENTINE: Sassanian Coins, London 1921.; R. GÖBL: Sassanidische Numismatik, Braunschweig 1968.; DARKEVIČ, Б. И., Маршак: Согдийское серебро, Москва 1971.

¹⁴ Z. B.: MARKOV II; BLAKE 299; unschlüssig: SPASSKY 46—47.

¹⁵ BAUER (1926) 266.; В. В., Кропоткин: Клады византийских монет на территории СССР, Археология СССР Е4—4, Москва 1962, 84—85. Noch ein Beitrag zur Charakterisierung des mitteleuropäischen «Geldumlaufes» im frühen Mittelalter: Karolingische Münzen des 9. Jh. kommen sowohl in Ungarn als auch in Polen in Funden des 10. Jh. vor [vgl. T. KIERSNOWSKA: Monnaies carolingiennes sur les terres slaves, WiadNum 5 (1961) 90, 92.; HUSZÁR (s. Anm. 1)]. In einer Quelle steht über die Ungarn, daß sie im Laufe ihrer Streifzüge (10. Jh.) als Tribut nicht zeitgenössische, sondern ältere Münzen erhielten bzw. akzeptierten; auch gibt es andere Belege dafür, daß sie am Edelmetallgehalt der Münzen interessiert waren [vgl. Cs. BÁLINT: Südungarn im 10. Jahrhundert (in Druck)].

¹⁶ DARKEVIČ 147.; В. Ю., Лешенко: Использование восточного серебра на Урале, In: DARKEVIČ 186—188.; Б. И. Маршак: Обзор дискуссии на симпозиуме, КСИА 158 (1979) 123.

tens, abzuschließen —, uns erneut an die sorgfältige Analyse der massenhaften skandinavischen Dirhem-Funde zu wenden. Wie bereits erwähnt, wurde durch diese Arbeit nachgewiesen, daß man in jener Gegend Ende des 8. Jh. höchstens einen einzigen Schatz vergraben konnte, der auch Münzen zentralasiatischer Prägung enthielt, während all die anderen erst im 9. Jh. oder noch später unter die Erde kamen. Nachdem der Anteil der sassanidischen Münzen an den skandinavischen Schätzen auffallend hoch ist, können wir auch in bezug auf die Zeit ihrer Hinkunft klarer sehen.

Prozentualer Anteil der sassanidischen Münzen an den skandinavischen Schätzen des 9. Jh. (nach J. Callmer):¹⁷

9. Jh. 1. Viertel	56%
2.	56%
3.	24%
4.	33%

Wir haben keinen triftigen Grund daran zu zweifeln, daß die Lage auch anderswo annähernd ähnlich war. So folgt aus dieser kurzen Zusammenstellung, meines Erachtens, für die Archäologie, daß die Drachmen wohl kaum in beruhigender Weise zur Datierung der ost- und nordeuropäischen Funde auf das 3.—6. Jh. gebraucht werden können. Hinsichtlich der uns jetzt konkret interessierenden Frage bedeutet aber all dies, daß die Münzen der Sassaniden aller Wahrscheinlichkeit nach tatsächlich zusammen und gleichzeitig mit den Dirhems nach Europa gelangt sind.¹⁸

Der Zufluß der Dirhems nach Europa wurde um die Jahrtausendwende abgestellt — die Einzelheiten gehören nicht in die Thematik dieser Arbeit. Die Ursachen werden häufig erörtert, es gibt in dieser Beziehung auch gar keine Meinungsverschiedenheiten in der Fachliteratur. Kurz nur soviel, daß die politischen Verhältnisse zur Lieferung der zentralasiatischen Münzen teilweise ungünstig geworden sind (Swiatoslaw von Kiew bereitete der Herrschaft der Wolga-Bulgaren und der Chasaren ein Ende, die den gesamten europäischen Handel der Araber lenkten und weiterleiteten), ferner waren die zwischen Europa und dem Kalifat neuerdings angesiedelten Völker zur Vermittlerrolle nicht bereit und wollten diese Beziehungen nicht einmal unterstützen (in die Steppe sind in Zentralasien die Seldjuken, westlich der Wolga die Kumanen eingedrungen). Die wesentliche Veränderung vollzog sich aber im Kalifat selbst. Die Macht der Samaniden-Dynastie, die im Handel mit Europa eine ausschlaggebende Rolle gespielt hatte, wurde nämlich Ende des 10. Jh. von den Ghaznawiden gestürzt, deren Interesse im weiteren vornehmlich Asien galt. Obendrein wurden die berühmten zentralasiatischen Silbergruben infolge bzw. nach Erlöschen des «Silberfiebers» geschlossen; schließlich wurde nunmehr ein Teil der verfügbaren Edelmetallmenge im Binnenverkehr des Kalifats in Anspruch genommen.¹⁹

2. Die Stadtnamen auf den Münzen geben eindeutig den *Herkunftsort der Dirhems* an. Daraus ergibt sich ein sehr deutliches Bild: Die im europäischen Teil der Sowjetunion gefundenen Münzen wurden größtenteils, die polnischen bis zu 60% und die skandinavischen bis zu 90% in der samanidischen Provinz des Kalifats geprägt.²⁰ (Ein ähnlicher Anteil dürfte auch aus der Aufteilung

¹⁷ CALLMER 180.

¹⁸ S. Anm. 15, 16.

¹⁹ Z. B. MARKOV ii—iii.; BLAKE 309—310.; И. А. Давидович: Из области денежного обращения в Средней Азии XI—XII вв. НумЭп 1960 115—117. M. DEKÓWNA: Stan badań nad górnictwem srebra i tzw. krzyżem srebra w Azji środkowej. ArchPolski 16 (1971) 483—502. — Es ist übrigens ein Irrtum, daß das Erscheinen der Petschenegen in den südrussischen Steppen zu Beginn des 10. Jh. die Beziehungen zwischen den Slawen der Waldsteppe und den Arabern unterbrochen hätte (И. И. Ляпушкин: Славяне Вос-

точной Европы накануне образования древнерусского государства. МИА 152 [1968] 152—153.), denn nördlich der Waldsteppe gibt es ja bekanntlich eine ansehnliche Zahl von Dirhem-Funden aus dem 10. Jh.

²⁰ BLAKE 294—295.; DARKEVIČ 149.; LEWICKI (1974) 232.; U. S. LINDER-WELIN: Spanish-Umayyad Coins Found in Scandinavia. Numismatiska meddelanden 30 (1966) 15.; CL. CAHEN: Quelques problèmes concernant l'expansion économique musulmane au Haut Moyen âge. Settimane di Studio del Centro Italiano di Studi sull'alto Medioevo. Spoleto 1965, I. 408.



A 1. Fundorte arabischer Münz- und Schatzfunde in Europa im 8.—12. Jh. (Bei Gotland und Öland sind die vielen hundert Fundorte in diesem Maßstab nicht darzustellen.)

nach Münzstätten des zahlenmäßig geringen ungarländischen Dirhemgutes vermutet werden.)²¹ Daraus folgt, daß der europäische Dirhem-Verkehr zum überwiegenden Teil überall und bei allen Völkern einheitlich mit den Samaniden abgewickelt wurde.²²

3. Eine weit schwierigere und kompliziertere Frage: Wie groß mochte das *wertmäßige Volumen des Dirhem-Verkehrs* gewesen sein? Die oft aus mehreren hundert oder gar tausend Stücken bestehenden Schätze (die größten: in der Sowjetunion Veliki Luki: ca. 100 kg, Murom: ca. 40 kg; in Polen Dzierżnycza: 15 kg, Piaski-Dramino: 11,5 kg)²³ werden in der Fachliteratur infolge ihres hohen Wertes zumeist als Eigentum der Stammesaristokratie bezeichnet.²⁴ (Die Frage, ob diese Schätze möglicherweise von Raub herrühren oder das Eigentum von Geschäftsleuten sein konnten, wird nachfolgend erörtert.) Abgesehen von einer sozialgeschichtlichen Analyse der Klassenverhältnisse bei den östlichen Slawen und im Baltikum könnte dieser Eindruck auch dann entstehen, wenn man bloß die Preis- und Lohnverhältnisse im Herkunftsland der Dirhems betrachtet. Dort hätten nämlich selbst die in Europa schon ganz allgemeinen, aus einigen hundert Stücken bestehenden Funde einen ansehnlichen Wert repräsentiert. 25 Dirhem genügte z. B. einem Ehepaar, um einen bescheidenen monatlichen Lebensunterhalt zu bestreiten; 1 Dirhem war der Preis einer Henne, oder von 2–3 kg Fleisch, oder von Weizen für einige Tage, oder einen halben Meter Leinwand; für 5000 Dirhem konnte man in Bagdad schon ein Haus kaufen. Der Gehalt der Handwerker betrug 20–50, der Lehrer 60–70 und der gemeinen Soldaten 85–100 Dirhem, während ein Minister 1200 Dirhem im Monat bezog.²⁵

Nur ist selbst unseren diesbezüglichen, sehr wenigen und lückenhaften, nur unsicher generalisierbaren Angaben zu entnehmen, daß in Osteuropa in bezug auf den Dirhem ganz andere Wertverhältnisse herrschten. Eine aufschlußreiche Quelle ist der Reisebericht des Ibrahim ibn Jāqub,²⁶ wonach man im Jahre 965 auf dem Prager Markt für 1 Dirhem ein Marderfell, oder 25 Hühner oder Weizen für 75 Tage (ca. 50 kg) oder einem Pferd Gerste für 100 Tage (ca. 150 kg)²⁷ bekommen konnte. Darauf beruhte die allgemeine Auffassung, das Leben sei in Prag — und in ganz Mittel- und Osteuropa — ziemlich billig, was das rege Handelsinteresse der Araber erklären würde. Allerdings konnte dies nur der eine Aspekt der Dinge sein.

Wohl ist das nachstehend erwähnte Quellenwerk um ca. 100 Jahre älter als die Beschreibung des Ibrahim ibn Jāqub, aber es dürfte doch nachdenklich stimmen, daß die arabischen Händler den Wolga-Bulgaren in der unmittelbaren Nachbarschaft des in zentralasiatischen Quellen genannten «Pelzreiches» 2–2,5 Dirhem für ein Marderfell gaben (s. Ibn Rusta, Gardizi). Sollte das etwa bedeuten, daß dort das Fell um soviel teurer gewesen wäre als ein Jahrhundert später in Prag? Schwer zu glauben. Noch augenfälliger wird die Irrationalität der 965 in der böhmischen Hauptstadt geltenden Dirhem-Preise, wenn man die dortigen Weizenpreise mit denen des damaligen Ägyptens vergleicht: am Nil gab man nämlich für dieselbe Summe ca. 35 kg, d. h. 30% weniger. Es wäre aber gewiß ein Ding der Unmöglichkeit, daß im wichtigsten Getreideland des Kalifats — wo übrigens der Weizenbau relativ wenig Arbeit erforderte und auch die Löhne niedrig waren — der Weizen um soviel teurer gewesen wäre als unter den unwirtlicheren Naturbeschaffenheiten des Böhmisches

²¹ Nach BARTHA 154.

²² Schon JACOB 46, 98–99. hat die Aufmerksamkeit auf die überragende Handelsrolle der Samaniden gelenkt, s. noch LEWICKI (1974) 220.; BAUER (1926) 266–267 stellt dies in Abrede.

²³ SAWYER 84–85.; ST. SUCHODOLSKI: Skarb z Zalesia, zespól z przelomu dwóch epok. In: M. Dekówna—J. Reyman—St. Suchodolski: Wezesnośredniowieczny skarb srebrny z Zalesia. II. Wrocław 1974, 169.

²⁴ GIEYSZTOR 518.; WARNKE 18.; DARKEVIČ 150.; SELIRAND 249.

²⁵ E. ASHTOR: Essai sur les prix et les salaires dans l'empire califien. Rivista degli Studi Orientali 36 (1961) 16–69; CL. CAHEN: rec. E. Ashtor: Histoire des prix et des salaires dans l'Orient médiéval. Revue Historique 501 (1972) 191–194.; M. H. Федоров: О покупательной способности дирхема и динара в Средней Азии и сопредельных с нею странах в IX–XII вв. СовАрх 1972. 2. 73–80.

²⁶ Arabische Berichte von Gesandten an germanische Fürstenhöfe aus dem 9. und 10. Jahrhundert, von G. Jacob. Berlin—Leipzig 1927, 12–13.

²⁷ R. KIERSNOWSKIS Umrechnungen zufolge, s. STEPKOVÁ 156–159.

Beckens!²⁸ Die Glaubwürdigkeit der Angaben Ibrahim ibn Jāqubs wurde weder in bezug auf die von ihm mitgeteilten Preise noch in anderer Hinsicht von der Fachliteratur je in Abrede gestellt, folglich müßte man die Ursache des hier entdeckten Widerspruches anderswo suchen. Meines Erachtens ist in den sporadischen osteuropäischen Preisangaben der arabischen Geographen aus dem 9. — 11. Jh.²⁹ nicht der effektive Wert — die «Billigkeit» oder «Kostbarkeit» — einer Ware widerspiegelt, ausgedrückt in einer gewissen Dirhem-Menge. Diese Einstellung würde einen Geldumlauf voraussetzen, in dem der Dirhem die Funktion einer in ganz Europa als Zahlungsmittel akzeptierten «internationalen Währung» erfüllt hätte.³⁰ Dies war aber nicht der Fall — das Silbergeld der Araber diente in Europa anderen Zwecken.

Ibn Fadlān, der sich im Jahre 922 bei den Wolga-Bulgaren aufhielt, hatte als Augenzeuge von den Rus folgendes zu berichten: hatte ein Mann zehntausend Dirhem, so ließ er seiner Frau ein Halsband machen; hatte er zwanzigtausend, so ließ er zwei Halsbänder machen; und bei jeden weiteren zehntausend Dirhem beschenkte er seine Frau. So ist dann oft um den Hals mancher Frauen eine ganze Reihe von Halsbändern zu sehen (§ 82 bzw. 94).³¹ Auch ist seine Beobachtung nicht uninteressant, wonach der Herrscher der Wolga-Bulgaren an den Armen Dirhems als Schmuck trug (ibid. § 44). (Wir sollen dies nicht vergessen, wenn die wirtschaftliche Rolle der Dirhems zur Sprache kommt: sie werden dort und dann als Schmuck gebraucht, wo und wann sie als Schatz vergraben werden.) Im Einklang mit unserer Quelle führt auch die Archäologie zur selben Erkenntnis. In zahlreichen Fällen zeigt es sich, mit welcher Vorliebe die Dirhems in diesen Teilen Europas zwischen den Perlen des Halsschmuckes oder auf das Kleid genäht getragen wurden. In Ost- und Nordeuropa fand man sogar Gußformen zur Nachahmung der Dirhems,³² die eine diente gleichzeitig zum Gießen von Dirhems und anderen Zierats.³³ Wir sollten auch nicht übersehen, daß — insbesondere in den nordeuropäischen Schatzfunden³⁴ ein nicht zu vernachlässigender prozentualer Anteil der Dirhems durchlöchert oder mit einer Hängeöse versehen ist, aber auch die unversehrten Stücke meist mit Juwelen zusammen vergraben wurden. Obendrein ist es heute bereits konkret nachweisbar, daß die europäischen Völker in den Dirhems tatsächlich in erster Stelle deren Silbergehalt sahen: von den untersuchten Stücken der Münzen aus Böhmen und Haithabu (10. Jh.) sowie der schwedischen Juwelen wurde an Hand metallographischer Analysen nachgewiesen, daß sie durch Verwendung zentralasiatischer Münzen gemacht worden sind.³⁵ Es ist also nachzuweisen, daß man die *Dirhems* in diesen Teilen Europas als *Schmuck* oder einfach als *Rohstoff* zur Anfertigung eigener Schmucksachen betrachtete. Ganz gewiß bestand also deshalb eine so rege Nachfrage nach diesen Münzen und, um mit Gardizis Worten zu sprechen: *deshalb* nahmen (diese Völker) im Austausch gegen ihre Waren nichts anderes an.

So dürfte auch die Prager «Billigkeit» des Marderfells und des Weizens verständlicher werden.³⁶ Dem Gesagten ist nämlich, meines Erachtens, zu entnehmen, daß der *Dirhem* hier *keine Geld-*

²⁸ Die ägyptischen Weizenpreise stellten während der byzantinischen Herrschaft ein Drittel der im Reich gültigen Weizenpreise dar, s. G. OSTROGORSKY: Löhne und Preise in Byzanz. Byzantinische Zeitschrift 32 (1932) 324.

²⁹ LEWICKI (1953) 112—130.

³⁰ So meint es E. STATTLER: Kontakty handlowe ludności wczesnopolskiej z krajami arabskimi we wczesnym średniowieczu (IX—XI w.) SlaAnt 13 (1966) 221—223.

³¹ Ibn Fadlān's Reisebericht, hrsg. von Z. V. TOGAN. Abhandlungen für die Kunde des Morgenlandes 24, 3. Leipzig 1939, 83.; A. П. Ковалевский: Книга Ахмеда Ибн-Фадлана о его путешествии на Волгу 921—922 гг. Харьков 1956, 141.

³² R. VASMER: Über die Münzen der Wolga-Bulgaren. NumZ 18 (1925) 79.; T. J. ARNE: Funde von Guß-

formen für kufische Münzen und Medaillen. Ars Islamica 4 (1937) 461—467.

³³ J. HAMPEL: Újabb tanulmányok a honfoglalási kor emlékeiről (Neuere Abhandlungen über die Denkmäler der Landnahmezeit). Budapest 1907, 266.

³⁴ R. VASMER: Die kufischen Münzen des Fundes von Luurila, Kirchspiel Hattula. Suomen Muinaismuistoyhdistyksen Aikakauskirja 36 (1927) 3, 17.

³⁵ Über die böhmischen Münzen: PREIDEL (1940) 490.; über die sächsischen Funde: V. JAMMER (s. PROBSZT 248, Anm. 74); über die skandinavischen Funde: B. ARRHENIUS—U. S. LINDER-WELIN—L. TAPPER: Arabisk silver och nordiska vikingasmycken. Tor 1972—73. 151—160; über die Münzen von Haithabu: JANKUHN 97.

³⁶ PREIDEL 1940, 490.; ŠTEPKOVÁ 157.; LALIK 135 denken umgekehrt; ihrer Ansicht nach strömte das arabische Silber wegen dieser Billigkeit hierher.

funktion erfüllte, sondern eigentlich auch selbst eine *Ware* war.³⁷ Infolgedessen kann es sich also nur um den Austausch zweier Warengruppen handeln, wobei der relative Wert der beiden — wie jederzeit, auf allen Märkten — ausschlaggebend durch die Nachfrage beeinflußt wurde. Vergleicht man den «Preis» der Prager Marktwaren mit den Preisverhältnissen der Erzeugungsgebiete dieser Güter, so stellt es sich heraus, daß in Prag nicht das Marderfell und der Weizen sowie die anderen, von Ibrahim ibn Jāqub beschriebenen Waren relativ «billiger», sondern die silbernen Dirhems relativ «teurer» waren.³⁸ Die Ursache liegt wohl darin, daß in Ost-, Mittel- und Nordeuropa damals ein Riesenbedarf an Silber herrschte, dem auch der Dirhem-Zufluß nachzukommen hatte. Der hohe Dirhem-Kurs auf den hiesigen Märkten spiegelte dieses Streben der Ortsbevölkerung wider und wurde von den Arabern offenbar freudigst ausgenützt.

4. In bezug auf die *Eigentümer der Dirhem-Schätze* kam einst des öfteren die Hypothese aufs Tapet, wonach sich die vergrabenen Wertgegenstände im Besitz von Geschäftsleuten befinden haben sollten: eine typische Schreibtisch-Theorie. Es ist nämlich unschwer zu erkennen, daß sich der Händler durch das Vergraben gerade der Möglichkeit beraubt hätte, seine Schätze zu nutzen (d. h. sein Kapital zirkulieren zu lassen).³⁹ Sollte er sie aber — wie allgemein angenommen — im Falle einer Gefahr dennoch vergraben haben, so hätte er sie nach überstandener Gefahr natürlich wieder zu sich genommen. Dies war aber nicht der Fall, wie durch die Riesenmenge der Funde belegt. Hätte man etwa die Händler Jahrhunderte hindurch zu Tausenden umgebracht? Wären demnach Gotland und Öland, wo die Münzen aus dem Kalifat und aus verschiedenen europäischen Ländern sowie Hacksilber-Funde in einer sonst unbekannten Vielzahl zum Vorschein gekommen waren,⁴⁰ tatsächlich die mit Abstand gefährlichsten Gegenden Europas gewesen? Diese Einstellung ist freilich unhaltbar. Es bleibt einerseits kein Geheimnis, wenn in einer Gegend den Händlern so häufige — und obendrein durchaus reale — Gefahren drohen, mit der natürlichen Folge, daß dann auch der Handelsverkehr alsbald eingestellt wird. Andererseits enthalten die in Skandinavien, Polen und im Baltikum geborgenen Schatzfunde nur selten und meist nur bis Mitte des 10. Jh. ausschließlich arabische Münzen; neben den letzteren kommen nicht selten — im 11. Jh. sogar schon fast ausschließlich — die Prägungen deutscher, angelsächsischer, böhmischer, ungarischer usw. Herrscher vor.⁴¹ Nun ist aber zu dieser Zeit in Europas durch Dirhem-Schätze gekennzeichneten Gegenden eine *derartige Anzahl* von professionellen Geschäftsleuten oder von gelegentlichen Händlern mit weitverzweigten internationalen Kontakten schon aus wirtschaftsgeschichtlicher Sicht schwer vorzustellen. Auf Skandinavien bezogen, konnte allerdings diese Schwierigkeit dennoch behoben werden, was zugleich für die Stichhaltigkeit der Händler-Theorie sprechen würde. Die in verschiedenen Formen auch heute wirkende Idee, wonach diese Schätze teils von Handel und teils von Raub herührten und infolge der Kriegereignisse vergraben worden sind, wurde erstmals in einer schwedischen Abhandlung Ende des 17. Jh. aufgeworfen.⁴² Im Falle der Normannen wird die Verflechtung von Handel und Raub in der Fachliteratur allgemein akzeptiert.⁴³ Bei den nordischen Völkern nennt man «Bauerkaufmann» einen Mann, der sich neben seiner kleinen Wirtschaft — oder gerade um diese zu begründen — an ein-zwei Kriegsunternehmungen beteiligt. An Hand schriftlicher Quellen und

³⁷ Schon KARABACEK 138. vertrat diese Ansicht in bezug auf die Wolga-Bulgaren.

³⁸ Ähnliche Gedanken wurden von LALIK 133–134. und — in bezug auf Estland — von SELIRAND 249. dargelegt. Der erstere meint, östlich der Elbe hätten die westliche Silber-Denare eine größere Kaufkraft gehabt als im Westen, ja, in Polen seien sie noch mehr wert gewesen als in Böhmen. Der letzteren Schlußfolgerung (IBIDEM Anm. 23) kann ich nicht beipflichten.

³⁹ KIERSNOWSKI (1961) 38.; Forschungsgeschichte, mit besonderem Hinblick auf die Besitzer der Schätze, auf Ansichten russischer Numismaten des 19. Jh. s. POTIN (1962) 183–189.

⁴⁰ Insgesamt 93 560 St., davon 40 500 St. arabische, 38 500 St. deutsche, böhmische und ungarische (die Zahl der deutschen Münzen in Skandinavien beträgt heute bereits rund 100 000, s. KLUGE 184.), 21 000 St. englische und irländische, 1200 St. dänische, 125 St. schwedische Münzen, s. STENBERGER I. 247.

⁴¹ Z. B. STENBERGER 247.; KIERSNOWSKI (1961) 494.

⁴² HATZ (1974) 144.

⁴³ E. OXENSTIERNA: Die Wikinger. Stuttgart 1959, 7–14.; A. Я. Гуревич: Походы викингов. Москва 1966, 57, DAVIDSON 109.; DARKEVIČ 164.

durch überzeugende wirtschaftsgeschichtliche Analysen konnte scheinbar glaubhaft gemacht werden, daß die in Schweden entdeckten Münzen verschiedener Provenienz diesen Bauerkaufleuten gehört haben.⁴⁴ Wir haben auch keinerlei Angaben, die die skandinavische Gültigkeit dieser Feststellung in Abrede stellen könnten. Problematisch ist allein der Umstand, daß ähnliche Schätze — in gleich hoher Zahl und gemischter Zusammensetzung — auch anderswo vorkommen, und zwar in Gegenden, wo 1. mit der Anwesenheit von Normannen nicht gerechnet werden kann,⁴⁵ 2. wir keinen Grund haben, die Existenz einer den Bauerkaufleuten ähnlichen Gesellschaftsschicht vorauszusetzen. Schließlich bleibt noch die Frage offen: Wenn die nordischen Kaufleute dieses Vermögen schon einmal erworben hatten, warum hätten sie es dann für alle Zeiten verborgen? Deshalb scheint mir die erwähnte Einstellung ungeeignet zu sein, um auf dieser Grundlage die Motive der frühmittelalterlichen Schatzvergrabungen allgemeingültig zu erörtern.

Übrigens spricht der Umstand, daß die erwähnten Werte z. B. in einfachen Wohnhäusern und immer in Töpfen örtlicher Typen verborgen worden sind,⁴⁶ ebenfalls gegen die Theorie der fremden Händler. Zweifellos häufen sich die Dirhem-Schätze tatsächlich um die künftigen Zentren des russischen und polnischen Staates sowie um andere wichtige Städte.⁴⁷ Diese Koinzidenz bedeutet aber noch nicht mit zwingender Kraft einen kausalen Zusammenhang. Bekanntlich kommen nämlich die Schätze auch in den Gebieten anderer ost- und nordeuropäischer Länder vor, wo sie sich aber nicht immer um die politischen Zentren gruppieren. Ja, in der Umgegend der altrussischen Hauptstadt Kiew und der bedeutungsvollen Stadt der Polen, Krakau, gelten sie sogar als Seltenheit.

Schon eine kurze Nachberechnung zeigt uns, daß man in den dirhembedürftigen Teilen Europas gar nicht besonders wohlhabend sein mußte, um einen kleineren Schatz sein eigen nennen zu können. Es ist unnötig, Ibn Fadlāns angeführte Angabe für bare Münze zu nehmen,⁴⁸ denn es liegt ohnehin auf der Hand, daß man zur Anfertigung eines Torques bestimmt das Material von ein- bis zweihundert Dirhem brauchte. Dieses Schmuckstück kommt aber in den Gräbern der finnischen, ostslawischen, baltischen und skandinavischen Völker so zahlreich vor, daß all seine Träger wohl kaum der Stammesaristokratie angehört haben konnten (wie dies im Zusammenhang mit den Dirhem-Schätzen oft behauptet wird). Auch klingt es nicht glaubhaft, daß im Verhältnis zur Zahl der (teilweise) aus zentralasiatischem Silber gemachten Schatzfunde sowie zur Dichte und Menge der Dirhem-Schätze in diesen Teilen Europas so viele und so reiche Menschen gelebt hätten. Ja, ganz im Gegenteil: Wenn ein Marderfell bei den Wolga-Bulgaren 2–2,5 Dirhem kostete, dann konnte sich z. B. ein Jäger den Gegenwert eines kleineren Schatzes innerhalb eines Jahres mühelos verschaffen. (Zobel-, Hermelin- und Schwarzfuchsfelle brachten offenbar viel mehr ein, da sie auf den zentralasiatischen Märkten 100 und 250 Dirhem bzw. 100 Dinar kosteten.)⁴⁹ Außer der Pelzjagd gab es im frühen Mittelalter noch eine andere, in weiten Kreisen praktizierte Möglichkeit der Bereicherung: der Sklavenhandel.⁵⁰ Schon der Verkaufspreis eines einzigen Menschen konnte leicht einen

⁴⁴ HATZ (1974) 157.

⁴⁵ Diese Schwierigkeit versucht die — in der sowjetischen Literatur entschieden abgelehnte — Konzeption zu überwinden, die den Handel mit den Arabern größtenteils den Rus zuschreibt; diese hätten dann das Silber an die Balten und die nordwestlichen Slawen weitergeleitet, gegen Lebensmittel, die die letzteren produzierten, vgl. KMIETOWICZ 85–86.; POTIN (1961) 67–70. Hier sei noch die bemerkenswerte Beobachtung erwähnt, die an Hand der Zusammensetzung der Schätze von Gotland vermuten läßt, daß die englischen, irländischen und arabischen Münzen in mehreren kleineren Raten zu ihren letzten Eigentümern gelangt sind, während die deutschen Münzen auf einmal, in großer Menge eingeführt wurden, s. F. HERSCHEND: Om vad silvermynt fran Gotlands

vikingatid kan vara uttryck för — en idéartikel. Fornvännen 74 (1979) 217–227.

⁴⁶ KIERSNOWSKI (1961) 38.; J. HERRMANN: Die Slawen in Deutschland. Berlin 1968, 193.; HATZ (1974) 83.

⁴⁷ В. А. Булкин — И. В. Дубов — Г. С. Лебедев: Археологические памятники Древней Руси IX—XI веков. Ленинград 1978, 143, GIEYSZTOR 518.

⁴⁸ Wie SELIRAND 247; während auch laut HATZ (1974) 84. die zehntausend St. Dirhems eine Übertreibung sein dürften.

⁴⁹ Zu den zentralasiatischen Pelzpreisen s. B. SCHIER: Wege und Formen des ältesten Pelzhandels in Europa. Archiv für Pelzkunde 1 (1951) 21–45.

⁵⁰ Zum Sklavenhandel der Skandinaven s. DAVIDSON 99–101.; allgemeine Fragen, jüngstens: CH. VERLINDEN: Wo, wann und warum gab es einen Groß-

kleineren Schatz betragen — dabei hatte der Handel mit Sklaven slawischer Herkunft bekanntlich riesige Ausmaße,⁵¹ es konnten sich also viele auch auf diesem Wege ein Vermögen verschaffen. Was die gesellschaftliche Position der nordischen Schatzeigentümer anbelangt, gibt noch eine weitere Angabe, die vielleicht auch hier in Betracht gezogen werden kann und aus einem anderen großen Thesaurisierungsgebiet Europas stammt. In einer Runa-Inschrift wird jemand als Eigentümer von drei Häusern und 30 Mark Silber erwähnt,⁵² doch gibt es im Text keinerlei Hinweise dafür, daß man diesen Menschen für überdurchschnittlich reich gehalten hätte. In unseren Augen ist heute soviel Silber eine beträchtliche Menge, war es aber nicht unbedingt auch dort und damals. Auch wir betrachten die Sache anders, wenn wir bedenken, daß man ebenfalls in Nordeuropa bis zu 100 Pfund Silber als Lösegeld eines Menschen verlangen konnte.⁵³ Aufgrund des Gesagten sehe ich keinen Umstand, der ausschließen könnte, daß ein erheblicher Teil der Dirhemschätze im frühen Mittelalter auch ost- und nordeuropäischen Menschen durchschnittlichen Reichtums gehört haben konnte.⁵⁴

5. Die *Ursache der Verbergung von Dirhem-Schätzen* stellte freilich schon in den frühesten Arbeiten über den europäischen Handel der Araber eine Frage von zentraler Bedeutung dar. Vorzügliche Gelehrten und angesehene Fachautoritäten haben darüber ihre oft widersprüchlichen Ansichten dargelegt. Die Analysen gingen — methodologisch richtig — zumeist jeweils von der Untersuchung eines Landes oder Landesteiles aus, doch nur wenige untersuchten das gesamte Phänomen oder stellten gar Vergleiche zwischen den verschiedenen Verbreitungsgebieten an.⁵⁵ Nun dürfte aber zur Beantwortung der Frage, warum es so viele Dirhem-Schätze in gewissen Teilen Europas gibt, meines Erachtens auch die Beantwortung einer anderen Frage beitragen: Warum gibt es ihrer keine in anderen Teilen Osteuropas und besonders in der westlichen Hälfte des Kontinents? Diese Methode könnte zweifellos die Zahl der während der Analyse aufs Tapet kommenden Probleme — und zugleich auch der Fehlerquellen — vermehren, gleichzeitig aber durch die besser aufgearbeiteten westeuropäischen Wirtschafts- und Gesellschaftsverhältnisse auch das Kennenlernen nützlicher Parallelen anbieten. (Die vollständige Aufarbeitung der Ursachen und wirtschaftsgeschichtlichen Aspekten von allen europäischen Geld- und Schatzverbergungen würde eine selbständige, in Zeit und Raum ausgedehnte Abhandlung erfordern, doch hätte dies meine Möglichkeiten überfordert. Indem ich die Zugehörigkeit zum Allgemeinen betonte, konnte ich hier nur das Einzelne, genauer: bloß einige Aspekte desselben, untersuchen. Namentlich, daß die massenhafte Verbergung der Schätze nicht in allen Teilen des frühmittelalterlichen Europas als allgemeine Praxis gibt und daß diese Erscheinung in einigen Gegenden Nord- und Osteuropas anderthalb bis zwei Jahrhunderte hindurch vorwiegend mit den Dirhems in Verbindung stand.)

Die in der geographischen Verbreitung (*Abb. 1.*) der Dirhem-Schätze vorhandene Tendenz ist so stark, daß sie bereits in der ersten Forschungsphase unverkennbar war. Zwei klassische Forscher des europäischen Handels mit dem Orient bemerkten gegen Ende des vergangenen Jahrhun-

handel mit Sklaven während des Mittelalters? Kölner Vorträge zur Sozial- und Wirtschaftsgeschichte 11 (1970); CH. VERLINDEN: La traite des esclaves. Un grand commerce international au X^e s. in: Mélanges E.-R. Labande. Poitiers 1973, I. 721–730.

⁵¹ Laut LEWICKI (1953) 132. war im Kiewer Rus im 11. Jh. ein durchschnittlicher männlicher Sklave 100 Nogata d. h. ebensoviel Dirhem wert (Russkaja Prawda), in Chorasán betrug im 9. Jh. der Preis eines türkischen Sklaven 300 Dirhem (Ibn Khordadbeh), was die Vermutung zuläßt, daß auch die aus der Ferne hingebrachten Slawen nicht weniger kosten konnten.

⁵² HATZ (1974) 87–88.

⁵³ Vita Anskarii, nach HATZ (1974) 84.

⁵⁴ Inwieweit all dies tatsächlich als Handel angesehen werden kann und was die Rolle der Numismatik

in der Beurteilung dieser Frage ist (sein kann), bedürfte einer eigenen Abhandlung.

⁵⁵ BARTHA (1968) 35. meint, zur Interpretierung dieser Erscheinung müsse man die Grenzen des chasarischen Kaganats überschreiten. POTIN unternahm einen Schritt in dieser Richtung und stellte aufgrund der Zusammensetzung der Münzfunde einen wirtschaftlich-kommerziellen Unterschied zwischen den slawischen und den skandinavischen Gebieten fest (B. M. Потин: Некоторые вопросы торговли Древней Руси по нумизматическим данным. Вестник Истории Мировой Культуры 1961, 4. 71–78.). Wegen der unterschiedlichen ausrätigen Beziehungen (vgl. Danegeld, Nachbarschaft Deutschlands) ist dies ganz natürlich, zugleich sei aber betont, daß die Erscheinung der Schatzverbergung beide gemein haben.

derts, daß sich die Verbreitung der Dirhems nur auf gewisse Gebiete beschränkt, während sie in anderen Regionen praktisch fehlen.⁵⁶ Durch das Beispiel Polens und der DDR wird dies vorzüglich veranschaulicht. Anhand einer unlängst durchgeführten Erhebung ist uns bekannt, daß es im Südosten Polens fast zehnmal weniger Fundorte von Münzen verschiedener Provenienz gibt als im Nordwesten des Landes, wo übrigens die Stückzahl das Zwanzigfache der südöstlichen Vergleichszahl beträgt. Im Falle der DDR besteht eine sechsfache zahlenmäßige Differenz, auch hier zugunsten des Nordens.⁵⁷ Aufgrund der archäologischen Beobachtungen, die östlich des Rheins heute schon überall von gleicher Intensität sein dürften, kann die Verbreitungsgrenze der arabischen Münze viel genauer gezogen werden, als im vergangenen Jahrhundert geahnt. Demnach zieht sich ihre Westgrenze entlang der Elbe, ihr südlichster Punkt ist bei Frankfurt a. d. Oder, die Kette der Karpaten stellt die Südgrenze dar und es gibt ihrer sehr viele im südlichen Teil Skandinaviens.⁵⁸ Das Areal umfaßt also die Wohngebiete der Skandinaven, der Balten, der Ost- und teils auch der Westslawen, der Wolga-Finnen und Wolga-Bulgaren, vermeidet praktisch das Böhmisches und das Karpatenbecken sowie die südliche Hälfte Polens und die südrussische Steppe. Vergleicht man dieses Bild mit Westeuropa, so ist der Gegensatz geradezu schreiend. Während im Westen lediglich 156 Stück in Evidenz geführt sind, wurden in den obgenannten Teilen Europas rund 200 000 Stück gezählt.⁵⁹

Aufgrund dieser höchst ungleichmäßigen Verbreitung wollten viele schon seit langem die europäischen Handelswege aufzeichnen.⁶⁰ Den riskanten Charakter dieser Methode veranschaulichen allerdings gerade die Funde am besten. Wie könnte man aus der kartographischen Erfassung der Münzen auf Verkehrsadern schließen, wo sie doch gerade entlang der wichtigsten Handelsstraße Ost- und Mitteleuropas (Kiew—Krakau—Prag—Mainz) oder dort, wo die Wege sämtlicher arabischer Karawanen durchführen (Chasarien), fast oder gänzlich fehlen? Von der — meines Erachtens fragwürdigen — Verbindbarkeit der Dirhem-Schätze mit der Person der Geschäftsleute haben wir bereits gesprochen. Obendrein ist in der Auffassung «Schätze = Handelsstraßen» u. a. auch die Voraussetzung enthalten, die Schätze seien bei herannahender Gefahr vergraben worden. So sind wir endlich zur Ursache der Verbergung der Dirhems gelangt. Über diese Frage wurden schon vielerlei Theorien aufgestellt.⁶¹

a. Die Schweden, die in der Erschaffung der europäischen Archäologie eine führende Rolle gespielt haben, bemerkten schon im 17. Jh., daß in Skandinavien — und später auch im Baltikum — eine ungeheure Menge fremder Münzen zum Vorschein kam.⁶² Dem Zeitgeist entsprechend war es nur all zu naheliegend, die Anwesenheit der Dirhems mit der damals aufgedeckten *Rolle der Rūs* in Rußland sowie mit ihren Ostkontakten zu erklären. (In bezug auf die angelsächsischen und westeuropäischen Münzen war es nie zweifelhaft, daß diese von den Danegeldern, den an die Normannen entrichteten Steuern, herrührten.) Müßten wir allein die Nordischen betrachten, so wäre all dies in der Tat völlig in Ordnung. Nur ist eben das Verbreitungsareal der aus Dirhems bzw. abendländi-

⁵⁶ W. HEYDT: *Histoire du commerce du Levant au Moyen âge*. I. Leipzig 1885, 75.; JACOB 35—37.

⁵⁷ KIERSNOWSKI (1960) 81. Taf. 2.; R. KIERSNOWSKI: *Kilka uwag o znaleziskach monet wczesnosredniowiecznych z Połabii*. *SlaAnt* 8 (1961) 166.

⁵⁸ JACOB 107.; E. VON ZAMBAUR: *Orientalische Münzfunde in Nord- und Osteuropa*. *Monatsblatt der Numismatischen Gesellschaft* 5 (1902) 329.; N. BAUER: *Die russischen Funde abendländischer Münzen des 11. und 12. Jahrhunderts*. *Zeitschrift für Numismatik* 40 (1930) 188.; HUSZÁR 175.; COBLENZ 140—141. — Es ist nicht kontrollierbar, ob die in Gräbern bei Tscherdin in Sibirien gefundenen Münzen, die angeblich von «alten arabischen Kalifen» stammen sollen, tatsächlich Dirhems des 9.—11. Jh. gewesen waren, vgl. P. J. VON STRAHLENBERG: *Das Nord- und östliche Theil von Europa und Asia*. Stockholm 1730, 103.

⁵⁹ S. DE LOS SANTOS JENER: *Monedas carolingias en un tesoro de dirhemes del emirato Cordobés*. *Numario Hispanico* 5 (1956) 79—87.; J. DUPLESSY: *La circulation des monnaies arabes en Europe occidentale du VIII^e au XIII^e siècle*. *RevNum* 18 (1956) 105.

⁶⁰ Kritik solcher Unterfangen s. RASMUSSEN 3—16.; HUSZÁR 175—176.; PH. GRIERSON: *Commerce in the Dark Ages*. *Transactions of the Royal Historical Society* 9 (1959) 130: «This is particularly true of numismatists, whose approach to the whole subject is sometimes one of singular naïvety.»

⁶¹ Ein guter Überblick in HUSZÁR 176—177.; HATZ (1974) 143—146.

⁶² HATZ (1974) 144.

schen Münzen zusammengestellten Schätze viel größer als das Wohngebiet der Rūs oder die von Danegeldern berührten Gebiete. Dasselbe gilt auch für die Raub-Theorie, denn es ist ja schwer vorstellbar, wo und wie z. B. die Sorben und Pommern ihre Münzen orientalischer Herkunft erbeutet haben sollten, wo doch z. B. die Kleinpolen in dieser Hinsicht anscheinend «Zurückhaltung» übten; von der Tatsache einmal ganz zu schweigen, daß die angelsächsischen Herrscher den Wikingern und nicht etwa den Polaben Steuern zahlten.⁶³

b. Ebenfalls aus dem Blickwinkel der Nordischen sucht — und ausschließlich von dort aus gesehen: findet auch! — die seit Beginn unseres Jahrhunderts bestehende Auffassung ihre Erklärung, die — auf die Texte der Runa-Inschriften und der Sagas gestützt, von der *skandinavischen Glaubenswelt* her an das Problem herangeht.⁶⁴ Demnach sei die Verbergung eigentlich die Befolgung einer Vorschrift Odins gewesen, wonach jeder mit den Schätzen in die Walhalla kommen mußte, die er noch zu Lebzeiten vergraben hatte oder die zusammen mit seinem Leichnam auf den Scheiterhaufen gelegt wurden (Ynglinga-Saga, § 8). Dementsprechend handeln auch die Helden der Egil-Saga: Als Egil Skallagrim das Herannahen seines Lebensendes spürte, ritt er in die Berge und versteckte dort sein Silber (Egil-Saga, § 61); ebenso verfuhr auch einer seiner Söhne kurz vor seinem Tod (ibid.). Es ist bemerkenswert, daß sie niemandem, einschließlich ihrer Familienmitglieder, das Versteck ihrer Schätze verraten. In bezug auf die Riesenmenge der süd-skandinavischen Funde besagen also glaubwürdige Quellen, daß diese Schätze nicht aus zeitlichen Überlegungen vergraben worden sind.⁶⁵ Es spricht für die Richtigkeit der Annahme, daß diese Schätze tatsächlich für das Jenseits bestimmt waren, daß in den Sagas «nie und nirgends davon die Rede ist, man hätte diese Dinge später etwa wieder ausgegraben».⁶⁶ Eine Schwierigkeit bedeutet uns im weiteren «nur» das eine, daß wir überhaupt nicht wissen, welche Auffassung die baltischen, die ost- und westslawischen sowie die finno-ugrischen Völker in dieser Hinsicht hatten, da uns Quellen ähnlicher Art fehlen und wir nur lückenhafte Kenntnisse über die Glaubenswelt der besagten Völker besitzen. Denken wir aber an die große Menge der Dirhems sowie anderer Silbermünzen und -gegenstände, die in ihren Wohngebieten vergraben und nicht zurückerworben wurden, so müssen wir grundsätzlich mit der Möglichkeit rechnen, daß die ehemaligen Eigentümer der erwähnten Wertgegenstände auch dort nicht — oder allenfalls nicht immer — durch unmittelbare Ursachen dazu veranlaßt worden sind. Eines sei hier auf jeden Fall bemerkt: Der Ratschlag, den Großfürst Wladimir Monomach von Kiew seinen Söhnen erteilte, erweckt den Eindruck, als ginge es um eine grundsätzliche Zurückhaltung der Christenheit von einer heidnischen Sitte: Ihr sollet keine Schätze in die Erde vergraben, denn eine schwere Sünde ist dies für uns (Pov. Vrem. Let 6000. Jahr).

c. Die meistverbreitete Konzeption sieht die Ursache der Schatzverbergung in den *Gefahrsituationen*,⁶⁷ es ist ja tatsächlich nicht schwer, dazu schriftliche Angaben aus dem Mittelalter her vorzuholen,⁶⁸ zumal wir alle wissen, daß noch zur Zeit des Zweiten Weltkrieges in Europa viele so handelten. In bezug auf die Dirhems wurde die Grundthese folgendermaßen formuliert: Viele Kriege — viele Schätze, Friedenszeiten — wenig verborgen («je mehr Schätze, desto größere Verheerungen und größere Not»)⁶⁹. Einige Jahrzehnte später wurde über Gotland, das in bezug auf Schatzfunde

⁶³ Dies könnte durch die Konzeption überbrückt werden, wonach die Hauptlieferanten der Dirhems die Wikingers gewesen wären, s. Anm. 45.

⁶⁴ RASMUSSEN 6.; STENBERGER 309.; WARNKE 21.

⁶⁵ Es ist erwähnenswert, daß die ersten Funde aus der Wikingerzeit im Jahre 1547 in das schwedische Schatzamt eingeliefert wurde (HATZ [1974] 144). Dürfte in dieser sehr frühen Verfügung über Schatzfunde nicht auch der Umstand mitgespielt haben, daß im Mittelalter die Schweden die massenhaften Schatzvergrabungen der Ahnen noch lebhaft in Erinnerung hatten?

⁶⁶ A. J. GUREVICS: A középkori ember világképe

(Weltbild des mittelalterlichen Menschen). Budapest 1974, 190.

⁶⁷ A. BLANCHET: Les rapports entre les dépôts monétaires et les événements militaires, politiques et économiques. Paris 1936.; B. A. RYBAKOV: Der Handel und die Handelsstrassen. In: KULTUR 307.; H. MOORA: Über den ostbaltischen Handel im 12.—13. Jahrhundert. ArchPolSKI 13 (1969) 520.; HEMLY 44—47.

⁶⁸ WARNKE 22—23.

⁶⁹ ST. BOLIN: Die Funde römischer und byzantinischer Münzen im freien Germanien. BerRGK 19 (1929) 116, 125, 128.

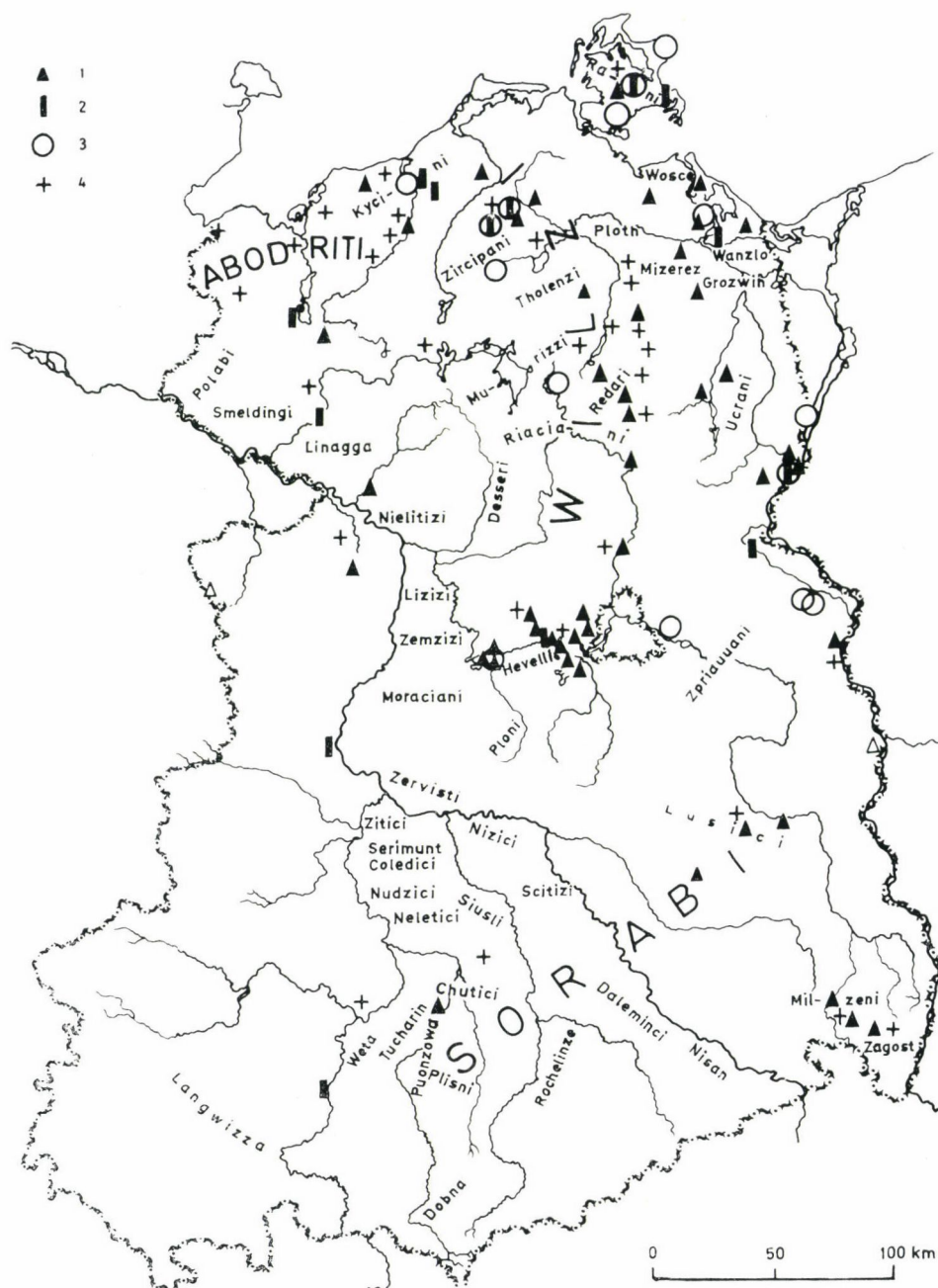


Abb. 2. Archäologische Fundorte des arabischen Handels und Siedlungsgebiete der Slawen im 9–10. Jh. auf dem Gebiet der DDR. 1: Hacksilber; 2: Waage; 3: Gewicht; 4: Dirhem (Literatur: S: Anm. 75.)

tatsächlich den ersten Platz einnimmt, eine vorzügliche Arbeit herausgegeben, die im Ergebnis einer sorgfältigen und minutiösen Arbeit den kausalen Zusammenhang zwischen Kriegen und Verbergungen zu bestätigen schien.⁷⁰ Allerdings entging es der Aufmerksamkeit des Autors, daß einer seiner namhaften Landsleute bereits vor einigen Jahrzehnten in einer kritischen Besprechung der These «viele Kriege — viele Schätze» herausgefunden hatte: die Quellen bestätigen nicht, daß

⁷⁰ STENBERGER 315–320.; ähnlicherweise, auf ganz Skandinavien bezogen: SAWYER 103–104; M. STEN-

BERGER vertritt auch heute diese Ansicht: Vorgesichte Schwedens. Berlin 1977, 454.

es in Gotland zwischen dem 9. und 14. Jh. so viele und so häufige Kriegs- und sonstige Gefahrsituationen gegeben hat, wie dies der Zahl der Schätze zu entnehmen wäre. Es hat sogar den Anschein, schreibt er weiter, daß die Insel von den politischen und Kriegereignissen eher verschont blieb, die sich in den Jahrhunderten der Verbergungen um das damals entstehende schwedische königliche Zentrum abgespielt haben.⁷¹ Um den Zusammenhang zwischen der massenhaften Schatzverbergung und den Kriegen klären zu können, wäre auch anderswo eine derart konkrete Gegenüberstellung der geschichtlichen und archäologischen Angaben (d. h. der Kriege und Schatzfunde) vonnöten, nur gibt es im Falle der Verbreitung der Dirhems in Europa riesenhafte Gebiete, deren innenpolitische Lage in den fraglichen Jahrhunderten sich unserer Kenntnis völlig entzieht. Zur Untermauerung der These «viele Kriege — viele Schätze» ließen sich zweifelsohne Beispiele finden, doch würde sich die Erklärung nicht gerade danach richten, was zu beweisen steht? An die umstrittene These könnten wir auch auf andere Art herangehen — dann zeigen sich jedoch folgende Widersprüche, die mir von grundlegender Bedeutung zu sein scheinen: 1. Es gibt osteuropäische Völker, die mit den Arabern bekanntlich Handel getrieben haben und bei denen sich genau in der Blütezeit der Schatzverbergungen politisch-gesellschaftliche Vorgänge abspielten, die offenkundig mit internen Kämpfen verbunden waren — dennoch gibt es auf ihren Territorien keine Schätze in solchen Mengen (Umgebung von Krakau, Kiew⁷² und Prag). 2. Es gibt manche osteuropäische Landesteile, wo es im frühen Mittelalter allgemein gebräuchlich war, das Silbergut zu vergraben, wo aber gerade aus Kriegszeiten solche Schätze nicht zum Vorschein kamen (z. B. Preußen, zur Zeit der polnischen Eroberung).⁷³ 3. Westeuropa pflegte ebenfalls Handelskontakte mit den Arabern und hatte auch eine eigene, umfangreiche Münzprägung, außerdem sind uns die damaligen Kriegshandlungen und innenpolitischen Wirren genau bekannt. Trotz all dieser Gegebenheiten sind nicht nur Dirhem-Schätze und Hacksilberfunde, sondern auch Schätze aus örtlich geprägten Münzen nicht in dem Maße als häufig zu bezeichnen, das mit der Häufigkeit der Gefahrsituationen im 9.—11. Jh. im Verhältnis stünde (s. *Abb. 3.1.*).⁷⁴ Die massenhafte Verbergung der aus Dirhems, verschiedenen europäischen Münzen, Silbergegenständen und deren Bruchstücken gebildeten Schätze läßt sich also schwerlich nur mit den Kriegereignissen und der politischen Unsicherheit in der Umgebung der Fundorte erklären. Dies sticht besonders stark ins Auge, wenn wir die Gegend der Elbe betrachten. Wie kommt es, daß solche Schätze bei den slawischen Sorben und Abodriten in beträchtlicher Anzahl vorkamen, während es ihrer bei den unmittelbaren westlichen Nachbarn, die bereits dem Karolingerreich angehörten, fast überhaupt keine gibt? (*Abb. 2.*)⁷⁵ Ich glaube, wir kommen einer Lösung näher, wenn wir uns daran erinnern, daß auch auf dem Territorium Frankreichs und Deutschlands die Zahl der Schätze erst seit der Karolingerzeit zurückging, während noch zur Zeit der Merowinger dieser Brauch auch dort häufiger praktiziert wurde.⁷⁶ Vielleicht dürfte ein wesentliches Element der mas-

⁷¹ T. J. ARNE: Deux nouvelles découvertes de solidi en Gotland. *ActaArch* 2 (1931) 20—28.; Antwort von St. BOLIN: Neue Literatur über römische Münzfunde im freien Germanien. *Germania* 15 (1931) 267—271.; Bolins These wird allerdings heute nicht mehr akzeptiert; W. HÄVERNICK meinte noch, die Schätze könnten an einer Stelle Kriege andeuten, an einer anderen aber nicht (Zum wirtschaftsgeschichtlichen Quellenwert der Münzfunde. *Nordisk Numismatisk Unions Medlemsblad* 1954, 158.); G. SLASKY (vgl. PROBSZT 240.); KIERNOWSKI (1961) 52.; WARNKE 24.; B. MALMER: Arabic Coins and the oldest Scandinavian Coinage. *Proceedings of the VIth Congress of Arabic and Islamic Studies*. Uppsala 1975, 24.

⁷² KIERNOWSKI (1961) 52.; KOTLAR Kartenbeilage.

⁷³ Siehe Anm. 72.

⁷⁴ Zum Vergleich: In der Gegend des Mittelrheines, der «(Münz) fundreichste Binnenlandschaft des ost-

fränkischen Reichs» (HESS 27.) sind aus der Karolingerzeit bloß ein einziger Schatz (etwa 4000—5000 St. Denar), ein kleinerer «Schatz» (ca. 30 St.), ein Fund bestehend aus 4 St. Denar und einige Einzelmünzfunde zum Vorschein gekommen (HESS 61—62.). Laut einer Erhebung wurden aus der ganzen Karolingerzeit im Reich selbst lediglich 97 größere Münzfunde und in ganz Europa insgesamt ca. 8000 St. Münzen geborgen (MORRISON 407, 410, 427—429.).

⁷⁵ Zur Karte verwendete Literatur: Dirhem-Funde: R. KIERNOWSKI: *Wczesnosredniowieczne skarby srebrne z Polabia*. Wrocław—Warszawa—Kraków 1964; Hacksilber-, Waagen- und Gewichtfunde: VOGT 269; Anordnung der slawischen Stämme: E. SCHULDT: *Die Mittelslawische Zeit im Norden der DDR*. *AusgrFu* 3 (1958) 294.

⁷⁶ Münzfunde aus der Merowingerzeit am Rhein: HESS 43. Mit der zunehmenden Zahl der Einzelmünz-

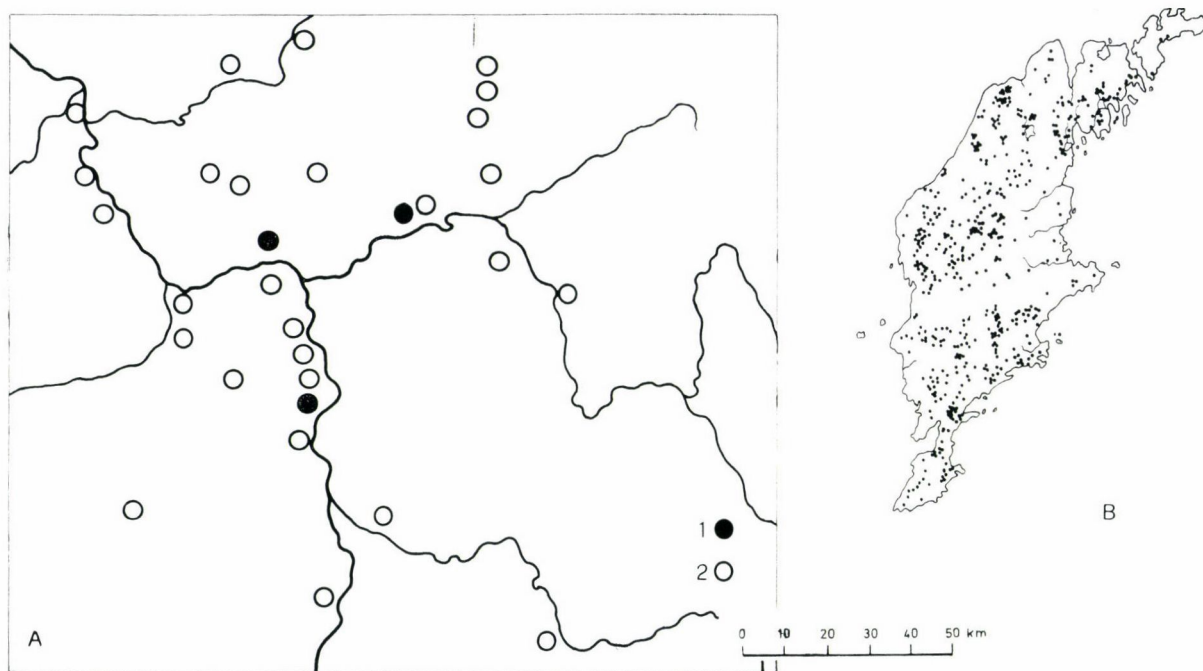


Abb. 3. A: Münz- und Schatzfunde (1) sowie Standorte der Märkte der Mittleren Rhein (2) in der Karolingerzeit (nach W. Hess); B: Münz- und Schatzfunde der Wikingerzeit auf Gotland (nach M. Stenberger)

senhaften europäischen Schatzverbergungen gerade in den Unterschieden zwischen diesen beiden Perioden zu suchen sein. Eines ist aber so gut wie sicher, daß für die Ursachen der Verbergung der nord- und osteuropäischen frühmittelalterlichen Schätze anstatt der These «Viele Kriege — viele Schätze» eher eine andere Erklärung notwendig wäre.

d. In der Deutung der Verbergungen sind verschiedene Varianten sehr weitverbreitet, wonach in den Dirhem-Schätzen *irgendeine Form des Geldumlaufes* zu sehen wäre. Diese gehen alle von der stillschweigenden Voraussetzung aus, daß die Gesamtzahl der Münzfunde verhältnismäßig mit der der dort in Umlauf befindlichen Münzen ist.⁷⁷ Dank einer unlängst erschienenen Abhandlung können wir diese These vermutlich ein für allemal aus dem Weg räumen.⁷⁸ Der Lehre zuliebe könnten wir davon absehen, daß sich das angeführte Beispiel nicht auf die Dirhems und auch nicht auf Ost- und Nordeuropa bezieht, sondern auf Byzanz, wo der Geldverkehr im damaligen Europa mit Bestimmtheit den höchsten Entwicklungsstand erreicht hatte.⁷⁹ Es stellte sich heraus, daß aus drei großen byzantinischen Städten (Antiochia, Athen, Korinth) insgesamt 4063 Münzen aus dem 6.—7. Jh. bekannt sind. Was uns davon interessiert: Der größere Teil dieser Menge stammt aus Siedlungsschichten und Gräberfeldern der Städte und nicht aus verborgenen Schätzen. Aus derselben Zeit ist aus ganz Syrien kein einziger vergrabener Schatz zum Vorschein gekommen und auch auf der Halbinsel Peloponnes sind insgesamt sieben bekannt (Gesamtzahl: 1668 St.). Die Schlussfolgerung des Autors ist also berechtigt: «Il est impossible de constater un rapport direct entre le

funde scheinen die Münzfunde von Karl d. Gr., Ludwig dem Gnadigen und Karl dem Kahlen auf ein stets kleineres Gebiet eingeschränkt zu werden; K. F. MORRISON—H. GRUNTHAL: Carolingian Coinage. Numismatic Notes and Monographs 158 (1967) Kartenbeilage. S. noch F. VERCAUTEREN: L'interprétation économique d'une trouvaille de monnaies carolingien-

nes faite près d'Amiens en 1865. Revue Belge de Philologie et d'Histoire 13 (1934) 757; LATOUCHE 147—164.

⁷⁷ Nach TABACZYNSKI (1973) 65.

⁷⁸ SUCHODOLSKI (1977) 2—3.

⁷⁹ DOPSCH 89—94. kritisierte die weitverbreitete Auffassung, wonach es in Byzanz eine echte Geldwirtschaft gegeben hätte.

nombre des trésors trouvés et l'intensité de la circulation de la monnaie métallique.»⁸⁰ Bemerkenswert ist auch seine andere Feststellung, wonach die Zahl der in einer gewissen Gegend gefundenen Schätze nicht unbedingt verhältnismäßig mit der Zahl der dort in Umlauf befindlichen Geldmünzen ist.⁸¹ Es zeigt sich uns also in Byzanz dasselbe Bild, das wir soeben im Westeuropa des 9.—11. Jh. gesehen haben: Es gibt eine Münzprägung, es gibt auch Münzfunde, doch ist die Zahl der verborgenen Schätze — verglichen mit den erörterten Teilen Europas — verschwindend klein.

Die Hypothese «Dirhems — (irgendein) Geldumlauf» wurde an manchen Stellen derart allgemein anerkannt, daß wir sie auch etwas näher betrachten wollen. Ihre Untersuchung müßte uns schon deshalb interessieren, weil sich aus der unbedeutenden Zahl der Dirhem-Funde und aus dem vollständigen Fehlen solcher Schätze im Karpatenbecken die Frage ergeben könnte, ob die Ungarn des 10. Jh. auf ihrem Weg zur Staatsgründung jenen sozio-ökonomischen Entwicklungsstand noch nicht erreicht haben sollten,⁸² den der intensive Außenhandel — im vorliegenden Fall: mit den Arabern — (wie z. B. bei den baltischen Völkern) oder gar eine ausgedehnte Geldwirtschaft (wie z. B. bei den Kiewer Rūs angenommen) kennzeichnen würden.

Diese Frage — das Fehlen der Dirhem-Schätze im Karpatenbecken — erhält eine klare Antwort in der wirkungsvollen Theorie, die in den osteuropäischen Dirhem-Schätzen einen Beweis für den ostslawischen (Kiewer) Geldumlauf sieht.⁸³ Diese Konzeption wurde zwar in einer früheren Periode der sowjetischen Geschichtswissenschaft ausgearbeitet, hat aber ihre Gültigkeit in den Hauptzügen bis heute nicht verloren.⁸⁴ Im wesentlichen geht es dabei um folgendes: Die Entwicklung des altrussischen Geldsystems ist auf die ersten Jahrhunderte u. Z. anzusetzen, als die römischen Silbermünzen in der Tschernjahowo-Kultur erschienen. Ihr Gebrauch blieb bis zum 6. Jh. bestehen, darauf folgte eine geldlose Periode, bis im 9. Jh. der arabische Dirhem im altrussischen Gebiet erschien; dieser wog ein Fünfundzwanzigstel der Griwnja und blieb in Umlauf bis die selbständige Münzprägung der Russen allgemein wurde (12.—14. Jh.). Demnach schließt also die zu erörternde Theorie u. a. die Rolle der Chasaren und damit auch der Steppenvölker wie der Altungarn in der Verbreitung der Dirhems in Europa aus. Nur sehen wir uns mehrfach daran verhindert, all dies zu akzeptieren.

Die erste Kritik an der Theorie «Dirhems — ostslawischer Geldumlauf» war bald nach dem Erscheinen der vorangehenden Darlegungen zu lesen.⁸⁵ Die Kritik ist in allen Einzelheiten stichhaltig, und da sie in der Fachliteratur nicht ein angemessenes Echo fand, wollen wir uns mit ihr näher bekanntmachen. Demnach ist die Berufung auf die Tschernjahowo-Kultur nicht einwandfrei, da deren slawischer Ursprung noch umstritten ist — schreibt der Rezensent vor 20 Jahren. (Seither ist es immer deutlicher geworden, daß diese Kultur keine unmittelbare Rolle in der slawischen Ethnogenese gespielt haben konnte.)⁸⁶ Die Vermutung einer «geldlosen Periode» von drei Jahrhunderten scheint methodologisch nicht vertretbar zu sein und ist in der Geschichte einer Geldsorte auch recht ungewöhnlich. Für den Rezensenten ist es fraglich, wie bei den Ostslawen vermeintlich uralte Geld- und Gewichtseinheiten nach all den Erschütterungen erhalten bleiben konnten, die die Steppennomaden verursacht hatten.⁸⁷ Außerdem erinnert er daran, daß der Geldumlauf bekanntlich einen

⁸⁰ Siehe Anm. 78.

⁸¹ Siehe Anm. 78.

⁸² So sieht es z. B. I. GEDAI: Fremde Münzen im Karpatenbecken aus den 11.—13. Jahrhunderten. *ActaArchHung* 21 (1969) 106.

⁸³ JANIN; V. L. JANIN: Les problèmes généraux de l'échange monétaire russe aux IX^e—XII^e s. *MONETA* 485—505.

⁸⁴ Eine Sammlung kritischer Bemerkungen in der rezenten sowjetischen Literatur s. KROPOTKIN (1978) 117. Anm. 5.

⁸⁵ A. Л. Монгайт: (рец. по Янин 1956.) Вопросы Истории 1958. 3. 183—188.

⁸⁶ В. В. Кротовкин: Черняховская культура и Северное Причерноморье. Проблемы советской археологии. Москва 1978, 163; М. В. Шуклин: Современное состояние готской проблемы и черняховская культура. *Археологический Сборник* (Ленинград) 18 (1977) 78—91.

⁸⁷ Dem sei noch hinzugefügt: «Der Verfasser hat nicht nachgewiesen, daß sich die gesellschaftlichen, wirtschaftlichen und ethnischen Umstände der Anhäufung römischer Denare von den Verhältnissen des 9.—10. Jh. grundlegend unterschieden hätten.» (BARTHA 73, Anm. 253.)

hohen Entwicklungsstand des Binnenhandels und eine gesellschaftliche Arbeitsteilung von solchen Ausmaßen erfordert, die wir bei den Ostslawen des 8.—9. Jh. nach dem gegenwärtigen Stand unserer diesbezüglichen Kenntnisse nicht voraussetzen können. Schließlich gibt er zu bedenken, daß in den russischen Schätzen die abgenützten Münzen fast völlig fehlen — wie hätten dann diese Dirhems dort in Umlauf sein können?

In bezug auf die erörterte Theorie sind auch weitere Bedenken zu erwähnen. a. Diese sind vor allem *logischer* Art: Dirhemschätze, wie sie als Grundlage zur Schlußfolgerung dienen, sind in gleicher Zusammensetzung und Stückzahl sowie in ähnlicher Häufigkeit auch jenseits der Grenzen des Kiewer Rūs, der Ostslawen, zum Vorschein gekommen; zugleich umfaßt die Verbreitung der Dirhems nicht das gesamte ostslawische Gebiet.⁸⁸ b. Das Zeugnis der *Quellen* — die zweifelsohne indirekt und äußerst spärlich sind — bekräftigt nicht die erörterte Hypothese. Zwei Angaben von Ibn Fadlān kamen bereits zur Sprache, wonach die — von der sowjetischen Wissenschaft fast ganz einmütig für Altrussen gehaltenen — Rūs aus ihren Dirhems Halsbänder machen ließen und auch der Herrscher der Wolga-Bulgaren desgleichen tat. Vom letzteren Volk berichtete übrigens eine zeitgenössische Quelle, daß es sein Vermögen nicht in Geld hätte (Ibn Rusta). c. Laut eindeutiger Aussage der *Sprachwissenschaft* bestand bei den mittelalterlichen Russen die Tradition, mit Pelzen zu zahlen ('kuna' = 'Wiesel').⁸⁹ Obendrein ist ein Wort auch einem gegenständlichen Denkmal gegenüberzustellen: Das seit dem 11. Jh. in Quellen angeführte Wort «Griwnja» bedeutete ursprünglich «Halsschmuck»,⁹⁰ was nicht nur eine Nebeneinanderstellung mit den Torques des 10.—11. Jh. gestattet, sondern in Zeit, Substanz und ethnischem Milieu gleichermaßen mit der von Ibn Fadlān zitierten Angabe übereinstimmt! d. Schwierigkeiten *metrologischer* Art: Im Laufe des 10. Jahrhunderts war eine erhebliche Schwankung im Gewicht der Dirhems zu beobachten (zwischen 1,97 und 4,55 gr)⁹¹ — dies hätte im 10. Jh. schwerlich die Entwicklung des auf dem Dirhem-Gewicht beruhenden russischen Geldsystems gefördert. e. In bezug auf den Entwicklungsstand des *Handelslebens* war z. B. Chasarien zweifellos dem Baltikum voraus, gleichzeitig blieben die Dirhem-Funde des ersteren zahlenmäßig weit hinter jenen des letzteren zurück.⁹² Ein weiteres unbestreitbares Beispiel: Das Wirtschafts- und Handelsleben der an Schätzen und besonders an Silbergegenständen zentralasiatischer Herkunft reichen Kama-Gegend konnte das zum effektiven Geldumlauf (Ware — Geld — Ware) notwendige Niveau nicht einmal annähernd erreicht haben. Dennoch konnten wir sehen, daß man in Prag für Dirhems kaufen und verkaufen konnte und daß dort trotzdem — wie wir gleich sehen werden: gerade deshalb — keine Dirhems vergraben wurden. f. Forscher der *Wirtschaftsgeschichte* könnten nur schwerlich davon überzeugt werden, daß die massenhafte und als regelmäßig geltende Verbergung von Geldmünzen und sonstigen Edelmetall-Gegenständen irgendwelchen Geldumlauf bedeuten könnte. Sie vertreten vielmehr die Ansicht, daß es nur dann «lohnend» gewesen sein konnte, das Geld in solch tote Materie zu verwandeln, wenn es im Alltagsleben nicht als irgendein Zahlungsmittel, Wertmesser oder sonstiges Wechselmittel gebraucht wurde (werden konnte).⁹³ Ich meine, das Westeuropa des 9.—11. Jh. liefert einen klaren Beweis dafür.

⁸⁸ KROPOTKIN (1967) 119.; KROPOTKIN (1978) 111.; BARTHA 36.

⁸⁹ Zu den russischen Geldnamen s. N. BAUER: Kuna. WÖRTERBUCH 333—334; B. A. ROMANOW: Das Geld und der Geldumlauf. In: KULTUR 346, 353, 361; WARNKE 345, 361.; BARTHA 72—73, Anm. 248.; SPASSKY 37—38, 59—61.

⁹⁰ N. BAUER: Griwnja. WÖRTERBUCH 237—238.; GRIERSON, MONETA 519.; I. SORLIN: Les traités de Byzance avec la Russie au X^e siècle. Cahiers du Monde Russe et Soviétique 2 (1961) 230. Anm. 67. Es ist von größter Bedeutung, daß die Wörter 'kuna' und 'griwnja' auch bei den West- und Südslawen bekannt waren (JANIN 36—37), also noch auf Zeiten vor dem

9. Jh. (BARTHA 36.), d. h. vor die Anfänge des Dirhem-Verkehrs, zurückgehen.

⁹¹ BARTHA 75. Anm. 292.

⁹² KROPOTKIN (1967) 121.; BARTHA 41, 43. meint, man müsse den chasarischen Dirhem-Funden eine größere Bedeutung beimessen als bisher.

⁹³ E. PERROY: Encore Mahomet et Charlemagne. Revue Historique 212 (1954) 237.; F. VERCAUTEREN: Monnaie et circulation monétaire en Belgique et dans le Nord de la France du VI^e au XI^e s. MONETA 309.; A. GIEYSZTOR: Les structures économiques en pays slaves à l'aube du Moyen âge jusqu'au XI^e s. et l'échange monétaire. MONETA 476—477.; TABACZYNSKI (1962) 232.; A. S. EHRENKRANTZ: Another Oriental-

Wie zu jeder Zeit kamen auch dort früher und auch später einige Schatzfunde vor. Höchstwahrscheinlich hingen diese größtenteils tatsächlich mit den verschiedenen Gefahrsituationen zusammen und gehörten nicht zum Brauch der aus kommerzieller Sicht, meines Erachtens, selbstbezweckten und sinnlosen Schatzbildung und -vergrabung. Es wurde beobachtet, daß sich die bislang übliche gemischte Zusammensetzung der Schätze auf dem Territorium der Merowinger allmählich und sodann im Karolingerreich gegen Mitte des 9. Jh. in entscheidendem Maße verändert hat. Die Münzstätten der verborgenen Geldmünzen umfaßten ein immer weniger breites Gebiet, zuweilen stammen die meisten Stücke aus ein-zwei Münzhäusern in der unmittelbaren Nähe des Fundortes.⁹⁴ (Ließe sich etwa hier der Übergang von der selbstbezweckten Hortung des Edelmetalls zu der mit konkreter Gefahr verbundenen Geldverbergung ertappen?) Ein anderer Prozeß, der gleichlaufend mit der Homogenisierung der Zusammensetzung von Schätzen im Zeitlauf von den Merowingern zu den Karolingern zu beobachten war (rapider zahlenmäßiger Rückgang der Schätze),⁹⁵ wurde bereits weiter oben erwähnt. Wir könnten uns also auch so ausdrücken, daß der Brauch der Bildung und massenhaften Vergrabung der den ost- und nordeuropäischen ähnlichen Schätze in Westeuropa zu einer Zeit zu verschwinden begann, da dem Geldumlauf im Handelsleben ein immer größerer Spielraum eingeräumt wurde. Übrigens ist im Zusammenhang mit den vergrabenen Wertgegenständen die «Morgendämmerung der praktischeren Neuzeit»⁹⁶ auch früher nachzuweisen. Um die Jahre 507–511 befahl Theodorich d. Gr. dem Exekutor Duda, er möge das in alten Gräbern gefundene Gold und Silber der öffentlichen Kasse zuführen: «... terris abdita talenta...» — lauteten die Argumente des Gotenkönigs — «... nobis infossa pereunt et illis in nullam partem profutura linquantur. Metallorum quippe ambitus solacia sunt hominum, nam divitis auri vena similis est reliqua terrae, si iaceat: *usu crescit ad pretium*... immo culpa genus est *inutiliter* abditis relinquere mortuorum, unde se vita potest sustentare viventium.»⁹⁷ Schließlich kann es nicht schaden, dem Gesagten noch hinzuzufügen, daß Schatzvergrabungen ähnlichen Ausmaßes wie sie in Nord- und Osteuropa praktiziert wurden, weder für das byzantinische (s. oben) noch für das arabische Reich bezeichnend waren, wo doch ein intensiver Binnenhandel herrschte.⁹⁸ g. Die *Zusammensetzung der Dirhem-Schätze* kann nur bis Ende des 9. Jh. einheitlich genannt werden. Ungefähr von dieser Zeit an erscheinen darin die Prägungen der angelsächsischen Herrscher, seit Beginn des 10. Jh. die ersten Regensburger Münzen und seit Mitte des Jahrhunderts spiegeln sich darin die Anfänge der Münzprägung in Haithabu wider. Zu Beginn des 11. Jh., gleichzeitig mit dem rapiden Rückgang des Dirhem-Importes — meines Erachtens: teils infolgedessen —, waren es dann die neuerdings geprägten böhmischen, polnischen und ungarischen Münzen, die das mit dem Verschwinden der zentralasiatischen Prägungen entstandene «Vakuum» mit einem Male ausfüllen. *Die Praxis der Schatzverbergung war also vom Dirhem-Verkehr völlig unabhängig.* Bei näherer Betrachtung der Verbreitungskarten bedarf es keiner weiteren Beweisführung, daß das Europa des 9.–11. Jh. in bezug auf die Praxis der massenhaften Schatzverbergung eigentlich in zwei große Zonen aufgeteilt werden kann. Diese Lage wird durch den Umstand deutlich veranschaulicht, daß unvergleichlich mehr deutsche Denare und byzantinische Geldmünzen außerhalb der Grenzen des deutschen bzw. byzantinischen Reiches gefunden wurden als innerhalb derselben; ⁹⁹ dasselbe gilt auch für die ungarischen Münzen, besonders wenn wir

ist's Remarks Concerning the Pirenne Thesis. JESHO 15 (1972) 103.; J.-M. PESEZ [vgl. TABACZYNSKI (1973) 67.]; DUBY 147.; KLUGE 186.

⁹⁴ ST. BOLIN: Mohamed, Charlemagne et Rurik. The Scandinavian Economic History Review 1 (1953) 90.

⁹⁵ Siehe Anm. 76.

⁹⁶ F. PULSZKY: Magyarország archeológiája (Die Archäologie Ungarns). II. Budapest 1897, 111–112.

⁹⁷ CASSIODORUS, Variae IV. 34. (Für seine frdl. Hilfe bei der Aufspürung dieser Angabe möchte ich Herrn Prof. H. Wolfram an dieser Stelle meinen Dank aussprechen.)

⁹⁸ Z. B. G. C. MILES: A Ninth Century Hoard of Dirhams Found at Susa. Mémoires de la Mission Archéologique en Iran 37 (1960).; N. M. LOWICK: An Early Tenth Century Hoard from Isfahan. The Numismatic Chronicle 7. 15 (1975) 112.; A. H. MORTON: An Iranian Hoard of Forged Dirhams. IBIDEM 155–168.

die in- und ausländische Verbreitung der Prägungen von Stephan I. miteinander vergleichen.¹⁰⁰ h. Im Anziehungskreis eines *internationalen Marktes* — insofern ein Geldumlauf im betreffenden Land überhaupt vorstellbar ist — können wir mit Fug und Recht das Auftauchen von Spuren erwarten, die auf eine rege finanzielle Tätigkeit hindeuten. Kiew, die Hauptstadt des im Entstehen begriffenen russischen Staates, war ein internationaler Umschlagplatz, der Ausgangspunkt von Handelswegen europäischer Bedeutung, obendrein der Treffpunkt zwei verschiedener Naturregionen (der Wald- und der Steppenzone), infolgedessen auch zwei verschiedener Wirtschaftstätigkeiten. In ihrer Umgebung gibt es aber — meines Erachtens: gerade deshalb — nur wenige Schätze.¹⁰¹ i. Aus *gesellschaftstheoretischer Sicht* ist es ganz evident, daß zum Aufstellen und Funktionieren eines marktbedingten Geldumlaufes ein staatlicher Apparat erforderlich ist — den hat es aber im frühen Mittelalter jenseits der Donau und der Elbe nicht gegeben.¹⁰²

Die Theorie «Dirhems = ostslawischer Geldumlauf» scheint also nicht einwandfrei zu sein.

Unsere Zweifel in bezug auf die erörterte Theorie werden durch einen allgemeinen wirtschaftsgeschichtlichen Gesichtspunkt noch weiter erhärtet. Gewisse Anzeichen deuten darauf hin, daß man nicht nur im Kiewer Rūs oder anderen Ländern Ost- und Nordeuropas, sondern auch in Westeuropa, das ja auf einem unbestreitbar höheren Wirtschaftsniveau stand, im frühen Mittelalter, vor der Vollentfaltung des Feudalismus, von keinem Geldumlauf par excellence (Ware — Geld — Ware) sprechen kann. Manchen Numismaten gab der Umstand zu denken, daß die romanisierte — somit also gewissermaßen an den Geldumlauf gewöhnte — Iberische Halbinsel in den sechs Jahrhunderten seit dem Aufhören der Provinz bis zum Entstehen des ersten feudalen Staates keinerlei selbständiges Geld beanspruchte.¹⁰³ Wir können aber noch weiter gehen: Selbst letzteres bedeutet nicht immer selbstverständlich, daß es auf den Märkten des betreffenden Landes tatsächlich einen Geldumlauf gegeben hätte. In der Geschichte ereignete sich der — schon damals — berühmte Fall, daß der Merowingerkönig Theodebert im Jahre 539, nach seinem Sieg über Byzanz und dem Ostrogoten Vitigis ein eigenes Geld prägen ließ. Der hochgestellte byzantinische Beamte, der die Geschichte aufzeichnete, erklärte zugleich auch die kommerzielle Bedeutung dieses Versuches und — wir wollen, mit ihm, hinzufügen — der ähnlichen Experimente: «... they (die Frankenkönige. — Cs. B.) ... also make a golden coin from the product of the mines in Gaul, not stamping the likeness of the Roman emperor on this stater, as is customary, but their own likeness. And yet, while the Persian king is accustomed to make silver coinage as he likes, still it is not considered right either for him or for any other sovereign in the whole barbarian world to imprint his own likeness on a gold stater and that, too, though he has gold in his own kingdom; for they are unable to tender such a coin to those with whom they transact business, even though the parties concerned in the transaction happen to be «barbarians.» (Procopios, De bello gothico, VII. 33. 5—6. Übersetzt von H. B. Dewing.) Aus anderen Quellen ist uns bekannt, daß dies genau zutraf: der Solidus des Theodebert wurde in Italien nicht angenommen¹⁰⁴ (offenbar, weil man dort an die byzantinischen Münzen gewöhnt war). Die Emission der selbständigen merowingischen Goldmünze war aus der Sicht des alltäglichen Marktverkehrs belanglos. Das zeigt auch der Umstand, daß die Agrarbevölkerung Galliens um die Wende des 6.—7. Jh. in Lebensmitteln und Wein rechnete und nur die Stadtbevölkerung und die Geschäftsleute in Geld (Grégoire de Tours, Historia Francorum V. 28; IX. 30.). Bei Geschäften grös-

⁹⁹ HATZ (1974) 184.; HATZ (1978) 151.

¹⁰⁰ S. TETTAMANTI: Temetkezési szokások a X—XI. században a Kárpát-medencében (Bestattungsbräuche des 10.—11. Jh. im Karpatenbecken). Studia Comitatus 3 (1975) Karteilage und HUSZÁR 188—196. — Der Unterschied zwischen den thesaurisierenden und nicht-thesaurisierenden Gebieten führt uns zu der — im Zusammenhang mit westeuropäischen Münzen schon öfters aufgetauchten — Möglichkeit, ein Teil der abendländischen Münzen sei ausschließlich

für solche Exportzwecke geprägt worden (jüngstens KLUGE 186). Ich meine, mit dieser Möglichkeit könnten wir auch im Falle der samanidischen Dirhems rechnen.

¹⁰¹ BARTHA 36.

¹⁰² KIERSNOWSKI (1968) 453, 455.

¹⁰³ LAFABRIE, MONETA 332.

¹⁰⁴ St. Gregor schrieb im Jahre 595 über die «Solidi der Gallier»: «... in terra nostra expendi non possunt ...» (nach LATOUCHE 149. Anm. 1.).

seren Wertes (Grundstück, Acker) bediente man sich — neben dem Solidus — im 8. Jh. auch anderer Wertgegenstände, darunter des ungeprägten Edelmetalles, welches infolgedessen nur nach Gewicht gemessen werden konnte.¹⁰⁵ Das völlige Fehlen eines effektiven Geldumlaufes und einer Finanzpolitik überhaupt wird am besten dadurch veranschaulicht, daß sich im merowingischen Königreich insgesamt 900 Münzhäuser betätigten.¹⁰⁶ Eine Untersuchung, die zwischen der Somme und der Loire in allen Einzelheiten unternommen wurde, konnte sogar nachweisen, daß die Münzhäuser kurzlebig waren,¹⁰⁷ was für ihre wirtschaftliche Bedeutungslosigkeit spricht. (Übrigens waren westeuropäische Versuche, Goldmünzen in Umlauf zu bringen, noch lange Zeit zum Scheitern verurteilt. Das um 794 ausgegebene Geld des Königs Offa von Mercia — auf der einen Seite ein mohammedanischer religiöser Text in arabischer Schrift! — war bloß eine Sehenswürdigkeit,¹⁰⁸ während der in Aachen geprägte Solidus Karls d. Gr. sowie die Goldmünzen Ludwigs des Gnädigen infolge ihres hohen Wertes im Handel keine bedeutende Rolle gespielt haben dürften.)¹⁰⁹ Wirtschaftshistoriker sind sich darin einig, daß der Übergang von Gold zu Silber für den Marktverkehr einen großen Fortschritt bedeutete,¹¹⁰ doch hat das manchmal erst Jahrhunderte später bei den alltäglichen Geschäften effektive Früchte getragen. Im frühen Mittelalter diente die selbständige Münzprägung oft nur Prestigezwecken und keinen kommerziellen Bedürfnissen. Ein gutes Beispiel dafür ist die paradoxe Lage, daß in England Ende des 9. Jh. ein Volk (die Wikinger) Geld zu emittieren begann, welches selbst noch gar nicht an seine Verwendung für Handelszwecke gewöhnt sein konnte, und tat es dennoch in einem Lande, wo es früher gar keinen Geldumlauf gegeben hatte.¹¹¹ Ebenso könnten wir uns auch auf andere nordische Beispiele berufen: vom rein finanziellen Gesichtspunkt war es sinnlos und sogar unwirtschaftlich, das Gewicht der Halb-Brakteaten von Haithabu gegen Mitte des 10. Jh. den Normen anzupassen, die noch zur Zeit Karls d. Gr. festgelegt wurden.¹¹² Für das Fehlen eines effektiven Geldumlaufes im Schweden des 10.—11. Jh. braucht man gar keinen spektakulären Beweis, als daß die 991 geprägten Münzen das Vier- bis Fünffache des Modells wogen.¹¹³ Ich halte die Beobachtung für vielsagend, wonach sich selbst die karolingischen Münzen des 9. Jh. — nach ihrer geringen Abgenützteit zu urteilen — in keinem regelmäßigen Marktverkehr befanden!¹¹⁴ Anhand der Quellen ist allerdings daran nichts Erstaunliches, zumal noch Mitte des 10. Jh. die Geschäfte vielfach ohne Vermittlung von Geld und Kaufmann ausgehandelt wurden (in Flandern gab man z. B. auf dem Markt zwei Hühner für eine Gans, zwei Gänse für ein Ferkel usw.; um 987 wurde der Kaufpreis eines auf 100 Pfund geschätzten Waldes «in Gold, Silber und Pferd» bezahlt; 40 Prozent der in Italien in den Jahren 960—1139 geschlossenen Verträge zeugen von Zahlungen, die nicht in Geld erfolgten).¹¹⁵ Einige der Münzen zeigen selber, daß sie ursprünglich nicht zu einem nominellen Zahlungsmittel, sondern lediglich zu einem Wertmesser nach Gewicht bestimmt waren: Um die Jahrtausendwende wurden in Deutschland Münzen mit arabisch-lateinischen Inschriften geprägt und byzantinische Münzen nachgeahmt.¹¹⁶ Im frühen Mittelalter stand das Finanzleben auf den westeuropäischen Märkten nicht ausschließlich infolge des niedrigen Standes der Warenpro-

¹⁰⁵ BLEIBER 55.

¹⁰⁶ J. WERNER: Fernhandel und Naturalwirtschaft im östlichen Merowingerreich nach archäologischen und numismatischen Zeugnissen. *BerRGK* 42 (1961) 328. Abb. 15.; PREIDEL (1965) 26.

¹⁰⁷ BLEIBER 52. — Die Münzpräger der Merowingerzeit hält LOPEZ 11. für freie Unternehmer (free entrepreneurs).

¹⁰⁸ PREIDEL (1965) 26, 35.

¹⁰⁹ PH. GRIERSON: The Gold Solidus of Louis the Pious and its Imitations. *Jaarboek Voor Munt en Penningkunde* 38 (1951) 1—41.; PH. GRIERSON: Le sou d'or d'Uzès. *Le Moyen Age* 1954. 293—209.; W. HÄVERNICK: Die Anfänge der karolingischen Goldprägung in Nordwesteuropa. *Hamburger Beiträge zur Numismatik* 6—7 (1952—53) 55—60.

¹¹⁰ R. DOEHRD: Les réformes monétaires carolingiennes. *Annales* 7 (1952) 13—20.

¹¹¹ GRIERSON, *MONETA* 513.

¹¹² H. HILDEBRAND bemerkte es im Jahre 1885, vgl. JANKUHN 83.

¹¹³ HATZ (1974) 86.

¹¹⁴ PH. GRIERSON: Money and Coinage under Charlemagne. In: *Karl der Große. I.* Düsseldorf 1966, 535—536.; ähnlicher Gedanke: MORRISON 408.

¹¹⁵ H. VAN WERWEKE: Monnaie, lingots ou marchandises? *Annales d'Histoire Économique et Sociale* 4 (1932) 467.; H. PIRENNE: *Histoire économique et sociale du Moyen âge.* Paris 1963, 87.; HERLIHY 2. PREIDEL (1965) 38.

¹¹⁶ KARABACEK 139—140.; HATZ (1978) 162.

duktion oder der Rückständigkeit der Gesellschaftsverhältnisse auf solchem Niveau. Eine weitere Ursache dürfte darin liegen, daß die verfügbare Geldmenge zu wenig war,¹¹⁷ während andererseits die vorhandenen Silbermünzen für den alltäglichen Handel noch immer zu wertvoll waren.¹¹⁸ Wenn beispielsweise laut Kapitulare des Jahres 794 12 Laib Weizenbrot 1 Denar kosteten, wie konnte dann der Preis von 1 Laib Brot bezahlt werden?¹¹⁹ (Im Ergebnis einer bemerkenswerten Berechnung wurde die Hypothese aufgestellt, daß ein halber karolingischer Denar dem «Preis» von Proviant für ca. 9 Tage entsprach.)¹²⁰ Unter solchen Verhältnissen ist es verständlich, daß die Münzen selbst in Westeuropa noch lange Zeit als bloße Schmuckstücke betrachtet wurden (das angelsächsische Wort «sceatta» bedeutet «Schmuck» und «Geld» zugleich).¹²¹ Selbst in jenen Ländern des frühmittelalterlichen Europas, wo es eine selbständige Münzprägung gab — einschließlich des byzantinischen Reiches, welches in finanzieller Hinsicht als der höchstentwickelte Staat galt — bestand die Naturalwirtschaft gemeinsam mit der Geldwirtschaft.¹²² Dies bedeutete im Handel — hauptsächlich auf den Binnenmärkten —, daß man sich bei der Abwicklung von Geschäften bei weitem nicht immer des Geldes bediente, vielmehr konnten Kaufpreise oder Steuern auch in anderen Wertgegenständen entrichtet werden. Das Geld war also lediglich ein Wertmesser,¹²³ mithin können auch die in frühmittelalterlichen Gesetzen erwähnten Strafen, Steuern usw. nicht als Zeugnis einer Geldwirtschaft im traditionellen Sinn angesehen werden, zumal sogar die Dekrete der Karolingerzeit und die italienischen Verträge des 10.—12. Jh. die Geldzahlungen als Alternativlösungen erwähnen (z. B.: Solidus in quo potuero; tremisum in quaecumque causa) und auch das Gold selbst als Ware gehandelt wurde (z. B.: si emerit aut venderit aurum).¹²⁴ Aus all dem folgt u. a., daß die Verrechnungen — von den Solidus-Münzen relativ stabilen Gewichtes abgesehen — in Gewicht gemessen getätigt wurden. Den Quellen ist zu entnehmen, daß dies auch im Kalifat und im ganzen Nahen Osten nicht anders war,¹²⁵ und laut Zeugnis der Waagefunde auch in der östlichen Hälfte des merowingischen Königreiches sowie in den mit Dirhem-Schätzen gekennzeichneten Gebieten Ost- und Nordeuropas des 9.—11. Jh.¹²⁶

Diese Feststellungen, die in der Wirtschaftsgeschichte schon seit langem als völlig evident gelten, mußten hier deshalb wiederholt werden um zu veranschaulichen, daß es schwer vorstellbar wäre, die Ostslawen des 9.—11. Jh. hätten die zu ihnen gelangten Dirhems als regelrechtes Zahlungsmittel verwendet und die in weiten Gebieten Ost- und Nordeuropas zu beobachtenden Schatzverbergungen wären Anzeichen des Geldverkehrs.

6. Wie bereits erwähnt, hing die Thesaurisierung im Ost- und Nordeuropa des frühen Mittelalters nicht vom Dirhem-Verkehr ab, sondern es wurden dazu auch andere Münzen verwendet,

¹¹⁷ Aufgrund der Prägungsvariationen meinte G. SKALSKY schätzungsweise, die Münzanstalten von Prag und Vyšehrad hätten in ca. 8 Jahren ungefähr 600 000 St. Denar emittiert, was im Jahreschnitt ungefähr 100 kg Silber entspricht [nach PREIDEL (1940) 491. Anm. 95]. Auch in Westeuropa gab es nur wenig Geld: LOPEZ 18. Ebenso waren auch die frühen polnischen Münzen nicht zahlreich, s. ST. SUCHOLSKI: Uwagi o rozważaniach Zbigniewa Zabińskiego nad metrologią monet pierwszych Piastów. WiadNum 21 (1977) 110.

¹¹⁸ LAFABRIE, MONETA 333.; DUBY 76.

¹¹⁹ DUBY 76.

¹²⁰ Z. ZABIŃSKI: Essai sur la définition du pouvoir d'achat des objets en fer ressemblant à une hache de Zawada Lanckoronska. ActaACarp 6 (1965) 149.

¹²¹ LOPEZ, MONETA 373.; Zusammenfassung s.: P. LE GENTILHOMME: Le monnayage et la circulation monétaire dans les royaumes barbares en Occident (V^e—VIII^e s.) RevNum 5. 8 (1945) 49—52. In Norwegen wurden übrigens in der Völkerwanderungszeit Ringe, Reifen und Torques als Zahlungsmittel ver-

wendet, s. E. BAKKA: Two Aurar of Gold. The Antiquaries Journal 58 (1978) 279—98.

¹²² DOPSCH 37, 92—94, 144—172. — In der Beurteilung der selbständigen Münzprägung vermochten in Osteuropa die polnischen Forscher eine vorbildliche Unvoreingenommenheit aufzuweisen und deuteten darauf hin, daß die ersten polnischen Geldmünzen bis zur ersten Hälfte des 11. Jh. einen demonstrativen Charakter hatten und nicht für die Bedürfnisse des Binnenmarktes bestimmt waren, s. KIERSNOWSKI (1968) 459.; LALIK 135.

¹²³ M. BLOCH: Économie-nature ou économie-argent. Annales 1 (1939) 7—16.

¹²⁴ DOPSCH 135.; HERLIHY 2.; LATOUCHE 285. Anm. 3.; HESS 36—37.

¹²⁵ S. D. GOITEIN: A Mediterranean Society. In: Economic Foundations. I. Berkeley—Los Angeles 1967, 230.

¹²⁶ J. WERNER: Waage und Geld in der Merowingerzeit. SBMünchen (1954) 19—39; vorliegender Artikel 85, Anm. 108.

offensichtlich auch allerhand Silber, das zu verschaffen war. Dies gibt aber meines Erachtens zu erkennen, daß auch die Praxis der Schatzhortung von «den» Geldmünzen unabhängig war, was auch durch die sog. Hacksilberfunde bekräftigt wird.¹²⁷ Bekanntlich sind in Ost- und Nordeuropa — gerade in den durch Dirhem-Schätze und im allgemeinen durch massenhafte Münzfunde gekennzeichneten Gebieten — in erheblicher Anzahl verschiedene Silberbarren und -schmuckstücke sowie die Bruchstücke der letzteren zum Vorschein gekommen. Gerade diese Bruchstücke sind es, die uns den Weg weisen können, da wir ja den Silberbarren und -schmuckstücken noch mühelos eine Markt- und wertkonservierende Funktion zuschreiben könnten. Die sorgfältig zerhackten, verschiedenen Silberfragmente, die oft nur einige Gramm wogen, im wesentlichen aber dennoch inkonsequenten Gewichtes waren, können aber wohl kaum etwas anderes repräsentieren als sie tatsächlich sind: Silber-Rohstoff. Was konnte nun die *Ursache* (oder das *Ziel*) *ihrer Zerhackens* gewesen sein? Offenbar sollten wir diese Frage gemeinsam mit den Dirhem-Zerhackungen prüfen, die bei einem Teil der Schatzfunde zu beobachten sind.¹²⁸

Viele suchten schon eine Erklärung dafür, was die in europäischen Funden vorkommenden, regelrecht entzwei oder in vier Teile zerhackten arabischen und europäischen Münzen bedeuten könnten.¹²⁹ Zentralasiatischen Quellen zufolge war dies eine bekannte Praxis im Herkunftsland der Dirhems, um die Abwicklung von Marktgeschäften minderen Wertes zu erleichtern.¹³⁰ Doch gilt dies auch für die europäischen Funde? (Die Lage ist paradox: In Asien gibt es keine Funde mit zerhackten Dirhems, dafür aber schriftliche Angaben darüber, in Europa steht es gerade umgekehrt.)¹³¹ In der Beurteilung dieser Frage entwickelten sich zwei entgegengesetzte Standpunkte. Laut der einen Auffassung sollten die zerhackten Dirhem-Stücke in diesen Ländern dem Binnenmarktverkehr geringen Wertvolumens dienen.¹³² Nach der Logik der Dinge und aufgrund der erwähnten zentralasiatischen Quellen wäre dies ja gar nicht unglaublich. Nur ergab sich aus einer eingehenden Analyse der in Polen gefundenen Dirhem-Stücke auch die Tatsache, daß dieses Verfahren gegen Ende des 10. Jh., also gerade zur Zeit der Ausweitung des Binnenhandels, schon seltener praktiziert wurde. (Als Erklärung der letzteren Erscheinung führen einige polnische Numismaten die Vermehrung europäischer Münzen an, die leichter und infolgedessen «billiger» waren als der Dirhem.¹³³ Allerdings gibt es auch Überlegungen, die darauf hindeuten, daß die Zerhackungen nicht an Ort und Stelle erfolgten.¹³⁴ Manche halten es auch für vorstellbar, daß die Dirhem-Stücke als selbständige «Geldeinheiten» gedient haben sollten und somit eine Station in der ost- und nordeuropäischen Geldentwicklung der Jahre 975–1000 anzeigen würden.¹³⁵ Gestützt auf andere zentralasiatische Quellen, beweist die andere Ansicht, daß die Münzen im frühen islamischen Reich infolge der Vielfalt der dort in Umlauf befindlichen Geldmünzen sowie der relativen Rückständigkeit des Handelslebens niemals für Zahlungen im Nennwert, d. h. stückweise gezählt, sondern nach Gewicht gemessen verwendet wurden. (Dem sei hinzugefügt, daß die Verrechnungen im Nahen Osten auch bei den nichtarabischen Völkern nach Gewicht erfolgten.¹³⁶) In diesem Stand der For-

¹²⁷ Mangels einer zusammenfassenden Aufarbeitung pflegt man R. JAKIMOWICZ: Über die Herkunft der Hacksilberfunde. In: Congressus secundus archeologorum balticorum Rigae 1930. Riga 1931, 251–263. anzuführen; dasselbe ausführlicher dargelegt: JAKIMOWICZ 103–138. Kurze Bewertung der böhmischen und mährischen Funde: R. TUREK: Zur Herkunft der böhmisch-mährischen Hacksilberfunde. Vznik a počátky slovanov 6 (1966) 223–245; den heutigen polnischen Standpunkt s. M. DEKÓWNA: Blankiety i fragmenty monet nieohreslonych. In: Wezesnośredniowieczny skarb srebrny z Zalesia. Ossolineum 1974, 133–140. — Orientierungshalber sei hier bemerkt, daß einer Erhebung zufolge 20 Funde aus Groß-Polen und 30 aus dem Baltikum Geldmünzen und sonstiges Edelmetall im Verhältnis von 3 : 2 enthielten, s. E. NOHEJLOVÁ-PRÁTOVÁ: Some Comments on the Oldest

Finds of Bohemian Denars and the Contemporary Polish Finds. WiadNum 6 (1962) 160.

¹²⁸ SUCHODOLSKI 3–4.

¹²⁹ HATZ (1974) 91. Anm. 570, 106–108.

¹³⁰ T. LEWICKI: Contribution à l'histoire des monnaies arabes dans l'Europe Orientale. Archeologia 3 (1947) 436.

¹³¹ J. ŠTEPKOVÁ: Über das Wesen und die Funktion der Dirhamenbruchstücke. In: J. Rypka-Festschrift. Praha 1956, 332.

¹³² TABACZYNSKI (1962) 234.; KIERSNOWSKI (1968) 455.; SPASSKY 59.; SUCHODOLSKI 4–6.; anders KLUGE 188.

¹³³ KIERSNOWSKI (1960) 78, 162–168.

¹³⁴ LALIK 143.

¹³⁵ SUCHODOLSKI (1977) 10.

¹³⁶ Siehe Anm. 100.

sungen scheint zwar die Schlucht zwischen den zweierlei Deutungen der europäischen Dirhem-Fragmente sehr tief, aber meines Erachtens doch nicht unüberbrückbar zu sein. Die Vertreter beider Auffassungen prüften die Dirhem-Fragmenten nur als europäisches Zahlungsmittel, indem sie diese Eigenschaft entweder bestätigten oder ablehnten. Vergleichen wir aber den ost- und nordeuropäischen Binnenmarkt mit dem westeuropäischen, dem byzantinischen oder dem zentralasiatischen, so eröffnet sich uns eine Lösungsmöglichkeit. In bezug auf die intakten Dirhems wurde bereits mit Wahrscheinlichkeit angenommen, daß sie in Europa nicht als irgendein Zahlungsmittel im Nennwert dienen konnten. Warum sollte es also im Falle ihrer Bruchstücke anders gewesen sein? Andererseits konnten wir sehen, daß die in regelmäßige Teile zerhackten Dirhems in Zentralasien bei (nach Gewicht gemessenen) Zahlungen gebraucht wurden.

Es besteht die sachliche Grundlage zur Annahme, daß auf dem europäischen Verbreitungsareal der Dirhems, der Dirhem-Fragmente, der Hacksilberfunde und im allgemeinen der massenhaften Thesaurisierung ein ähnliches Verrechnungssystem geltend war als in Zentralasien. (Ich denke hier freilich an Fälle, da man sich des Silbers und nicht anderer Wertmesser bediente.) Die ost- und nordeuropäischen Balkenwaagen- und Gewichtfunde führt die internationale Forschung schon seit langem als Denkmäler des mit den Arabern getriebenen Handels in Evidenz.¹³⁷ Schon Mitte des 18. Jh. bemerkte man, daß diese mit den zeitgenössischen Münz- und Schmuckfragmenten irgendwie zusammenhängen; seither stellte es sich heraus, daß ihre Verbreitung die der Dirhems überdeckt.¹³⁸ Die Frage hat auch eine reichhaltige Literatur,¹³⁹ doch wurde daraus — meines Wissens — bis zur jüngsten Vergangenheit die sich daraus ergebende wirtschaftsgeschichtliche Schlußfolgerung nicht gezogen, die zugleich auch einen der Beweggründe der ganzen europäischen Schatzverbergung beleuchten könnte. Ein Ausblick eurasiatischen Ausmaßes ließ erkennen,¹⁴⁰ daß Westeuropa gegen Ende des 1. Jahrtausends u. Z. bereits eine echte Münzgeldwirtschaft anstrebte, während im Nahen Osten und in Zentralasien die nach Gewicht messenden und im Nennwert zählenden Verrechnungsformen nebeneinander lebten. Allem Anschein nach — so die angeführte Konzeption — hat sich in Ost- und Nordeuropa, das den Einwirkungen des arabischen Handels teils direkt und teils indirekt ausgesetzt war, die Gewichtsgeldwirtschaft entwickelt.¹⁴¹ In dieses Licht gesetzt, dürften nunmehr die Zerhackungen der Münzen und Schmuckstücke, die Vermengung der Dirhems mit den europäischen Geldmünzen sowie die territoriale Übereinstimmung der Schatzverbergungen mit den Waagen- und Gewichtfunden genau interpretierbar sein.

ZUSAMMENFASSUNG

Nach Überblick über die verschiedenen Erklärungen, die auf die ursprünglich gestellte Frage gegeben wurden oder werden können, sowie über die etwaigen Schwächen dieser Erklärungen bleibt meines Erachtens die Frage noch immer ungeklärt, was der eigentliche Beweggrund der massenhaften Verbergung der Dirhem-Schätze — und mit ihnen: der gewöhnlich aus Geldmünzen, silbernen Schmuckstücken und ihren Bruchstücken zusammengestellten Schätze — sein konnte. Um eine für jedermann überzeugende Antwort universeller Gültigkeit geben zu können, bedarf es meines Ermessens einer erneuerten (sprich: der Unsicherheiten der angeführten Hypothesen entledigten) Forschung seitens der an der Klarstellung des Problems interessierten Länder sowie einer besseren Koordinierung der numismatischen, archäologischen und wirtschaftsgeschichtlichen Ge-

¹³⁷ T. J. ARNE: Ein persisches Gewichtssystem in Schweden. *Orientalisches Archiv* 2 (1911–12) 122–127; KIERSNOWSKI (1960) 378. Taf. 68.; H. STEUER: Gewichte aus Haithabu. *Berichte über die Ausgrabungen in Haithabu* 6 (1973) 9–22, HATZ (1974) 108–109; vorliegende Arbeit, Anm. 100.

¹³⁸ HATZ (1974) 108.

¹³⁹ HATZ (1974) 109–111.

¹⁴⁰ STEUER 255–260.

¹⁴¹ RASMUSSEN 12.; WARNEKE 9.; STEUER 258–259.

sichtspunkte. Eben deshalb scheint mir in der gegenwärtigen Lage die Aufstellung einer neueren Hypothese verfrüht zu sein. Zur Vorbereitung des Vorwärtsschreitens haben wir aber schon einige Anhaltspunkte.

Die massenhafte Schatzverbergung im frühmittelalterlichen Ost- und Nordeuropa ist nicht ausschließlich mit den Dirhems verknüpft, sondern dürfte seinem Wesen nach mit dem Silber als Edelmetall in Verbindung stehen. Wozu brauchte man das importierte Silber? Quellenwerke und metallographische Untersuchungen geben zu erkennen, daß diese Dirhem-Nachfrage — mindestens zum Teil — den Rohstoffbedarf der örtlichen Silberschmiederei und Münzprägung befriedigen sollte. Die stichprobenweise erfolgten Vergleiche der osteuropäischen und zentralasiatischen Preisverhältnisse und selbstverständlich auch die Riesenzahl der Dirhem-Funde zeigen diesen überaus großen Bedarf sowie die Tatsache, daß nicht ausschließlich die Stammesaristokratie, sondern auch viel breitere Gesellschaftsschichten den Besitz des Silbers anstrebten.

Warum wurden aber diese Silbermünzen und Schmuckstücke, einmal erworben, auch gleich versteckt? Wir konnten sehen, daß sich dieser Frage eine ansehnliche Fachliteratur widmet. Noch immer ungenügend betont wurde hingegen der Umstand, daß die Praxis derart massenhafter Schatzvergrabungen im Europa des 9. — 11. Jh. bei weitem nicht allgemein war und in Ländern, die zu den Arabern sonst Handelsbeziehungen unterhielten, eine eigene Münzprägung hatten und wo es Kriege — die als Ursache der Vergrabungen am häufigsten angeführte, zunächstliegende Erklärung — im Überfluß gab, gar nicht besteht. Es ist leicht verständlich, warum die heute lebenden Forscher der Länder, die die massenhafte Schatzverbergung nicht praktiziert hatten, sich mit diesem Problem nicht beschäftigt haben. Die vorliegende Angabensammlung möchte aber die Notwendigkeit veranschaulichen, folgende Frage zu stellen: warum kommen in West- und Südeuropa die aus der behandelten Periode stammenden Schätze in solcher Anzahl nicht vor?

Orientierungshalber hier nur einige Gedanken. Erstens ist es in einem Falle deutlich nachweisbar, daß die behandelte Erscheinung zum Teil auch ein ethnisches Merkmal gewesen sein konnte (im Westen stimmt ihr Verbreitungsareal auffallend mit dem westslawischen Siedlungsgebiet überein). Sollte darüber hinaus die Erklärung in der Sphäre der religiösen Vorstellungen stecken? Auch dies kein neuer Gedanke. Doch war schon weiter oben auch davon die Rede, daß das Odin-Gesetz, in dem die Vergrabungen ausdrücklich bejaht wurden, auf andere Völker nicht einwandfrei bezogen werden kann. Zugleich müssen wir uns nicht beeilen, uns angesichts des beträchtlichen Schatzmangels in West- und Südeuropa auf das Christentum zu berufen, zumal eine Häufigkeit wie sie in Nord- und Osteuropa besteht, weder im heidnischen Europa noch im chasarischen Kaganat oder im arabischen Kalifat zu finden ist. Sollte dann etwa der Außenhandel den Ausschlag geben? Im Zusammenhang mit den nord- und osteuropäischen Schätzen wird dies ja oft als Erklärung angeführt. Nur kann es sich wohl kaum um einen direkten Niederschlag kommerzieller Fernbeziehungen handeln, die auf direkten Kontakten beruhen, denn die Dirhem-Schätze kommen gerade in solchen Landesteilen sehr häufig vor, die zum arabischen Handel ganz gewiß keine direkten Beziehungen hatten. Aber nicht einmal als eine (im Austausch) für Waren erhaltene Gegenleistung können die Schätze ohne weiteres betrachtet werden, denn die an Schatzfunden unvergleichlich reiche Insel Gotland verfügte z. B. über keinerlei nennenswerte Rohstoffe und Exporterzeugnisse.¹⁴² Es ist schwer vorstellbar, daß dieser Reichtum Gotlands vom Transithandel herrühren würde,¹⁴³ denn es gibt keinerlei Quellen oder archäologische Angaben, die solches andeuten würden; zugleich sind uns die Handelszentren an der Ostsee und am Baltischen Meer bestens bekannt, die ihre Blütezeit gerade gleichzeitig mit den Vergrabungen auf Gotland erlebten.¹⁴⁴ Ich betrachte es als einen vielsagenden Umstand, daß die

¹⁴² KLUGE 189.

¹⁴³ Laut H. HILDEBRAND hatte Gotland sein Reichtum seiner zentralen Lage zu verdanken, vgl. HATZ (1974) 148.

¹⁴⁴ Vgl. J. HERRMANN: Ralswiek auf Rügen — ein Handelsplatz des 9. Jahrhunderts und die Fernhandelsbeziehungen im Ostseegebiet. HANDEL 170. Abb. 10.

massenhafte Schatzvergrabung dort und dann seltener wird bzw. ganz fehlt, wo und wenn ein beachtliches Handelsleben (Route Kiew-Mainz, Chasarien), *ein reger Warenverkehr auf dem Binnenmarkt* (Karolingerreich, Deutschland, Italien) *zu beobachten sind*. Ich meine daher, daß die Verwandlung solcher Mengen des Edelmetalls in tote Materie als Anzeichen der Bedeutungslosigkeit und Zufälligkeit des — allenfalls auf Silber als klassisches Zahlungsmittel beruhenden — Marktverkehrs aufzufassen, und im allgemeinen — im Vergleich zum zeitgenössischen westeuropäischen Wirtschafts- und Handelsleben — als Zeichen eines stagnanten Binnenhandels einzuschätzen ist. Im Klartext: Wenn sich in einer Gesellschaft der Kauf für Silber verbreitet hat und dem verfügbaren Edelmetall auch ein entsprechendes Warenangebot entgegensteht, dann ist es offenbar völlig sinnlos, das Vermögen dem Kreislauf des Wirtschaftslebens zu entziehen. Doch gerade das ist im 9. — 11. Jh. in gewissen Teilen Nord- und Osteuropas geschehen.¹⁴⁵ Durch das Eindringen des arabischen und sodann des westeuropäischen Handels in diese Gegenden eröffnete sich viel breiteren Gesellschaftsschichten die Möglichkeit, das seit Urzeiten von jedermann ersehnte Edelmetall durch ihre Lebensform auf *natürlichem Wege* (d. h. ohne irgendwelche Veränderung ihres Wirtschaftslebens) zu erwerben. Die Ursache ist ganz einfach: Infolge ihrer natürlichen (z. B. Bernstein), wirtschaftlichen (z. B. Pelzjagd) und demographischen Gegebenheiten (Menschenüberschuß für den Sklavenhandel) stimmte ihr Angebot genau mit jener Nachfrage überein, die ihnen gegenüber die Geschäftsleute vertraten. Im Falle Nordeuropas müssen wir überdies auch an die durch Kriegshandlungen erzwungenen Danegelder denken, die eine gewaltige Silbermenge darstellten.¹⁴⁶ Es ist nun völlig verständlich, daß die örtliche Silberschmiederei durch diese plötzlich einströmende große Silbermenge einen Aufschwung erlebte,¹⁴⁷ teils weil sie mangels regelmäßiger örtlicher Märkte und eines ausgedehnten Manufaktur-gewerbes nicht nutzbar gemacht, d. h. «investiert» werden konnte, wie dies z. B. ein, sich selbst ehrlich nennender Händler aus Paphlagonien tat, der aus seinen 1000 Solidi im Verlauf eines Jahres 1500 «machte».¹⁴⁸ Aus diesem Blickwinkel gesehen, wird es verständlicher, daß in Nordeuropa aus dem leicht erworbenen Edelmetall so viele Juwelen hergestellt wurden; daß sich Mieszko I. ein goldenes Kreuz machen ließ, welches das Dreifache seines Körpergewichtes wog;¹⁴⁹ und schließlich, daß sich nord- und osteuropäische Menschenmengen, ohne sich selbst zu schaden, von Wertgegenständen trennen konnten (s. Vergrabungen und die diese fördernde religiöse Vorstellung), die in anderen Teilen Europas einen beachtlichen Wert — nennen wir es: ein beträchtliches Kapital — repräsentierten. Wie anders war doch diese Welt als die des venezianischen Doge Giustiniano Partecipazio, der um 829 seine 1200 Pfund Silber in den Seehandel investierte!¹⁵⁰ Den Aufschwung der Silberschmiederei in den erwähnten Ländern dürfte auch der Umstand gefördert haben, daß in einigen der Gebiete, wo Schätze in Massen vergraben wurden, die Funktion des Zahlungsmittels weder damals, noch in späteren Jahrhunderten hauptsächlich durch Edelmetall, sondern durch Halbfertig- und Fertigwaren erfüllt wurde (Griwnja und Tücher bei den Westslawen, Pelze und Griwnja bei den Ostslawen, den Wolga-Bulgaren und den Finno-Ugriern, Textilien und Hornvieh in Skandinavien).¹⁵¹ Die Verrechnung des Silbers nach Gewicht dürfte sich durch intensive Handelskontakte,

¹⁴⁵ Meines Wissens haben in dieser Beziehung KIERSNOWSKI (1968) 458 und SUCHODOLSKI am schärfsten und besten formuliert: Im Baltikum beanspruchte man die Waren von Ländern, die einen höheren gesellschaftlichen Entwicklungsstand innehatten, und nur die letzteren vermochten die von nordischen Märkten gebotenen Vorteile auszunützen; bzw. die schatzverbergenden Gebiete standen auf einem niedrigeren Wirtschaftsniveau als die Gegenden, wo keine Schätze massenhaft vergraben wurden.

¹⁴⁶ F. LOT: Les tributs aux Normans et l'église de France au IX^e siècle. Bibliothèque de l'École des Chartes 85 (1924) 58–78; in den Jahren 991–1012 wurden bei fünf Gelegenheiten insgesamt 134 000 Pfund Silber gezahlt, allein im Jahre 1018 72 000

Pfund, s. HATZ (1974) 86.; Frankreich zahlte 655 Pfund Gold und 43 042 Pfund Silber, s. SAWYER 97.

¹⁴⁷ MUSSET 232.

¹⁴⁸ H. B. Пигулевская: К вопросу об организации и формах торговли и кредита в ранней Византии. Византийский Временник 4 (1951) 88.

¹⁴⁹ LALIK 144.

¹⁵⁰ R. S. LOPEZ: La révolution commerciale dans l'Europe médiévale. Paris 1974, 94.

¹⁵¹ Zusammenfassungen des Problems: J. SZTE-
TYŁŁO: Problème de l'argent non-métallique en Russie et en Pologne au Moyen âge. I. Międzynarodowy Kongres Archeologii Słowiańskiej. Wrocław—Warszawa—Kraków 1968. VI. 205–233.; J. POŠVÁR: Prämonetäre Zahlungsmittel bei den Slawen, insbe-

durch Übernahme, entwickelt haben, ihr Vorstoß zeigt, daß sich der Binnenhandel vom toten Punkt wegrührt. Solange es aber weder gewinnträchtige Geschäftsmöglichkeiten, noch ein Binnenmarktsystem gab, welches die Menschen in Bewegung setzen und interessiert machen konnte, wurde das unbenützte — da unbrauchbare — Silber ungezählt den Frauen angehängt und konnte sich eine religiöse Vorstellung logischerweise entwickeln und gültig bleiben, die die Wertgegenstände in das Grab zu legen und zu verbergen befahl. So blieben in gewissen Teilen Ost- und Nordeuropas der arabische Dirhem und die westlichen Denarmünzen verschiedener Herkunft als Rohstoff der für das Wirtschaftsleben funktionslosen Schmuckstücke und toten Kapitalien erhalten; eine Veränderung dieser Lage konnte nur der Ausbau der feudalen Waren- und Marktverhältnisse herbeiführen.¹⁵²

Ich bin mir dessen völlig bewußt, daß die vorliegende Arbeit nicht geeignet ist, mit den bisherigen, eigentlich schon seit Jahrhunderten festverwurzelten Theorien aufzuräumen. Dies war auch gar nicht meine Absicht. Ich wollte lediglich die Aufmerksamkeit auf folgendes lenken: 1) auf der Suche nach den Ursachen der massenhaften frühmittelalterlichen Schatzvergrabungen genügt es nicht, die einzelnen Geldsorten und die Schätze der einzelnen Länder zu untersuchen; 2) der Brauch der Vergrabungen ist von beschränkter Verbreitung; 3) die als Beweggründe dieses Brauches angeführten früheren Erklärungen sind nicht allgemein gültig und daher auch nicht vollkommen stichhaltig; 4) es gilt, eine universelle, in die gesamte europäische Wirtschaftsgeschichte einfügbare Erklärung zu finden. Ich hoffe, die europäischen Wirtschaftshistoriker werden in dieser Problematik durch umfangreiches fachliches Zusammenhalten in Kürze neue Ergebnisse aufweisen können.¹⁵³

ABKÜRZUNGEN

ARCHPOLSKI	= Archaeologia Polski
BARTHA	= A. BARTHA: A IX—X. századi magyar társadalom (Die ungarische Gesellschaft im 9.—10. Jh.). Budapest 1968.
BAUER (1926)	= N. BAUER: Besprechung von P. Ljubomirov, Zeitschrift für Slawische Philologie 3 (1926) 264—267.
BAUER (1930)	= N. BAUER: Die russischen Funde abendländischer Münzen des 11. und 12. Jhdt. II. Zeitschrift für Numismatik 40 (1930) 187—228.
BLAKE	= R. P. BLAKE: The Circulation of Silver in the Moslem East down to the Mongol Epoch. The Harvard Journal of Asiatic Studies 2 (1937) 291—328.
BLEIBER	= W. BLEIBER: Naturalwirtschaft und Ware-Geld-Beziehungen zwischen Somme und Loire während des 7. Jahrhunderts. Ethnographisch-Archäologische Zeitschrift 19 (1978) 51—59.
BYKOV	= A. A. BYKOV: Three Notes on Islamic Coins From Hoard in Soviet Union. In: Studies Miles. 203—210.
CALLMER	= J. CALLMER: Oriental Coins and the Beginning of the Viking Period. Fornvännen 71 (1976) 175—185.
COBLENZ	= W. COBLENZ: Zur Handelsausstrahlung des Ostens in das Gebiet westlich der Oder im frühen Mittelalter. In: HANDEL 139—144.

sondere im Großmährischen Reich. IBIDEM 229—236; GUREVICS 190.

¹⁵² KLUGE 189.

¹⁵³ Bedauerlicherweise erst kurz vor der Fahnenerkennung ist die äußerst wichtige von H. Steuer geschriebene Besprechung über G. Hatz's Buch (Lund 1974) in meine Hände geraten (in: Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters 3 [1975] 309—315.). Meine oben geschriebene Ansicht besser unterstützen zu können, hätte ich auch seine Behauptung, wonach die Schatzfunde in Schweden meistens in der Nähe der Bauerhöfen ans Tageslicht kamen (S. 312.), recht gern zitiert. Seine Beobachtung (in den nordischen Handelszentren und in ihren Umgebungen sind wenig Münzen zu finden und Schätze dort fast nie vorkommen, S. *ibidem*) spricht entscheidend die Theorie »Schätze = Handelstätigkeit« wider. H. Steuer weist darauf hin, daß die vergrabenen Schätze dürfen nicht als »eingefrorenes Kapital« (Ausdruck von G. Hatz) betrachtet werden, sondern sie sind Zeichen dafür,

daß ihre ehemaliger Inhaber mit seinem Silber gerade nicht zu tun konnte (S. 313.). Da H. Steuer's Behauptung stimmt mit dem Schlußfolgerungen meines Aufsatzes bezüglich der wirtschaftlichen Ursachen der Schatzverbergungen vollkommen überein, ich muß mich darauf berufen: »Warum konnte denn so viel Silber dem Wirtschaftskreislauf entzogen werden? Es sind eben nicht, wie Hatz es betonen will, die Händler (Bauernkaufleute) allein, sondern überwiegend solche Leute im Besitz von Schätzen, die mit dem Silber nicht genügend anfangen konnten, die nicht wieder in der Produktion oder in Handelsfahrten, in Landkäufen etc. investieren konnten, weil die wirtschaftliche und gesellschaftliche Situation dies noch nicht zuließ« (*ibidem*, hervorheben von mir, Cs. B.). — Obwohl diese Übereinstimmung vielleicht die Originalität meiner Arbeit vermindern kann, aber sie bekräftigt gleichfalls, meiner Meinung nach, die Aussagewert der oben geschriebenen.

- DARKEVIČ = B. П. Даркевич: Художественный металл Востока. Москва 1976.
- DAVIDSON = H. R. E. DAVIDSON: The Viking Road to Byzantium. London 1976.
- DOPSCH = A. DOPSCH: Naturalwirtschaft und Geldwirtschaft in der Weltgeschichte. Wien 1930.
- DUBY = G. DUBY: Guerriers et paysans. Paris 1973.
- GEBHARDT = H. GEBHARDT: Münzfunde als Quellen der Wirtschafts- und Kulturgeschichte im 10. und 11. Jahrhundert. Deutsches Jahrbuch für Numismatik 1 (1938) 157–172.
- HANDEL = Der Handel zwischen Ostsee, arabischen Ländern und Byzanz als Urbanisationsfaktor im frühen Mittelalter. ZfA 12 (1978) 139–287.
- HATZ (1974) = G. HATZ: Handel und Verkehr zwischen dem Deutschen Reich und Schweden in der späten Wikingerzeit. Lund 1974.
- HATZ (1978) = V. HATZ: Die byzantinischen Einflüsse auf das deutsche Münzwesen des 11. Jahrhunderts. In: HANDEL 145–162.
- HERLIHY = D. HERLIHY: Treasure Hoards in the Italian Economy 960–1139. The Economic History Review 10 (1957) 1–14.
- HESS = W. HESS: Geldwirtschaft am Mittelrhein in karolingischer Zeit. Blätter für deutsche Landesgeschichte 98 (1962) 26–63.
- HIMLY = F.-J. HIMLY: Y a-t-il emprise musulmane sur l'économie des états européens au VIII^e siècle? Schweizerische Zeitschrift für Geschichte 5 (1955).
- HUSZÁR = L. HUSZÁR: Der Umlauf ungarischer Münzen des 11. Jahrhunderts in Nordeuropa. ActaArchHung 19 (1967) 175–200.
- JACOB = G. JACOB: Der nordisch-baltische Handel der Araber im Mittelalter. Leipzig 1887.
- JAKIMOWICZ = R. JAKIMOWICZ: O pochodzeniu ozdób srebrnych znalezionych w skarbach wczesnohistorycznych. WiadArch 12 (1933) 103–138.
- JANIN = B. Л. Янин: Денежно-весовые системы русского средневековья. Москва 1956.
- JANKUHN = H. JANKUHN: Ein Münzfund der Wikingerzeit aus Steinfeld, Kreis Schleswig. Offa 11 (1952) 82–100.
- JESHO = Journal of Economic and Social History of Orient
- KARABACEK = J. KARABACEK: Spanisch-arabisch-deutsche Nachprägungen für Polen. NumZ 1 (1869) 135–148.
- KIERSNOWSKI (1960) = R. KIERSNOWSKI: Pieniadz kruszcowy w Polsce wczesnosredniowiecznej. Warszawa 1960.
- KIERSNOWSKI (1961) = R. KIERSNOWSKI: Coin Finds and the Problem of Money Hoarding in Early Medieval Poland. WiadNum 5 (1961) 35–56.
- KIERSNOWSKI (1968) = R. KIERSNOWSKI: Coins in the Economic and Political Structure of States between the 9th and the 11th Centuries. In: L'Europe aux IX^e–XI^e siècles. Varsovie 1968, 453–460.
- KLUGE = F. KLUGE: Bemerkungen zur Struktur der Funde europäischer Münzen des 10. und 11. Jahrhunderts im Ostseegebiet. HANDEL 181–190.
- KMIETOWICZ = F. KMIETOWICZ: The Routes of the Influence of Arabic Silver to the Southern Coast of the Baltic and the Ethnical Appartenance of its Carriers. WiadNum 12 (1968) 84–86.
- KOTLAR = N. F. KOTLAR: Obrót arabskich dirhemów na terytorium Ukrainy. WiadNum 14 (1970) 19–29.
- KROPOTKIN (1967) = B. В. Крופоткин: Экономические связи Восточной Европы в I тыс. н. э. Москва 1967.
- KROPOTKIN (1978) = B. В. Крופоткин: О топографии кладов куфических монет IX в. в Восточной Европе. Древняя Русь и славяне. Москва 1978, 111–117.
- KULTUR = Die materielle Kultur der alten Rus'. Berlin 1959.
- LALIK = T. LALIK: La circulation des métaux précieux en Pologne du X^e au XII^e s. Acta Poloniae Historica 18 (1968) 131–154.
- LATOUCHE = R. LATOUCHE: Les origines de l'économie occidentale. Paris 1956.
- LEWICKI (1953) = T. LEWICKI: O cenach niektórych towarów na rynkach Wschodniej Europy w IX–XI w. Kwartalnik Historii Kultury Materialnej 1 (1953) 112–130.
- LEWICKI (1974) = T. LEWICKI: Le commerce avec l'Europe orientale et centrale à la lumière des trésors des monnaies coufiques. STUDIES MILES 219–233.
- LOPEZ = R. S. LOPEZ: An Aristocracy of Money in the Early Middle Ages. Speculum 28 (1953) 1–43.
- MARKOV = A. Марков: Топография восточных монет (сасанидских и куфических). Санкт - Петербург 1910.
- MONETA = Moneta e scambi nell'alto medioevo. Settimane di Studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo. 8 (1961)
- MORRISON = K. F. MORRISON: Numismatics and Carolingian Trade. Speculum 38 (1963) 403–432.
- MUSSET = L. MUSSET: Les invasions. Paris 1965.
- НумЭп = Нумизматика и Эпиграфия.
- PREIDEL = H. PREIDEL: Handel und Verkehr in den Sudetenländern während der zweiten Hälfte des ersten Jahrtausends n. Chr. Südostforschungen 5 (1940) 473–501.
- PREIDEL (1965) = H. PREIDEL: Handel und Handwerk im frühgeschichtlichen Mitteleuropa. Gräffeling bei München 1965.
- PROBSZT = G. F. VON PROBSZT: Arabisches und ungarisches Silber für Regensburg. Ostdeutsche Wissenschaft 11 (1964) 209–263.
- POTIN = B. М. Потин: Находки западноевропейских монет на территории Древней Руси и древнерусские поселения. НумЭп 3. 1962.
- RASMUSSEN = N. L. RASMUSSEN: An Introduction to the Viking Age Hoards. In: Commentationes de nummis saeculorum IX–XI in Suecia repertis I. Stockholm—Göteborg—Uppsala 1961, 1–16.

- REVNUM = Revue Numismatique
 SAWYER = P. H. SAWYER: The Age of the Vikings. London 1962.
 SELIRAND = J. SELIRAND: Über die Rolle des orientalischen Silbers in den Handelsbeziehungen der Bevölkerung Estlands. *HANDEL* 245—250.
 SPASSKY = I. G. SPASSKY: The Russian Monetary System. Chicago 1967.
 STENBERGER = M. STENBERGER: Die Schatzfunde Gotlands. I. Lund 1947.
 ŠTEPKOVÁ = J. ŠTEPKOVÁ: Agio of Silver in the Commercial Relations between the Islamic East and the Northeast European Countries in the IXth—XIth Centuries. I. Międzynarodowy Kongres Archeologii Słowianskiej VI. Wrocław—Warszawa—Kraków 1968, 156—159.
 STEUER = H. STEUER: Geldgeschäfte und Hoheitsrechte im Vergleich zwischen Ostseeländern und islamischer Welt. *HANDEL* 181—190.
 STUDIES MILES = Near Eastern Numismatics, Iconography, Epigraphy and History. Studies in Honour of G. C. Miles. Beirut 1974.
 SUCHODOLSKI = ST. SUCHODOLSKI: A propos de l'intensité de l'échange local sur les territoires polonais aux X^e—XI^e s. *WiadNum* 21 (1977) 1—11.
 TABACZYŃSKI (1962) = ST. TABACZYŃSKI: Les fonctions pécuniaires des trésors. *Annales* 17 (1962) 223—238.
 TABACZYŃSKI (1973) = ST. TABACZYŃSKI: Structure de la circulation monétaire dans les pays slaves et à l'Occident aux X^e—XII^e s. Berichte über den II. Internationalen Kongress für Slawische Archäologie III. Berlin 1973, 63—67.
 VASMER = P. P. Фасмер: Об издании новой топографии находок куфических монет в Восточной Европе. Известия АН СССР. Отделение общественных наук 1933. 473—483.
 VOGT = H.-J. VOGT: Zum Vorkommen von Waagen und Gewichten im mittelalterlichen Sachsen. *HANDEL* 267—273.
 WARNKE = CH. WARNKE: Die Anfänge des Fernhandels in Polen. Würzburg 1964.
 WiadArch = Wiadomości Archeologiczne
 WiadNum = Wiadomości Numismatyczne
 WÖRTERBUCH = Wörterbuch der Münzkunde. F. von Schrötter. Berlin 1970.

UNTERSUCHUNG DER STRUKTUR UND DES URSPRUNGS DER SCHANZEN DER FRÜHEN UNGARISCHEN BURGEN

In den frühen ungarischen Burgen (10.—12. Jh.) wurden in den letzten zwei Jahrzehnten mehrerorts Ausgrabungen durchgeführt. Dem ist zu verdanken, daß uns heute über die Struktur der Schanzen mehr bekannt ist, als früher. Die Ausgrabungen erbrachten in den Schanzen von fünf Burgen solche, auch für uns zugängliche Ergebnisse, aufgrund deren wir die Struktur dieser rekonstruieren konnten. Bei ihrer Rekonstruktion besteht die Gefahr von einem Irrtum, da es bisher nicht gelungen war, für alle Details zufriedenstellende Lösungen zu finden. Wir sind darin im klaren, daß in manchen Fällen eventuell auch eine ähnliche oder eine andere Rekonstruktion hätte zusammengestellt werden können. Die unten publizierten Rekonstruktionen sind bestrebt, den Sinn der Struktur darzulegen. Unser Ziel war ein doppeltes: 1. Die Rekonstruktion der Schanzenstrukturen sowie die Errechnung der zu ihrer Erbauung notwendigen Materialien und des Arbeitszeitaufwandes. 2. Die Bestimmung des Ursprungs der Schanzenkonstruktionen der frühen ungarischen Burgen sowie ihres Platzes, den sie in der europäischen Burgarchitektur einnehmen.

I. REKONSTRUKTION DER SCHANZEN

Abaújvár. Das war das Zentrum der einstigen Gespanschaft des Komitats Abaúj. Es wurde in den 40er Jahren des 11. Jahrhunderts zum ersten Mal erwähnt, durch die Ausgrabungen wurde es in den Anfang des 11. Jahrhunderts datiert. Der Durchmesser der Burg betrug 245 bzw. 235 m, ihre Fläche 3,9 ha. Die heutige Höhe der Schanze beträgt von innen 3—4,5, aber an manchen Stellen 5,5 m. Bei dem Durchschnitt im Jahre 1974¹—1975 konnte nur der Teil, der sich auf der inneren Seite der Wallkrone befindet, kennengelernt werden. Die Holzstruktur konnte in Form von Staub bzw. braunem Mulm gut verfolgt werden, an vielen Stellen sind auch die Höhlen, die den ganzen Querschnitt aufwiesen, mit Rindenabdrücken erhalten geblieben. Die Holzstruktur war völlig einheitlich. Die Rekonstruktion der Schanze, unter Berücksichtigung auch der Balkenlöcher auf der äußeren zerklüfteten Seite, wurde von J. Gádor und Gy. Nováki folgendermaßen zusammengestellt (*Abb. 1*):²

Es wurden nur nicht abgeschälte Baumstämme, ohne Spuren der Bearbeitung, verwendet. Ihre Stärke betrug 12—20 cm, erreichte jedoch manchmal auch 30 cm. Es wurden abwechselnd längs- und querliegende Baumstämme aufeinander gelegt, die in die selbe Richtung gelegten kamen miteinander nicht in unmittelbare Berührung. Die querliegenden lagen im Durchschnitt 90 cm voneinander entfernt, der Abstand zwischen den längsliegenden betrug zwischen 2 und 3,5 m.

¹ J. GÁDOR—GY. NOVÁKI: Ausgrabung in der Erdburg von Abaújvár. *ActaArchHung* 28 (1976) 425—434.

² J. GÁDOR—GY. NOVÁKI: Az abaújvári földvár sánca (Schanze der Erdburg von Abaújvár). *Miskolci Múzei* 19 (1980) 43—76.

So entstanden rechteckige Verschlge, die mit Erde gefllt wurden. Die Schichtungen verwiesen darauf, daß die Lücken nach der Auflegung von je einem oder zwei Balken sofort mit Erde eingestampft wurden. Die äußere Seite der Schanzen kann nur mit senkrechten, aufeinander lngsgelegten Baumstämmen vorgestellt werden. Die innere Seite war vermutlich stufenweise ausgebildet, letztere Annahme bekräftigen auch die Grabungsergebnisse. ber die eventuelle Zusammenfügung der Baumstämme verfügen wir über keine Angaben. Trotzdem ist es als sicher anzunehmen, daß die längsliegenden Baumstämme am äußeren und am inneren Rand mit den querliegenden verzimmert wurden. Innerhalb der Schanze war dies jedoch nicht erforderlich. Die Spuren der Balkenstruktur befanden sich bis zu einer Höhe von 5,5 m an ihrer originalen Stelle, die ursprüngliche Höhe vermuten wir um 6,5–7 m. Die untere Breite der Holzstruktur betrug 23 m.

Diese Rekonstruktion halten wir auch weiterhin für gültig, einige Details können weiter verfeinert werden. Aufgrund der Detailzeichnungen der Ausgrabungen ist ersichtlich, daß die Baumstämme nicht genau in einer Linie in der Breite und Länge der Schanze verlaufen, zwischen denen, die in einem Niveau waren, und insbesondere denen, die untereinander lagen, gab es eine Verschiebung von 20–30 cm. Die querliegenden könnten nur dann in einer Linie liegen, wenn je ein Baumstamm die Schanze in voller Breite einnehmen würde. So hohe Bäume (20–23 m) in so großer Menge gab es jedoch in der Umgebung der Burg schwerlich. Es ist also offensichtlich, daß mehrere, mindestens 2–3 Baumstämme in je einer Linie gelegt wurden. Wie es jedoch aus den Grabungszeichnungen hervorgeht, kamen ihre Enden miteinander nicht in Berührung, sondern sie lagen in einer Länge von 50–200 cm dicht nebeneinander. Das sind Beispiele für die die äußere Wand nach hinten verbindenden Baumstämme, die wir später auch ausführlich behandeln werden, d. h. die aus dem Bodendruck stammende Belastung wurde von der Reibungskraft zwischen den Baumstämmen und dem eingestampften Boden aufgefangen. Dadurch läßt sich die außerordentliche Breite der Schanze von Abajvr erklären.

Hont. Das war das Zentrum der einstigen Gespanschaft des Komitats Hont. Die Burg selbst wird in den Urkunden erst vom 13. Jh. erwähnt, die Grabungsergebnisse datieren sie jedoch auf die Wende des 10.–11. Jahrhunderts. Ihre beiden Durchmesser betrugen 123 bzw. 60–65 m, die zur Zeit dicht besiedelte Fläche beträgt 0,75 ha. In der stark verwüsteten Burg gab es 1972 eine Ausgrabung kleineren Umfanges, an einer Stelle war es gelungen, einen kleinen Abschnitt der Schanze in verhältnismäßig vollständigem Zustand freizulegen. Am inneren Rande der Konstruktion lagen bereits sechs verkohlte Balken übereinander, von der äußeren Balkenwand konnten jedoch nur abgestürzte Überreste freigelegt werden.³ Die Struktur der Schanze kann folgendermaßen rekonstruiert werden (*Abb. 2,a*):

Aus den waagrecht aufeinander gelegten mit Breiteil behauenen Balken wurden zwei senkrechte Mauern ausgebildet, die in einem Abstand von rund 1,7 m parallel zueinander am Rande der Burg verliefen. Die beiden Mauern wurden von innen mit querliegenden Balkenwänden miteinander verbunden, eine jede wurde mit quadratischen Zapfen zu den längsliegenden Balken gefügt. Die querliegenden, kurzen Balken hatten einen runden Querschnitt. Die Stärke der Balken betrug von 15 bis 20 cm.

So entstanden Verschlge in einer Linie, die innere Breite von je einem Verschlag betrug rund 1,4 m. Das Innere wurde mit lokalem sandigem L gefllt, der knallrot gebrannt wurde. Darin lagen noch einige schlackenhaltige, ruige, gebrannte Erdklumper sowie kleine Holzkohle-Fragmente, an manchen Stellen, in größeren Flecken breite, aus Beilhieben stammenden Holzspäne, sowie dünne Zweige, die ebenfalls verkohlt waren.

Die Breite der Holzkonstruktion der Schanze beträgt in unserer Rekonstruktion 1,9 m, die Höhe der Schanze schtzen wir (ohne die Brustwehr) auf 2,8 m.

³ NOVKI–SNDORFI–MIKLS 29–41.

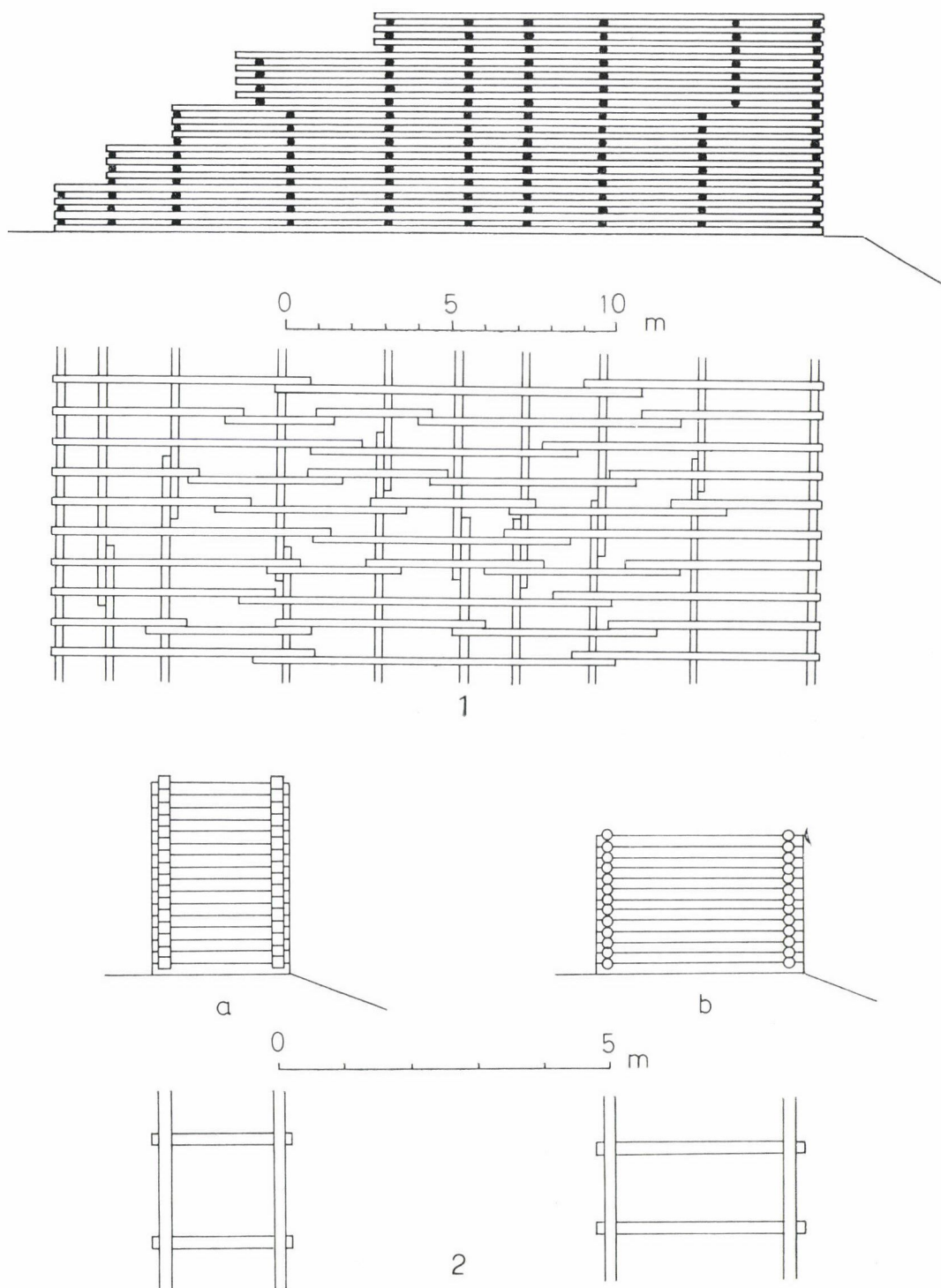


Abb. 1. Abaújvár. Rekonstruktion der Schanze. Nach J. Gádor und Gy. Nováki
 Abb. 2. Rekonstruktion der Schanzen. a: Hont; b: Bernecebaráti-Templomhegy

Vor der Schanze verlief kein Graben, da aus einer Sumpflandschaft die Halbinsel steil emporragte. Nur auf der S-Seite der Halbinsel, auf dem Abschnitt, der eine Verbindung zum Binnenland hatte, gibt es Spuren eines Grabens, dessen gegenwärtige Breite rund 40, Tiefe 2 m betrug, die ursprüngliche Tiefe ist nicht bekannt, die Länge des Grabens betrug rund 60 m.

Bernecebaráti-Templomhegy. Dieser Fundort wird in den Urkunden nicht erwähnt, durch die Ausgrabungen kann er in das 11.—12., eventuell ins 13. Jh. datiert werden. Seine Länge betrug 275, die größte Breite 80 m, die Fläche 1,62 ha. Bei der Versuchsgrabung im Jahre 1975 kam es an zwei Stellen zum Durchschnitt der Schanze, wobei die Ergebnisse beider einander ergänzen.⁴ Die Schanze kann folgendermaßen rekonstruiert werden (*Abb. 2, b*):

Aus den waagrecht liegenden, mit der Schanze parallel verlaufenden, über einander liegenden Baumstämmen wurden zwei Mauern gebildet. Die Breite der Schanze betrug durchschnittlich 2,8 m. Die beiden Mauern wurden mit aus Baumstämmen bestehenden inneren Wänden miteinander verbunden. Wegen der zu schmalen Forschungsgräben konnte die Breite der so entstandenen Verschlüsse nicht festgestellt werden, aufgrund von Analogien schätzen wir ihre Breite auf 1,2 m. Die Balken waren aufgrund der Abdrücke unbehauen. Aus der Holzstruktur schließen wir darauf, daß die verbindenden, querliegenden Balken unbedingt mit Zäpfen zu der äußeren und inneren Seitenwand gefügt wurden, sonst hätte die Wand nicht stehen können. Es gab keine Spuren von senkrechten Pfosten. Die Stärke der Balken betrug von 15 bis 20 cm.

Sopron-Innenstadt. Das war das Zentrum der einstigen Gespanschaft des Komitats Sopron. Es wurde zum ersten Mal 1044 in einer Urkunde erwähnt, die Errichtung der Schanze wird aufgrund der Grabungsergebnisse an den Anfang des 11. Jahrhunderts datiert. Die Schanze wurde über der spätrömischen Stadtmauer von Scarbantia erbaut. Die Durchmesser der Burg betrugen 404 bzw. 250 m, ihre Fläche 8,7 ha. Seit dem Jahre 1959 wurden in den verschiedenen Abschnitten der Schanze mehrmals Ausgrabungen durchgeführt. Zuletzt summierte P. Tomka, vor allem aufgrund seiner Forschungen, die Ergebnisse:⁵

Die Schanze wurde unmittelbar auf den Trümmern der römischen Stadtmauern errichtet. Die Grundbreite betrug rund 20 m, die höchste erhalten gebliebene Höhe rund 5 m. Die äußere und innere Seite wurden ursprünglich von je einer senkrechten Ebene abgeschlossen. Die untere Partie der äußeren Seite der Befestigung bildete die römische Mauer. Die Struktur war nicht einheitlich: der innere Teil bestand aus einer Kammerkonstruktion, die längs- und querliegende Balken bildete, der äußere Teil wies jedoch nur unten eine lose Balkenstruktur auf, oben lagen bereits dünnere querliegende Balken dicht nebeneinander. Kleinere oder größere Abweichungen, Unebenheiten in den Maßen können immer wieder festgestellt werden, die jedoch an dem Aufbau selbst nichts verändern. Es gab keine Spuren der Zimmerung, aufgrund der sich dicht aneinander fügenden Abdrücke (sowie aufgrund fernerer ungarischer Analogien) kann jedoch darauf geschlossen werden. Es gab auch keine Spuren von senkrechten Balken oder von Pfosten.

Mit den weiteren zwei Feststellungen von Tomka sind wir jedoch nicht einverstanden. Am Fuße der äußeren Seite der zerfallenen Schanze kam bei jeder Ausgrabung eine 100—120 cm breite mit Mörtel verbundene Steinmauer, die auf dem inneren Rand der römischen Stadtmauer fundiert war, zum Vorschein. Diese Mauer wird von I. Holl auf die Periode nach dem Verfall der Schanze datiert, als die herabstürzende Schanze damit gestützt wurde, und sie wird ins Ende des 13. Jahrhunderts datiert.⁶ Tomka hält jedoch, mindestens den unteren, geraden Teil der Mauer mit der Schanze für gleichaltrig, d. h. für einen Teil, der mit der Schanze strukturell zusammenhing. Obwohl auch er der Annahme ist, daß die Mauer einheitlich ist, den oberen Teil, der über die Schräge der Schanze biegt, hält er jedoch als eine nachträgliche Mauerung. Wir unsererseits teilen die Mei-

⁴ NOVÁKI—SÁNDORFI—MIKLÓS 12—21.

⁵ TOMKA (1975), (1976).

⁶ HOLL 160.; I. HOLL: Sopron középkori városfalai III (Die mittelalterlichen Stadtmauern von Sopron III). *ArchÉrt* 98 (1971) 26.

nung von I. Holl, und zwar aus zwei Gründen: 1) Der obere Teil der Mauer biegt in allen freigelegten Abschnitten auf die herabgestürzte Schräge der Schanze, sie wird offensichtlich dadurch gestützt. 2) Uns ist kein Beispiel dafür bekannt, daß hinter einer festen mit Mörtel verbundenen Steinmauer gleichzeitig auch eine Schanze mit Holzgerüst errichtet gewesen wäre. Diese voneinander völlig abweichende Bauweisen schließen einander aus, so kann es sich hier nur um eine nachträgliche Darüber- bzw. Danebenmauerung handeln. Für die Feststellung des Alters der Verschalung sehen wir keine festen Anhaltspunkte, es steht nur soviel fest, daß sie irgendwann nach der Zeit, als die Schanze zu verfallen begann, errichtet wurde. Man hat offensichtlich bereits vor der Errichtung der Steinmauer durch eine Holzkonstruktion mit der Stützung der verfallenen Schanze begonnen, davon zeugen die Spuren eines großen längsliegenden Balken und senkrechte Pfosten, die unter der äußeren Schräge der Schanze hinter dem Haus 14. in der Templom-Straße, gefunden wurden.⁷

Zur Rekonstruktion der Holzstruktur standen uns Angaben der Freilegungen, die 1954 und 1963 im Orsolya-Garten⁸ und hinter dem Haus 14. in der Templom-Straße durchgeführt wurden, zur Verfügung. Es war gelungen, auch hinter dem Haus 2. in der Templom-Straße 1976 einen bedeutenden Querschnitt festzuhalten.⁹ In den übrigen Freilegungsstellen kam es nicht zur Erhebung von größeren Details.¹⁰ Die Rekonstruktion wurde anhand der Summierung der Angaben aus den drei erwähnten Fundstellen zusammengestellt, wir stützten uns jedoch in erster Linie auf die Forschungsergebnisse im Orsolya-Garten. Die Verschlagstruktur konnte an allen drei Stellen festgestellt werden, obwohl ihre Maßen verschieden waren. Im Orsolya-Garten und hinter dem Haus 2. in der Templom-Straße lagen sie dichter und mit einem kleineren Innenmaß, hinter dem Haus 14. in der Templom-Straße waren sie größer, jedoch im Grunde genommen gleich. Der äußere Teil der Schanze war beim Orsolya-Garten und hinter dem Haus 14. in der Templom-Straße nicht verbrannt. An letzterer Stelle stellte hier Tomka eine unten aus dickeren Baumstämmen bestehende lose Struktur, oben dünnere, nur querliegende Balken fest, voraus er auch auf eine andere Konstruktion schließt. Eine ähnliche Erscheinung wurde von uns auch im Orsolya-Garten festgestellt. Es ist jedoch fraglich, ob es sich dabei um eine andere Struktur handelt. Im nicht gebrannten Schanzenabschnitt blieben jedoch die Spuren der Stämme in einem völlig anderem Zustand aufrecht. Wir nehmen an, daß die Struktur der Schanze auch im äußeren Teil die gleiche war. Auch Tomka bemerkt, daß sie grundlegend ähnlich war. Wir errichteten in unserer Rekonstruktion die ganze Schanze mit einer einheitlichen Struktur. Wenn es irgendeinen Unterschied zwischen dem äußeren und inneren Teil gab, konnte er nicht bedeutend sein, und er hatte hinsichtlich des Materialbedarfes und des Arbeitszeitaufwandes keine Bedeutung. An wievielen Stellen wir immer die Schanze durchschneiden würden, könnten wir ebenso viele Variationen zusammenstellen.

Für den äußeren und inneren Rand verfügen wir über keine Angaben. Die äußere Seite stellten wir uns als eine aus waagerechten Balken stehende Wand vor, die sich aus der Holzstruktur selbst in senkrechter Ebene ergab. Die innere Seite führten wir stufenweise aus, wobei wir aus praktischen Gründen ausgingen, da dies nämlich die einfachste Lösung für einen Aufstieg war, und zu-

⁷ TOMKA (1975) 69–71.

⁸ Ausgrabung im Jahre 1954: NOVÁKI 109–111, die Ausgrabung im Jahr 1963 von GY. NOVÁKI und K. PÓCZY Sz. ist noch nicht publiziert.

⁹ 1976 wurde im Zusammenhang mit der Renovierung des Hauses 2 in der Templom-Straße der Stadtmauergarten in Richtung auf die Länge durchgeschnitten. Der Längsschnitt der roten Schanze entfaltete sich in einer Länge von 15 m. Die Schanze war auch hier in einer Stärke von 4 m, in verschiedenen Farben, jedoch völlig, durchgebrannt, wobei so riesige, mehrere Meter lange ziegelharte Abschnitte entstanden waren, die aber heute schon an mehreren Stellen im porösen Zustand waren. Die Abdrücke der dicht

untereinander querliegenden Balken ließen die Konstruktion sehr klar erkennen. Die Breite der Zellen betrug von 90 bis 120 cm. Die Verfasser haben sie zusammen mit J. GÖMÖRI untersucht und von mehreren Stellen Proben entnommen. Die hier zu erkennenden Balkenlöchern erfaßte Gömöri. Für die Möglichkeit seine Zeichnung zu benutzen, und für seine Hilfe, die er an Ort und Stelle gewährte, danken wir hiermit.

¹⁰ S. TÓTH legte im Laufe seiner Ausgrabungen in der Városház-Straße ebenfalls viele Überreste der Schanze frei, seine Forschungsergebnisse sind noch nicht publiziert [ArchÉrt 96 (1969) 259].

gleich weniger Material und Arbeit erforderte. Bei den senkrechten äußeren und inneren Balkenwänden soll unbedingt eine Zapfenfügung angenommen werden, weil sonst die Wand nicht stehen geblieben wäre. Eine Verzimmerung nimmt auch Tomka an, da er jedoch auf der äußeren Seite eine mit Mörtel verbundene Steinmauer annimmt, war er der Meinung, daß dies im Inneren der Schanze war. Unserer Meinung nach war hier jedoch eine Zimmerung nicht unbedingt notwendig. Aufgrund der Grabungsergebnisse kamen die Spuren der Baumstämme unten dichter, oben etwas loser vor, deshalb wir sie auch in unserer Rekonstruktion so darstellten.

Ein Graben konnte nur vermutlich vor dem Stadtturm angenommen werden, dessen Maße jedoch nicht bekannt sind.¹¹ Bei unseren Errechnungen beachteten wir jedoch auch die Arbeit, die man in diesem Zusammenhang annehmen kann.

Der äußere Rand der Schanze ragte nicht unmittelbar über die äußere Fläche der römischen Stadtmauer, sondern verlief mehrere Meter einwärts. Die Überreste der hervorspringenden, halbkreisförmigen Türme der römischen Stadtmauern wurden nicht verwendet.¹² Der Durchmesser der Balken betrug im Durchschnitt 24 cm. Die Angaben der Rekonstruktion können folgendermaßen zusammengefaßt werden (*Abb. 3*):

Die querliegenden Balken lagen im Durchschnitt in einem Abstand von 1,5, die längsliegenden in einem von 1,2 m voneinander, so verliefen rund zehn Verschlagsreihen hintereinander, parallel zur Schanze. Die gesamte Breite der Holzkonstruktion der Schanze schätzen wir auf 11,5, ihre Höhe auf rund 7,5 m. Unter der Berme lag noch die waagerechte Wand der römischen Stadtmauer und zwar bis zu einer Durchschnittshöhe von 5 m, und die Schutzlinie wurde zum Schluß durch den Graben abgeschlossen, von dem wir nichts näheres wissen.

Es soll noch ein wichtiger Umstand im Zusammenhang mit der Soproner Schanze behandelt werden: die Erde der Aufschüttung war in der ganzen Länge und in großer Stärke im Durchschnitt rot ausgebrannt. Dieser Umstand beeinflußt unsere nachfolgenden Errechnungen, aber auch die Rekonstruktion selbst sehr bedeutend. Die Frage der durchgebrannten Schanzen beschäftigt die Fachliteratur seit langem: die Frage ist, ob die Schanze infolge einer einfachen Feuerbrunst, oder absichtlich von den Erbauern der Schanze abgebrannt wurde?

Einen internationalen Überblick über die gebrannten Schanzen führte 1964 Gy. Nováki durch, und teilte als Summierung mit, daß es so große Abweichungen zwischen den gebrannten Schanzen gibt, daß man keine allgemeinen Feststellungen treffen kann, und eine jede Schanze einzeln untersucht werden soll.¹³ Zuletzt beschäftigte sich Tomka ausführlich mit dieser Frage, wobei er sich auf die Soproner Schanze konzentrierte, und nach vielseitigen Untersuchungen eine zufällige Abbrennung der Schanze akzeptierte.¹⁴

Wir betonen, daß wir unsere unten folgenden Darlegungen nur für die Schanzen für gültig halten, die persönlich von Nováki (in mehreren Soproner Stellen und in Zalaszentiván-Kisfaludihegy), bzw., wie im Falle von Sopron — Templom-Str. 2, von den Autoren an Ort und Stelle gemeinsam untersucht wurden. Diese Schanzen wiesen folgende Gemeinsamkeiten auf:

Der innere Kern der Schanzen war in voller Tiefe und im gesamten Querschnitt stark durchgebrannt. Die erhalten gebliebenen Maße: Höhe 4–5, ihre Breite betrug 15–20 m. Von den inneren Teilen der Schanzen konnten ebenfalls Proben entnommen werden, deren Ritzhärte mit der eines gegenwärtigen Ziegels durchschnittlicher Qualität gleichkam. Trotzdem, daß die Ausmaße der Ausbrennungen nach je einem Fleck verschieden waren, d. h. mancherorts stärker, an anderen

¹¹ I. HOLL: Sopron középkori városfalai IV (Die mittelalterlichen Stadtmauern von Sopron IV). ArchÉrt 100 (1973) 184.

¹² K. Póczy Sz.: Scarbantia városfalának kormeghatározása (Datierung der Stadtmauer von Scarbantia). ArchÉrt 94 (1967) 142.

¹³ NOVÁKI 109.

¹⁴ TOMKA (1975), (1976); Die Meinung von Gy. NOVÁKI schwankte auch früher über die Frage der absichtlichen und zufälligen Abbrennung. Selbst TOMKA wirft die Frage auf, wie die Soproner Schanze in dieser Stärke, und zwar um die ganze Innenstadt herum, durchbrennen konnte?

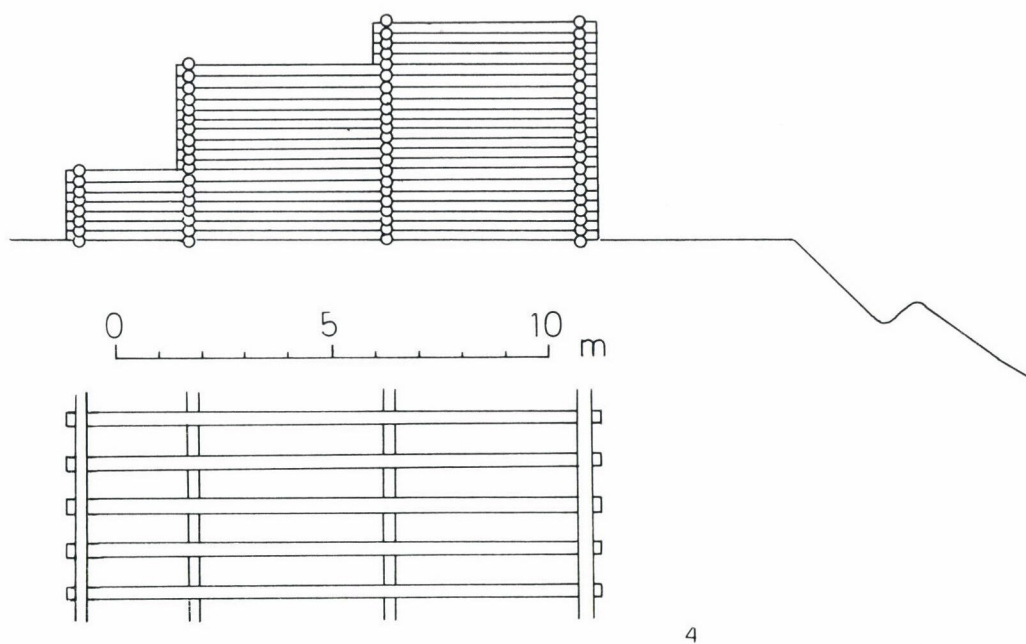
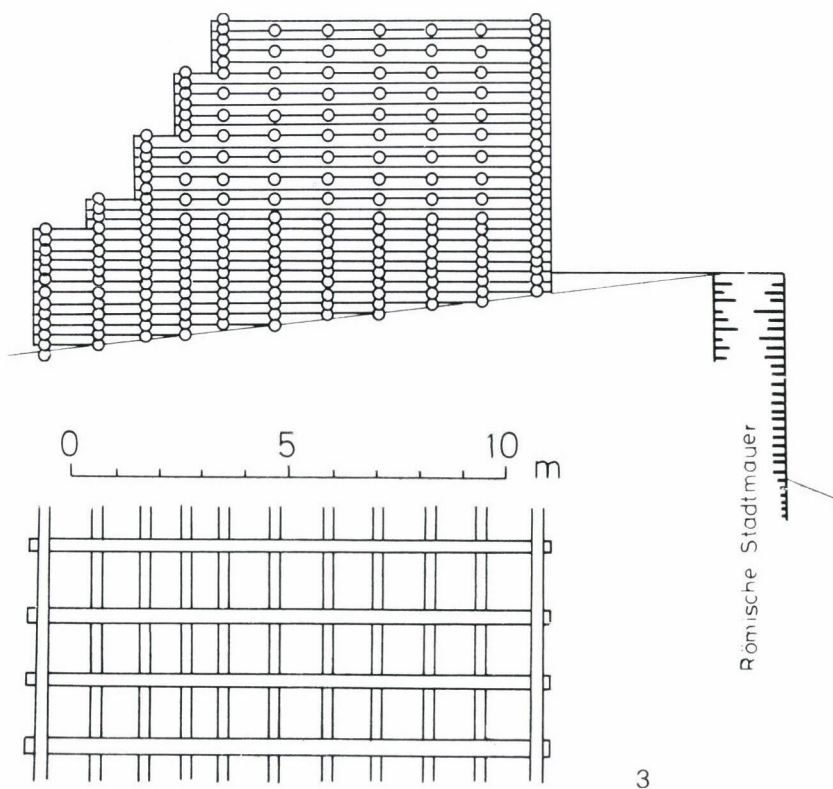


Abb. 3. Sopron-Innenstadt. Rekonstruktion der Schanze
Abb. 4. Zalaszentiván-Kisfaludihegy. Rekonstruktion der Schanze

Stellen schwächer durchbrannt waren, auch der innere Teil der Aufschüttung der Schanze hat die Temperatur erreicht, die für die beobachteten Veränderungen der Farbe notwendig war, und zwar rund 900 °C.¹⁵

Wir untersuchten die Literatur im Zusammenhang mit der Technologie der Ziegelbrennung und aufgrund der dort gefundenen Angaben kamen wir zum Schluß: bei dem einfachsten Ziegelbrennungsofen, bei dem vom altdeutschen Typ,¹⁶ war für die Ausbrennung von einer Ziegelmenge von 1 m³ insgesamt 1,23 m³ im Wald getrocknetes Holz erforderlich.¹⁷ Obwohl der altdeutsche Ofen primitiv war, die Feuerung erfolgte darin in einem geschlossenen Raum und auf einem Rost. In der Erde der Schanze beim erdnassen Holz konnte dieser Wert um das Zwei- und Dreifache erhöht werden. Das bedeutet, daß auf der Schanze, auf ihrer Seite und in ihrem Inneren zwei-, dreimal soviel Holz abgebrannt werden mußte, wie der Kubikinhalt der Erde innerhalb der Schanze. Das ist jedoch eine so große Menge, deren Existenz wir jedoch, wenn man nur einfach ihre strukturelle Rolle beachtet, nicht annehmen kann, wie darauf auch die Grabungsergebnisse verweisen.¹⁸

Aufgrund unserer Berechnungen sind wir der Meinung, daß die rote Schanze von Sopron und Zalaszentiván absichtlich, nach einer vorher konzipierten Planung ausgebrannt wurde. Unsere Meinung wird auch indirekt dadurch bekräftigt, daß die Freilegungen an keiner Stelle der Fläche innerhalb der Schanze katastrophale Feuerspuren hervorbrachten, durch die die Abbrennung der Schanze erklärt gewesen sein konnte.¹⁹ Demzufolge: die Holzkonstruktion im Inneren der Schanzen von Sopron und Zalaszentiván verfolgten nicht das Ziel, die Schanze endgültig statisch zu verstärken, sondern sie diente der Schaffung eines für die Ausbrennung notwendigen Rauchkanalsystems. Es hatte zum Ziel, solche innere Rauchkanäle durch die von außen geheizten Hölzer zu schaffen, durch die, mit Hilfe der äußeren Luftbewegung die vollständige Durchbrennung der Schanze möglich wurde. Bei den Freilegungen fand man in den Erdschichten und in der Balkenstruktur eine schichtweise Konstruktion. Man kann daraus darauf schließen — wie dies auch von Tomka betont wurde —, daß die Schanze in mehreren Schichten und offensichtlich phasenweise erbaut — und abschließend — ausgebrannt wurde. Wir verfügen leider über keine Angaben, in wie weit es gelungen war, die Schanze durch die Ausbrennung standhaft zu machen. Die Schanze blieb in sehr verschiedenem Zustand aufrecht. Es gibt Stellen, wo sie in mehreren Metern Stärke und Breite (z. B. Orsolya-Garten, Templom-Str. 2) oder in viel kleineren Teilen einen ganzen Block bildend auch heute die Härte eines Ziegels aufweist. An anderen Stellen ist die Schanze zerfallen und zerbröckelt (z. B. Fabricius-Haus, Templom-Str. 14.). Der Grad der Ausbrennung war nicht überall gleichmäßig,

¹⁵ J. ALBERTI: Téglaagyagok és felhasználásuk a durvakéramiáiparban (Ziegeltonen und ihre Verwendung in der Industrie für Grobkeramik). Budapest 1967. 72.

¹⁶ ZEÖLD 316.; Der altdeutsche Ofen hatte vier gemauerte Seitenwände. Im Gegensatz dazu war der Lagerofen nur ein Scheiterhaufen aus den Ziegeln, die ausgebrannt werden mußten, er wurde oben und an den Seiten mit Lehm verklebt. In diesem Ziegel-Scheiterhaufen bestand auch der Feuerkanal selbst aus Ziegeln. Der von GY. NAGY beschriebene Lagerofen konnte bis zu 80% ausgebrannt werden. [GY. NAGY: Szénporostégla égetés a kardoskúti Úttörő TSZ-ben (Brennung von Kohlenstaubziegeln in der landwirtschaftlichen Genossenschaft «Úttörő» in Kardoskút.)] In: Emlékkönyv hazánk felszabadulásának és az orosházi Szántó Kovács Múzeum fennállásának 10 éves évfordulójára (Gedächtnisbuch anlässlich des 10. Jahrestages der Befreiung Ungarns und der Gründung des Museums Szántó Kovács). Orosháza 1955. 245–262.

¹⁷ Verlauf der Rechnungen: Zu 1 kg gebranntem Ziegel braucht man eine Wärmemenge von 1600 kcal (ZEÖLD 360). Das Gewicht des ausgebrannten Ziegels

beträgt im Durchschnitt 1800 kg/m³. [Az építésgyakorlat kézikönyve (Handbuch der Praxis der Architektur). Budapest 1971. 292.] Zu 1 m³ Ziegel braucht man also $1800 \times 1600 = 2\,880\,000$ kcal. Der Heizwert von 1 kg im Wald getrocknetem Holz beträgt 2920 kcal/kg [A. HINSENKAMP—GY. SASVÁRI—J. SÖVEGJÁRTÓ (RED.): Durvakéramiai kézikönyv (Grobkeramisches Handbuch). Budapest 1953, 84.], das Durchschnittsgewicht von 1 m³ Holz beträgt 800 kg/m³ [R. OHMACHT—Z. SÁRKÖZI: Műszaki táblázatok (Technische Tabellen). Budapest 1963. 209.]. Der Heizwert von 1 m³ Holz beträgt also: $2920 \times 800 = 2\,336\,000$ kcal/m³. Zur Ausbrennung von 1 m³ Ziegeln brauchte man also $2\,880\,000 : 2\,336\,000 = 1,23$ m³ im Wald getrocknetes Holz.

¹⁸ Ingenieur ST. JANŠÁK leugnete auch, sich auf seine pyrotechnischen Kenntnisse der Kalk- und der Ziegelbrennung berufend, daß die von ihm erwähnte Schanze in der Südslowakei durch einen Zufall abgebrannt war. [ST. JANŠÁK: Staré osídlenie Slovenska. Turčiansky Sv. Martin 1938. 142–143, 153–154.; ST. JANŠÁK: Zur Problematik prähistorischen Burgwälle in der Slowakei. StudZvestiAÚSAV 13 (1964) 20.]

¹⁹ TOMKA (1975) 78., (1976) 397.

an vielen Stellen war sie sehr schwach gelungen oder blieb völlig aus. Auch ein Ziegelstapel von heute, wenn er den Witterungsbedingungen ausgesetzt ist, fängt an zu zerfallen, insbesondere die schwach ausgebrannten Ziegeln gehen schnell zugrunde. Ebenso fing auch die ausgebrannte Schanze, bereits während ihres Gebrauches, nach einer bestimmten Zeit zugrunde zu gehen, und das war nicht an allen Stellen von gleichem Ausmaß. Vor der Schanze von Zalaszentiván kam ein 3 m hoher Tonhaufen zum Vorschein, der offensichtlich zur Stützung der verfallenen Schanze errichtet wurde. Das Verfallen der Schanze von Sopron wurde durch die Errichtung einer mit Mörtel verbundenen Steinmauer verhindert, es ist jedoch auch möglich, daß die hinter dem Fabricius-Haus²⁰ und dem Haus 14. in der Templom-Straße freigelegte äußere Tonschicht ebenfalls eine erste Stütze war. Wir nehmen auch ein Reisig-Flechtwerk an, das zur Stützung der verfallenen Schanze errichtet und ebenfalls verlehmt wurde. Vielleicht auch die Überreste der Pfostenlöcher unter dem äußeren Hang der Schanze, hinter dem Haus 14 in der Templom-Straße verweisen auf eine Stütze.

Scheinbar widerspricht der absichtlichen Ausbrennung der hinter dem Haus 14 in der Templom-Straße freigelegte äußere «graue», nicht ausgebrannte Schanzenabschnitt, der 5 m breit war. Eine ähnliche Erscheinung war auch im Orsolya-Garten zu beobachten, obwohl dies dort nur 1,5 m breit war. Die Schanze wies jedoch weder in den Strukturdetails noch im Grad der Ausbrennung ein einheitliches Bild auf, sowohl die Maße als auch die Proportionen wiesen bei jedem Durchschnit andere Werte auf. Aus diesem Grunde können die beiden «grauen» Schanzenabschnitte auch als Ausnahmen aufgefaßt werden, die wir zuweilen nicht erklären können, wir jedoch auch einen nachträglichen Zubau oder eine Ausbesserung annehmen. Bei den übrigen, auch in unserer Hinsicht interpretierbaren Durchschnitten der Schanze, so beim Hinteren Tor (Hátsókapu),²¹ unter dem Haus 5. in der Szent György-Straße²² und beim Fabricius-Haus, reichte die rotgebrannte Schanze ganz bis zur Verschalungssteinmauer, wobei es hier überhaupt keine äußeren grauen, nicht gebrannten Schanzenabschnitte gab.

Zalaszentiván — Kisfaludihegy. Die südliche Hälfte einer großangelegten spätbronzezeitlichen Erdburg wird durch eine rund 190 m lange, von außen 8,5 m hohe Schanze und davor von einem 13 m breiten Graben mit flachem Untergrund abgeschlossen. All dies umfaßt eine Fläche von 5,44 ha. Der Durchschnitt der Schanze 1960 war mit der roten Schanze von Sopron völlig identisch, hier kam auch eine durchgebrannte Schanze mit Holzkonstruktion zum Vorschein. Die Balken wurden völlig durchgebrannt, nur ein einziger unterer Balken blieb verkohlt aufrecht erhalten, die ganze Konstruktion konnte jedoch durch die vorhandenen Abdrücke ziemlich gut verfolgt werden. In der Erde der Schanze gab es nur spätbronzezeitliche Scherben, ein kleines scheibengedrehtes Fragment bekräftigt jedoch, daß die Schanze nicht aus der Urzeit stammt. Aufgrund der völligen Gleichheit mit der Schanze von Sopron datierten wir auch diese auf den Anfang des 11. Jahrhunderts.²³ Rekonstruktion der Schanze siehe auf *Abb. 4*.

Die unteren Rundhölzer wurden unmittelbar auf die ursprüngliche Oberfläche gelegt, bzw. etwas in die Erde eingetieft. Die äußere Front mit senkrechter Ebene besteht aus Rundhölzern, die unmittelbar aneinander gelegt wurden, die Abdrücke der untersten zehn kamen bis zu einer Höhe von 2,5 m an ihrer Originalstelle zum Vorschein. Denen fügten sich im rechten Winkel die querliegenden, die ebenfalls dicht aneinander lagen. Die Wände, die aus den letzteren bestanden, wiesen einen Abstand von rund 1 m auf. Die 2. längs verlaufende Wand aus Balken stand 4,5 m innenwärts. Hier kamen jedoch nicht die Spuren von zusammenhängenden, langen Rundhölzern, sondern nur von kurzen Stücken, die die querliegenden langen Balkenwände gestützt haben, ans Tageslicht.

²⁰ I. HOLL—GY. NOVÁKI—K. PÓCZY Sz.: Városfalmaradványok a soproni Fabricius-ház alatt (Stadtmauernüberreste unter dem Fabricius-Haus in Sopron). *ArchÉrt* 89 (1962) Abb. 6.

²¹ HOLL 158. Abb. 3.

²² I. HOLL: Sopron középkori városfalai II (Die mittelalterlichen Stadtmauern von Sopron II). *ArchÉrt* 95 (1969) 195. Abb. 13.

²³ NOVÁKI 120—131.

Die Maßen der Zellen betrugen also $1 \times 4,5$ m. Der Durchmesser der Holzstämmen betrug 20–26 cm, die Rindenabdrücke verwiesen darauf, daß sie nicht abgeschält oder behauen waren.

Nicht nur die Konstruktion, sondern auch die Aufschüttung der Schanze war mit der roten Schanze von Sopron identisch: sie war in einer Stärke von 5 m ebenso rot durchgebrannt und wies lila, rote, hellrosa Verfärbungen auf. Die Schichten waren jedoch viel einheitlicher, nur die Abstufungen der Ausbrennungen wiesen kleinere Abweichungen auf. An mehreren Stellen, vor allem um die innere, 2. Linie der längsliegenden Balken waren sie so hart, daß sie auch mit scharfer Krampe schwer auseinanderzuheben waren. Auch die äußere Front war im verhältnismäßig gut erhaltenen Zustand, was auch die hiesigen gut wahrnehmbaren Abdrücke bekräftigten. Die innere Seite der Schanze war sowohl in Richtung der vollständig nicht freigelegten Seite als auch ganz unten viel zerbröckelter.

Für die absichtliche Ausbrennung sprechen die gleichen Argumente, wie bei der Schanze von Sopron: der völlig durchgebrannte rote Abschnitt blieb bis zu einer Höhe von 5 m bis zum heutigen Tage erhalten, die darin vorhandene Holzmenge war jedoch für eine Ausbrennung kaum zureichend. Die erwähnten sehr harten Abschnitte zeugen von einer erfolgreichen Ausbrennung, infolge der Niederschläge begann natürlich der Verfall und die Zerbröckelung auch hier. Man hat diesen Prozeß durch eine große Menge von Ton, der später hierher geholt wurde, zu verlangsamen versucht, dieser Tonhaufen umfaßte die 4,5 m breite Berme vor der Schanze völlig, und blieb bis zu einer Höhe von 3,5 m bis heute erhalten.

Die durchgebrannte Schanze umfaßte die Burg überhaupt nicht. Ihre Spuren wurden an den Abschnitten in Richtung der Längsseiten der Burg nicht vorgefunden. Nur die Schanze des 11. Jahrhunderts, die die urzeitliche Burg absonderte, entstand durch Ausbrennung. Das läßt erklären, warum die Erbauung dieser großen Erdburg so wenig Arbeit in Anspruch nahm.

II. DIE ERRECHNUNG DES NOTWENDIGEN MATERIALAUFWANDES UND ARBEITSZEITBEDARFES ZUR ERRICHTUNG DER SCHANZEN

In der reichen Literatur über die prähistorischen und mittelalterlichen Burgen und befestigten Wohnsiedlungen ist das uns von näherem interessierende Thema ziemlich selten vorhanden, und zwar die Errechnung des notwendigen Materialaufwandes und Arbeitszeitbedarfes zur Errichtung der Schanzen. Das ist damit zu erklären, daß die Aufnahme von Karten, die auch die Niveauunterschiede erfaßt hätten, sowie der vollwertige Durchschnitt der Schanzen nur an wenigen Stellen vorgenommen wurde, und auch bei den letzteren gab es sehr wenige Ergebnisse, die zu einer eventuellen annähernden Rekonstruktion ausgereicht hätten. Für dieses Thema führen wir einige Beispiele an:

Die früheste, uns bekannte Angabe stammt aus dem Jahre 1889 vom nordungarischen Gebiet. V. Neudeck erörtert die kleine mittelalterliche Schanzenburg von Sajógömör (heute Gemer, ČSSR) — Várhegy (Burgberg), und er führte hier ausführliche Errechnungen durch.²⁴ Die nächste Angabe stammt aus dem Jahre 1925,²⁵ anschließend wurden von den 50er Jahren von mehreren Fundorten Errechnungen publiziert. Die Detailrechnungen wurden jedoch nicht mitgeteilt, nur das Endergebnis. Die Arbeit von G. A. Rappoport muß im Zusammenhang mit der Kiewer Schanze aus der ersten Hälfte des 11. Jahrhunderts besonders hervorgehoben werden, dieser Autor nahm ein Normativenbuch für russische Bauarbeiten aus der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts als Grund-

²⁴ V. NEUDECK: A sajógömöri Várhegyről (Über den Burgberg von Sajógömör). *ArchÉrt u. f.* 9 (1889) 350–352.

²⁵ E. WAHLE: Die Befestigung auf dem Battert bei Baden-Baden. *Badfuber I* (1925) 110–118.

lage, wobei die Arbeit der Jobagiones sowie eine tägliche Arbeitszeit von 12 Stunden in Betracht gezogen wurden. J. Herrmann publizierte über die früheisenzeitliche Burg vom Biskupin sowie über mehrere frühmittelalterliche Burgen viele Angaben. Zum Schluß heben wir die ausführlichen Berechnungen von Zd. Váňa und J. Kabát im Zusammenhang mit der frühmittelalterlichen Schanze von Libušin hervor.²⁶ In Ungarn publizierte P. Tomka einige flüchtige Angaben über die Soproner Schanze des 11. Jahrhunderts²⁷ sowie über die früheisenzeitliche Schanze von Sopron-Várhely (Burgstall), der Grabungsleiterin E. Patek.²⁸

Methode unserer Rechnungen. Bei der Errechnung der notwendigen Arbeitstagszahl verwendeten wir verschiedene Normativenbücher.²⁹ Mehrere Faktoren konnten jedoch aus der Perspektive von rund 1000 Jahren nur geschätzt werden. Die Höhe der gefälltten Bäume, die Entfernung, von der sie in die Brug transportiert wurden,³⁰ die Wetterbedingungen, die Intensität der Arbeit beeinflussenden psychischen Faktoren sind alle solche Umstände, die man heute nicht mehr genau in Betracht ziehen kann. Es ist zum Beispiel offensichtlich, wenn die Erbauer der Burg vorher wußten, daß in einem näheren Zeitpunkt ein Angriff zu erwarten ist, vor dem sie in der Burg selbst Schutz suchen können, haben sie mit einer viel höheren Intensität gearbeitet, als in Friedenszeiten. Diese Faktoren zogen wir ebenso in Betracht, wie die seither eingetretene Entwicklung der Handwerkzeuge, all dies wurde mit einem 1,4 maligen Multiplikator berechnet.³¹

Es soll betont werden, daß unsere Berechnungen nur einen annähernden Wert darstellen, die tatsächliche Erbauungszeit wich davon offensichtlich ab. Wir sind jedoch der Meinung, daß es sich doch gelohnt hat, Berechnungen durchzuführen, da wir doch ein in der Größenordnung zutreffendes Bild darüber machen können, ob die Erbauung von je einer Burg Jahre oder nur Monate in Anspruch genommen hat, und die so erhaltenen Werte können beim Vergleich der verschiedenen Burgen verwendet werden.

Oben haben wir bereits mehrere Publikationen erwähnt, in denen nur die Endergebnisse, jedoch nicht die Detailrechnungen mitgeteilt wurden, da diese jedoch fehlen, ist es auch nicht bekannt, welche Arbeitsphasen berücksichtigt wurden. Aus diesem Grunde halten wir es für wichtig, die verwendeten Normangaben mitzuteilen, da wir dadurch die Kontrollierbarkeit ermöglichen wollen. Bei den Arbeitsphasen, bei denen wir keine Normen finden (z. B. die Stampfung), verwendeten wir der bauindustriellen Praxis entsprechend den Satz «K» (kalkuliert).

²⁶ I. BORKOVSKÝ: *Prínos archeologie k poznání dějin Levého Hradce*. Časopis společnosti Přátel Starožitnosti 62 (1954) 129–138.; RAPPOPORT 95–97. (Kiew); K. HETZER: Der «Türkenkogel» von Poppendorf bei Markersdorf, p. B. St. Pölten, N. Ö. AAust 21 (1957) 94–95.; W. HENSEL: Die Anfänge des Polnischen Staates. Warschau 1960, 161. (Opole); HENSEL (1963) 580. (Poznan); Z. RAJEWSKI: Die Besiedlung von Biskupin und Umgebung in der frühen Eisenzeit. In: Frühe polnische Burgen. Berichte über archäologische Grabungen. Weimar 1960 16–18. (Biskupin); J. HERRMANN: Burgen und befestigte Siedlungen der jüngeren Bronze- und frühen Eisenzeit in Mitteleuropa. In: Siedlung 78. (Biskupin); HERRMANN–COBLENZ 181–186 und J. HERRMANN: Zwischen Hradschin und Vineta. Frühe Kulturen der Westslawen. Leipzig–Jena–Berlin 1976, 2. Auflage. 120–122. (Feldberg, Behren-Lübchin, Tornow); VÁŇA–KABÁT 298–301. (Libušin, Staré Hradisko, Alt-Kouřim).

²⁷ TOMKA (1975) 84, Note 45.

²⁸ E. PATEK: A Hallstatt kultúra Sopron környéki csoportja (Die Gruppe der Hallstatt-Kultur in der Umgebung von Sopron). ArchÉrt 103 (1976) 22.

²⁹ Den Wert der Holzmenge, d. h. wieviel Derbholz-m³ ein Stück Holz enthält, entnahmen wir aus dem Forstwirtschaft-Taschenkalender 1943 (FEKETE),

den überwiegenden Teil der notwendigen Normstunden aus den Normbüchern (Ép), die vom Ministerium für Bauwesen und Städtebau 1971 veröffentlicht wurden. Die Normen, die wir dort nicht finden konnten, wie z. B. der Kugelholz-Transport mit Pferden, stammen aus den Normbüchern für Forstwirtschaft (Erd), die 1953 vom Ackerbauministerium veröffentlicht wurden. Letztere beziehen sich auf qualifizierte Facharbeiter, die ständig in der Holzgewinnung beschäftigt sind. Die Normsätze von Ép gelten jedoch nur für die gelegentliche Holzgewinnung bzw. für Erdarbeiter, die nicht nur in der Holzwirtschaft beschäftigt sind. Für den Burgbau waren letztere Gegebenheiten typisch, weshalb wir in erster Linie die etwas «lockeren» Normen von Ép berücksichtigten.

³⁰ Hinsichtlich der Höhe der Bäume bedanken wir uns beim Forsttechniker Gy. GRÉCZI (Drégelypalánk) für seine Ratschläge. Die Transportwege schätzen wir unter Berücksichtigung der Geländeverhältnisse ein.

³¹ Der Multiplikator 1,4 ist eine geschätzte Zahl. Rappoport berücksichtigte in seiner Arbeit im Jahre 1956 einen Multiplikator 2, das halten wir jedoch für übertrieben. Die Arbeitsintensität soll sich nicht notgedrungen im Laufe der Jahrhunderte verändert haben. Bei den Geräten trat nur im Späten eine beachtenswerte Entwicklung ein, diese zogen wir jedoch bei der Bodenkategorisierung in Betracht.

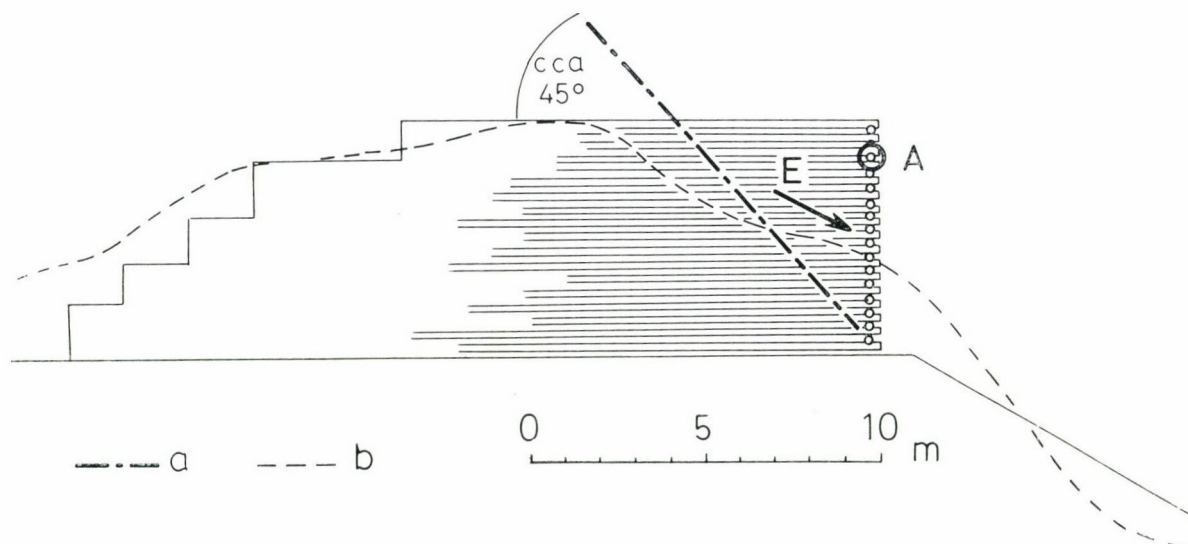


Abb. 5. Statik der breiten Schanzen. a: Absturzfläche; b: heutige Oberfläche der Schanze

Die heutigen Normen berücksichtigen beim Baumfällen die Verwendung einer Handsäge. Nach der Praxis³² gibt es jedoch, insbesondere bei den Bäumen mit kleinerem Stammdurchmesser, keinen bedeutenden Unterschied zwischen der Fällung mit Axt und zwischen der gemeinsamen Verwendung von Axt und Handsäge. Damit ist es wahrscheinlich zu erklären, daß die Säge bereits früher bekannt war, bei der Baumfällung wurde sie jedoch ziemlich spät, erst im 19. Jh. verwendet.³³ Der Spaten des Mittelalters wurde aus Holz hergestellt, seine Schneide wurde mit Eisenplatte bedeckt. Damit konnte man nicht in so harten Boden eingraben, wie mit dem heutigen Spaten, der vollständig aus Stahl hergestellt ist. Dieser Umstand wurde von uns so berücksichtigt, daß wir die Bodenklasse, die wir bei der Ausgrabung feststellten, um eine Stufe höher berechneten. Die übrigen Werkzeuge, die bei der Erbauung der Schanze verwendet wurden (z. B. Krampe, Axt und Trage) haben sich bis zu unseren Tagen nicht allzu viel verändert.

Die Erstellung von Normen ist nicht allzu eindeutig, da sie immer Elemente der Subjektivität enthält. Um dies umzugehen verwendeten wir, versuchsweise — bei Beibehaltung der technologischen Reihenfolge — mehrere Errechnungsweisen unter Verwendung von variierbaren Normsätzen, um den zur Erbauung je einer Burg notwendigen Arbeitszeitaufwand zu errechnen. Die so erhaltenen Ergebnisse weisen jedoch keine bedeutenden Unterschiede auf. Solche Unterschiede wie z. B., ob die Burg von Bernecebaráti 100 Menschen in 30 oder 36 Tagen erbaut haben, halten wir hinsichtlich unserer Untersuchungen für unbedeutend. Die als Ergebnis bereitstehenden Arbeitszeitaufwände können als optimale Minimen aufgefaßt werden. Weniger als diese Werte waren es kaum, mehr Aufwand konnte jedoch vorkommen, in erster Linie wegen der Wetterbedingungen sowie der Entfernungen des Transports.

Statik der Holzkonstruktionen. Die Errechnung des Arbeitszeitaufwandes wird dadurch bedeutend beeinflusst, ob die Balken der betreffenden Schanze mit Zäpfen zusammengefügt wurden oder nicht. Bei den hier erörterten fünf Burgen kamen nur in Hont gegenständliche Beweise für die Verwendung von Zäpfen zum Vorschein und bei den übrigen Fundstätten gab es dafür keine Angaben. Wir fertigten jedoch alle unserer Rekonstruktionen mit Zäpfen an, deshalb müssen wir auf

³² Eine gefällige Mitteilung von GY. GRÉCZI.

³³ HEGYI 54, Note 132.; P. CSÖRE: Adatok a középkori fakitermelés történetéhez Magyarországon (Angaben zur Geschichte der Holzgewinnung im mittel-

alterlichen Ungarn). In: Az erdőgazdálkodás története Magyarországon (Geschichte der Forstwirtschaft in Ungarn). (Red.: Frau Sz. Kolossváry) Budapest 1975. 88, 101, 103.

diese Frage zurückkommen. Hinsichtlich der Maße, Höhe und Breite der Schanzen können zwei grundlegende Schanzentypen unterschieden werden. Beim einen Typ ist die Schanze im Vergleich zur Höhe zu breit (Abaújvár, Sopron, Zalaszentiván), beim anderen ist sie im Vergleich zur Höhe ziemlich schmal (Hont, Bernecebaráti).

Der bei den breiten Schanzen entstehende Bodendruck wird aufgrund der Schanze von Abaújvár auf der *Abbildung 5* dargestellt. Die der Bruchfläche entlang abrutschende Erdmasse drückt die Schanzenwand mit einer «E»-Kraft nach außen. Den Winkel der Bruchfläche zum Hori-

Tabelle 1

Laufende Nummer	Operationszeichen		Abaújvár	Hont	Bernecebaráti	Sopron	Zalaszentiván
1	A	Holzmenge in der Schanze m ³	11 770	565	814	16 527	2295
2	B	Normenstunden der Holzarbeiten St/m ³	16,29	32,2	17,07	15,14	15,14
3	1. × 2.	Arbeitsstunden der Holzarbeiten	191 733	18 193	13 895	250 219	34 746
4	A	Erdmenge innerhalb der Schanze m ³	75 226	1405	2544	53 529	6301
5	C	Normenstunden der Erdarbeiten St/m ³	5,14	4,56	4,56	5,49	4,56
6	4. × 5.	Für die Erdarbeiten erforderliche Arbeitsstunden	386 661	6407	11 600	293 874	28 732
7	3. + 6.	Errechnete Arbeitsstunden der Holz + Erdarbeiten	578 395	24 600	25 495	544 093	63 478
8	7. × 0,4	40% Zusatz für die nicht errechtbare Arbeiten	231 358	9840	10 198	217 637	25 391
9	7. + 8.	Für die Erbauung der Schanze notwendigen Arbeitsstunden	809 753	34 440	35 693	761 730	88 869
10	9. : 10	Zahl der für die Erbauung der Schanze notwendigen Arbeitstage	80 975	3444	3569	76 173	8886
11	10. : 100	100 Männer in wievielen Tagen die Schanze erbaut haben	810	34	36	761	89
12	A	Für die Ausbrennung erforderliche Brennholzmenge m ³	—	—	—	90 531	10 307
13	B	Normenstunde der Leistung des Brennholzes St/m ³	—	—	—	11,22	11,22
14	12. × 13.	Für die Bearbeitung des Brennholzes notwendige Arbeitsstunden	—	—	—	1 015 758	115 645
15	14. : 10	Für die Bearbeitung des Brennholzes notwendige Arbeitstagszahl	—	—	—	101 576	11 564
16	15. : 100	100 Männer in wievielen Tagen das Brennholz zusammengetragen haben	—	—	—	1016	116
17	11. + 16.	100 Männer in wievielen Tagen die Schanze erbaut und das Brennholz zusammengetragen haben	—	—	—	1777	205
		Die durch die Schanze umfaßte Fläche ha	3,9	0,75	1,62	8,7	5,44

(A, B, C siehe an den 156—159 Seiten!)

zontal (er ist im Durchschnitt etwas größer als 45°) sowie die Größe der «E»-Kraft werden durch die bodenphysikalischen Merkmale des Bodens der Schanzeaufschüttung bestimmt. Ein Ausklippen der äußeren Wand der Schanze kann nur so verhindert werden, wenn es zwischen den nach hinten verbundenen querliegenden Balken und den längsliegenden Frontsbalken an den mit «A» markierten Stellen eine Beziehung gibt, die imstande ist, die nach außen wirkende «E»-Kraft aufzufangen. Die Ziehkkräfte sollen hinter die Bruchfläche nach hinten verlegt werden, sonst würde der äußere Abschnitt der Schanze der Bruchfläche entlang bald ausklippen oder ausrutschen. Die vollkommene Lösung wäre gewesen, wenn die nach hinten verbindenden Balken in einer Linie nach hinten gereicht hätten. Das wäre jedoch wegen der großen Ausmaße schwer auszuführen gewesen, und wäre

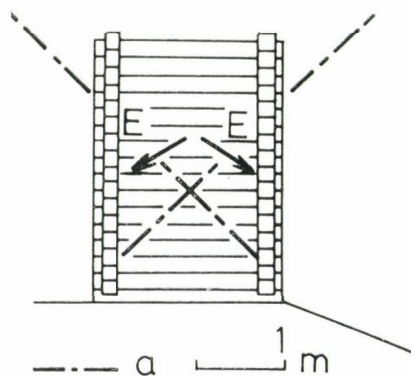


Abb. 6. Statik der schmalen Schanzen. a: Absturzfläche

auch nicht unbedingt nötig. Das Aufsichtsbild der Rekonstruktion der Abaújvárer Schanze (Abb. 1) beweist auch die durch die Ausgrabungen belegte Lösung. Die in einer Linie liegenden nach hinten reichenden Balken wurden dicht nebeneinander mit Überdeckungen aufeinandergelegt. Die Reibungskraft zwischen dem eingestampften Boden und den Balken nahm die aus dem Bodendruck stammende Belastung auf und gab hinter der Bruchfläche weiter. Eine ähnliche Lösung ist beim Ansatz der heutigen Betoneisendräfte in den Eisenbetonkonstruktionen, wo sie so angesetzt werden, daß sie übereinander reichen, jedoch nicht fixiert sind. In welchem Querschnitt die Konstruktion auch untersucht wird, das notwendige Betoneisen — in unserem Falle die Balken — zur Aufnahme der Ziehkraft sind in jedem Querschnitt vorhanden. Wir können natürlich auch die Möglichkeit nicht ausschließen, daß die nach hinten reichenden Balken oder ein Teil davon mit einem Seil oder einem Faser zueinander gebunden wurden.

Infolge des Verfalls der allein gebliebenen Schanze verfaulten die Holzbildungen, die Frontwand der Schanze kippte nach außen und rutschte in die Tiefe herunter. Die Schanze nahm im Laufe der Jahrhunderte ihre heutige Form an, und die Holzbindungen sind spurlos verschwunden. In den Schanzenüberresten innerhalb der Schrägseiten, die so entstanden sind, kann jedoch keine Holzbindung und keine Zäpfen nachgewiesen werden, weil sie dort nicht notwendig waren, folglich sie es auch nicht gab.

Beim Schanzentyp, wo die Schanze im Vergleich der Höhe verhältnismäßig schmal war, wie dies auch von der Abbildung 6 (aufgrund der Burg von Hont) ersichtlich ist, reicht die theoretische Bruchfläche über die entgegengesetzte Seite der Schanze über. Die «E»-Kräfte des Bodendruckes konnten nur mit Hilfe der querliegenden Balken, die die Frontwände der Schanze zusammenhielten, aufgefangen werden. Das bedeutet, daß die querliegenden Balken unbedingt aus einem einzigen Stück waren, und sie sich mit an beiden Enden gezimmerten Bindungen den Balken, die die äußere und innere Frontwand der Schanze bildeten, fügten. Durch den Verfall der Schanze, als die gezimmerten Bildungen verfault waren, büßte die Höhe der Schanze viel ein, da hier wegen der Schmal-

heit der Schanze kein auch selbständig bestehender Schanzenkern entstehen konnte, wie dies beim anderen Schanzentyp der Fall war.

Aus dem bisher Gesagten folgt, daß die im ersten Fall heute meßbare Schanzenhöhe der ursprünglichen Höhe viel näher kommt, als im zweiten Fall.

Unter Berücksichtigung der hier angeführten Faktoren führten wir unsere Rechnungen durch, und um die Ergebnisse besser durchblicken zu können, faßten wir sie in einer Tabelle zusammen (*Tab. 1*).

III. ÜBER DEN URSPRUNG DER SCHANZE DER FRÜHEN UNGARISCHEN BURGEN

Schanzen mit Holzkonstruktion

Über die bisher erörterten fünf Burgen hinaus sind uns noch mehrere frühe ungarische Burgen bekannt, die Schanzen mit Holzkonstruktion hatten. Mangels Forschungen, und zum Teil mangels vollständiger Publikationen sind uns über diese keine näheren Details bekannt. Ihre kurze Beschreibung publizieren wir nur, um der Vollständigkeit genüge zu tun.

Szabolcs. Das war das Zentrum der einstigen Gespanschaft des Komitats Szabolcs. Das Dorf Szabolcs wird seit dem Jahre 1067 in den Urkunden erwähnt, die Burg selbst wird jedoch erst von Anonymus (um 1200) erwähnt. Aufgrund der Grabungen kann die Schanze ins 10. Jh. datiert werden. In den Jahren 1969–1970 wurde hier ein Schanzendurchschnitt durchgeführt, im Laufe deren eine «Gitternetz»-Konstruktion gefunden wurde und auch die Existenz von Balkenzapfen wurde nachgewiesen. Die Balken wurden zum Teil mit einem Breitbeil behauen.³⁴ *Borsod* (heute gehört die Burg zum Gemeinde Edelény). Sie war einst das Zentrum der Gespanschaft des Komitats Borsod. Die erste Erwähnung ist aus dem Jahre 1219 bekannt, sein Ursprung reicht jedoch ins 10. Jahrhundert zurück. Die Ausgrabungen im Jahre 1926 förderten eine Zellenkonstruktion ans Tageslicht.³⁵ *Pata* (heute Gyöngyöspata). Die Burg von Pata wird in den frühen Urkunden nicht erwähnt, sie wird jedoch bei Anonymus erwähnt. Sie wurde durch die Ausgrabungen 1965 und 1971 ins 10. Jh. datiert. Hinter der Trockenmauer kam eine aus dichten Gittern bestehende Holzkonstruktion, mit starken Brandspuren zum Vorschein.³⁶ *Győr.* Es war das Zentrum der einstigen Gespanschaft des Komitats Győr. Seine erste Erwähnung ist aus dem Jahre 1009 bekannt. Die genauen Umrisse seiner Burg können noch nicht festgestellt werden. Bei den Ausgrabungen im Jahre 1974 wurde ein kleiner Abschnitt einer Konstruktion, die aus 100–130 cm breiten Zellen bestand, und starke Brandspuren aufwies, freigelegt.³⁷ *Bácsa* (an der Grenze der Stadt Győr). Es wird in den Urkunden nicht erwähnt, aufgrund der Grabungen 1958 und 1964 datiert es vom 10.–13. Jh. Die aus dichten Gittern bestehende Konstruktion kam mit Lehmwurf-Blöcken kombiniert, mit starken Brandspuren, ans Tageslicht. Obwohl ihre Rekonstruktion bekannt ist, ist es jedoch ungewiß, ob die Schanze entlang vollständig so erbaut wurde, deshalb wir bei der Errechnung des Arbeitszeitaufwandes diese Schanze nicht berücksichtigten.³⁸ *Moson.* (heute Teil der Stadt Mosonmagyaróvár). Es war das Zentrum der einstigen Gespanschaft des Komitats Moson. Seine erste Erwähnung ist aus dem Jahre 1063 be-

³⁴ P. NÉMETH: Előzetes jelentés a szabolcsi árpád-kori megyeszékhely régészeti kutatásának első három esztendőjéről 1969–1971 (Vorbericht über die ersten drei Jahre der archäologischen Forschungen im árpádenzeitlichen Komitatszentrum von Szabolcs 1969–1971). *ArchÉrt* 100 (1973) 167–178.; P. NÉMETH: A szabolcsi földvár kutatásának hét éve (Sieben Jahre Forschung in der Erdburg von Szabolcs). In: *Régészeti barangolások Magyarországon* (Archäologische Spaziergänge in Ungarn). Budapest 1978. 247, 249.

³⁵ A. LESZLÍ: A miskolci Múzeum ásatásai Borsodon I. A borsodi földvár (Ausgrabungen des Miskolcer

Museums in Borsod I. Die Erdburg von Borsod). *TörtRégKözlMiskolc* 2 (1927) 85–87.; GYÖRFFY 737, 761–762.

³⁶ B. KOVÁCS: A gyöngyöspatai vár ásatásai (Ausgrabungen in der Burg von Gyöngyöspata). *ArchÉrt* 101 (1974) 235–243.; B. KOVÁCS nahm für die absichtliche Ausbrennung der Schanze von Pata Stellung.

³⁷ TOMKA (1976) 402–408.

³⁸ GY. NOVÁKI: Árpád-kori sáncvár a bácsai Szent Vid dombon (Árpádenzeitlicher Burgwall auf dem St. Veit-Hügel zu Bácsa). *ArchÉrt* 103 (1976) 116–125.

kannt, 1271 ging die Burg für immer zugrunde. Bei den Ausgrabungen in den Jahren 1971—1972 wurden zwei Abschnitte der Zellenkonstruktion der Schanze mit starken Brandspuren freigelegt, und in die erste Hälfte des 11. Jahrhunderts datiert.³⁹

Über das Territorium des heutigen Ungarns hinaus sollen auch einige zum historischen Ungarn gehörende Burgen des 10.—11. Jahrhunderts erwähnt werden, die ebenfalls die frühe Burgarchitektur der Ungarn vertreten. Am Rande von Siebenbürgen, in der Nähe der Ostgrenze Ungarns liegt die Burg von *Bihar* (Bihor, Rumänien), die das Zentrum der einstigen Gespanschaft des Komitats Bihar war. Sie wurde 1075 das erste Mal erwähnt, aufgrund einer früher durchgeführten Ausgrabung ist uns über ihre Schanze nur soviel bekannt, daß sie eine Holzkonstruktion hatte.⁴⁰ Im Inneren von Siebenbürgen liegt *Doboka* (Dabica), das das Zentrum der einstigen Gespanschaft des Komitats Doboka war und zum ersten Mal 1068 bzw. 1164 erwähnt wurde.⁴¹ In der dreifachen Schanze seiner Burg wurden 1964 großangelegte Ausgrabungen aufgenommen, aus denen uns nur ein Vorbericht bekannt ist. Die Datierungen der rumänischen⁴² und der ungarischen Forscher⁴³ im Zusammenhang mit der Schanze weisen einen Unterschied von rund 100 Jahren auf. Unsererseits nehmen wir in der Frage der Datierung keine Stellung, merken wir jedoch an, daß die Pfostenkonstruktion der ersten, von rumänischen Forschern bestimmten Bauperiode sowie die dreifache Teilung der Burg selbst von allen bisher bekannten frühen ungarischen Burgen abweicht. In der Bauperiode 2 werden immer noch Pfosten erwähnt, in der Bauperiode 3 erinnern jedoch die ein Meter breiten Abschnitte zwischen den waagrecht und den querliegenden Balken an die ungarischen in bedeutendem Maße. Auch nach dem Vorbericht wurden die Ausgrabungen fortgesetzt, weshalb man sich nur in Kenntnis der neuesten Forschungsergebnisse ein vollständiges Bild machen kann. Von der Schanzenkonstruktion der Burg von *Várfalva* (Moldovenesti) (Zentrum der einstigen Gespanschaft von Komitat Torda), die zum ersten Mal 1075 als castrum Turda⁴⁴ erwähnt wurde, ist nur soviel bekannt, daß die Breite der Schanze 9 m, die Abstände zwischen den querliegenden Balken 1,20 m betrugen.⁴⁵ Auch wegen der nicht vollständigen Publikation kann der innerste Teil der großen dreifachen Burg über *Malomfalva* (Morești), die «Cetate» schwer interpretiert werden, er gehört jedoch ebenfalls hierher. Die «Cetate» weicht in jeder Hinsicht von den beiden äußeren großen Schanzen ab, vom Grabungsleiter wird sie ins 11.—12. Jh. datiert. Die Holzkonstruktion der Schanze bildete eine aus waagerechten Balken bestehende Wand, die Erde der Aufschüttung war jedoch rot durchgebrannt.⁴⁶ Zum Schluß erwähnen wir noch eine Burg aus Rumänien, von der äußeren, NO-Schräge der Ostkarpaten, u. z. *Piatra Neamti* — *Bitca Doamnei*, die mit den Ungarn, die sich außerhalb der Karpaten niedergelassen haben, in Verbindung gebracht werden kann, und der Fundstoff wird von einer ungarischen Münze aus dem 13. Jh. begleitet.⁴⁷ Auf der Zeichnung des Schanzenquerschnittes sind zwei, von einander in einem Abstand von 1,5 m verlaufende, aus waagerechten Balken bestehende Wände, zwischen ihnen befindet sich eine rund 1 m dicke rot durchgebrannte Schicht, dargestellt. Über die querliegenden Balken verfügen wir über keine Angaben.⁴⁸

³⁹ TOMKA (1976) 398—402.

⁴⁰ J. KARÁCSONYI: Ásatásáról a bihari földvárban (Über seine Grabung in der Erdburg von Bihar). u. f. 21 (1901) 72—74.; GYÖRFFY 603.

⁴¹ G. ENTZ: Die Baukunst Transsilvaniens im 11.—13. Jahrhundert. II. ActaHistArtHung 14 (1968) 167.

⁴² ST. PASCU—M. RUSU—P. IAMBOR—N. EDROIU—P. GYULAI—V. WOLLMANN—ST. MATEI: Cetatea Dăbica. ActaMusNapoca 5 (1968) 153—198.

⁴³ I. BÓNA: In: GY. GYÖRFFY: A honfoglaló magyar-ság településrendjéről (Über die Siedlungsordnung der landnehmenden Ungarn). ArchÉrt 97 (1970) Note 315.; NÉMETH 211—212.

⁴⁴ K. HOREDT: Santierul arheologic Morești. Moldovenesti, r. Turda. StudClstor 6 (1955) 662—667.;

K. HOREDT: Contribuții la istoria Transilvaniei în secolele IV—XIII. 1958. 178—179.

⁴⁵ GH. ANGHEL: Középkori várak Erdélyben (Mittelalterliche Burgen in Siebenbürgen). Bukarest 1973. 13.

⁴⁶ Die Schanzenquerschnitt s.: K. HOREDT — usw.: StudClstor 3 (1952) 328—331., 4 (1953) 300—304., 6 (1955) 655—656.; K. HOREDT: Die befestigte Ansiedlung von Morești und ihre frühgeschichtliche Bedeutung. Dacia 1 (1957) 307.

⁴⁷ Auf die Burg machte in der ungarischen Fachliteratur I. FODOR aufmerksam [I. FODOR: Cserépüstjeink származása (Ursprung unserer Tonkessel). ArchÉrt 102 (1975) 262, mit zusätzlicher Fachliteratur].

⁴⁸ C. SCORPAN: L'ensemble archéologique féodal de Bitca Doamnei. Dacia 9 (1965) 443.

Die in der O-Ecke der Slowakei liegende Burg von *Zemplén* (Zemplín) wird zuerst im 13. Jahrhundert mehrmals erwähnt, die historischen und archäologischen Angaben sprechen jedoch eindeutig von einem früheren Ursprung. Auch hier gibt es, ebenso wie bei Doboka, zwischen der Datierung durch die slowakischen⁴⁹ und die ungarischen⁵⁰ Forscher einen Unterschied von 100 Jahren. Von der Schanze ist uns zuweilen nur soviel bekannt, daß sie eine Holzkonstruktion hatte, nähere Angaben wurden jedoch noch nicht veröffentlicht.

Im W-Ende der Slowakei, in der Burg von *Pozsony* (Bratislava) kam hinter der mittelalterlichen, mit Mörtel verbundenen Steinmauer (ebenso wie in Sopron) eine gut erhaltene Holzschanze mit Zellen zum Vorschein: ihre Durchschnittsbreite betrug rund 3,5 m, die Maße der einzelnen Zellen 1,10 × 1,50 m. Die Zellen lagen in drei, eventuell vier Reihen hintereinander. Die später erfolgte Wiederherstellung wurde ebenfalls mit dieser Konstruktion vorgenommen. Die Periode 1 wird von der Leiterin der Grabungen ins 9., die Periode 2 ins 11. Jahrhundert datiert. Sie verweist auch darauf, daß im 9. Jh. auch ein Burgsystem entstanden ist: außer der Burg von Pozsony werden noch vier weitere Burgen in diese Periode datiert. Von ihnen ist uns die Holzkonstruktion zweier Burgen bekannt. Die eine ist Devínska Nová Ves — Nad Iľomom, wo die Schanze hinter der Mauer eine dichte Gitterstruktur aufweist,⁵¹ die andere Burg liegt bei Sv. Jur, von hier ist uns ebenfalls eine Holzkonstruktion hinter der Steinmauer bekannt, hier werden sogar Pfostenreihen erwähnt.⁵² Letztere zwei vertreten einen Typ, der im Gebiet von Mähren und Böhmen sehr verbreitet ist, jedoch mit der Schanze von Pozsony auf keinen Fall identisch sind, von deren auch die Leiterin der Grabungen erwähnt, daß sie in dieser Gegend eine einzigartige Erscheinung sind.⁵³ Die Struktur der Schanze von Pozsony kommt der unweit liegenden Schanze von Meson, aber noch mehr der von Sopron am nächsten. Da die Umgebung von Pozsony und noch viel westlicher davon das gesamte Wiener Becken in der ersten Hälfte des 10. Jahrhunderts unter direkter ungarischer Kontrolle standen, und Pozsony vom Anfang des 10. Jahrhunderts an immer unter ungarischer Herrschaft war,⁵⁴ ist die Annahme nicht auszuschließen, daß bereits auch die Periode 1 der Schanze von Pozsony die ungarische Burgarchitektur vertritt. Diese Annahme wird auch dadurch bekräftigt, daß die Struktur der Periode 2, die ins 11. Jh. datiert wird, praktisch ebenso ist, wie die der Periode 1.

In Österreich, vom Gebiet Burgenlands können vermutlich die Burgen mit ungarischen Bezügen von *Pinkaóvár* (Burg) und *Locsmánd* (Lutzmannsburg) mit der Schanze von Sopron und Zalaszentiván verglichen werden. Es ist möglich, daß es sich auch hier um eine absichtliche Ausbrennung handelt. Nähere Angaben sind jedoch auch von hier nicht bekannt.⁵⁵ Wahrscheinlich waren diese Burgen Bestandteile der ungarischen Grenzverteidigung des 10. Jahrhunderts, die auch den östlichen Teil von Österreich erfaßt hatte.⁵⁶

Ursprungsfrage der Schanzenkonstruktion

Unter den auch als Rekonstruktion dargestellten fünf Burgen weisen drei (Abaújvár, Sopron und Zalaszentiván) hinsichtlich der Schanzenstruktur einen grundlegend identischen Typ auf: eine zellenweise Holzkonstruktion. Die Maßen der Zellen waren sowohl nach Burgen, als auch

⁴⁹ B. BENADIK: Slawische Funde aus Grabungen auf dem Zemplíner Burgwall. StudZvestiAUSAV 14 (1964) 159—160.; B. BENADIK: Die spätlatènezeitliche Siedlung von Zemplín in der Ostslowakei. Germania 43 (1965) 63—91.

⁵⁰ NÉMETH 212—214.

⁵¹ L. KRASKOVSKÁ: Ein slawischer Burgwall bei Devínska. SlovA 10 (1962) Abb. 8. 250.; L. KRASKOVSKÁ: Der slawische Burgwall in Devínska Nová Ves «Nad Iľomom». SlovA 14 (1966) Abb. 3. 160—161.

⁵² L. KRASKOVSKÁ: Großmährischer Burgwall in der Gemeinde Jur bei Bratislava (Grabungen auf dem Burgwall). ZborSlovMuz 3. 57 (1963) 102—103.

⁵³ T. ŠTEFANOVIČOVÁ: Bratislavský Hrad v 9.—12. storočí. Bratislava 1975. 47, 49, 149.

⁵⁴ Sz. VAJAY: Der Eintritt des ungarischen Stammes in die europäische Geschichte (862—933). Studia Hungarica. Mainz 1968, 22, 43—45.

⁵⁵ NOVÁKI 141—142.

⁵⁶ G. ÉRSZEGI: Die Entstehung der Wart. In: Die Obere Wart. Oberwart 1977. 117—163.

innerhalb der einzelnen Burgen verschieden, ihre Länge betrug (im rechten Winkel zur Ausrichtung der Schanze) 1,20—4,50 m, ihre Breite 0,90—1,50 m. Das bedeutet, daß die querliegenden Balken dichter untergebracht wurden. Eine Ausnahme bildet nur die Rekonstruktion Soprons, wo diese Maße völlig umgekehrt sind, das ist jedoch nicht für die ganze Soproner Schanze charakteristisch, auf der Zeichnung ist in erster Linie die Struktur, die beim Orsolya-Garten zu sehen war, maßgebend. In Abaújvár lagen die längs- und die querliegenden Balken abwechselnd, also ziemlich rar übereinander, in den übrigen Burgen lagen die in einer Richtung gelegten ziemlich dicht beieinander und sie berührten unmittelbar einander. Hierbei bildet ebenfalls Sopron die Ausnahme, da die obere Partie der Schanze vermutlich der Schanze von Abaújvár ähnlich gewesen sein konnte. Die Schanze von Hont und Bernecebaráti wies ebenfalls eine Zellenkonstruktion auf, wobei nur je eine Reihe am Rande der Burg entlang lief.

Der Ursprung der Gefüge unserer Schanzen ist ungewiß. Die Technik selbst, die Zusammenlegung von Rundhölzern bzw. behauenen Balken, oder eventuell ihre Verzimmerung, war von der Urzeit an allen Völkern bekannt, die schon Häuser errichteten, daraus kann man also nicht auf den Ursprung schließen.⁵⁷ Die Pfosten-, Gitter-, Zellen- und Kastenkonstruktion kann man spätestens in der Spätbronzezeit in ganz Europa vorfinden. Das gleiche gilt auch von der späten Völkerwanderungszeit bis zum Mittelalter, etwa bis zum 13. Jh. In Mittel-, Nord- und Osteuropa können wir alle Strukturen, bzw. ihre verschiedenen Varianten finden. Mehrere Forscher haben sich bereits mit der territorialen und temporalen Absonderung und Systematisierung der Schanzensysteme befaßt. Für einige Territorien wurden auch bestimmte Merkmale festgestellt, sie bedeuten jedoch keine scharfen Grenzen, die räumliche und temporale Verbreitung der verschiedenen Typen ist stark gemischt. Eine bestimmte Reihenfolge ist jedoch, wenn man die Frage sehr vereinfacht, bereits vorhanden: aus der frühesten Periode stammen die Konstruktionen, die sich auf Pfosten stützen (8.—9. Jh.), denen folgten die Gitterstrukturen (9.—10. Jh.), anschließend die Kastenstrukturen (10.—13. Jh.). Darunter gibt es zahlreiche Varianten und vielerlei Kombinationen. Selbst die Reihenfolge gestaltete sich nicht immer auf diese Weise. Aus diesem Grunde ist es sehr schwierig, die einzelnen Typen zu verfolgen.

Die Schanzenkonstruktion von Abaújvár, Hont, Bernecebaráti, Sopron und Zalaszentiván halten wir für keinen reinen Typ, sondern für eine Übergangsform zwischen der Gitter- und der Kastenstruktur. Für das Gitter sind dicht, oft eng nebeneinander liegende Balken charakteristisch, während die Kasten aus einer Reihe von beinahe Blockhäusern bestehen. Die Schanzenstruktur unserer fünf Burgen ist nicht so dicht, wie das echte Gitter, verfügt jedoch über keine so weiten inneren Räume, wie die Kastenkonstruktion. In den verschiedenen Gebieten Europas befinden sich oft ähnliche Schanzen wie in Ungarn, wo diese Gefügen, teils Gitter-, teils Kasten-, teils Zellen- und teils Rahmenstruktur genannt werden; und sogar manchmal innerhalb einer einzigen Publikation werden sie verschieden genannt.

Die eindeutigste Gefüge ist das Gitter, obwohl es auch darin zahlreiche Varianten bekannt sind. Das war vielleicht am meisten verbreitet, so tritt sie auch in der Literatur sehr oft auf. Da unsere fünf Schanzen auf keinen Fall hierher gezählt werden können, befassen wir uns damit nicht. Über die echten Kastenkonstruktionen, bzw. über ihre kleineren Varianten, die Zellenstrukturen, die unseren fünf Schanzen näher kommen, soll jedoch (aber ohne Anspruch auf Vollständigkeit) ein Überblick gewährt werden. Zwei oberflächliche Überblicke wurden bereits früher gegeben. Der eine suchte noch nur in Kenntnis von Sopron und Zalaszentiván, und überhaupt auf Grund der Existenz der Holzstruktur, nach Analogien, und zwar in erster Linie hinsichtlich der Datierung, und fand vor allem auf dem Territorium des Kiewer Rußlands ähnliche.⁵⁸

⁵⁷ HERRMANN 235.

⁵⁸ NOVÁKI 143—147.

Zuletzt überblickte P. Tomka kurz einige Schanzenkonstruktionen im Zusammenhang mit den Schanzen von Sopron, Moson und Győr. Er schloß die fränkischen und slawischen Burgen aus dem Kreis seiner Betrachtungen aus, und kam zum gleichen Ergebnis. Er fügte jedoch hinzu, daß die in Rußland aus dem 10.—11. Jh. stammen, also gleichaltrig mit der Epoche der ungarischen Staatsgründung (Ende des 10. Jh.) sind, und die frühen Burgen der Ungarn könnten eventuell von hier abgezweigt haben.⁵⁹

Unseren hiesigen Überblick beginnen wir ebenfalls mit dem Territorium des Kiewer Rußlands, mit dem Lebensraum der Ungarn im 9. Jh. In der am häufigsten zitierten Rappaport'schen Zusammenfassung aus dem Jahre 1956 weist die Holzstruktur der Schanzen von Bjelgorod, Perejaslaw und Saretsch vom Ende des 10. und aus dem 11. Jh. eine echte Kastenstruktur auf, die Länge und Breite des inneren Raumes der einzelnen Elemente betrugen mehrere Meter, und sie waren viel größer als die in Ungarn. Ohne Rücksicht auf die davor errichtete Ziegelmauer kann jedoch festgestellt werden, daß sie einen grundlegend anderen Typ vertreten als unsere Schanzen. Die Schanze der Stadt Kiew-Jaroslav stammt bereits aus der ersten Hälfte des 11. Jahrhunderts, die kleinsten Maße der Zellen betrugen auch hier $2,0 \times 2,2$ m, die meisten waren jedoch viel größer. Die Schanzen von Stari Besraditsch und Wtschis aus dem 11.—12. Jh. zeigen nur noch 1—3 m lange Zellen. Es ist jedoch interessant zu bemerken, daß bei der Wiederherstellung letzterer Burg im 12. Jh. auch hier 3×5 m große Kästen gebaut wurden. Die Schanze von Wyschgörod aus dem 12.—13. Jh. war ebenfalls groß, sie bestand aus 2×5 m großen Kästen.⁶⁰

Die bisher erwähnten Schanzen vom Gebiet Rußlands waren alle von großem Ausmaß, es sollen jedoch auch einige kleineren aus dem 11.—12. Jh. erwähnt werden. Die Konstruktion der Schanze von Rajkowitz besteht aus zwei parallelen Balkenwänden, die in einem Abstand von 2,8 m voneinander verlaufen. Die querliegenden Balkenwände teilen die Schanze im Inneren in 4,5 m lange Kästen. Ohne nähere Angaben, jedoch als ähnliche werden noch zwei kleinere Burgen aus dem 12. Jh. erwähnt.⁶¹ Auch die rund 2,5 m breite Schanze von Rjaschan erwähnen wir, die ebenfalls an die von Rajkowitz erinnert, die Breite der Zellen beträgt jedoch kaum mehr als 1 m.⁶² Der Durchschnitt der Schanzen bei den beiden kleineren Burgen in der Nähe des Dneprs, Liplijawe und Chlebscha (die Datierung der ersten ist ungewiß, es steht nur soviel fest, daß sie aus der Periode nach dem 5. Jh. stammt; die andere Burg stammt von der Wende des 10.—11. Jahrhunderts) eine dichte Gitterstruktur aufweist.⁶³ Zum Schluß erwähnen wir das Donezkoje Gorodistsche aus dem 8.—10. Jh., aus dessen Holzstruktur nur längsliegende Balken zum Vorschein gekommen sind, da jedoch in dem 2 m breiten Forschungsgraben keine querliegenden Balken vorkamen, konnte die Breite der Kästen etwas größer gewesen sein.⁶⁴ Rappaport stellt fest, daß im Territorium Rußlands im 11.—13. Jh. die Kastenkonstruktion verbreitet war, dieser Schanzentyp war in der früheren Periode nicht vertreten, auch die Gitterstruktur war ziemlich selten.⁶⁵ Wenn man das bisher Gesagte zusammenfaßt, kann man feststellen, daß sie einerseits eine völlig andere Gefüge aufweisen, obwohl sie in Details ähnlich sind als die von Ungarn, andererseits jedoch temporal entweder mit ihnen eine Analogie bilden oder aus einer späteren Periode datieren.

Hier soll noch die Saltowo-Majak-Kultur (Mitte des 8.— das 9. Jh.), die mit den Ungarn, die noch nicht ins Karpatenbecken gekommen sind, also mit denen aus dem 9. Jh., in enger Bezie-

⁵⁹ TOMKA (1975) 82.; (1976) 408—409.

⁶⁰ RAPPOPORT 73—99.; Die Grabung der Schanze von Kiew beim Goldenen Tor erbrachte ähnliche Forschungsergebnisse.; С. О. Висоцкий, Э. И. Лопушинська, М. В. Холостенко: Архитектурно-археологічні дослідження Золотих Воріт у Києві у 1972—1973 рр. *Ін: Археологічні дослідження стародавнього Києва.* (Київ 1976) 63—85.

⁶¹ В. К. Гончаров: Райковецкое городище. Киев 1950.; RAPPOPORT 101.

⁶² А. Л. Монгайт: Древнерусские деревянные укре-

пления по раскопкам в старой Рязани. Краткие сообщения о докладах и полевых материальной культуры 7 (1947) 28—37.; HENSEL (1965) Abb. 268.

⁶³ М. П. Кучера, Р. О. Юра: Дослідження Змійових валів у Середньому Подніпров'ї. *Ін: Дослідження з слов'яно-руської археології* (Київ 1976) 198—216.

⁶⁴ О. В. Сухобоков: Славяне Днепровского левобережья. Киев 1975.

⁶⁵ P. A. RAPPOPORT: Die altrussischen Burgwälle *ZfA* 1 (1967) 78—79.

hung stand, erwähnt werden. Diese Bevölkerung bewohnte ebenfalls viele befestigte Siedlungen. Über die Erdschanzen der nördlichen Gruppe dieser Kultur sagen die Publikationen nur soviel aus, daß sie eine Holzstruktur aufwiesen, nähere Angaben werden jedoch nicht gemacht. In der südlichen Gruppe der Kultur gab es jedoch Burgmauern, die ausschließlich aus Stein bestanden. Das war den frühen ungarischen Burgen des Karpatenbeckens völlig fremd.⁶⁶ Zum Schluß erwähnen wir noch die frühen Kulturen der finnougri-schen Prähistorie, angefangen von der Kultur Ananino (8.—3. Jh. v. u. Z.) bis zur Kultur Imenkowo (3.—8. Jh.) und der Kultur Tschenza (9. Jh.), die ebenfalls über Erdburgen verfügten.⁶⁷ Die Beziehungen dieser Kulturen zu den alten Ungarn sind noch nicht geklärt, und die große temporale Entfernung erlaubt es auch nicht, daß man sie bei der Ursprungsfrage unserer Burgen in Betracht zieht. Den direkten Ursprung unserer Burgen können wir also kaum vom Territorium Rußlands ableiten.

Im weiteren werden wir die territorial näheren benachbarten oder fernerer Länder erörtern. Wegen der Lückenhaftigkeit der Forschung können wir nur die Territorien nördlich und nordwestlich von Ungarn untersuchen. In den Ländern, die südlich oder südwestlich von Ungarn liegen, sind uns die diesbezüglichen Forschungen nicht bekannt. Wir betonen wiederholt, daß wir nur Beispiele anführen, die unseren Schanzen ähnlich sind.

Im Gebiet Niederösterreichs wurde nördlich der Donau in Gars-Thunau vom Anfang des 9. Jahrhunderts eine slawische Schanze freigelegt. Hier kamen auf der äußeren Seite eine trocken aufgebrachte Steinmauer, im Inneren eine Holzstruktur mit 2,40 m breiten Kästen, oder wie die Ausgrabungsleiter schreiben, Holzrahmenkonstruktionen, zum Vorschein.⁶⁸ Eine andere Schanze ähnlichen Typs aus Österreich ist uns nicht bekannt.

Vom Territorium der Slowakei haben wir bereits die Burgen von Zemplén und Pozsony erwähnt. Die vielleicht am besten erforschte Burg der West-Slowakei aus der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts befindet sich bei Pobeďim. Ihre Schanze wies eine Pfosten-Flechtwand-Struktur auf, sie bestand jedoch aus durchschnittlich 4 × 4 oder 3 × 3 m großen Kästen, und es befand sich nach der Rekonstruktion auf der Außenseite auch eine trocken aufgebrachte Steinmauer.⁶⁹

Infolge der intensiven Burggrabungen im Territorium Mährens und Böhmens sind viele Schanzenkonstruktionen bekannt. Die frühesten waren auch hier im allgemeinen mit einer Pfostenkonstruktion errichtet. Die Schanzen waren in der zweiten Hälfte des 9. und im 10. Jh. mit Gitterstruktur, die aus rarer gelegten bestanden, bzw. mit Kastenkonstruktionen verbreitet, die oft über der früheren Pfostenaufbau errichtet wurden. Sie kamen meistens mit einer äußeren, trocken aufgebrachten Steinmauer zum Vorschein. Hier führen wir einige Beispiele an. Die frühe Pfosten-schanze von Mikulčice wird in der Periode 2 (9. Jh.) von einer Kammerkonstruktion abgelöst.⁷⁰ Holzkammern werden auch in der Schanze von Lišen-Staré Zámky, die um die Wende des 9.—10. Jahrhunderts erbaut wurde, erwähnt.⁷¹ Auch in der Schanze von Libice, die aus der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts stammt, wurde ebenfalls eine Kammerkonstruktion festgestellt.⁷² Die Pfostenstruktur

⁶⁶ Н. Е. Макаренко: Археологические исследования 1907—1909 годов. Известия Императорской археологической комиссии, вып. 43. Санктпетербург 1914.; И. И. Ляпушкин: Карнауховское поселение. МИА 62 (Москва—Ленинград 1958) 263—314. С. А. Плетнева: От кочевий к гордам. МИА 142 (1967).;

S. A. PLETNJOVA: Die Chasaren. Leipzig 1978. 78—79. Hiermit bedanken wir uns für die Hilfe von I. Fodor, der uns auf mehrere Angaben der Fachliteratur vom Gebiet der Sowjetunion aufmerksam machte.

⁶⁷ I. FODOR: Vázlatok a finnugor őstörténet régészetiéből (Skizzen aus der Archäologie der finnougri-schen Prähistorie). RégFüz II. 15. Budapest 1973. 53—72.

⁶⁸ H. FRIESINGER—H. MITSCHA-MÄRHEIM: Die

Ausgrabungen in der Wallburg «Schanze» in Thunau bei Gars. NÖ. Ein Vorbericht. ÖstZeitschrKunst 22 (1968) 48—51.

⁶⁹ D. BIALEKOVÁ: Výskum a rekonštrukcia fortifikácie na slovanskom Hradisku v Pobeďime. SlovA 26 (1978) 149—174.

⁷⁰ J. POULÍK: Die Ergebnisse der Ausgrabungen auf dem großmährischen Burgwall «Valy» in Mikulčice. PamA 48 (1957) 375—387.

⁷¹ Č. STAŠA: Slawische Wohnstätte im Burgwall Staré Zámky. PamA 51 (1960) 291.

⁷² R. TUREK: Der Burgwall Libice und seine Bedeutung im Rahmen der polnisch-böhmischen Beziehungen des 10.—11. Jahrhunderts. SlavAnt 10 (1963) 210.

vom Ende des 8. Jahrhunderts im Staré Kouřim wurde im 9. und in der ersten Hälfte des 11. Jahrhunderts durch eine dichte Gitterstruktur, bzw. in der äußeren Schanze durch $4 \times 3,60$ m große Kästen, jedoch mit geflochtenen Wänden, abgelöst.⁷³ Die Schanze von Libušin vom Ende des 9. und aus dem 10. Jh. weist hinter der Steinmauer eine dichte Zellenstruktur auf.⁷⁴ In der Schanze des 9.—10. Jahrhunderts der Burg von Vlatislav am NW-Rande Böhmens kam hinter der Steinmauer eine Gitter- und Zellenkonstruktion zum Vorschein.⁷⁵ Zum Schluß erwähnen wir ebenfalls von hier die Burg von Bilná, deren Bau um die Wende des 10.—11. Jahrhunderts begann. Die innere Schanze wurde im Laufe der drei Bauperioden immer breiter und höher, für alle drei ist eine Gitter- und Kammerstruktur hinter der Steinmauer charakteristisch.⁷⁶

Im Gebiet Polens war die Pfosten-, aber noch mehr die Gitterkonstruktion seit dem 8.—9. Jh. verbreitet, wofür auch in der Literatur zahlreiche Beispiele angeführt werden. Die Zellen-, bzw. Kastenstruktur war viel seltener, wofür wir hier einige Beispiele nennen. Die Schanze von Santok aus dem 11.—12. Jh.,⁷⁷ sowie die von Sasiadka aus dem 11. Jh.⁷⁸ wurden, obwohl mit anderen Elementen kombiniert, mit Kastenstruktur errichtet. Die Schanze von Lapezyca aus dem 11.—13. Jh. weist eine lose Gitterkonstruktion auf, wobei so beinahe Zellen entstehen.⁷⁹ Vom mittleren Teil Polens erwähnen wir die Schanze von Chodlik (die von den polnischen Forschern ins 8. Jh. datiert wird), wo für die dritte Bauperiode 9×9 m große Kästen bezeichnend sind.⁸⁰ Weiter seien hier nördlich davon die Vorburg von Posnan aus dem 12. Jh.,⁸¹ die Burg von Gródek-Nadbużny aus dem 12.—13. Jh.,⁸² sowie die einander sehr nahe liegenden Burgen von Klecko⁸³ und Biskupin mit der Fundstelle Nr. 4⁸⁴ aus dem 10.—11. Jh. erwähnt, die alle eine Kastenstruktur, letztere mit einer über einer dichten Gitterstruktur, aufweisen. Zum Schluß führen wir von der Ostseeküste die Schanze von Gdansk an, wo sich jedoch die Kastenkonstruktion unten und die dichte Gitterstruktur oben befinden.⁸⁵

In Deutschland häufen sich die uns interessierenden slawischen Burgen (die häufigen Gitterstrukturen erwähnen wir auch hier nicht) im östlichen und nördlichen Teil des Landes. Im Osten Mitteldeutschlands weist die Schanze von Groitsch aus dem 11. Jh. eine Kastenkonstruktion auf.⁸⁶ Etwas nördlich davon kommt diese Gefüge in der Umgebung von Berlin in mehreren Burgen des 9., und vielmehr des 10.—11. Jahrhunderts vor, so in Gehren.⁸⁷ Potsdam, Pennigsberg,⁸⁸ Branden-

⁷³ M. ŠOLLE: Altslawische Doppelpforte von «Alte Kouřim» und ihre Restauration. PamA 44 (1953) 357—358.; ŠOLLE 307, 317—218.; M. ŠOLLE: Kouřim in der jüngeren und späten Burgwallzeit. PamA 60 (1969) 118—124.

⁷⁴ VÁŇA—KABÁT Abb. 186.

⁷⁵ ZD. VÁŇA: Vlatislav. Ausgrabung des slawischen Burgwalls in den Jahren 1953—55 und 1957—60. PamA 59 (1968) Abb. 11, 17, 31.; ZD. VÁŇA: Die slawischen Burgwälle in Nordwesten Böhmens und ihr gegenwärtiger Forschungsstand. In: Siedlung 196—209.

⁷⁶ ZD. VÁŇA: Bilná. Die Erforschung des Zentrums des Přemyslidischen Burgverwaltung in Nordwestböhmen in den Jahren 1952, 1961—64 und 1966. PamA 67 (1976) 393—473.

⁷⁷ L. LECIEJEWICZ: Z badań nad kształtowaniem się Ośrodków Grodowych na pograniczu Pomorsko-Wielkopolskim we wczesnym średniowieczu. SlavAnt 6 (1957—1959) 145.; A. DYMACEWSKI—Z. HOŁOWIŃSKA: Die Wiederaufnahme der archäologischen Forschungen auf dem Burgwall in Santok, Kreis Gorzów Wielkopolski. APolona 6 (1964) 283—284.

⁷⁸ A. ŻAKI: Die frühmittelalterlichen Burgwälle in Klempol. In: Festschrift für Richard Pittioni zum siebzigsten Geburtstag. AAustr Beiheft 4 (1976) 376, Abb. 10.

⁷⁹ A. JODŁOWSKI: Wczesnośredniowieczny gród w Lapezycy, pow. Bochnia, w świetle badań lat 1965—1967 i 1972. SprawA 26 (1974) 258, Abb. 11.

⁸⁰ E. DĄBROWSKA: Großburgen im Flußgebiet der Oberen Weichsel. Versuch einer Klassifikation. Arch Polski 16 (1971) 463—464.; A. GARDAWSKI: Siedlungen und Burgen des 6. bis 9. Jahrhunderts in Chodlik, Wojew.—Lublin. In: Bericht 309.

⁸¹ HENSEL (1963) Abb. 15.

⁸² L. RAUHUT: Sprawozdanie z badań w 1954 r nad konstrukcją wału grodowego w Gródku Nadbużnym. SprawA 2 (1956) 66, Abb. 1.

⁸³ HENSEL (1963) 570.

⁸⁴ W. SZAFRAŃSKI: Sprawozdanie z badań wczesnośredniowiecznego wału gródka z X—XI. wieku w Biskupinie, pow. Znin, stanowisko 4 (Półwysep), w 1956. r. SprawA 6 (1959) 84, Abb. 2.

⁸⁵ J. KMIĘCIŃSKI: Umocnienia grodu Gdanskiego we wczesnym średniowieczu. StudWczesn 3 (1955) Taf. 39, a, b.

⁸⁶ HERRMANN Abb. 8. a.

⁸⁷ K. H. MARSCHALECK: Burgenprobleme zwischen Elbe und Oder. Berlin 1954. 39.; HERRMANN Abb. 8. b.

⁸⁸ J. HERRMANN: Die vor- und frühgeschichtlichen Burgwälle Groß-Berlins und des Bezirkes Potsdam. Berlin 1960. 42.

burg⁸⁹ und bei Lossow,⁹⁰ obwohl es im Zusammenhang mit letztere eine chronologische Unsicherheit vorhanden ist.⁹¹ Bei den Burgen von Gehren und Brandenburg soll betont werden, daß die ältere Gitterstruktur bei einem späteren Umbau mit einer Kastenkonstruktion fortgesetzt wurde. In Norddeutschland gibt es in den Bezirken Mecklenburg und Schleswig-Holstein sehr viele Kastenkonstruktionen, so liefert die Burg von Teterow aus dem 11. Jh. ein glänzendes Beispiel für die Kombination von Kasten- und Gitterstruktur.⁹² Zum Teil mit Kästen wurden die Burgen von Arkona,⁹³ Mecklenburg⁹⁴ und Behren-Lübchin⁹⁵ erbaut. Beim letzteren soll es wieder betont werden, daß die ältere Pfostenkonstruktion vom Ende des 10. Jahrhunderts beim Umbau im 12. Jh. bereits von einer Kastenkonstruktion abgelöst wurde. Hier seien auch die Burgen von Alt-Lübeck und Scharstorf (die letztere mit komplizierten Bindungen)⁹⁶ erwähnt werden. Die Reihe schließt Hamburg ab, wo dichte Zellen- oder Kastenstrukturen zum Vorschein gekommen sind.⁹⁷ Bei den Westslaven, also auch westlich der Oder ist die Kastenkonstruktion weit verbreitet.⁹⁸

Wenn wir unseren Überblick zusammenfassen wollen, stellen wir fest, daß es in den voneinander sehr weit liegenden Territorien die verschiedensten Schanzentypen vertreten sind. W. Hensel vertritt bei der Beschreibung der polnischen Schanzen den Standpunkt, daß diese eine allgemeine mitteleuropäische Entwicklung, jedoch mit einigen lokalen Eigenheiten, widerspiegeln.⁹⁹ Zum selben Schluß kommt E. Schuldt im Zusammenhang mit Behren-Lübchin, dessen Schanzstruktur ebenfalls mit der von weit entfernten Territorien Ähnlichkeiten aufweist.¹⁰⁰ Von der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts ist in Polen eine Abart der Schanzenstrukturen, die Asthakenkonstruktion,¹⁰¹ charakteristisch, dieselbe wurde jedoch von Berlin bis zu Moskau an mehreren Fundorten festgestellt.¹⁰² Ebenso können wir die Kombination von trocken aufgebrachter äußeren Steinmauer und der Holzkonstruktion für böhmische und mährische Gebiete charakteristisch halten, wobei wir dieselbe Kombination auch in Österreich, in Deutschland und vermutlich auch in der Burg von Pata vorfinden. Diese sog. Přemyslida-Schanze ist auch keine völlig selbständige Form.¹⁰³ Die Kastenkonstruktion selbst kann auch nicht nur auf ein Territorium beschränkt werden, weil zwar dieser Typ im Territorium des Kiewer Rußlands vorherrschend ist, und in Polen in geringerer Zahl vertreten ist, kommt sie in Deutschland wieder häufiger vor.

Ein Grund der vielen Unsicherheiten im Zusammenhang mit der Gitter- und Kastenkonstruktion, die uns jetzt näher interessiert, besteht unserer Meinung nach darin, daß in den Publikationen in erster Linie nur Querschnittzeichnungen publiziert werden, und die Grundzeichnung mit der Lage der Balken oft fehlt. Aus diesem Grunde kann man in vielen Fällen nicht feststellen, um welche Gefüge es sich eigentlich handelt. Die Forscher, die die Ausgrabungen beschreiben — wie wir darauf bereits früher verwiesen — verwechseln und vermischen oft die Benennungen — sogar innerhalb eines und desgleichen Artikels.

Eine allgemeine Tendenz kann jedoch ganz klar bestimmt werden: die Pfosten- bzw. Gitterstruktur der Anfangsperiode wird vom Ende des 9., insbesondere jedoch vom 10. Jh. an (bis zum 13. Jh.) größtenteils von der Kastenkonstruktion abgelöst. Ein Teil der im 11.—13. Jh. errichteten

⁸⁹ K. GREBE: Die Ergebnisse der Grabung Brandenburg. In: Bericht 274.

⁹⁰ W. UNVERZAGT: Aufbau und Zeitstellung des Burgwalles von Lossow, Kr. Eisenhüttenstadt. In: Siedlung 335–341.

⁹¹ W. UNVERZAGT ebenda 340.

⁹² HERRMANN—COBLENZ 180.

⁹³ HERRMANN—COBLENZ 181.

⁹⁴ P. DONAT: Ausgrabungen am Burgwall Mecklenburg. In: Bericht 279–283.

⁹⁵ SCHULDT Abb. 41 und 50. S. 127.

⁹⁶ K. W. STRUVE: Die slawischen Burgen in Wagrien. Offa 17–18 (1959–1961) 76–79, Taf. 2, 1, 2; Taf. 3, 1.; K. W. STRUVE: Die Holzkastenkonstruktion

in der slawischen Burganlage von Scharstorf, Kreis Plön. In: Studien aus Alteuropa II. Beihefte der Bonner Jahrbücher 10/II. (1965) 278–284.

⁹⁷ R. SCHINDLER: Hamburgs Beitrag zur nordwestdeutschen Burgwall-Forschung im Rahmen der Stadtarchäologie. Hammaburg 5 (1957) Abb. 4.; HERRMANN 231.

⁹⁸ Verbreitungskarte s.: HERRMANN Abb. 16.

⁹⁹ HENSEL 550.

¹⁰⁰ SCHULDT 83.

¹⁰¹ HENSEL (1963) 566., (1965) 340.

¹⁰² Z. RAJEWSKI: Die Hakenkonstruktion in frühmittelalterlichen Schutzwallen. ZfA 1 (1967) 200–205.

¹⁰³ SOLLE 318.

Kastenkonstruktionen läßt auch stratigraphisch klar die Veränderung nachweisen, die in Rußland in Wstschis, in Polen in Chodlik, in Böhmen und Mähren in Staré Kouzin und Mikulčice und in Deutschland in Gehren, Brandenburg und Behren-Lübchin vor sich ging.

Die Kästen sind theoretisch in ganz Europa gleich. Im allgemeinen wurden sie alle aus Rundhölzern, oder seltener aus behauenen Balken zusammengestellt, es kommen jedoch einige lokale Eigenheiten vor. Zum Beispiel in Pobodím wurden sie mit einer Flechtwand, in Norddeutschland an mehreren Stellen aus gespaltenen bzw. behauenen Balken oder Brettern angefertigt. Es fällt auch auf, daß die Kasten- bzw. Zellenstrukturen in der Tschechoslowakei, in Polen und Deutschland in den Publikationen sehr oft mit Pfosten rekonstruiert werden. Die Spuren von Pfosten kommen in den Ausgrabungen wirklich oft vor, es stellt sich in mehreren Fällen jedoch die Frage, ob die Posten in jedem Fall wirklich zum Vorschein gekommen sind, oder die Forscher durch die in den frühen Zeiten allgemein verbreiteten Pfostenkonstruktionen bei der Anfertigung der Rekonstruktionen beeinflusst wurden. Die Kasten- und Zellenstruktur erfordert nämlich keine Pfosten, sie standen auch ohne Pfosten sehr fest.

In welcher Beziehung stehen schließlich die Schanzen der bisher kennengelernten frühen Burgen der Ungarn zu den übrigen europäischen Schanzen? Da im Territorium des heutigen Ungarns, mit Ausnahme der Burg von Zalavár (Mosaburg) aus dem 9. Jh.,¹⁰⁴ bisher keine Burgen bekannt sind, die früher als im 10. Jh. entstanden sind, können wir aus keinen lokalen Vorbildern ausgehen (die Pfostenkonstruktion von Zalavár blieb der frühen ungarischen Burgarchitektur völlig fremd). Die Gefüge unserer Schanzen (sie bildet einen Übergang zwischen der Gitter- und Kastenkonstruktion) und die Zeit ihrer Erbauung (Mitte des 10. Jh. — 11. — 12. Jh.) sind mit der allgemeinen europäischen Entwicklung, das heißt mit dem Anfang der Zeit der Verbreitung der Kastenkonstruktion, identisch. Die Ungarn haben also eine Schanzenstruktur verwendet, die in ihrer Zeit modern und in ganz Europa verbreitet war. Uns ist bisher keine Eigenheit bekannt, die nur für die Ungarn charakteristisch war, es ist jedoch auch keine bekannt, aufgrund deren wir eine engere Beziehung zu einem bestimmten Gebiet feststellen könnten. Hinsichtlich des Ursprungs kann man jedes näheres oder weit entfernt liegendes Gebiet in Rechnung stellen, die die Ungarn vor der Landnahme im Karpatenbecken während der Wanderungen oder nachher während ihrer Streifzüge in fernen Ländern kennengelernt haben. Aufgrund unserer gegenwärtigen Kenntnisse scheint die absichtliche Ausbrennung der Schanzen von Sopron und Zalaszentiván eine lokale Eigenheit zu sein. Ihr Ursprung bleibt jedoch so lange eine offene Frage, bis die ausführliche Beschreibung der in der Literatur an manchen Stellen erwähnten ähnlichen Schanzen¹⁰⁵ erscheint.

Wir müssen jedoch noch auf die Schanzenrekonstruktionen zurückkommen, die mehrere, heute noch nicht vollständig klärbare Fragen aufwerfen. Wie wir bereits mehrmals erwähnten, kann man bei den Schanzen der von uns erörterten fünf Burgen zwei Typen unterscheiden: den breiten, hohen Typ (Abaújvár, Sopron, Zalaszentiván) und den schmalen, niedrigen (Hont, Bernecebaráti). Über die Schanzen hinaus gibt es auch in der Grundfläche der Burgen große Unterschiede. Diese lassen sich auch durch die zu ihrer Erbauung notwendigen, von uns errechneten Arbeitstage gut veranschaulichen. Es ist offensichtlich kein Zufall, sie wurden unter verschiedenen Gegebenheiten errichtet und auch ihre Funktion soll jeweils verschieden gewesen sein. Bei den Burgen mit größerer Grundfläche soll eine höhere Zahl der Erbauer angenommen werden, und auch die Zahl der Bewohner der Burg (und des Viehbestandes) soll bedeutend gewesen sein. Bei den Burgen mit kleinerer Grundfläche soll die Zahl der Erbauer und der Bewohner ebenfalls niedriger gewesen sein. Bei beiden Typen gibt es jedoch Burgen mit gleicher Funktion; das waren die Zentren der Gespanschaft: unter

¹⁰⁴ Á. Sós Cs.: Die Ausgrabungen Géza Fehérs in Zalavár. ArchHung 41. Budapest 1963.

¹⁰⁵ Über die bereits erwähnten hinaus siehe noch: B. NOVOTNÝ: Zur Frage der Beziehungen zwischen der

mittelburgwallzeitlichen und spätburgwallzeitlichen Besiedlung im Gebiet des heutigen Mährens. PamA 53 (1962) 218.

den Burgen mit großer Schanze und großer Grundfläche: Abaújvár und Sopron, unter den kleinen: Hont. Aufgrund der Grabungsergebnisse wurden sie alle — nach der bisher bestimmten Chronologie — an der Wende des 10.—11. Jahrhunderts oder um den Anfang des 11. Jahrhunderts errichtet. Das ist ein Widerspruch hinsichtlich der Burgtypen. Wir halten also den in den letzten Jahren mehrmals genannten Typ «Gespanschaft-Burg» für verfehlt, da sie zwar in einer bestimmten Periode hinsichtlich der Verwaltung die gleiche Funktion hatten, hinsichtlich der Bauform und der Technik weisen sie jedoch völlig andere Typen auf.

Als Hypothese soll erwähnt werden, daß Abaújvár, Sopron und Zalaszentiván aufgrund der allgemeinen Burgentwicklung, die die europäische gesellschaftliche Entwicklung widerspiegelt (große Volksburg, Burg mittlerer Größe des Stammes- oder Geschlechtsführers, kleine Feudalburg) einen früheren Typ vertritt als die Burgen von Hont und Bernecebaráti. Das stellt einen Widerspruch zur bisher festgestellten Chronologie dar. Seine Auflösung erwarten wir von der Revidierung der labilen Chronologien, die meistens auf Gefäßscherben basieren, sowie von den weiteren Ausgrabungen.

ANHANG

A. Errechnung der Mengen

Abkürzungen l = längsliegende Balken, q = querliegende Balken; geom = geometrische Maßen des Schanzenquerschnitts; lfm = laufendes Meter; St = Stück *Abaújvár*. Balkendurchmesser: 20 cm. Eiche, Bodenklasse III. Errechnung der Holzmenge: in 1 lfm Schanze gibt es =

l	1,0 lfm × 127 St =	127,0 lfm
q	13,4 lfm × 3 St =	40,2 lfm
q	17,6 lfm × 4 St =	70,4 lfm
q	19,5 lfm × 3 St =	58,5 lfm
q	21,4 lfm × 3 St =	64,2 lfm
q	22,9 lfm × 4 St =	+91,6 lfm
		<hr/> 451,9 lfm

10% (abgetragener Oberbau)	+45,1 lfm
in 1 lfm Schanze gibt es insgesamt	<hr/> 497,0 lfm

Kugelholz. Das macht, umgerechnet in m^3 : $r^2 \times \pi \times lfm = 0,1^2 \times 3,14 \times 497 = 15,61 m^3$ Kugelholz gibt es in 1 lfm Schanze. Die Länge der Schanze 754 lfm $\times 15,61 m^3 = 11 770 m^3$ beträgt das gesamte Holzgehalt der Schanze.

Errechnung der Erdmenge (geom):

$13,4 \times 1,2 = 16,08 m^2$	$19,5 \times 1,2 = 23,40 m^2$
$17,6 \times 1,5 = 18,16 m^2$	$21,4 \times 1,2 = 25,68 m^2$
	$22,9 \times 1,4 = +32,06 m^2$
	<hr/> 115,38 m^2

Querschnitt der Schanze

Länge der Schanze 754 lfm $\times 115,38 m^2 = 86 996 m^3$ beträgt das Gesamtvolumen der Schanze. Davon die Holzmenge, die sie enthält, abgezogen:

86 996 m^3
<hr/> – 11 770 m^3

Der gesamte Erdgehalt der Schanze 75 226 m^3 *Hont*. Balkendurchmesser: 18 cm. Eiche, Bodenklasse III. Errechnung der Holzmenge: in 1 lfm Schanze gibt es =

l	1,0 lfm × 32 St =	32,00 lfm
q	$\frac{2,1 lfm}{1,54} \times 16 St =$	+21,82 lfm
		<hr/> 53,82 lfm
15% (abgetragener Oberbau)	+8,07 lfm	
in 1 lfm Schanze gibt es insgesamt	<hr/> 61,89 lfm	

gebärdiges Holz. Das macht in m^3 umgerechnet $0,09^2 \times \pi \times 61,89 = 1,57 m^3$ gebärdiges Holz in 1 lfm Schanze. Die Gesamtlänge der Schanze 360 lfm $\times 1,57 m^3 = 565,2 m^3$ beträgt der gesamte Holzgehalt in der Schanze.

Errechnung der Erdmenge (geom):

$2,88 m \times 1,9 m = 5,472 m^2$ beträgt der Querschnitt der Schanze. Die Länge der Schanze 360 lfm $\times 5,47 m^2 = 1970 m^3$ beträgt das Gesamtvolumen der Schanze. Abgezogen davon den Holzgehalt:

	1970,0 m^3
	<hr/> – 565,2 m^3
Erdgehalt der Schanze	<hr/> 1404,8 m^3

Bernecebaráti. Balkendurchmesser: 16 cm. Eiche, Bodenklasse III.

Errechnung der Holzmenge. In 1 lfm Schanze gibt es:

$$l \ 1,0 \text{ lfm} \times 26 \text{ St} = 26,00 \text{ lfm}$$

$$q \ \frac{3,1 \text{ lfm}}{1,2} \times 13 \text{ St} = +33,58 \text{ lfm}$$

15% abgetragener Oberbau	+8,94 lfm
in 1 lfm Schanze gibt es insgesamt	<hr/> 68,52 lfm

Kugelholz. Dies macht umgerechnet in m^3 : $0,08^2 \times \pi \times 68,52 = 1,38 m^3$ Kugelholz gibt es in 1 lfm Schanze. Die Gesamtlänge der Schanze 590 m $\times 1,38 m^3 = 814 m^3$ beträgt der Gesamtholzgehalt der Schanze.

Errechnung der Erdmenge (geom):

$2,9 m \times 2,08 m = 6,03 m^2$ beträgt der Querschnitt der Schanze. Länge der Schanze 590 lfm $\times 6,03 m^2 = 3358 m^3$ beträgt das Gesamtvolumen der Schanze. Abgezogen davon den Holzgehalt:

	3358 m^3
	<hr/> – 814 m^3
Erdgehalt der Schanze	<hr/> 2544 m^3

Sopron. Balkendurchmesser: 24 cm. Eiche, Bodenklasse IV.

Errechnung der Holzmenge. In 1 lfm Schanze gibt es:

$\frac{1,0 \text{ lfm}}{1,5} \times$	l	1,0 lfm	$\times 187 \text{ St} =$	187 lfm
	q	3,0 lfm	$\times 1 \text{ St} =$	2,0 lfm
	q	4,5 lfm	$\times 1 \text{ St} =$	3,0 lfm
	q	7,0 lfm	$\times 1 \text{ St} =$	4,67 lfm
	q	9,0 lfm	$\times 1 \text{ St} =$	6,0 lfm
	q	12,0 lfm	$\times 7 \text{ St} =$	56,0 lfm
	q	11,0 lfm	$\times 1 \text{ St} =$	7,33 lfm
	q	9,5 lfm	$\times 3 \text{ St} =$	19,00 lfm
	q	8,5 lfm	$\times 3 \text{ St} =$	17,00 lfm
	q	7,0 lfm	$\times 3 \text{ St} =$	+14,00 lfm
				316,00 lfm

10% abgetragener Oberbau	+32,00 lfm
In 1 lfm Schanze gibt es insgesamt	348,00 lfm

Kugelholz. Umgerechnet in m^3 : $0,12^2 \times \pi \times 348 = 15,74 \text{ m}^3$ Kugelholz gibt es in 1 lfm Schanze. Länge der Schanze $1050 \text{ lfm} \times 15,74 \text{ m}^3 = 16\,527 \text{ m}^3$ beträgt der gesamte Holzgehalt der Schanze.

Errechnung der Erdmenge (geom):

$\frac{1,20 \times 12,0}{2} = 7,2 \text{ m}^2$	$9,5 \times 1,44 = 13,68 \text{ m}^2$
$12,0 \times 1,44 = 17,28 \text{ m}^2$	$8,5 \times 1,44 = 12,24 \text{ m}^2$
$11,0 \times 0,72 = 7,92 \text{ m}^2$	$7,0 \times 1,20 = +8,40 \text{ m}^2$
Querschnitt der Schanze	66,72 m ²

Länge der Schanze $1050 \text{ lfm} \times 66,72 \text{ m}^2 = 70\,056 \text{ m}^3$ beträgt das Gesamtvolumen der Schanze. Abgezogen davon den Holzgehalt der Schanze:

	70 056 m^3
	-16 527 m^3
Erdgehalt der Schanze:	53 529 m^3

Errechnung der Brennholzmenge. Angenommen, man verwendete zur Ausbrennung von 1 m^3 Tonerde 2 m^3 Holz, dann brauchte man $53\,529 \text{ m}^3 \times 2 = 107\,058 \text{ m}^3$ Holz. Daraus baute man vorher 16 527 m^3 Holz ein, diese Menge abgezogen:

	107 058 m^3
	-16 527 m^3
brauchte man für die Ausbrennung weiteres	90 531 m^3

Brennholz.

Zalaszentivén. Balkendurchmesser: 24 cm. Eiche, Bodenklasse III.

Errechnung der Holzmenge. In 1 lfm Schanze gibt es:

l	1,0 lfm	$\times 66 \text{ St} =$	66,00 lfm
q	11,5 lfm	$\times 6 \text{ St} =$	69,00 lfm
q	9,0 lfm	$\times 10 \text{ St} =$	90,00 lfm
q	4,5 lfm	$\times 4 \text{ St} =$	+18,00 lfm
			<hr/> 243,00 lfm

10% abgetragener Oberbau	+24,00 lfm
In 1 lfm Schanze gibt es insgesamt	267,00 lfm

Kugelholz. Das in m^3 umgerechnet: $0,12^2 \times \pi \times 267 = 12,08 \text{ m}^3$ Kugelholz gibt es in 1 lfm Schanze. Die Länge der Schanze $190 \text{ m} \times 12,08 \text{ m}^3 = 2295 \text{ m}^3$ beträgt der gesamte Holzgehalt der Schanze.

Errechnung der Erdmenge (geom):

	$5,04 \times 4,50 = 22,68 \text{ m}^2$
	$4,08 \times 4,50 = 18,36 \text{ m}^2$
	$1,68 \times 2,50 = +4,20 \text{ m}^2$
Querschnitt der Schanze	45,24 m^2

Länge der Schanze $190 \text{ lfm} \times 45,24 \text{ m}^2 = 8596 \text{ m}^3$ beträgt das Gesamtvolumen der Schanze. Abgezogen davon den Holzgehalt:

	8596 m^3
	-2295 m^3
Erdgehalt der Schanze	6301 m^3

Errechnung der Brennholzmenge. Angenommen, daß man für die Ausbrennung von 1 m^3 Erde 2 m^3 Holz verwendete, brauchte man $6301 \times 2 = 12\,602 \text{ m}^3$ Holz. Daraus baute man vorher 2295 m^3 Holz ein, dies abgezogen:

	12 602 m^3
	- 2 295 m^3
Für die Ausbrennung war insgesamt weiteres	10 307 m^3
Brennholz notwendig.	

B Errechnung der Normstunden der Holzarbeiten

	Abaújvár	Hont	Bernece- baráti	Sopron	Zalaszent- iván	Brennholz
Durchschnittlicher Durchmesser des Kugelholzes	20 cm	18 cm	16 cm	24 cm	24 cm	24 cm
Geschätzte Höhe des Holzes	18 m	16 m	15 m	22 m	22 m	22 m
Massives m ³ des Derbholzes, <i>Fekete</i> , Seite 388	0,284 m ³	0,202 m ³	0,146 m ³	0,505 m ³	0,505 m ³	0,505 m ³
Holzfällung, ohne Stockrodung St/m ³						
Ép 1 — 14 — 7 — 024/ S. 49			1,98			
— 025		1,68				
— 026	1,22			0,81	0,81	0,81
— 029						
Zusatzzeit wegen des Unterholzes St/m ³						
Ép 1 — 14 — 7 — 044/ S. 51			0,93			
— 045		0,79				
— 046	0,55			0,17	0,17	0,17
— 049						
Abästung St/m ³						
Ép 1 — 14 — 7 — 068/ S. 54			0,84			
— 069		0,71				
— 070	0,60			0,39	0,39	0,39
— 073						
Ballenbindung St/m ³						
Ép 1 — 10 — 1 — 004/ S. 77.	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Transport mit Pferden Min/m ³ , bzw. St/m ³						
Erd XI/11/S. 206, Entfernung: 2000 m 473 Min: 60 =	7,88	7,88	7,88	7,88	7,88	7,88
Zerstückelung Min/m ³ , bzw. St/m ³						
Erd XII/49/S. 94, 65 Min: 60 =				1,08	1,08	
50 70 Min: 60 =	1,17	1,17	1,17			
Dazwischenliegende Deponie in der Burg St/m ³						
Ép 1 — 10 — 1 — 009/ S. 79	0,66	0,66	0,66	0,66	0,66	
Schnitzerei, Behauung St/m ³						
Erd IV/20/S. 172, 23,1 Min/lfm 1 lfm = 0,025 m ³ , 1 m ³ Holz ist also: $\frac{1}{0,025} = 40 \text{ lfm} \times 23,1 \text{ Min: } 60 =$		15,4				
Transport, Einhiebung in die Schanze, St/m ³						
Ép 30 — 10 — 2 — 043/S. 72, Entf. = = 10 m 10 — 20 m 10 — 40 m — 044 10 — 40	1,03	0,73	0,43	0,97	0,97	0,97
Einstellung, Anfügung, Zapfung an den Enden St/m ³						
Ép 8 — 36 — 5 — 001/ S. 28	2,18	2,18	2,18	2,18	2,18	2,18
Insgesamt St/m ³	16,29	32,2	17,07	15,14	15,14	13,40

C Errechnung der Normstunden der Erdarbeiten

	Abaújvár St/m ³	Hont St/m ³	Bernecebaráti St/m ³	Sopron St/m ³	Zalaszentiván St/m ³
Erdgewinnung					
Ép 2 – 21 – 3 – 006/ S. 38, Klasse III – 007 Klasse IV	1,54	1,54	1,54	2,26	1,54
Transport im Faßkasten (in Tragkarre) Auf- und Abladung					
Ép 30 – 10 – 3 – 002/ S. 82, Entf.: 30 m 50 m	2,08	1,50	1,50	1,50	1,50
Schaukeln in die Balkenzwischenräume					
Ép 2 – 21 – 8 – 010/ S. 51 – 011	0,93	0,93	0,93	1,10	0,93
Ebnung des Bodens					
Ép 2 – 21 – 3 – 014/ S. 39 – 015	0,19	0,19	0,19	0,23	0,19
Einstampfung «K»	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40
Insgesamt	5,14	4,56	4,56	5,49	4,56

ABKÜRZUNGEN

ActaHistArtHung	= Acta Historiae Artium Academiae Scientiarum Hungaricae
ArchÉrt	= Archaeologiai Értesítő
ArchPolski	= Archeologia Polski
Berichte	= Berichte über den II. Internationalen Kongreß für slawische Archäologie, Berlin 24.–28. August 1970, III, Berlin 1973.
Ép	= Építőipari Munkanormák (Arbeitsnormen in der Bauindustrie). I–XXX. Budapest 1971.
Erd	= Erdőgazdasági munkanormák és teljesítménybérek (Arbeitsnormen und Leistungslöhne in der Forstwirtschaft). 1953.
FEKETE	= Z. FEKETE: Erdőbecslés és erdőértékszámítás (Waldschätzung und Waldwertberechnung). In: Erdészeti zsebnaptár az 1943. évre (Forstwirtschaftlicher Taschenkalender für das Jahr 1943). (Red.: Z. Mihályi). I. 329–720.
GYÖRFFY	= GY. GYÖRFFY: Az Árpád-kori Magyarország történeti földrajza (Historische Geographie des arpadenzeitlichen Ungarn). Budapest 1963.
HEGYI	= I. HEGYI: A népi erdőkielés történeti formái (Historische Formen der volkstümlichen Waldausbeutung). Budapest, 1978.
HENSEL (1963)	= W. HENSEL: Polnische Burgen und ihr Befestigungssystem im frühen Mittelalter. Arbeits- und Forschungsberichte zur Sächsischen Bodendenkmalpflege 11–12 (1963) 549–580.
HENSEL (1965)	= W. HENSEL: Die Slawen im frühen Mittelalter. Berlin 1965.
HERRMANN	= J. HERRMANN: Gemeinsamkeiten und Unterschiede im Burgenbau der slawischen Stämme westlich der Oder. ZfA 1 (1967) 206–258.
HERRMANN – COBLENZ	= J. HERRMANN – W. COBLENZ: Burgen und Befestigungen. In: Die Slawen in Deutschland (Hrg.: J. Herrmann). Berlin 1970. 147–186.
HOLL	= I. HOLL: Sopron középkori városfalai. Jelentés az 1961–64. évi ásátásokról (Mittelalterliche Stadtmauern von Sopron. Bericht über die Ausgrabungen 1961–1964). ArchÉrt 94 (1967) 155–183.
MiskolciMúzÉvk	= A Miskolci Herman Ottó Múzeum Évkönyve.
NÉMETH	= P. NÉMETH: A korai magyar megyeszékhelyek régészeti kutatásának vitás kérdései (Strittige Fragen der archäologischen Erforschung der frühen ungarischen Komitatszentren). ArchÉrt 104 (1977) 209–215.
NOVÁKI	= GY. NOVÁKI: Zur Frage der sogenannten «Brandwälle» in Ungarn. ActaArchHung 16 (1964) 99–149.
NOVÁKI – SÁNDORFI – MIKLÓS	= GY. NOVÁKI – GY. SÁNDORFI – Zs. MIKLÓS: A Börzsöny hegység őskori és középkori várai (= Prähistorische und mittelalterliche Burgen des Börzsöny-Gebirges). Fontes ArchHung Budapest 1979.
ÖstZeitschrKunst	= Österreichische Zeitschrift für Kunst und Denkmalpflege

- RAPPOPORT = П. А. Раппопорт: Очерки по истории русского Военного зодчества X—XIII вв. 66. МИА 1956. 121.
- SCHULDT = E. SCHULDT: Behren-Lübchin. Eine spätslawische Burganlage in Mecklenburg. Berlin 1965.
- Siedlung = Siedlung, Burg und Stadt. (Hrg.: K. H. Otto—J. Herrmann). Berlin 1969.
- SlavAnt = *Slavia Antiqua*
- ŠOLLE = M. ŠOLLE: Stará Kouřim. Praha 1966.
- StudWezesn = *Studia Wezesnośredniowieczne*
- TOMKA (1975) = P. TOMKA: A soproni Vörös-sánc kutatása (Erforschung der Soproner Roten Schanze). In: Magyar Műemlékvédelem (Ungarischer Denkmalschutz) 1971—1972. Budapest 1975, 65—85.
- TOMKA (1976) = P. TOMKA: Erforschung der Gespanschaftsburgen im Komitat Győr-Sopron. *Acta-ArchHung* 28 (1976) 391—410.
- TörtRégKözlMiskolc = Történelmi és Régészeti Közlemények Miskolc Város és Borsod-vármegye Múltjából (Historische und Archäologische Mitteilungen der Stadt Miskolc und des Komitats Borsod)
- VÁŇA—KABÁT = ZD. VÁŇA—J. KABÁT: Libušin. Die Ausgrabung des frühmittelalterlichen Burgwalls in den Jahren 1949—1952, 1956 und 1966. *PamA* 62 (1971) 179—313.
- ZEÖLD = I. ZEÖLD: Tégla és cserépgyártás (Ziegel- und Dachziegelproduktion). Budapest 1958.

BURGSTADT, VORBURGSTADT UND STADTBURG

ZUR MORPHOLOGIE DES MITTELALTERLICHEN BUDA

Die Burgforschung widmete den Burgen, die mit den Städten einen gemeinsamen Verteidigungsring bildeten, verhältnismäßig wenig Interesse.¹

Dieser Typ wurde von der Stadtgeschichtsschreibung etwas mehr beachtet, sowohl bei der Erforschung der Verteidigungsfunktion der Stadt², als der Burg als Stadtkern.³ Die Untersuchung dieses morphologischen Typs gibt immer noch kein einheitliches Bild. Auch die Terminologie ist ungewiß, die durch die Einbeziehung der Festungstypen vor der Umwandlung des Burgbaus im 11. und 12. Jahrhundert noch komplizierter wurde. C. Schuchhardt unterschied seinerzeit zwischen der Volksburg und der Herrenburg.⁴ Die Stadtgeschichtsschreibung nennt jedoch den der Stadt im juristischen Sinne vorangehenden Typ, der zum Teil mit der Volksburg identisch ist, Burgstadt, sie nennt jedoch auch die Städte, die bei den neueren Burgen entstanden sind, ebenfalls so.⁵ Mit der Bedeutung letzterer befaßte sich Kittel in Westfalen,⁶ im Baltikum wurden jedoch auch Städte gefunden, die einem Typ seiner Systematisierung entsprechen. Letztere wurden von Johansen Vorburgstadt, bzw. «Stadt auf dem Schilde»⁷ genannt. Es scheint, daß derselbe Siedlungstyp von den einzelnen Forschern nach Territorien immer wieder entdeckt wird.

Es sind beinahe 20 Jahre vergangen, seit dem ich eine Ähnlichkeit zwischen dem Grundriß des mittelalterlichen Buda und einiger Städte in Livland, insbesondere mit Fellin, erkannte und darauf hinwies, daß Buda zum Johansenschen Vorburgstadt-Typ gehört (*Abb. 1—2*).⁸ Dieser Typ wird von Johansen folgendermaßen beschrieben: «an eine Burg in Höhenlage oder im Schutz einer Flußeinmündung lehnt sich in verlängerter Linie der seitlichen Schloßmauern ein zweites Verteidigungssystem an. Es umfaßt das anschließende Hochplateau oder den sich erweiternden Platz zwischen den Strömen bzw. der Seeküste, der von der Burg durch Gräben und Mauer getrennt ist. Dieser Platz wird zur Bebauung mit einer Stadt freigegeben, welche durch feste Mauern und Tortürme geschützt wird. Die Stadt ist auf der für die Verteidigung der Burg schwächsten

¹ PIPER 320 verweist zwar darauf, daß sich die Ringmauer einer Burg in der Mauer der darunter liegenden Stadt fortsetzt, er geht jedoch auf dieses Thema nicht ein. Die jüngste Monographie über die Geschichte der Burgen Ungarns befaßt sich nicht mit den Burgen, die in den Städten erbaut wurden. E. FÜGEDI: *Vár és társadalom a 13.—14. századi Magyarországon* (Burg und Gesellschaft im Ungarn des 13.—14. Jahrhunderts). Budapest 1977.

² C. HAASE: Die mittelalterliche Stadt als Festung. Wehrpolitisch-militärische Einflußbedingungen im Werdegang der mittelalterlichen Stadt. *Stadt des MAs. I.* 386—397.

³ Der topographische Dualismus: z. B. Burg und Kaufmannssiedlung, E. ENNEN: Die europäische Stadt des Mittelalters. Göttingen 1972. 87—100. Er unterscheidet drei Kerne: das Zentrum des Feudalherren, die Siedlung der Fernkaufleute («wik») und den Hand-

werkermarkt: H. STOOB: Die Ausbreitung der abendländischen Stadt im östlichen Mitteleuropa. *Zeitschrift für Ostforschung* 10 (1961) 36—37.; Vgl. noch Planitz 165—168. «Es gibt nur sehr wenige Städte, die nicht im Anschluß an eine Burg entstanden sind, so daß man das Fehlen einer Burg als Ausnahme bezeichnen muß», schreibt K. BLASCHKE in «Altstadt-Neustadt-Vorstadt. Zur Typologie genetischer und topographischer Stadtgeschichtsforschung». *VSWG* 57 (1970) 356. SCHLESINGER 22 weist jedoch darauf hin, daß die Burgen in den Städten besondere Aufmerksamkeit verdienen.

⁴ SCHUCHHARDT 1—2.

⁵ MITTERAUER (1973) 472.

⁶ KITTEL 74—82.

⁷ JOHANSEN 119—121.

⁸ KUBINYI (1962) 161.



Abb. 1. Grundriß von Buda (aufgrund des Stadtplanes von De la Vigne 1686)

Stelle angelegt und erhält dadurch eine natürliche Aufgabe der Verteidigung zugewiesen, die Burg wiederum schützt die Bürger auf der anderen Front... So basiert diese Vorburg-Stadt auf dem Gedanken engster Zusammenarbeit von Stadtherr und Bürger.» Nach seiner Meinung konnte dieser Typ nur in Livland entstanden sein, und zwar infolge der Zusammenarbeit des Ritterordens und der Kaufleute.⁹ Diesen Charakter der Livländer Städte erkannte auch der Amerikaner Leighley: diese Städte waren, wie er schrieb »organically articulated with the castles and definitely subordinate to them».¹⁰ Ich selber verwies darauf, daß sich dieser Typ nicht nur auf das Baltikum beschränkte. Hierher gehört z. B. auch Coucy in Frankreich. Ich interpretierte die Ursachen seiner Entstehung als eine Folge der gesellschaftlichen Entwicklung im 12.—13. Jahrhundert und der Verstärkung des Bürgertums. Der Stadtherr rechnete bei der Bekämpfung der von außen angreifenden Feinde mit der Hilfe der Stadtbürger, weshalb er zu ihrem Schutz die Stadt mit einer gemeinsamen Mauer oder einem Wall umgeben ließ, sich selbst jedoch von ihnen absonderte. Der Stadtgrundriß weist eine Diskrepanz auf: die Aufeinandergewiesenheit und die diversen Interessen des Stadtherren und seiner Stadt. Dieser Typ ist zugleich vom Datierungswert: er war von der Mitte des 12. bis zur Mitte des 13. Jahrhunderts im Gebrauch.¹¹

L. Gerevich hat meine Beobachtungen übernommen und weiterentwickelt. Er hält es für bedauernswert, daß bei der Bestimmung der Typologie der Vorburgstadt nur ein kleines Territorium untersucht wurde, und verwies darauf, daß die Budaer Burg morphologisch auf den Volksburgtyp, der in ganz Mittel- und Nordosteuropa verbreitet war, zurückgeführt werden kann. Er weist auch eine französische und italienische Verwandtschaft nach und stellt zum Schluß fest, daß Buda einer im 12. und 13. Jahrhundert verbreiteten Untergruppe dieses morphologischen Typs, die Vorburgstadt genannt wird, am nächsten steht.¹² Es gibt zwar einige Forscher, die es in Zweifel ziehen, daß Buda zum Vorburgstadt-Typ gehört, diese Behauptungen werden jedoch leider nicht begründet.¹³

Im weiteren möchte ich diesem durch Gerevich angeregten Anspruch entsprechen, und den Ursprung und historische Situation des Budaer Siedlungstyps darstellen. Wegen Platzmangel war ich bei der Aufzählung der Analogien und der Fachliteratur nicht bestrebt, eine Vollständigkeit zu erzielen. Der Budaer Stadttyp kann morphologisch, wie dies von Gerevich festgestellt wurde, zweifelsohne von einer Untergruppe der frühmittelalterlichen Volksburgen oder Burgstädte abgeleitet werden.¹⁴ Dabei ist der Typ gemeint, bei dem neben der eigentlichen Burg auch die Vorburg, d. h. das Suburbium, ebenfalls befestigt war, und die beiden Festungen einander ergänzten. Hinsichtlich der später erzielten Wirkung war es unwichtig, ob sie gleichzeitig befestigt wurden oder — wie es häufiger der Fall war — die Befestigung des Suburbiums erst später erfolgte. Der Typ, bei dem die Vorburg die Burg umgibt, kann aber nicht als hierher gehörig bestimmt werden. Bereits in der Periode der Erdburgen, vor allem im 9.—10. Jahrhundert ist eine oft ebenfalls befestigte Wohnsiedlung der Dienstleute der Burgherren unmittelbar neben der Burg zu finden.¹⁵ Besonders viele Beispiele erbringt dafür die slawische archäologische Forschung.¹⁶ Hier könn-

⁹ JOHANSEN 119—121. Das wird auch von der neuesten Literatur übernommen: F. BENNINGHOVEN: Die Burgen als Grundpfeiler des spätmittelalterlichen Wehrwesens im preußisch-livländischen Deutschordensstaat. Die Burgen I. 574.

¹⁰ J. B. LEIGHLEY: The Towns of Medieval Livonia. Univ. of California Publications in Geography Vol. 6. Nr. 7, 1939, 258. Vgl. noch DICKINSON 403.

¹¹ KUBINYI (1962) 161.

¹² GEREVICH (1966) 261 f.

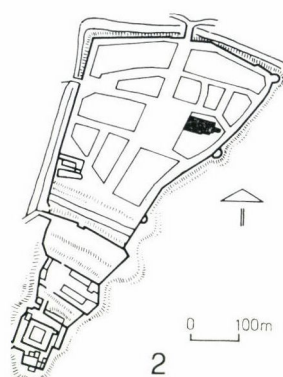
¹³ FÜGEDI (1969) S. 113, Anm. 122.

¹⁴ Gegen die Verwendung beider Ausdrücke treten mehr oder weniger berechnete Gegenargumente in Erscheinung. Gegen die Volksburgen von Seiten des Historikers: MITTERAUER (1973) 472 f. Der Archäologe H. JANKUHN schreibt in »Heinrichsburgen» und

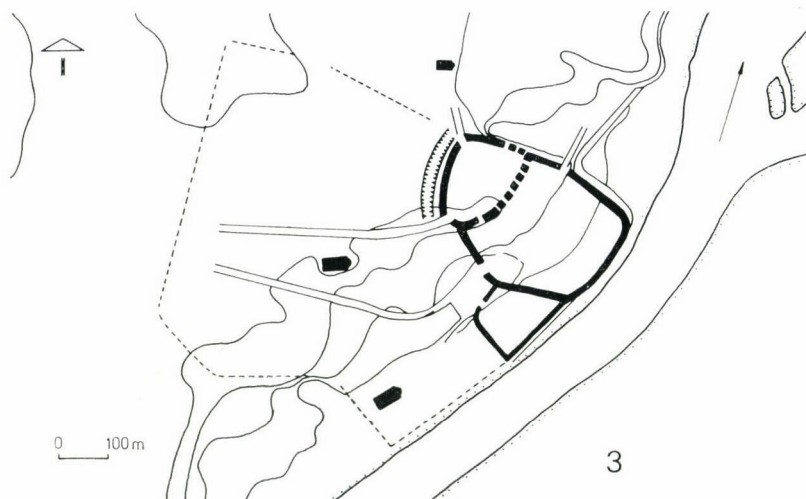
Königspfalzen. Deutsche Königspfalzen. Beiträge zu ihrer historischen und archäologischen Erforschung. II. Göttingen 1965. 62, daß ein Teil der sächsischen Volksburgen von Schuchhardt viel mehr als Burgstadt bezeichnet werden sollte. Im Gegensatz dazu hält HENSEL, S. 73, Anm. 151 den Ausdruck Burgstadt für falsch.

¹⁵ GY. NOVÁKI: Várépítészetiünk kezdetei (Anfänge der ungarischen Burgarchitektur). In: Várépítészetiünk. Chefred.: L. Gerő, Budapest 1975. 46.

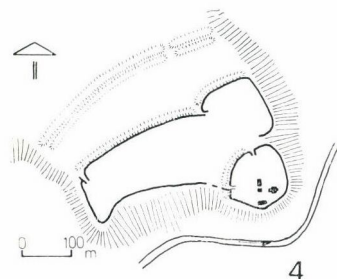
¹⁶ L. LECIEJEWICZ: Zur Entwicklung von Frühstädten an der südlichen Ostseeküste. ZfA 3 (1969) 196.; L. LECIEJEWICZ: Early-Medieval Sociotopographical Transformations in West Slavonic Urban Settlement in the Light of Archaeology. Acta Poloniae Historica 34 (1976) 44 f.



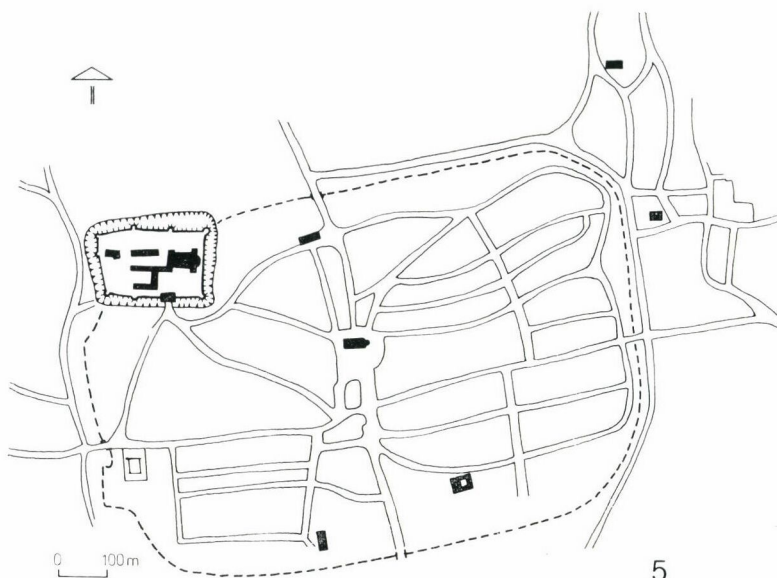
2



3



4



5

Abb. 2. Grundriß von Fellin (nach Perényi)

Abb. 3. Szczecin im 12. – 13. Jahrhundert (nach Leciejewicz)

Abb. 4. Grundriß von Werla (nach Grimm)

Abb. 5. Grundriß von Pécs (nach Györffy)

ten sowohl Szczecin (Abb. 3),¹⁷ Gniezno¹⁸ als auch mehrere russische Städte,¹⁹ aber auch einige Städte vom deutschen Gebiet angeführt werden. Hier verweisen wir auf die Beobachtungen von P. Grimm im Zusammenhang mit den ottonischen Pfalzen. Sie waren befestigt, und für sie war die Spornlage sehr oft charakteristisch, im 9. – 10. Jahrhundert traten aus zwei Teilen bestehende Burgen in hoher Zahl auf. Ein Beispiel dafür bildet Tilleda. Werla aber, das einen großen Einfluß auf Bran-

¹⁷ L. LECIEJEWICZ: Die Entstehung der Stadt Szczecin im Rahmen der frühen Stadtentwicklung an der südlichen Ostseeküste. Vor- und Frühformen II. 209 – 230.

¹⁸ HENSEL 84 – 85.

¹⁹ N. N. WORONIN – M. K. KARGER – M. A. TICHONOW: Die materielle Kultur der alten Rus'. Geschichte der Kultur der alten Rus'. Die vormongolische Periode. I. Berlin 1959. 184 – 199, 413 – 435.

denburg und Sachsen ausübte, hatte sogar zwei Vorburgen (*Abb. 4*). Den gegenwärtigen Forschungen zufolge verwies die Vorburg auf bestimmte frühstädtische Umstände.²⁰

Die morphologischen Typen der Siedlungen, die neben einem engeren, als Burg geltenden Zentrum errichtet wurden und mit ihr eine gemeinsame oder an sie anfügende Befestigung besaßen, konnte also bereits in der Periode vor der großen Umgestaltung des Burgbaus, bzw. vor der Entfaltung der Rechtsstadt existiert haben. Das soll umso mehr betont werden, da bei der Mehrzahl der Städte früheren Ursprungs (bei denen den Stadtkern eine römische Civitas, ein Castellum oder eine königliche Pfalz oder eine Bischofs- bzw. Klosterburg bildete) die Lage der Burg in der Stadt zentral war, während der exzentrische Charakter für die erst später entstandenen häufiger charakteristisch war — was natürlich nicht bedeutet, daß es in beiden Fälle keine Ausnahmen gab.²¹ Im Zusammenhang mit der Entwicklung im 9.—11. Jahrhundert sollen außerdem zwei Fakten bemerkt werden: Nicht alle großen befestigten Stätte waren ständig bewohnt, sie konnten auch die Funktion einer periodisch verwendeten Fluchtburg gespielt haben,²² die als Stadtkern dienende Burg war jedoch meistens von großer Grundfläche, da darin auch der Dom, eventuell mehrere Kollegiatstifte und die Häuser der kirchlichen und weltlichen Herren Platz fanden.²³ Man kann also mehrere Vorbilder des morphologischen Typs der mit einer Burg zusammengebauten Stadt unterscheiden.

Auch die stufenweisen Veränderungen lassen sich nachweisen. In ostdeutschen Territorien begannen die großen Volksburgen im 9.—10. Jahrhundert an Bedeutung einzubüßen, in ihnen wurden oft kleine Kernwerke eingerichtet, was zur vollständigen Bebauung der Hochburgen führte.²⁴ Es ist allgemein bekannt, daß das 11. Jahrhundert im Burgbau eine Zesur bedeutete.²⁵ Das ist in der Verbreitung der Stein- oder Ziegelburgen,²⁶ in der Errichtung der Burgen auf höheren Punkten,²⁷ und in ihrer kleineren Grundfläche als früher zu erkennen.²⁸ Letztere Beobachtung wird bei der Untermuerung der Schuchhardtschen Unterscheidung zwischen Volksburg und Herrenburg verwendet.²⁹ Im Grunde genommen kam in derselben Periode auch die Rechtsstadt zustande. Obwohl einige Forscher die Entstehung letzterer neulich auf eine spätere Periode, auf die zweite Hälfte des 12. Jahrhunderts datieren, und auch darauf aufmerksam machen, daß diese Städte auch hinsichtlich ihres Antlitzes von den früheren Siedlungen mit städtischem Charakter unterscheiden,³⁰ soll jedoch als auffallend bezeichnet werden — da die historischen Prozesse sich nicht von einem Moment auf den anderen verändern —, daß sich sowohl die Burg als auch die Stadt im großen und ganzen parallel veränderte.

Wie kam jedoch der morphologische Typ der mit der Burg zusammengebauten Stadt zur Geltung (abgesehen von den Typen, die bereits vor der Periode der Veränderungen existierten und in der behandelten Periode in den weiter existierenden Siedlungen bereits vorhanden waren³¹), wenn die Burgen kleiner wurden und wenn sie vor allem auf höhere Punkte umgesiedelt wurden? Hinsichtlich unseres Interesses sind vor allem die mit einer Burg zusammengebauten Städte bzw. die mit einer Stadt zusammengebauten Burgen von Bedeutung, die in der gleichen Höhenlage

²⁰ P. GRIMM: Tilleda. Eine Königspfalz am Kyffhäuser. Teil I. Die Hauptburg. DAW Berlin, Schriften der Sektion für Vor- und Frühgeschichte 24. Berlin 1968. 83—90.

²¹ PLANITZ 185—186.; LAVEDAN ET HUGUENY 18—58.

²² KOLLER 18 f.

²³ Vgl. PLANITZ 63 f. Zu den Bischofsstädten: W. BRAUNFELS: Abendländische Stadtbaukunst. Herrschaftsform und Baugestalt. Köln 1977. 18—39.

²⁴ W. TIMPEL: Archäologische Quellen zur Funktion mittelalterlicher Befestigungsanlagen. WissZJena (1979) 349.

²⁵ PATZE 427.; EBNER (1970) 34. Die deutschen Adelsburgen des Mittelalters können nicht als Nach-

folger der frühmittelalterlichen Großburgen betrachtet werden: SCHLESINGER 20.

²⁶ L. GERŐ: Magyarországi várépítéset (Die Burgarchitektur Ungarns). Budapest 1955. 44 f.; EBNER (1976) 18.

²⁷ EBNER (1976) 18 f.

²⁸ ALLEN BROWN 15 ff.

²⁹ SCHUCHHARDT 1—2.

³⁰ Vgl. KOLLER 46—57, 66 ff. Obwohl der Autor in erster Linie Österreich untersuchte, verweist er darauf, daß auch in einigen Teilen Deutschlands ähnliche Erscheinungen zu beobachten sind. KOLLER 1—6.

³¹ Wie bei einem Teil der oben zitierten slawischen oder westlichen Bischofsstädte, s. oben Anm. 17, 18, 19, 21 und 23.

zu finden waren. Aus diesem Grunde können wir die im 11. Jahrhundert gegründeten Bischofssitze Ungarns nicht als Vorbilder des Budaer Typs betrachten. Bei diesen befand sich nämlich die im Vergleich der späteren Burgen breit angelegte Bischofsburg³² meist auf einem Hügel, und die später errichtete, mit ihm nicht immer mit einer gemeinsamen Mauer umgebene Stadt — die ursprüngliche Vorstadt — in einer niedrigeren Ebene (z. B. Pécs, *Abb. 5*).³³

Die französischen Städtebau-Historiker nennen die zu einem feudalen Kern (Burg, Kloster) errichteten Städte «villes d'accession», sie betrachten das Gebilde, bei den die Stadt und die Burg auf der gleichen Ebene errichtet wurden, als eine Untergruppe. Dafür gibt es drei Typen: die Stadt und die Burg liegen auf einer Tiefebene, auf einer Erhöhung oder der zusammengesetzte Typ.³⁴ Im weiteren werden wir aufgrund der Beispiele einzelner Länder die verschiedenen Formen dieses Haupttyps darstellen. In England spielte die Burg — jedenfalls in der früheren Periode — innerhalb der Stadt eine außerordentliche Rolle. Wilhelm der Eroberer ließ nämlich in den Städten Burgen errichten, und ließ sogar zu diesem Zweck auch Häuser abreißen, wofür auch archäologische Unterlagen vorhanden sind.³⁵ Das läßt sich am deutlichsten bei Winchester nachweisen (*Abb. 6*), wo im südwestlichen Teil der Stadt Häuser zur Errichtung einer Burg abgerissen wurden, um dadurch zu gewährleisten, daß die Burg die Stadt beherrscht.³⁶ Auch die Burgen von London wurden, ähnlich wie in Winchester, am Stadtrand errichtet. Die erste Burg war im Südosten der Tower, dem folgten im Westen das Baynard's Castle und das Montfichet Castle. Burgen wurden auch innerhalb, aber auch neben der Stadtmauer errichtet.³⁷ Einen anderen Typ vertritt die Burg Norwich, die ebenfalls an der Stelle von abgerissenen Häusern, in der Mitte der Stadt, erbaut wurde.³⁸ Der überwiegende Teil der Städte, die unmittelbar nach der normannischen Eroberung entstanden sind, wurden neben der Burg errichtet. In der Periode zwischen den Jahren 1000 und 1140 wurden in England 40 Städte gegründet, darunter 30 zusammen mit einer Burg. Später wurden immer weniger gegründet. Unter den 52 Städten, die zwischen den Jahren 1251 und 1368 gegründet wurden, waren nur 2 mit einer Burg verbunden. In Wales hielten die Engländer aber sogar auch am Ende des 13. Jahrhunderts die Burg und die Stadt als ein natürliches gemeinsames Gefüge.³⁹ Diese «Castle-Towns»⁴⁰ standen oft «beinahe als Ergänzungen am Burgtor».⁴¹ Das gilt z. B. auch für Ludlow, wo an der Nordseite der zum Burgtor führenden Straße im 11. Jahrhundert die erste Siedlung entstanden ist, wo aber die etwa im 13.—14. Jahrhundert entstandene Stadtmauer, eine Stadt mit anscheinend regelrechtem Grundriß, in deren Nordwestecke die Burg stand umgeben hat.⁴² Die Stadtgründungen von Edward I. in Wales, wo zehn Burgen zusammen mit Städten erbaut wurden, sind von besonders großer Bedeutung.⁴³ Diese kann man nicht nur als den Höhepunkt der Burgarchitektur betrachten, sondern die Burg bildet hier mit der Stadt eine gemeinsame Verteidigungseinheit. Das beste Beispiel dafür ist Conway (*Abb. 7*). Die Burg nimmt die niedrigste Ecke der Stadt ein, zwischen der Burg und der entgegengesetzten Ecke der Stadt gibt es einen Höhenunterschied von 100 Fuß.⁴⁴ Besonders im Falle der normannischen oder der walisischen Burg-Städte stellt sich auch die Frage, ob diese nicht nur einfache Garnison-Städte

³² Ihr Gebiet umfaßte im allgemeinen 2,4—3,1 ha. Cs. CSORBA: Esztergom hadi krónikája (Kriegschronik von Esztergom). Budapest 1978. 47.

³³ FÜGEDI (1969) 106—109.; L. GEREVICH: Die mittelalterlichen Städte im Zentrum Ungarns. Vor- und Frühformen II. 262—266.

³⁴ LAVEDAN ET HUGUENY 39—42. Die «villes d'accession» ebd. 33—58.

³⁵ PLATT (1976) 37.; PLATT (1978) 2—6.

³⁶ M. BIDDLE: Winchester: The development of an early capital. Vor- und Frühformen I. 258.; F. BARLOW, M. BIDDLE, O. v. FEILITZEN, D. J. KEENE: Winchester in the Early Middle Ages: an edition and discussion of the Winton Domesday. Winchester Studies I. Oxford 1976. 302—305.

³⁷ C. N. L. BROOKE—G. KEIR: History of London. London 800—1216: The Shaping of a City. London 1975. 30, 214 f.

³⁸ ALLEN BROWN 50 f, 56, 67.; B. GREEN and R. M. R. YOUNG: Norwich, the growth of a city. Norwich 1977. 11 und Karte 4.; TURNER 55.; PLATT (1978) 13—16.

³⁹ BERESFORD 183; PLATT (1976) 23 ff.

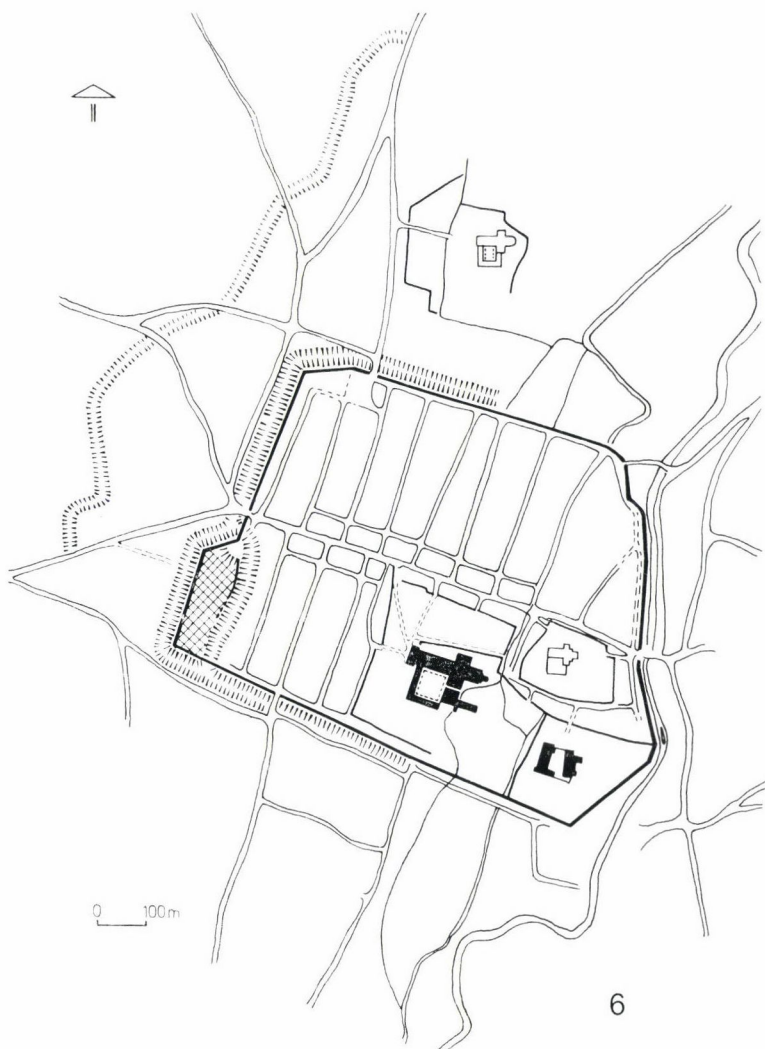
⁴⁰ BERESFORD 334.

⁴¹ BERESFORD 125 f.

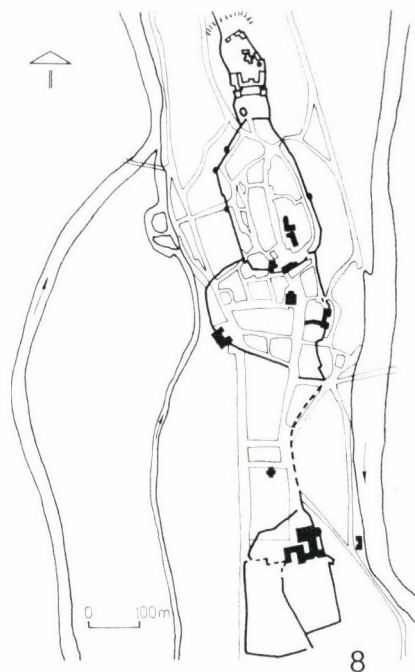
⁴² CONZEN 122—127.; TURNER 55, 207.; PLATT (1976) 33 ff.

⁴³ BERESFORD 35—51.; ALLEN BROWN 96—116.

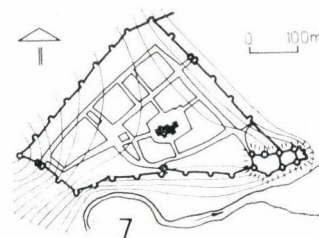
⁴⁴ BERESFORD 42 f, 545 f.; CONZEN 127—130. Skizze: 129.



6



8



7

Abb. 6. Winchester im 12. Jahrhundert (nach Biddle)

Abb. 7. Grundriß von Conway (nach Conzen)

Abb. 8. Grundriß von Arnsberg (nach dem Hdb. d. hist. St.)

sind, wie jedoch darauf der englische Forscher Beresford hinwies, solche sind nur einige kleinere Städte, die in den Vorplatz der Burg, den Bailey, hineinpassen. Eine Stadt konnte nur durch eine florierende lokale Wirtschaft erhalten werden, und das wurde von Edward durch die Verleihung von Vorrechten begünstigt.⁴⁵ In England kommen neben dem Typ, der sich der vorhandenen Burg anpaßt (Ludlow), auch Burgen, die später in die Stadt eingefügt wurden (normannische Zeiten), aber auch Städte, die zusammen mit einer Burg als eine gemeinsame Verteidigungseinheit gegründet wurden, vor (die Zeit von Edward I.).⁴⁶

Unter den Stadttypen, die mit einer Burg zusammengebaut wurden, waren in französischen Territorien bis auf die früheren Städte,⁴⁷ in erster Linie die «villes d'accession» im engeren Sinne des Wortes verbreitet: wobei zu einer bereits vorhandenen früheren Burg die Stadt nachträglich, eventuell im Vorplatz der Burg, zugebaut wurde. Das waren in der Mehrheit Kleinstädte, deren

⁴⁵ BERESFORD 126 f. 180 f.⁴⁶ DICKINSON 349.⁴⁷ PLANITZ 185–186.; LAVEDAN ET HUGUENEY 13–58.

morphologische Verwandtschaft mit den Städten Livlands auch bisher auffallend war. Als hierher gehörig zählt z. B. auch Coucy.⁴⁸ Für uns sind die Burgen und Städte von Bedeutung, die in der gleichen Höhe errichtet wurden, bei denen — vor allem im Falle der Städte, die auf einem Oberland errichtet wurden — die dreieckförmigen Städte nicht selten waren, und bei denen die Burg sich im allgemeinen in einer durch die zwei Längstseiten gebildeten Ecke befand. Solche waren z. B. in Gensac, Châteaudun, Sainte Suzanne usw.⁴⁹ Bei den neugegründeten Städten regelmäßigen Grundrisses war jedoch die Burg sehr selten, das insbesondere deshalb nicht uninteressant ist, da unter diesen Städten auch die befestigten Städte nicht fehlen.⁵⁰ Im größtenteils von französischen Rittern beherrschten Königreich Jerusalem befand sich die Citadella meistens in einer Ecke der befestigten Stadt, oder mindestens neben der Stadtmauer.⁵¹ Der französische Einfluß läßt sich auch im französischsprachigen Teil der Schweiz nachweisen. Die Stadt Bonne liegt z.B. auf einem Hochland, in einer Ecke steht die Burg, wozu die einzige Straße auf dem Oberland führt.⁵²

Auch auf dem Territorium Deutschlands ist die Stadt vertreten, die neben dem frühmittelalterlichen, oft befestigten Stadtkern oder viel mehr um ihn herum entstanden ist.⁵³ Die Verbindung zwischen der Burg und der Stadt blieb auch weiterhin erhalten. Es ist bekannt, daß die Burgen beim Ausbau der Macht der Fürstentümer einen Beitrag leisteten, worauf die planmäßige Stadtgründung folgte. Daraus war eine logische Folge, daß auch die Verbindung zwischen Stadt und Burg zustande gekommen ist, die zwei Formen hatte: die vorhandene Burg breitete sich zu einer Stadt aus, bzw. die Burg und die Stadt wurde von den Fürsten gleichzeitig gegründet. Das Endergebnis ist das gleiche: die Doppeltheit der Burg und der Stadt wurde zu einer Einheit.⁵⁴ Eine nachträgliche Placierung der Burg in die Stadt ist verhältnismäßig selten.⁵⁵ Die gemeinsame Gründung der Burg und der Stadt ist sehr vorteilhaft. «Solche Stadtburgen wandten ihre Abwehrkraft wohl stets nach außen, sie lagen nicht als Zwingburgen innerhalb der Städte, sondern im Mauerring, konnten aber gleichwohl die Funktion des letzten Bollwerks übernehmen, wenn auch eine Absicherung nach innen in ausreichender Stärke gedacht war.»⁵⁶ In einigen Teilen Westfalens kommen beide Typen — die Stadt, die nachträglich zur bestehenden Burg gebaut wurde und die gleichzeitig entstand — vor. Die meisten Städte von Lippe sind z. B. zugleich Gründungstädte und Burgstädte, z. B. Lemgo, Horn, Blomberg und Detmold. Sie wurden meistens im 13. Jahrhundert gegründet.⁵⁷ Auch die Angaben von Planitz verweisen darauf, daß die Städte, sowohl bei Herrschers-, Fürsten- oder Adelsburgen früherer Gründung, meistens im Laufe des 13. Jahrhunderts entstanden sind. Auch neben den Burgen des 13. Jahrhunderts entstanden Städte, die in manchen Fällen gleichzeitig aufgebaut wurden.⁵⁸ «Ohne Zweifel hielt das ganze 13. Jahrhundert an der Verbindung von Burg und Stadt fest. Die alte Funktion der Burg: Ausübung von Macht und Schutz durch den Burgherrn blieb erhalten. Um so bemerkenswerter ist es, daß in spätmittelalterlicher Zeit auch Städte gegründet wurden, in denen es keine Burgen gab.»⁵⁹ Letzteres ist darauf zurückzuführen, «daß die Stadt selbst als Großburg fungieren sollte.» In manchen Fällen erhielt die Stadt jedoch in diesen Fällen nachträglich eine Burg.⁶⁰

Nicht alle Städte bei Burgen gehören zu unseren Typen, nur die, die in der gleichen Höhe errichtet und mit einer gemeinsamen Mauer umgeben waren. Ein geeignetes Beispiel dafür ist in Westfalen Arnsberg, die Hauptstadt der gleichnamigen Grafschaft. Die Burg wurde über dem

⁴⁸ DICKINSON 347 ff.; KUBINYI (1962) S. 161, Abb. 2; Im Bezug von Ardres wird eine Angabe über die gleichzeitige Schaffung einer Kleinstadt mit einer Burg veröffentlicht. (11. Jh.) SCHWINEKÖPER S. 156, Anm. 125, S. 163.

⁴⁹ LAVEDAN ET HUGUENEY 39–42.

⁵⁰ LAVEDAN ET HUGUENEY 59–100.

⁵¹ R. C. SMAIL: The Crusaders in Syria and the Holy Land. London 1973. 67–80, 89–122.

⁵² LAVEDAN ET HUGUENEY 49.

⁵³ PLANITZ 185–186.; LAVEDAN ET HUGUENEY 13–58.

⁵⁴ KITTEL 74 f (nach Ennen).

⁵⁵ KITTEL 77.; E. KEYSER: Der Stadtgrundriß als Geschichtsquelle. Stadt des MAs 372 f.

⁵⁶ KITTEL 75.

⁵⁷ KITTEL 75–82.

⁵⁸ PLANITZ 166 f.

⁵⁹ PLANITZ 167 f.

⁶⁰ PLANITZ 184.

Ruhr-Knie in Spornlage Ende des 11. Jahrhunderts erbaut. Die Stadt daneben entstand im 12. Jahrhundert. Darunter befand sich bereits vor dem Jahre 1238 eine Neustadt (*Abb. 8*). Die Arnberger Grafen errichteten übrigens auch andere Burgstädte.⁶¹ Die Hessener Burg Friedberg von besonders großer Grundfläche wurde vom Kaiser Friedrich I. (Barbarossa) errichtet, der folgte auf der gleichen Ebene eine Stadt mit regelmäßigem Grundriß. Die Siedlung liegt auf einem Bazaltkamm, und zwar so, daß die Burg, der ein römisches Castellum voranging, neben dem Zufluß des Flusses Usa und eines Baches liegt. Die Burg wurde von den als Wache anbeordneten Ministerialen, und ihren Nachkömmlingen, den Reichsrittern bis zum Anfang des 19. Jahrhunderts bewohnt, und so blieb sie zusammen mit der Stadt dem Reich unmittelbar untergeordnet. Die Beziehungen zwischen der ritterlichen Wache der Burg und der Bürger der Reichsstadt waren nicht immer unbetrübt,⁶² das führte jedoch von Seiten der Bürger der dazu gehörenden Stadt nicht zum Abriß der Reichsburg, wie dies in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts in Oppenheim, Mühlhausen oder Nordhausen der Fall war.⁶³

Im südwestlichen Teil Deutschlands können Miniformen des Friedberger Modells nachgewiesen werden. Einige Grafen und Herren errichteten oft im 13. Jahrhundert neben ihren Burgen auch Städte, in denen sie ihren Rittern Lehen erteilten. Auch diese können als Burgstädte, erweiterte Burgen betrachtet werden (Engen, Bräunlingen usw.).⁶⁴ Rothenburg ob der Tauber in Bayern war jedoch eine Ortschaft von größerer Bedeutung. Hier stand bereits im 10. Jahrhundert über dem Fluß Tauber eine Burg in Spornlage. Diese Burg wurde 1142 von Konrad III. erworben, der neben ihr eine neuere Burg errichten ließ. In der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts entstand neben der damals schon als Reichsburg geltenden Burg eine Burgsiedlung. An der Wende des 12. und 13. Jahrhunderts entstand die Altstadt, im Laufe des 13.—14. Jahrhundert die Vorstadt. Rothenburg wird als typische Burgstadt betrachtet, deren Besonderheit darin besteht, daß auch hier, ähnlich wie in Conway, die Burg auf der niedrigsten Stelle liegt, und der höchste Höhenunterschied zwischen ihr und dem östlichen Teil der dazu gebauten Stadt 20 m beträgt. Auch Rothenburg wurde eine Reichsstadt, die zuerst das Territorium der Burg einverleibte, und im Jahre 1425 von Sigismund die Erlaubnis erhielt, die Burg abzureißen (*Abb. 9*).⁶⁵

Ferner verweisen wir auf die einzelnen Typen der in ostdeutschen Territorien sehr verbreiteten Kleinstädte. Neben den früheren Burgen entstanden sehr oft Kleinstädte. Sie hatten häufig einen regelmäßigen Grundriß, und die Burg lag als Stadtrandburg in einer Ecke der vier- oder mehreckigen Stadt.⁶⁶ Solche gibt es auch bei Städten mit viereckigem Grundriß und nichtregelmäßigem Straßennetz.⁶⁷ Manchmal wurden die Burg und die Stadt gemeinsam gegründet. In Grossenhain z. B. war die Burg ebenfalls am Stadtrand errichtet.⁶⁸ Obwohl ziemlich selten, und meist später, wurde die Burg auch nachträglich in der Ecke der Stadt gebaut, wie die Moritzburg

⁶¹ Handbuch der historischen Stätten Deutschlands. III. Nordrhein-Westfalen. Stuttgart 1963. 30—34; W. EHBRECHT: Territorialwirtschaft und städtische Freiheit in der Grafschaft Arnberg. Zentralität als Problem der mittelalterlichen Stadtgeschichtsforschung. Hsgg. von E. Meynen. Köln—Wien 1979. 143—153.

⁶² PLANITZ 26.; SCHWIND 101—106.; SCHWINEKÖPER 140. Grundriß: ebd. S. 139, Abb. 8.

⁶³ SCHWIND 105, 108.; PATZE 433.; W. MÄGDEFRAU: Burg und Stadt im Mittelalter. Erbe und wissenschaftlich-politischer Auftrag. WissZJena 28 (1979) 364.; E. LANGER: Burgen und Klassenkampf. WissZJena 28 (1979) 378 f.

⁶⁴ H. MAURER: Die Rolle der Burg in der hochmittelalterlichen Verfassungsgeschichte der Landschaften zwischen Bodensee und Schwarzwald. Die Burgen II. 219 ff.

⁶⁵ L. SCHNURRER: Die Stadterweiterungen in Rothenburg ob der Tauber. Ihre topographischen und sozialen Hintergründe und Folgen. Stadterweiterung und Vorstadt. Hsgg. v. E. Maschke und J. Sydow. Stuttgart 1969. 59—79. Grundriß: S. 60; Hdb. d. hist. Stätten Deutschlands VII. 637—642. Grundriß: S. 641.

⁶⁶ Z. B. in Neu-Haldensleben in einer Ecke der Stadt mit fünfeckigem (die eine Ecke war abgerundet) Grundriß: WÄSCHER, Textbd. 53, Bildbd. Abb. 81. Grimma: in einer Ecke des nicht regelmäßigen Vierecks: BLASCHKE (1973) 354—358, Abb. 6.

⁶⁷ Z. B. Möckern, WÄSCHER Textbd. 60, Bildbd. Abb. 115; Stassfurt: ebd. Textbd. 71, Bildbd. Abb. 163; Heringen: ebd. Textbd. 165, Bildbd. Abb. 543.

⁶⁸ BLASCHKE (1973) 349—352. Die Stadt hatte einen beinahe runden Grundriß, die Burg erfüllte doch eine Eckfunktion. Ebd. Abb. 4.

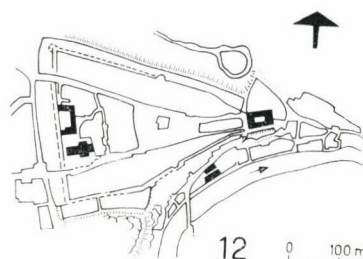
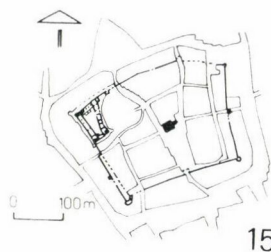
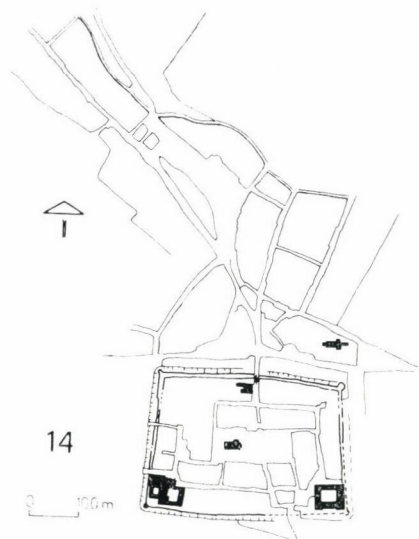
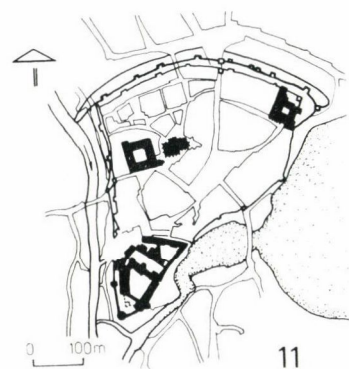
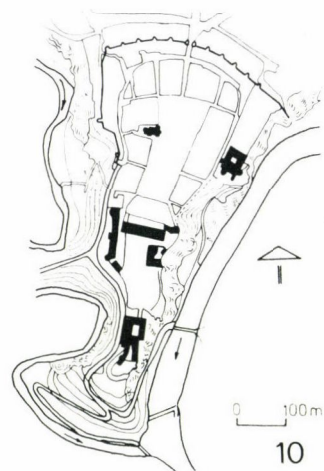
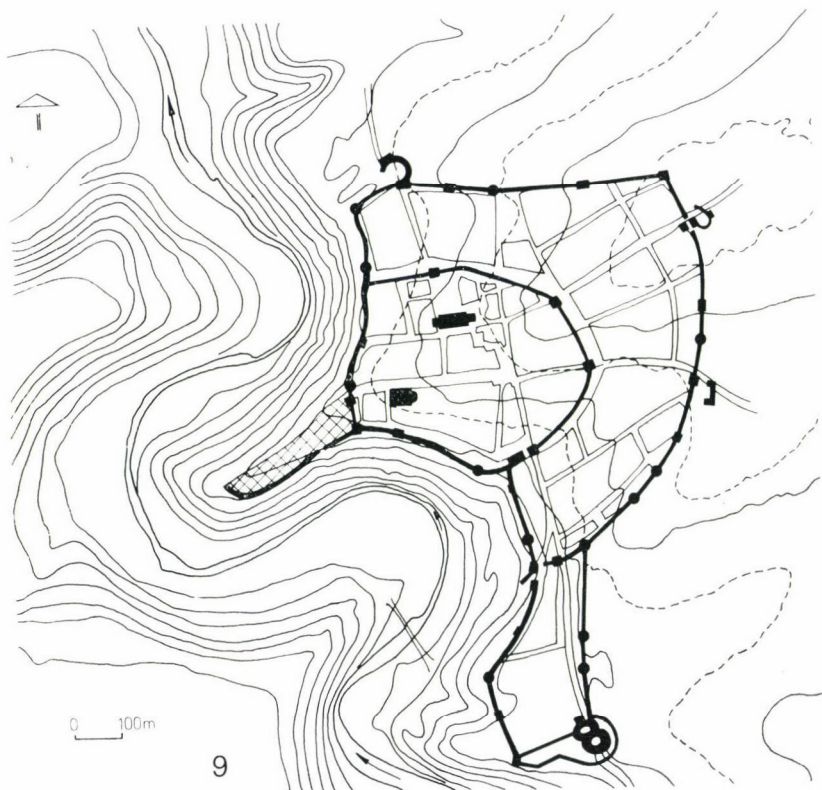


Abb. 9. Grundriß von Rothenburg (nach Schnurrer)
 Abb. 10. Grundriß von Bechyne (nach Menclová)
 Abb. 11. Grundriß von Jindřichův Hradec (nach Menclová)
 Abb. 12. Grundriß von Waidhofen a. d. Thaya (nach Rausch)
 Abb. 13. Grundriß von Waidhofen a. d. Ybbs (nach dem Hdb. d. hist. St.)
 Abb. 14. Grundriß von Retz (nach Rausch)
 Abb. 15. Grundriß von Kőszeg (nach Holl)

bei Halle, die gegen die Bürger der Stadt 1484 als Zwingburg errichtet wurde.⁶⁹ Die im großen und ganzen dreieckigen Städte sind von einem anderen Charakter. Hier befindet sich die Burg meistens in Spornlage an der zur Seite des Flusses gelegenen Spitze des Oberlandes, in der Ecke der beiden Längsseiten der Stadt.⁷⁰ Nach diesen meist im 13. Jahrhundert errichteten Kleinstädten soll hier die Mittelstadt Bautzen erwähnt werden. Die Burg slawischen Ursprungs liegt am Spree-Knie im Sporn eines Oberlandes, daneben entstand allmählich die Stadt auf dem Oberland (12. Jahrhundert). Infolge der Geländeverhältnisse liegt die Burg auch hier niedriger als die Stadt mit ovalem Grundriß. Der Unterschied zu Conway und Rothenburg besteht darin, daß Bautzen auf drei Hügeln liegt, und der Hügel der Burg niedriger ist als der der Stadt.⁷¹

In Böhmen waren die Burg und die Stadt auf gleicher Höhe meistens Kleinstädte, und entstanden in einer verhältnismäßig späteren Periode. Auch hier sind Städte mit regelmäßigem, vier- oder fünfeckigem Grundriß mit einer Burg in der einen, und nicht selten mit einer Kirche oder einem Kloster in der anderen Ecke, vorhanden. Sie wurden größtenteils im 13.—14. Jahrhundert gegründet, jedoch nicht immer gleich mit Steinbauten.⁷² Für die Städte mit dreieckigem Grundriß gilt das gleiche, wie für die deutschen. Charakteristische Beispiele dafür sind Bechyně auf einem Oberland über dem Zufluß zweier Flüsse und Jindřichův Hradec aus dem 13. Jahrhundert (*Abb. 10 und 11*),⁷³ oder Telč aus dem 14. Jahrhundert.⁷⁴ Auch aus Polen könnten ähnliche Beispiele angeführt werden, der Platzmangel läßt es jedoch nicht zu. Auch auf die bereits erwähnten Vorburgstädte des Baltikums gehen wir nicht noch einmal ein.⁷⁵

Das Verhältnis zwischen der Burg und der Stadt ist vielleicht in Österreich am besten bearbeitet.⁷⁶ Hier kann die terminologische Diskrepanz, die bereits im Zusammenhang mit der Burgstadt angeführt wurde, am besten nachgewiesen werden.⁷⁷ Hier werden die großangelegten Reichs- oder Markgrafenburgen, die Zentren der Burgbezirke, deren überwiegende Teil später zu einer Stadt wurde, wie z. B. Krems, Ybbs, Tulln usw.,⁷⁸ Burgstädte genannt. Andere Forscher beschränken den Ausdruck Burgstadt auf Städte, die im Laufe des 12.—13. Jahrhunderts gegründet wurden und in denen die Burg und die Stadt eine Einheit bilden. Hier können zwei sowohl zeitlich als auch ihrer Form nach voneinander absonderbare Typen unterschieden werden. In der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts kam es in der Nähe der Grenze zu planmäßigen Stadtgründungen. Obwohl die Siedlung, die über eine Burg verfügt, zuerst meist über keine Stadtrechte ver-

⁶⁹ WÄSCHER Textbd. 160 ff, Bildbd. Abb. 515.

⁷⁰ Z. B. Leisnig, wo jedoch — offensichtlich wegen der auf beiden Seiten steilen Hochebene — die Burg mit der Stadt nicht verbunden war, letztere jedoch in Richtung der Burg offen stand. BLASCHKE (1973) 362—365 und Abb. 8. Natürlich auch bei Städten auf der Tiefebene kann dieser Typ vorkommen, vor allem dort, wo wegen der Geländeverhältnisse der dreieckige Grundriß am günstigsten war, wie bei der Stadt Oebisfelde, die in einer Sumpflandschaft lag. WÄSCHER Textbd. 61 f, Bildbd. Abb. 122.

⁷¹ W. RADIG: Die Siedlungstypen in Deutschland und ihre frühgeschichtlichen Wurzeln. Berlin 1955, 131 ff. Abb. 117.; TH. SCHÜTZE: Um Bautzen und Schirgiswalde. Werte der deutschen Heimat. Bd. 12. Berlin 1967. 47—66, Abb. 8.

⁷² Z. B. Domažlice, Paměť měst 34—43, Kadaň, ebd. 130—139. Hier hat aber die Stadt mit einem regelmäßig viereckigem Markt viel mehr einen ovalen Grundriß, sie wird vom Norden durch eine Kirche und ein Kloster, vom Süden durch eine Burg geschützt. Moravská Třebová, ebd. 206—215.; Nový Jičín ebd. 226—232.

⁷³ Bechyně: MENCLOVÁ II. S. 330, Abb. 484.; O. DOSTÁL—J. HRŮZA—D. LÍBAL—S. VODĚRA—T.

ZALČÍK: Československé historické města. Praha 1974, 130 f. Die Burg von Jindřichův Hradec wurde Anfang des 13., die Stadt in der Mitte des 13. Jahrhunderts gebaut. Paměť měst 108—119. Grundriß: MENCLOVÁ I. S. 103, Abb. 124.

⁷⁴ Paměť měst 336—347.

⁷⁵ Cp. Anm. 7—10. Den Grundriß von Fellin siehe noch in I. PERÉNYI: A városépítés története. Válogatott fejezetek a városépítés történetéből (Die Geschichte des Städtebaus. Ausgewählte Kapitel aus der Geschichte des Städtebaus).

⁷⁶ EBNER (1970).; MITTERAUER (1970).; MITTERAUER (1973).; MITTERAUER (1976).; KLAAR (1971).; GUTKAS (1977) usw.

⁷⁷ MITTERAUER (1973) 472.

⁷⁸ MITTERAUER (1970) 222 ff.; MITTERAUER (1973) 474 ff.; MITTERAUER (1976) 357 f.; H. KNITTLER: Städte und Märkte. Herrschaftsstruktur und Städtebildung Bd. 2, Wien 1973. 21—27, 50—56, 154—156. Der überwiegende Teil der Topographie dieser Burgstädte alten Typs wird analysiert in A. KLAAR: Die Siedlungsformen der österreichischen Donaustädte. Beiträge zur Geschichte der Städte Mitteleuropas I. Linz 1963. 93—115.

fügt, sie ist nur ein Markt, dessen Marktplatz größtenteils dreieckig ist. Hierher gehören u. a. Drosendorf, Waidhofen a. d. Thaya usw. Vom Anfang des 13. Jahrhunderts an haben die bereits als Städte gegründeten Siedlungen eine planmäßige Rechteckform, ebenso wie ihre Marktplätze. Solche sind z. B. Laa a. d. Thaya oder Wiener Neustadt.⁷⁹ Eine Besonderheit des vorangehenden Typs besteht darin, daß er in erster Linie auf dreieckigen Plateaus vorkommt. Auch hier befindet sich die Burg in einer von den beiden Längsseiten umgebenen Ecke, wie z. B. in Waidhofen a. d. Thaya (*Abb. 12*) oder in der Stadt der Freisinger Bischöfe, in Waidhofen a. d. Ybbs (*Abb. 13*).⁸⁰ Es gibt jedoch auch dafür Beispiele, daß die Burg nicht in dieser Ecke untergebracht wurde, sie verteidigte aber auch so den wichtigsten Angriffspunkt.⁸¹ Wiener Neustadt ist in einem anderen Aspekt vom Interesse. Hier wurde die landesfürstliche Burg in der südöstlichen Ecke der Stadt errichtet, und zwar in einer regelmäßigen viertürmigen Kastell-Form. Auch an der nordwestlichen Ecke gab es eine kleinere Festung. Die beiden übrigen Ecken wurden durch je ein Kloster verteidigt. Auch neben einem Tor befand sich ein Kloster.⁸² Bei Laa wurde die beinahe quadratische Burg in die nordwestliche Ecke der Stadt gelegt.⁸³ Beide Städte lagen auf einer Tiefebene und man kann aufgrund dieser zwei Schlußfolgerungen ziehen: Die Burgen mit quadratischem Grundriß sind die wichtigsten Typen der österreichischen Stadtburgen des 13. Jahrhunderts,⁸⁴ aber auch die Klöster — insbesondere die der Bettelorden — werden zum Schutz der Stadt in Anspruch genommen. Das läßt sich auch bei der Stadt Retz vom Ende des 13. Jahrhunderts nachweisen. Die Stadtburg befand sich auf der südöstlichen Ecke der Stadt, der Dominikanerkloster in der südwestlichen. Die nordöstliche Ecke wurde durch einen Turm, die nordwestliche durch ein Gebäude namens Althof geschützt (*Abb. 14*).⁸⁵

Im Ungarn des Mittelalters sind wir mit einem auffallenden Negativum konfrontiert. Die Paarung der Stadt mit einer Burg auf der gleichen Ebene fehlt beinahe völlig. Wie wir sehen, ist das Beispiel der frühen Stadt Pécs auch nicht ganz geeignet, da der Höhenunterschied zwischen der Burg und der Stadt ziemlich groß ist.⁸⁶ Solche Siedlungen befinden sich vor allem an der westlichen Grenze des Landes. Die in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts errichtete Burg der Stadt Kőszeg mit quadratischem Grundriß befand sich auf der nordwestlichen Ecke, die Stadtmauer wurde am Anfang des 14. Jahrhunderts gebaut (*Abb. 15*).⁸⁷ Die im großen und ganzen fünfeckige Siedlung der Stadt Kismarton (Eisenstadt) in Burgenland wurde in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts mit einer Mauer umgeben, und auch die Errichtung der Burg in der nordwestlichen Ecke der Stadt datiert vom 14. Jahrhundert.⁸⁸ In den übrigen Teilen Ungarns ist die Verbindung von Stadt und Burg, bis auf die Kirchenfestungen, noch seltener. Die in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts errichtete Burg neben der sächsischen Stadt Beszterce in Siebenbürgen wurde mit einer Stadtmauer verhältnismäßig spät verbunden, die Burg wurde auf die nördliche Ecke der beinahe viereckigen Stadt placiert, sie wurde jedoch bereits in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts mit königlicher Erlaubnis abgerissen.⁸⁹ Die Burg von Késmárk (Kežmarok) in der Slowakei — wie dies auch von archäologischen Forschungen bewiesen ist — wurde anstelle eines Klosters erst in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts errichtet, als die Stadt in der Person

⁷⁹ KLAAR (1971) 63.; GUTKAS (1977) 143.

⁸⁰ RAUSCH (1971) 15 f.; Hdb. d. hist. St. Österr. I. 599 f.

⁸¹ RAUSCH (1971) 18 f.

⁸² Hdb. d. hist. St. Österr. I. 614–617. Grundriß: PLANITZ 194.

⁸³ Hdb. d. hist. St. Österr. I. 373 ff.

⁸⁴ Sie wurden — ähnlich wie bei den jüngeren Städten — auch in die Städte älteren Typs eingebaut, z. B. in Traismauer. KLAAR (1974) 240 f.

⁸⁵ RAUSCH (1971) 22 ff.; KLAAR (1977) 35. f.

⁸⁶ FÜGEDI (1969) 106–109.; L. GEREVICH: Die

mittelalterlichen Städte im Zentrum Ungarns. Vor- und Frühformen II. 262–266.

⁸⁷ HOLL (1970) 404–405.

⁸⁸ Hdb. d. hist. St. Österr. I. 722 f.; KLAAR (1970) 36 f.

⁸⁹ P. NIEDERMAIER: Siebenbürgische Städte. Forschungen zur städtebaulichen und architektonischen Entwicklung von Handwerksorten zwischen dem 12. und 16. Jahrhundert. Bukarest 1979. 119–123. Die Burgen von Kolozsvár (Cluj) und Segesvár (Sigisoara) sind vom älteren Typ, und haben einen Innenstadt-Charakter, können also nicht hierher gezählt werden.

von Emmerich von Zápolya (Zápolyai Imre) in die Hände eines privaten Feudalherren gelangte. Die Burg wurde von dem neuen Feudalherren in Auftrag gegeben.⁹⁰

Aufgrund unseres skizzenhaften Überblickes können bestimmte Schlußfolgerungen gezogen werden. Unter den Städten, die mit einer Burg zusammengebaut wurden, kann man zwei Gruppen unterscheiden. Zur ersten Gruppe gehören die Burgen, die in einer auf der Tiefebene errichteten Stadt mit quadratischem (eventuell mehreckigem) Grundriß erbaut wurden, und in einer Ecke der Stadt placiert sind. In diesem Falle kann die Burg und die Stadt infolge des Grundrisses nicht voneinander getrennt, die Burg kann nur zusammen mit der Stadt verteidigt werden. Die Burg kann aber allein auch nicht das Hauptverteidigungszentrum der Stadt sein, aus diesem Grunde wurden oft Kloster oder andere befestigte Bauten in den anderen Ecken der Stadt erbaut. Zur Kontrolle und Zügelung des städtischen Bürgertums konnte die Burg natürlich auch so verwendet werden, dafür können aus dem 11.—15. Jahrhundert zahlreiche Beispiele angeführt werden, als in einer Ecke der Stadtmauer nachträglich eine Burg errichtet wurde (Winchester, Halle-Moritzburg). Aufgrund des englischen Beispiels vom Ende des 11. Jahrhunderts erwähnen wir den Typ zuerst, der übrigens erst später, im 13.—14. Jahrhundert allgemein verbreitet war.

Für uns ist die andere Hauptgruppe viel wichtiger. Hier hatte die Stadt einen dreieckigen oder eventuell länglich verlaufenden ovalen Grundriß, und diese Grundrißform wurde durch die Geländebeziehungen determiniert. Die Grundrißmarkierungen der Stadt wurden entweder durch einen Flußbogen oder viel eher durch einen Bergkamm (Plateau) bestimmt, und so ist es verständlich, daß es unter diesen Geländebeziehungen ziemlich schwierig gewesen sein konnte, eine Siedlung mit quadratischem Grundriß zu errichten. Diese Geländebeziehungen haben jedoch das Verteidigungspotential der Stadt verstärkt. Vor allem der Bergkamm, bzw. das Plateau, das in einem Flußknie oder beim Zufluß von mehreren Flüssen sich verengte, hat sich beinahe angeboten, um dort eine befestigte Stadt zu bauen, vor allem, wenn in dem darunter verlaufenden Tal eine wichtige Handelsstraße führte. Es muß jedoch hinzugefügt werden, daß die Spornlage — aus den gleichen Gründen — auch ohne Städte eine häufige Anlegungsform der mittelalterlichen Burgen war.⁹¹ Im letzteren Fall wurde die Burg später in horizontaler Richtung erweitert.⁹² So ist es natürlich, daß die strategische Bedeutung solcher Burgen durch den Bau von dazu gehörigen Städten noch mehr zunahm. Bei der Burg auf einer Spornanlage war natürlich dieser Punkt der nachträglich errichteten Stadt zweifelsohne strategisch der wichtigste, auch wenn die Burg wie z. B. in Conway, Rothenburg oder Bautzen niedriger als die Stadt lag. Das bedeutet natürlich nicht, daß die übrigen zwei Ecken der meist länglichen dreieckförmigen Stadt nicht durch irgendeinen größeren Bau verteidigt wurden. Die Hauptrolle spielte jedoch im allgemeinen die Burg, die in der durch die zwei Längsseiten des Dreiecks umgebenen Ecke lag. Bei diesem Typ spielte die Burg eine viel größere Rolle als die Burg in den Städten mit quadratischem Grundriß, da die Burg oft früher als die Stadt erbaut und erst später zu einer Stadt erweitert wurde. Dieser Typ geht chronologisch im allgemeinen dem Typ mit quadratischem Grundriß (bis auf die normannischen Burgen in England) voran, was sich am prägnantesten in Österreich nachweisen läßt. Die wichtigste Periode der mit einer dreieckigen (länglich ovalen) Burg verbundenen Stadt ist das 12. Jahrhundert, dieser Typ existiert jedoch bis zum 14. Jahrhundert weiter. Auf noch eine Besonderheit soll aufmerksam gemacht werden. Dieser Typ war vor allem für kleinere Burgen und Städte charakteristisch, während bei dem quadratischen Typ dies nicht der Fall war. Das gewährleistete das Übergewicht der Burg über der Stadt besser.

⁹⁰ B. POLLA: Kežmarok. (Výsledky historicko-archeologického výskumu.) *Archaeologica Slovaca* Fontes. X. Bratislava 1971. 162 f, 181.

⁹¹ SCHUCHHARDT 116 nennt diese eine Zungenburg.

Vgl. noch H. EBNER: Burgen, Schlösser und wehrhafte Stätten in der Steiermark. Die Steiermark. Land, Leute, Leistung. Graz 1971. 461.

⁹² EBNER (1976) 20.

Bevor wir auf unsere Grundfrage zurückkommen, soll noch eine andere Frage, die der Terminologie, behandelt werden, d. h. was man unter den Begriffen «Burgstadt», «Vorburgstadt» und «Stadtburg» verstehen soll. Wie wir bereits gesehen haben, ist die Literatur in diesen Fragen zerstritten. Auch nach unserem Überblick hat sich die Lage nicht allzusehr verändert, da man gegen und für alle Termini technici Argumente und Gegenargumente anführen kann. Wir sind der Meinung, daß der Terminus «Stadtburg» der einzige ist, der im großen und ganzen genau verwendet werden kann, auch wenn dies nicht immer erfolgt. Die «Stadtburg», d. h. städtische Burg ist eine Burg, die sich nicht nur in Städten befindet, sondern nur in Verbindung mit einer Stadt eine Funktion hat. Hierher gehören also die Burgen an den Ecken der Städte mit vier- oder mehr-eckigem Grundriß, dann diejenige Burgen die innerhalb der Stadt ohne mit einer Stadtmauer verbunden zu sein lagen. Natürlich können die großen Burgen, die später von einer Stadt umgeben wurden, nicht hierher gezählt werden. Ich würde außerdem die Burgen, die in einer durch die beiden Längsseiten der dreieckigen Städte umgebenen Ecke liegen, nicht als «Stadtburg» bezeichnen, da hier nämlich die Rolle der Burg erstrangig ist, wobei natürlich auch hier Ausnahmen gibt.

Die Problematik der Termini «Burgstadt», «Vorburgstadt» ist schwieriger. Es ist offensichtlich, daß sich der Johansensche Typ der Vorburgstadt oder «Stadt auf dem Schilde»⁹³ nicht auf das Baltikum beschränkt, anderorts wird er jedoch «Burgstadt» genannt. Unter den drei Ausdrücken ist zweifelsohne der Ausdruck «Stadt auf dem Schilde» der ausdrucksvollste: die Stadt ist wirklich das Schild der Burg. Die Schwierigkeit besteht jedoch darin, daß die terminologische Verwendbarkeit dieses Ausdruckes wegen seiner Kompliziertheit und Länge schwierig ist. Der Ausdruck «Burgstadt» würde am besten geeignet sein, da er nämlich klar auf die Einheit von Burg und Stadt verweist, und darüber hinaus die Erstrangigkeit der Burg in Erscheinung treten läßt, sowie daraus auch ersichtlich ist, daß die Stadt die Rolle einer Burg erfüllt. Die Probleme sind aber vielleicht noch schwieriger. Auf das erste, wichtigste, Problem haben wir bereits hingewiesen, und zwar darauf, daß auch ein früherer Siedlungstyp «Burgstadt» genannt wurde.⁹⁴ Es entspricht zwar der Wahrheit, daß ein Teil — aber nur ein Teil — der früheren Burgstädte mit den späteren eine morphologische Ähnlichkeit aufweist (z. B. Szczecin), es handelt sich jedoch im allgemeinen um zwei, voneinander auch zeitlich gut trennbare Siedlungstypen. Er läßt sich auch von einem anderen Stadttyp mit einer Burg schwer trennen, und zwar von dem Stadttyp mit vier- oder mehr-eckigem Grundriß, da auch dies die Rolle einer Burg übernehmen kann (z. B. Wiener Neustadt gegen Ungarn), obwohl hier die Burg keine erstrangige Rolle spielt.

Auch der Terminus «Vorburgstadt» ist nicht ohne Fehler. Dies kann mit der Stadt unter einer auf einer Höhe errichteten Burg, die ebenso einen Vorburg-Charakter tragen kann, verwechselt werden. Trotz allem drückt dieser Ausdruck unseren Typ am besten aus, und kann mit dem Burgtyp, der in einer Ecke einer vier- oder mehr-eckigen Stadt errichtet wurde, nicht verwechselt werden. Aus diesem Grunde beharre ich mit dieser Behauptung auf meinen früheren Ansichten,⁹⁵ daß es, obwohl es sich wirklich um einen Typ handelt, der hauptsächlich von der Mitte des 12. bis zur Mitte des 13. Jahrhunderts verbreitet war, dafür auch spätere Beispiele gibt.

Nach all dies kehren wir zur Problematik der mittelalterlichen ungarischen Hauptstadt zurück. Bei Buda läßt sich wirklich eine Systematisierung zum morphologischen Typ der «Vorburgstadt» machen. Die Burg befindet sich in einer Spornanlage in der Ecke der beiden Längsseiten einer verlängerten langen dreieckigen Hochebene, über dem Zufluß des Baches Ördögárok, das im Mittelalter viel mehr Wasser führte als heute, sowie der Donau. Die Burg kontrollierte, ähnlich wie die Burgen gleichen Typs, die Überquerstelle der Donau und die Straßen entlang der Donau.⁹⁶ Die Burg liegt auf einer etwas niedrigeren Ebene als die Stadt, wie dafür bereits mehrere

⁹³ JOHANSEN 119—121.

⁹⁴ MITTERAUER (1973) 472.

⁹⁵ KUBINYI (1962) 161.

⁹⁶ L. GEREVICH: Castrum Budense. ArchÉrt 79 (1952) 161 f.

Beispiele angeführt wurden.⁹⁷ Die in der Mitte des 13. Jahrhunderts gegründete Stadt spielte vor allem als eine Burg eine wichtige Funktion, was auch die offiziell verwendete Benennung der Stadt: *Castrum* ebenfalls unterstützt.⁹⁸ Buda unterscheidet sich jedoch in einer Hinsicht aufschlußreich von den übrigen Vorburgstädten: es ist die einzige größere Stadt unter ihnen.

Betrachtet man ausschließlich den morphologischen Typ, dann ergeben sich praktisch zwei Möglichkeiten: zu einer Burg auf einer Spornanlage wird die Stadt nachträglich gegründet, oder sowohl die Burg als auch die Stadt werden gleichzeitig gegründet. (Bei den «Vorburgstädten» war die nachträgliche Gründung der Burg eine Seltenheit, da die Befestigung des Bergkammes die Hauptrolle spielte.) Ich nahm früher aufgrund der Analogien von Livland eine gleichzeitige Gründung von Burg und Stadt an,⁹⁹ eine europäische Übersicht erlaubt jedoch auch den Vorrang der Burg. Die zeitliche Verbreitung des Vorburgstadt-Typs wurde jedoch auch nicht ausschließen — in besonderem Bezug auf die Beispiele aus dem benachbarten Österreich —, daß die Burg vor der Mitte des 13. Jahrhunderts, d. h. vor dem mongolischen Einfall erbaut wurde. Der Leiter der Ausgrabungen in der Budaer Burg, L. Gerevich, vertritt übrigens neulich, die relative Chronologie der im Bereich des Palastes freigelegten Mauerreste neu bewertend, diese Ansicht.¹⁰⁰

Von einer Vorburgstadt kann man jedoch erst seit der Errichtung einer gemeinsamen Mauer der Burg und der Stadt sprechen. Dies kann aufgrund der archäologischen Forschungen der letzten Jahre genau datiert werden: Das ganze Plateau des Burgberges wurde durch eine einheitliche Mauer, die in der Mitte des 13. Jahrhunderts erbaut wurde, umgeben. Die Überreste dieser Mauer wurden sowohl an mehreren Stellen der Stadt, als auch um den Königspalast gefunden.¹⁰¹ An mehreren Stellen wurden durch die Mauer frühere Bauten ausgeklammert, deren Überreste unter der Mauer freigelegt wurden.¹⁰² Das bedeutet natürlich, daß die Burg- und Stadtmauer zwar wirklich nach dem mongolischen Einbruch 1241, d. h. nach der rechtmäßigen Stadtgründung in Buda (die nach dem Jahre 1244, in Form einer Siedlungsverlegung von Pest erfolgte)¹⁰³ errichtet wurde, der Burgberg jedoch auch davor nicht unbewohnt war.

Daß es bereits vor der Stadtgründung auf dem Burgberg Bewohner gab, nahm ein Teil der bisherigen Forschungen, vor allem aufgrund der historischen Quellen, an,¹⁰⁴ das war jedoch nur eine Hypothese, und die Ansichten der einzelnen Forscher gingen in Details auseinander. E. Lócsy war es, die es merkte, daß einem in der Mitte des 13. Jahrhunderts errichteten Haus ein anderer Bau voranging. Dieses Haus liegt etwa in der Mitte der Stadt.¹⁰⁵ Die Zahl der freigelegten Häuser aus der Periode vor der «Stadtgründung» hat sich seither vervielfacht. So fand K. H. Gyürky in der Umgebung des späteren Dominikanerklosters Siedlungsüberreste, die mit österreichischer Keramik datiert wurden und die demnach auf die erste Hälfte des 13. Jahrhunderts zurückgehen.¹⁰⁶ L. Zolnay fand im späteren nördlichen Vorhof des Königspalastes eine Siedlung, die aus Steinhäusern bestand und ebenfalls von der Periode vor dem Jahre 1241 datierte.¹⁰⁷ Unter Rücksicht darauf, daß Buda das für die Stadt Pest 1244 ausgegebene Privileg verwendete, und

⁹⁷ Die Vorburg konnte auch höher liegen, als die Burg selbst, PIPER 10.

⁹⁸ Zusammenstellung der Benennungen: KUBINYI (1972) 30–33.; vgl. noch GEREVICH (1966) 262. In Buda bildet die Burg und die Stadt gemeinsam das *Castrum*, die beiden Siedlungseinheiten wurden jedoch auch einzeln, unabhängig voneinander so genannt. Eine andere Deutung: ZOLNAY 25.

⁹⁹ KUBINYI (1962) 165.

¹⁰⁰ L. GEREVICH: A pesti és a budai vár (Die Pester und die Budaer Burg). BpR 24/1 (1976) 47–51.

¹⁰¹ GEREVICH (1966) 32–39.; H. GYÜRKY (1972) 33–37.; H. GYÜRKY (1972): Buda középkori városfalai (Mittelalterliche Stadtmauern von Buda) I BpR 24/1 (1976) 383 f.; H. GYÜRKY (1978) 30–49.; ZOLNAY 25–29.

¹⁰² H. GYÜRKY (1972) 36–37.; ZOLNAY 29 f.

¹⁰³ KUBINYI (1972) 101 f.

¹⁰⁴ So GEREVICH (1952); JANKOVICH (1959); FÜGEDI (1961); KUBINYI (1961); all dies wird zitiert und begründet in KUBINYI (1972) 25–30.

¹⁰⁵ E. LÓCSY: XIII. századi város és XIV. századi városrendezés nyomai a budai várnegyedben (Spuren der Stadt des 13. und der Stadtregelung im 14. Jahrhundert im Budaer Burgviertel). Településtudományi közlemények 22 (1969) 108.; E. LÓCSY: Adatok a budai várnegyed XIII. századi beépítéséhez (Angaben zur Bebauung des Budaer Burgviertels im 13. Jahrhundert). BpR 22 (1971) 219.

¹⁰⁶ H. GYÜRKY (1972) 37–45.

¹⁰⁷ ZOLNAY (1977) 15 f, 29 f.

das erste Siegel von Buda ebenfalls von der Stadt auf der linken Seite der Donau übernommen wurde,¹⁰⁸ gehörten auch diese Siedlungsreste nicht zu einer Siedlung mit Stadtrecht.

Was für eine Siedlung konnte aber dann die auf dem Burgberg gewesen sein?¹⁰⁹ Der Leiter der Ausgrabungen im nördlichen Vorhof des später errichteten Palastes hält diese Siedlung für eine mit «dörflichem, allodiale» Charakter.¹¹⁰ Ganz zu schweigen davon, daß diese Bestimmung widersprüchlich ist, da das Allodium in den ungarischen Quellen Meierhof¹¹¹ und kein Dorf bedeutete, konnten diese Häuser nicht zu einem Meierhof gehören, und auch der dörfliche Charakter ist ziemlich fraglich. Aufgrund unserer gegenwärtigen Kenntnisse gab es in Ungarn in dieser frühen Periode keine Dorfhäuser aus Stein.¹¹² Auch die Importkeramik,¹¹³ die Eisenschlackenreste, aber auch die Fragmente einer Gießschale verweisen auf ein Handwerk, darüber hinaus kam auch ein Steinkanal ans Tageslicht.¹¹⁴ Es soll hier erwähnt werden, daß in der mittelalterlichen Stadt Esztergom aus der Árpádenzeit ähnliche Schlackenreste freigelegt wurden, aber auch weitere Gegenstände, die auf eine Schmiedewerkstatt verweisen, und zwar mit in die Erde eingelassenen Häusern, wurden gefunden. Obwohl auf dem Territorium der späteren königlichen Stadt vor allem Stein- und Holzhäuser gestanden sind, fehlten auch dort die Grubenhäuser nicht.¹¹⁵ Wir sollen also bereits die Siedlung, die der Stadtgründung vorausging, für eine mit städtischem Charakter halten, jedoch für eine, die noch nicht über einen vollkommenen Stadt-Privilegienbrief verfügte.¹¹⁶

Aufgrund dieser Tatsachen können wir feststellen, daß Buda nach den vorhandenen Vorbauten durch die Erringung des Stadtrechtes (durch die Umsiedlung der Pester Deutschen) gleichzeitig zu einer Vorburgstadt, und zwar durch die Errichtung einer Stadtmauer, wurde.

¹⁰⁸ KUBINYI (1972) 70, 78 ff.

¹⁰⁹ Bzw. eventuell mehrere Siedlungen, da sich die von H. Gyürky dargelegten Fragmente wahrscheinlich der später am NO-Hang des Burgberges entstandenen Vorstadt anschlossen. H. GYÜRKY (1972) 45.

¹¹⁰ ZOLNAY 15 f.

¹¹¹ I. SZABÓ: A magyar mezőgazdaság története a XIV. századtól az 1530-as évekig (Geschichte der ungarischen Landwirtschaft vom 14. bis zu den 30er Jahren des 16. Jahrhunderts). Budapest 1975. 55.

¹¹² HOLL (1970) 365–378.; J. KOVALOVSKI: A középkori falvak régészeti kutatása. Középkori Régészeti Tudományos Ülésszak (Archäologische Erforschung der ungarischen Dörfer. Wissenschaftliche Tagung der Archäologie des Mittelalters). RégFüz. Ser. II. 14. (1971) 27.; I. HOLL: Sarvaly középkori lakóházai (Die mittelalterlichen Wohnhäuser von Sarvaly). ArchÉrt 106 (1979) 33 ff.

¹¹³ H. GYÜRKY (1972) 37–40.; L. ZOLNAY–P. BOLDIZSÁR: A budai királyi palota előudvarában végzett régészeti feltárás (1967–1975) Árpád-kori kerámia leletei (Arpadenzeitliche Keramikfunde bei archäologischen Freilegungen im Vorhof des Budaer Königspalastes (1967–1975)). BpR 24/3 (1977) 173 f.

¹¹⁴ ZOLNAY 29, 31–35. Auch bei den Ausgrabungen von Gerevich, die sich lokal den vorhin zitierten anschlossen, kam Eisenschlacken ans Tageslicht, woraus Gerevich auf Waffenproduktion schloß. GEREVICH (1966) 152. Auch auf der nördlichen Seite des Burgberges kam Eisenschlacken zum Vorschein. H. GYÜRKY (1972) 40.

¹¹⁵ T. HORVÁTH–M. H. KELEMEN–I. TORMA: Komárom megye régészeti topográfiája. Esztergom és a dorogi járás. Magyarország régészeti topográfiája 5 (Archäologische Topographie des Komitats Komárom. Esztergom und der Kreis Dorog. Archäologische Topographie Ungarns 5). Budapest 1979. 151–155, 163, 175–180.

¹¹⁶ ZOLNAY 110 f. ist der Meinung, daß diese Siedlung im nördlichen Vorraum des späteren Königspalastes ein Bestandteil der Siedlung Minor Pest, die südlich des Burgberges lag, war, und mit dieser zusammenhing. Zolnay nimmt an, daß die vor dem zweiten Weltkrieg dort freigelegten Gruben, Keller und Wohnstätte-Überreste zu der von ihm auf dem Burgberg freigelegten Siedlung gehört haben sollen. Gegen diese wohlklingende Vorstellung können leider sowie archäologische als auch logische Argumente angeführt werden. Nagy fand an der Stelle des früheren Minor Pest, späteren Tabán u. a. Gruben, Pfostenlöcher, aus denen man viel mehr auf dörfliche Bauten der Arpadenzeit schließen kann. L. NAGY: Tabán a régészeti ásatások világában (Tabán im Lichte der archäologischen Grabungen). TBM 4 (1936) 26 f. Garády datierte die vom ihm freigelegten (und von Zolnay mit den Bauten auf dem Burgberg in Verbindung gebrachten) Steinhäuser aufgrund des größtenteils späteren Fundstoffes und der geschnitzten Steindenkmäler in spätere Jahrhunderte des Mittelalters. S. GARÁDY: Budapest területén végzett középkori ásatások összefoglaló ismertetése 1931–1941 (Zusammenfassende Beschreibung der mittelalterlichen Ausgrabungen im Bereich von Budapest 1931–1941). BpR 14 (1945) 399–443. Es ist natürlich auch vorstellbar, daß diese Häuser infolge der kontinuierlichen Bewohnung dieses Gebietes bereits in der Arpadenzeit erbaut wurden, es kann jedoch nicht bewiesen werden. Eine andere Schwierigkeit der Verbindung dieser beiden Siedlungen liegt darin, daß die Entfernung zwischen den Häusern, die von Garády im Tal und denen, die von Zolnay auf dem Berg freigelegt wurden, 600 m beträgt und auch der Höhenunterschied ist rund 50 m, was ihre Zugehörigkeit beinahe ausschließt. Hier soll erwähnt werden, daß ich auch mit anderen Deutungen von Zolnay nicht einverstanden bin. Da ich aber diesmal keinen Diskussionsbeitrag schrieb, werde ich auf letztere ein anderes Mal zurückkommen.

Den Schutz dieser befestigten Stadt gewährleistete in erster Linie — ähnlich wie in vielen anderen Ländern — die Burg, die auf dem südlichen Sporn und über dem Zufluß der Donau und des Baches Ördögárok errichtet wurde. Auch die übrigen zwei nördlichen Ecken des Dreiecks des Burgbergs wurden geschützt. Im Nordosten stand das Gebäude namens Kammerhof, das vielleicht als Zentrum für die Landgüter der Königin diente, hier wurde auch ein Torturm freigelegt, der auf der Bergseite die Verbindung zur Vorstadt zwischen dem Burgberg und der Donau gewährleistete.¹¹⁷ Es stand aber auch in der nordwestlichen Ecke des Burgberges ein Turm.¹¹⁸ Die Siedlungsmorphologie von Buda fügt sich also der europäischen Situation, und stellte sogar einen früheren, vor allem von der Mitte des 12. und der Mitte des 13. Jahrhunderts währenden Typ dar.¹¹⁹

ABKÜRZUNGEN

- ALLEN BROWN = R. ALLEN BROWN: English Castles. London 1976.³
 ArchÉrt = Archaeológiai Értesítő
 BERESFORD = M. BERESFORD: New Towns of the Middle Ages. Town Plantation in England, Wales and Gascony. New York—Washington 1967.
 BLASCHKE (1973) = K. BLASCHKE: Studien zur Frühgeschichte des Städtewesens in Sachsen. Festschrift für Walter Schlesinger. I. Köln Wien 1973, 333—381.
 BpR = Budapest Régiségei
 CONZEN = M. R. G. CONZEN: The Use of Town Plans in the Study of Urban History. The Study of Urban History. Ed. by H. J. Dyos. London 1968, 113—130.
 Die Burgen = Die Burgen im deutschen Sprachraum. Ihre rechts- und verfassungsgeschichtliche Bedeutung. Hsgg. v. H. Patze. (Vorträge und Forschungen XIX.) I—II. Sigmaringen 1976.
 DICKINSON = R. E. DICKINSON: The West European City. London 1962.²
 EBNER (1970) = H. EBNER: Entwicklung und Rechtsverhältnisse der mittelalterlichen Burg. Zeitschrift des Historischen Vereines für Steiermark 61 (1970) 27—50.
 EBNER (1976) = H. EBNER: Die Burg als Forschungsproblem mittelalterlicher Verfassungsgeschichte. Die Burgen I. 11—82.
 FÜGEDI (1969) = E. FÜGEDI: Die Entstehung des Städtewesens in Ungarn. Alba Regia 10 (1969) 101—118.
 GEREVICH (1966) = L. GEREVICH: A budai vár feltárása (Freilegung der Budaer Burg). Budapest 1966.
 GUTKAS (1977) = K. GUTKAS: Das österreichische Städtewesen im Mittelalter. Die mittelalterliche Städtebildung im südöstlichen Europa. Hsgg. v. H. Stöob. Stadtforschung. A. 4. Köln—Wien 1977, 134—163.
 Hdb.d.hist.St. = Handbuch der historischen Stätten Deutschlands. III. Nordrhein-Westfalen. Stuttgart 1963. VII. Bayern. Stuttgart 1965.²
 Deutschlds. = Handbuch der historischen Stätten. Österreich. I. Donauländer und Burgenland. Stuttgart 1970.
 Hdb.d.hist.St.Österr. = W. HENSEL: Anfänge der Städte bei den Ost- und Westslawen. Bautzen 1967.
 HENSEL = I. HOLL: Mittelalterarchäologie in Ungarn. (1946—1964). ActaArchHung 22 (1970) 365—411.
 HOLL = K. H. GYÜRKY: Buda településének kezdete a régészeti adatok alapján. (Anfänge der Ansiedlung in Buda, aufgrund der archäologischen Angaben). ArchÉrt 99 (1972) 33—46.
 H. GYÜRKY (1972) = K. H. GYÜRKY: Városhalak a középkori Buda nyugati oldalán (Stadtmauern auf der Westseite des mittelalterlichen Buda). ArchÉrt 105 (1978) 30—49.
 H. GYÜRKY (1978) = P. JOHANSEN: Lippstadt, Freckenhorst und Fellin in Livland. Westfalen, Hanse, Ostseeraum. Münster/Westf. 1955. 95—169.
 JOHANSEN = E. KITTEL: Stadtburgen und Burgstädte. Westfalen 51 (1973) 74—82.
 KITTEL = A. KLAAR: Österreichische Burgenanlagen im Hochmittelalter. Burgen- und Siedlungsarchäologie des Mittelalters. Veröffentlichungen der Öst. Arbeitsgemeinschaft für Ur- und Frühgeschichte. V. Wien 1961, 63—64.
 KLAAR (1971) = A. KLAAR: Beiträge zu Planaufnahmen österreichischer Burgen. Anzeiger der phil.-hist. Kl. d. Öster. Akademie der Wissenschaften. 107 (1970) 28—42, 111 (1974) 239—252, 114 (1977) 28—42.
 KLAAR (1970) (1974) =

¹¹⁷ L. ZOLNAY: Ásatások a budai I. Tancsics Mihály utca 9 területén. A XIII—XIV. századi királyi rezidencia kérdéséhez (Ausgrabungen im Bereich des Budaer Tancsics Mihály-Str. 9. Zur Frage der königlichen Residenz im 13.—14. Jahrhundert). ArchÉrt 95 (1968) 40—58. Zur Frage, daß das Gebäude even-

tuell zum Besitz der Königin gehörte oder nicht siehe KUBINYI (1972) 56—61.

¹¹⁸ H. GYÜRKY (1978) 47.

¹¹⁹ Die Grundrisse zeichnete Zs. Kuczogi. Sie sind alle von gleicher Maßeinheit, damit man sie miteinander vergleichen kann.

- KOLLER = H. KOLLER: Hochmittelalterliche Siedlungsplanungen und Stadtgründungen im Ostalpenraum. Forschungen zur Geschichte der Städte und Märkte Österreichs. Hsgg. v. W. Rausch. I. Linz/Donau 1978, 1–68.
- KUBINYI (1962) = A. KUBINYI: A király és a királyné kúriái a XIII. századi Budán. (Sitze des Königs und der Königin im Buda des 13. Jahrhunderts). ArchÉrt 89 (1962) 160–169.
- KUBINYI (1962) = A. KUBINYI: Die Anfänge Ofens. Osteuropastudien des Landes Hessen I/60. Berlin 1972.
- LAVEDAN et HUGUENEY = P. LAVÉDAN et J. HUGUENEY: L'urbanisme au Moyen Age. Bibliothèque de la Société Française d'Archéologie 5. Genève 1974.
- MENCLOVÁ = D. MENCLOVÁ: České hrady. I–II. Praha 1972.
- MITTERAUER (1970) = M. MITTERAUER: Burgbezirke und Burgwerksleitung in der babenbergischen Mark. Jahrbuch f. Landeskunde v. Niederösterreich. NF 38 (1970) 217–231.
- MITTERAUER (1973) = M. MITTERAUER: Herrenburg und Burgstadt. ZBayLandGesch 36 (1973) 470–521.
- MITTERAUER (1976) = Burg und Adel in den österreichischen Ländern. Die Burgen II. 363–385.
- Paměť měst = Paměť měst. Mestské památkové rezervace v českých zemích. Praha 1975.
- PATZE = H. PATZE: Die Burgen in Verfassung und Recht des deutschen Sprachraumes. Die Burgen II. 421–441.
- PLANITZ = H. PLANITZ: Die deutsche Stadt im Mittelalter. Von der Römerzeit bis zu den Zunftkämpfen. Graz Köln 1954.
- PLATT (1976) = C. PLATT: The English Medieval Town. London 1976.
- PLATT (1978) = C. PLATT: Medieval England. A social history and archaeology from the Conquest to A.D. 1600. London and Henley 1978.
- RAUSCH = W. RAUSCH: Österreichs Grenzstädte im Norden der Donau. Linz 1971.
- SCHLESINGER = W. SCHLESINGER: Archäologie des Mittelalters in der Sicht des Historikers, Zschr. für Archäologie des Mittelalters 2 (1974) 7–31.
- SCHUCHHARDT = C. SCHUCHHARDT: Die Burg im Wandel der Weltgeschichte. Potsdam 1931.
- SCHWIND = F. SCHWIND: Zur Verfassung und Bedeutung der Reichsburgen, vornehmlich im 12. und 13. Jahrhundert. Die Burgen I. 85–122.
- SCHWINEKÖPER = B. SCHWINEKÖPER: Die Problematik von Begriffen wie Stauferstädte, Zähringerstädte und ähnlichen Bezeichnungen. Südwestdeutsche Städte im Zeitalter der Staufer. Hsgg. v. E. Maschke und J. Sydow. Stadt in der Geschichte 6. Sigmaringen 1980, 95–172.
- Stadt des MAS = Die Stadt des Mittelalters. Hsgg. v. C. Haase. I. Darmstadt 1969.
- TBM = Tanulmányok Budapest múltjából
- TURNER = H. L. TURNER: Town Defences in England and Wales. London 1971.
- Vor- und Frühformen = Vor- und Frühformen der europäischen Stadt im Mittelalter. Hsgg. v. H. Jankuhn – W. Schlesinger – H. Steuer. Göttingen, I. 1973, II. 1975.²
- WÄSCHER = H. WÄSCHER: Feudalburgen in den Bezirken Halle und Magdeburg. Berlin 1962, Textband und Bildband.
- ZOLNAY = L. ZOLNAY: Az 1967–75. évi budavári ásatásokról s az itt talált gótikus szoborcsoporthoz. (Über Ausgrabungen in der Budaer Burg in den Jahren 1967–1975 und die dort freigelegte gotische Skulpturengruppe). BpR 24/3 (1977) 3–146.
- PIPER = O. PIPER: Burgenkunde. München 1912.

DIE ARCHÄOLOGISCHE ERSCHLIESSUNG DES ZISTERZIENSER-KLOSTERS VON BÉLAPÁTFALVA

Die Zisterzienserklöster sind — wie aus den Annalen hervorgeht — in dem ersten Zeitabschnitt nach der Gründung des Ordens so entstanden, daß die zur Ansiedlung des neuen Klosters entsandten Mönche selbst um eine Bewilligung ansuchten, sich niederlassen zu dürfen und sodann ihre ersten Gebäude ebenfalls selbst erbauten. Dies erfuhr in den späteren Zeiten eine wesentliche Änderung. Zu Anfang des 12. Jahrhunderts erfolgte die Gründung folgendermaßen: die geistliche oder weltliche Person, die den Orden anzusiedeln wünschte, wählte zunächst mit Umsicht den geeigneten Ort für die neue Abtei, beschenkte sie reichlich mit Grundbesitzen und ließ noch vor Einzug der Mönche jene wichtigsten Gebäude errichten, die das Ordenskapitel von 1134 vorgeschrieben hatte. Inzwischen traf das zur Ansiedlung ersuchte Kloster Vorkehrungen zur Bevölkerung der neuen Abtei. Die Bestimmung des Ortes für das neue Kloster, seine Versorgung mit Grundbesitzen und die Errichtung der wichtigsten Gebäude, in erster Reihe des Kapitelsaals und des darüber liegenden Dormitoriums nannte man mit einem Wort «Gründung», indem man diesen Akt mit dem Namen der — dem Orden nicht angehörenden — Person, dem des Gründers, Stifters verknüpfte. Der Einzug der Mönche hingegen wird Bevölkerung oder Besiedlung genannt, und dieser Akt ist immer mit einem bereits bestehenden, zur Besiedlung ersuchten Kloster verbunden, das sodann als Mutterabtei des neuen Klosters bezeichnet wird. Zwischen der in diesem Sinne erfolgten Gründung und Besiedlung eines Klosters liegt gewöhnlich eine Zeitspanne von ein-zwei Jahren. In dieser Zwischenzeit läßt der Gründer die Gebäude errichten und das ersuchte Kloster bereitet die Besiedlung vor.¹

Die von Háromkút (Trium Fontium) benannte und zu Ehren der heiligen Jungfrau geweihte Zisterzienserabtei am Fuße des Bélkő Berges im Bükk-Gebirge, in der Diözese von Eger wurde am 16. Mai 1232 von Cletus II. (Kilit), Bischof von Eger gegründet.² Zur Besiedlung ersuchte er die 1184 vom König Béla III. gegründete Abtei Pilis.³

Der Gründer Cletus II. entstammte vermutlich dem Geschlecht Bél, so daß wir die auch Bélháromkút (Trium Fontium de Beel) genannte Zisterzienserabtei als «Eigenkloster» des Geschlechts betrachten können. Diese Annahme wird auch durch die Tatsache bekräftigt, daß in diesem Gebiet drei Ortschaften den Namen des Gutsherrengeschlechts Bél trugen: Felbél (Oberbél), heute Bükkszentmárton, Középbél (Mittelbél), heute Bélapátfalva und Albél (Niederbél), heute Monosbél. Das Dorf Bélapátfalva wird in den Urkunden des 13. Jahrhunderts als Bel, Beel, Beyle, 1330 als «villa abbatis», 1415 als Apátfalva erwähnt.⁴ Die Angehörigen des Geschlechts Bél forderten 1381 auf der in Sajókaza abgehaltenen Versammlung der Stände des Komitats Borsod

¹ E. KALÁSZ: A szentgotthárdi apátság birtokviszonyai és a ciszterci gazdálkodás a középkorban (Die Gutsverhältnisse der Abtei Szentgotthárd und die Wirtschaftsführung der Zisterzienser im Mittelalter). Budapest 1932. 10—11.

² Das Gründungsdatum des Klosters wurde durch

A. Gergelyffy aufgrund der Ordensannalen überzeugend bewiesen.

³ R. BÉKEFI: A pilisi apátság története (Die Geschichte der Abtei Pilis). Pécs 1891. 238.

⁴ HEVES MEGYE (1969) 522.

die Anerkennung ihres Patronatrechts über die Abtei. Mit Zeugen bewiesen sie, daß die Béls «immer und seit alten Zeiten tatsächliche und rechtmäßige Patrone und Schutzherren des Béler Klosters der heiligen Jungfrau waren.» Der Palatin Miklós Garai übergab auch den Adelsherren von Bél eine Urkunde zur Sicherung ihrer Patronatrechte.⁵

Bischof Cletus II. bedachte das auf seinem Gut gegründete Kloster mit reichen Schenkungen. Er beschenkte die Abtei mit zahlreichen, in der Umgebung liegenden Grundbesitzen des Geschlechts Bél mitsamt ihren Zehnten, mit drei Fischteichen an der Tisza (Theiss) und gab auch die von den Gütern dem Bischof und dem Kapitel von Eger zufallenden kirchlichen Zehnten der Abtei. Diese Schenkungen wurden in den Urkunden des Papstes Gregor II. von 1240, des Papstes Innozent IV. von 1253 und des Bischofs Csanád Telegdi von 1330 bestätigt.⁶

Der Bau wurde gleich nach der Gründung in Angriff genommen, doch wurde er 1241 wegen des Tatarensturmes unterbrochen. Wie aus einer Urkunde von 1245 hervorgeht, gab es auch bei dem Kloster Kämpfe. Im Kampf mit den Tataren wurde hier der Sohn Georgs, Magister Alexander verwundet.⁷

Die Bauperioden der Kirche bereinigte die 1953—1954 durchgeführte innere Wiederherstellung unter der Leitung von Ernő Szakál. Demnach wurden noch vor dem Tatarensturm der Großteil der Westfassade, die nördliche und teilweise auch die östliche Wand des nördlichen Querhausarms, ein großer Teil des nördlichen Seitenchors, zwei Drittel der Westwand des südlichen Querhausarms und die östliche Abschlußmauer des Chors bis zum oberen Rand der Fensterrose vollendet. Nach dem Mongoleneinfall beendete eine neue Werkstatt den Bau. Diese Periode hinterließ uns die südliche Arkadenreihe mit dem südlichen Lichtgaden des Mittelschiffs, den Gurtbogen in der Westwand des südlichen Querhausarms und das Maßwerk der Fensterrose an der Westfassade.⁸

Im Kloster lebten im Jahre 1246 vermutlich schon wieder Mönche. Aus einer Urkunde von 1289 erfahren wir, daß während der im Lande wütenden Fehden die königlichen Heere, wie auch jene der Großen des Landes und des Adels das Kloster von Bél wiederholt besetzt, verheert, geplündert und niedergebrannt haben.⁹

Auf den Bau der Abtei beziehen sich zwei Urkunden. Im Jahre 1383 ließ ein Adliger aus Szentmárton, Peter von Bél aus den Waldungen, die zum Kloster gehörten mit Gewalt für seine Bauten Bäume fällen. Auf Beschwerde des Abtes ließ Woiwode Johannes das im Walde gefällte Bauholz mit siebzehn Fuhren durch bewaffnete Leibeigene von Apátfalva dem Bau der Abteikirche zuführen.¹⁰ Am 2. Februar 1426 forderte König Sigismund die Untertanen der Abtei auf, die durch Abt Miklós auferlegte, zur Fortsetzung des Baues und der Prozesse erforderliche außerordentliche Steuer zu entrichten.¹¹ Einige Daten aus dem Leben der Abtei im 14.—17. Jahrhundert: in der Abtei lebten nur wenige geweihte Mönche. Dies geht auch aus einer Urkunde von 1388 hervor. In dem zwischen Peter von Bél und der Abtei entbrannten Rechtstreit legten zur Bezeugung der Grenzgebehung sechzehn geweihte Priester den Grund- und Grenzeid ab. Aus dem Kloster Bél Abt Konrad sowie die Mönche Heinrich und Moritz, aus dem Kloster von Pásztó drei, aus dem Kloster von Ercsi vier und aus jenem von Pilis sechs Mönche. Hieraus läßt sich schließen, daß außer dem Abt Konrad nur zwei geweihte Mönche im Kloster Bél lebten, sonst wäre es kaum

⁵ IPOLYI (1865) 28. Urkunde IX: *«Quod predecessores ipsorum et per consequens ipsi semper et ab antiquo veri et iusti patroni Monasterii beate virginis de Beel fuissent et existerent, et ex eo illud ius patronatus eiusdem Monasterii ipsis de iure pertineret.»*

⁶ HEVES MEGYE (1969) 522—523.; GYÖRFFY (1963) 755.

⁷ GYÖRFFY (1963) 755.

⁸ SZAKÁL (1959) 200—209. Grundriß: 204.; GERGELYFFY (1959) 271.

⁹ IPOLYI (1865) 22. Urkunde I: *«Monasterium Virginis gloriose de Beel sive tribus fontibus — vastus, dampna, spolia, destructiones et combustiones — quas et quidem a baronibus et nobilibus regni et per nos iugiter ac immiserabiliter est perpessum.»*

¹⁰ IPOLYI (1865) 29. Urkunde XI: *«ligna pro aedificiis ecclesiae suae apta per jobbagyones suos in villa Apátfalva residentes armatos super decem et septem curribus — potentialiter deportari fecisset.»*

¹¹ HEVES MEGYE (1969) 524.

notwendig gewesen, aus anderen Klöstern Ordensbrüder herbei zurufen, um die zur Leistung des Eides benötigte Präsenzziffer zu erreichen.¹²

Ende des 15. Jahrhunderts rangen die Zisterziensarbeiten überall im Lande mit ernststen Schwierigkeiten. Die Disziplin hatte sich gelockert. Als Äbte fungierten in vielen Klöstern keine Mönche, sondern Kommendatoren. Die Grundbesitze der Abteien wurden entäußert. Auch der Abt des Klosters Bélháromkút war kein Ordensbruder, sondern von 1479 bis 1485 der Archidiakon von Nógrád, Peter als Inhaber der Pfründe, der nicht einmal im Kloster lebte. Mit der Austragung seiner Prozesse betraute er 1483 Prior Peter und die beiden Mönche Albert und Klemens.¹³

Im Jahre 1495 gelangte die Abtei durch Tausch in den Besitz von Thomas Bakócz, damaligem Bischof von Eger.¹⁴

Im Jahre 1503 lebten, den Prior inbegriffen, drei Mönche in der Abtei und auch ein Orgelbauer namens Georgius wird hier erwähnt.¹⁵ Die Abtei dürfte sich auch zufolge der Reformation um 1540 entvölkert haben und verfiel während der 150 jährigen türkischen Besetzung nach der Eroberung der Burg von Eger und ihrer Umgebung im Jahre 1596. Noch während der Türkenherrschaft erhielt das Domkapitel von Eger 1678 die Güter der Abtei. Doch gingen diese 1700 nach der Vertreibung der Türken auf Anordnung des Königs Leopold I. in den Besitz des Priesterseminars von Eger über. Die Kirche war damals schon in sehr verfallenem Zustand.

Ihre Wiederherstellung begann 1732 und bereits 1745 konnte sie nach Fertigstellung durch den Bischof von Eger eingeweiht werden.¹⁶ Mehrere Quellen aus dem 18.—19. Jahrhundert berichten über die Einrichtung der Kirche, ihren Zustand und wiederholte Renovierungen. Die Restaurierung des Denkmals begann K. Lux in 1934 und diese wurde 1953—1954 unter der Leitung des Bildhauer-Restaurators E. Szakál fortgeführt. Der Verputz der inneren Wandflächen wurde entfernt und die Fassaden des nördlichen Querschiffarms wurden restauriert.¹⁷ Die äußere Restaurierung wurde 1964 nach den Entwürfen des Architekten Dr. Jenő Rados fortgesetzt. Im Rahmen dieser Arbeit haben wir 1964—1966 an der Südseite der Kirche die Gebäudereste des einstigen Klosters erschlossen.

Während über die Kirche ziemlich viele Daten erhalten geblieben sind, sind die Quellen hinsichtlich der sich ihr anschließenden Abtei recht wortkarg. In einer Beschreibung von 1696 werden noch die aufrecht stehenden Mauern des zusammen mit der Kirche großartig genannten Klosters erwähnt. 1733 schreibt man nur noch von der Stelle des bereits verödeten und abgerissenen Klosters. Nach dem Visitationsprotokoll von 1829 wurde die Kirche im benachbarten Bükkszentmárton in 1734 teils aus den Steinen der Kirche, teils aus denen des Klosters aufgebaut. Einer um 1740 verfaßten Beschreibung zufolge standen neben der Abteikirche die Mauern des Klosters damals noch bis zu beträchtlicher Höhe. Auf eine interessante Darstellung wurde Paul Voit im Prunksaal des 1758 erbauten Kleinproben-Palais in Eger aufmerksam (Kossuth utca 14.). Die Luneten oberhalb der Türen des Prunksaals sind von Johann Lukas Huetter gemalt. Das Gemälde über der östlichen Tür stellt eine Jagdszene dar. Die Jägerfigur läßt sich mit dem Erbauer des Palais, Miklós Androvics identifizieren. Von seinem Hund halb verdeckt sehen wir am Fuße des Bélkő

¹² IPOLYI (1865) 32—33. Urkunde XI: «*Factaque hujusmodi reambulatione praefatus Dominus Conradus Abbas de praedicta Beel cum suis conjuratoribus ut pote Sedecimo se viris scilicet religiosus fratribus Henrico et Mauricio de eadem Beel, item Henrico, Joanne et Thoma de Pásztho, ac Joanne, Henrico et Friderico de Erchy, nec non Conrado scriptore, Gustavo, Nicolao, Cesario et altero Joanne, ac Martino de Pilisio Monasteriorum B. V.*»

¹³ IPOLYI (1865) 40. Urkunde XX: «*Dominus Petrus Archidiaconus Neogradiensis et Abbas ecclesiae Trium fontium de Beel*». Urkunde XXI: «*Quod Venerabilis et Religiosus Frater Petrus Abbas Monasterii trium fon-*

tium de Beel, coram nobis personaliter constitutus, in omnibus causis suis et earundem articulis, tam per ipsum contra alios, quam per alios quospiam contra ipsum, in quibuslibet Terminis, coram quovis Iudice et Justitiario Regni, Ecclesiastico videlicet, et saeculari a dato praesentium per antenominatum motis, vel movendis, Religiosos Petrum Priorem, Albertum et Clementem Fratres ejusdem Monasterii . . .»

¹⁴ IPOLYI (1865) 42.

¹⁵ HEVES MEGYE (1969) 525.

¹⁶ HEVES MEGYE (1969) 525—526.

¹⁷ SZAKÁL (1959) 200—209.



1



2

Abb. 1. Darstellung der Kirche und des Klosters auf einem Wandgemälde von 1758

Abb. 2. Die Kirche und die Gebäude der Steingutfabrik auf einem Foto vom Anfang des 20. Jh.

Berges die ehemalige Zisterzienserkirche von Belpátfalva mit der Fensterrose an der Westfassade (Abb. 1). Links schließt sich das seither bis zum Erdboden abgetragene Abteigebäude an, das — wie aus der Abbildung ersichtlich — damals noch bis zur Höhe des Obergeschoßes stand. Aus der Lage des Gebäudes und dessen Unterkellerung können wir es mit dem westlichen Flügel, dem Konversentrakt des mittelalterlichen Klosters identifizieren. Diesen Teil des alten Klosters hatte vermutlich 1750 Miklós Androvics für sich selbst, vielleicht als Jagdschloß wiederherstellen lassen

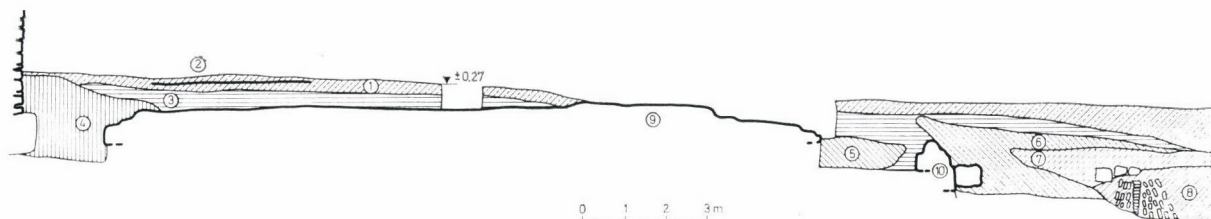


Abb. 3. Schnitt nach «B—B» (1. Humus 2. kalkiger Streifen 3. Schutt aus Mörtel, Ziegeln und Stein 4. lockerer Schutt aus Ziegeln und Steinen, ungestört 5. ungestörte Steinsandablagerung 6. Aufschüttung mit Steinen und Ziegeln 7. grauer, steiniger Schutt mit Quadersteinen 8. eingestürztes Ziegelmauerwerk mit Mörtel 9. Nordwand des Kreuzgangs 10. Ostwand des Konversentrakts)

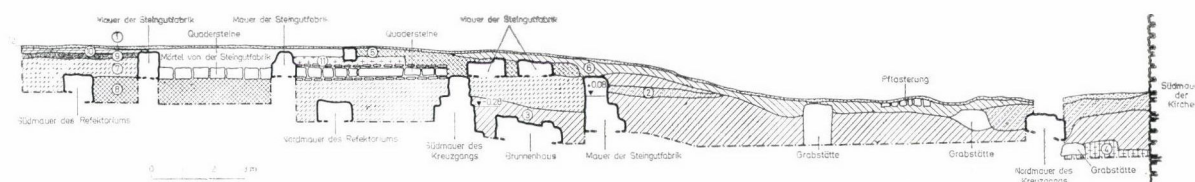


Abb. 4. Schnitt nach «A—A» (1. Humus 2. mörtelhaltige Schuttschicht 3. grauer, lockerer Schutt 4. ungestörte weiße Steinsandschicht 5. Ziegel- und steinhaltiger Schutt aus der Steingutfabrik 6. bräunlicher, kieselhaltiger Schutt aus der Fabrik 7. mörtelhaltiger Mauerschutt aus der Fabrik 8. schlammiger Schutt 9. holzkohlehaltige Brandschicht 10. grauer, mörtelhaltiger Schutt der Fabrik 11. strohlehmhaltiger Schicht mit Holzkohlespuren)

das zugleich auch als Pfarrhaus diente. Nachdem das Gut Apátfalva dem Priesterseminar von Eger gehörte, dessen Rektor Androvics war, liegt diese Annahme auf der Hand.¹⁸

Das Pfarrhaus wurde um 1827 in ein Badehaus, später in eine Tuchfabrik umgebaut. Von 1850 an entstand auf einem bedeutenden Teil des Klostergebiets eine aus mehreren Gebäuden bestehende Steingutmanufaktur, die länger als siebenzig Jahre, bis 1927 in Betrieb blieb¹⁹ (Abb. 2). Die in Konkurs geratene Fabrik wurde schließlich abgerissen und das brauchbare Baumaterial durch die Einwohner des Dorfes zerschleppt. Zu Beginn der Ausgrabungen waren die Spuren ihrer Grundmauern noch erkennbar. Anlässlich der inneren und teilweise auch äußeren Wiederherstellung der Kirche wurden 1953—1954 einzelne Teile des Klosters entdeckt. An der Innenseite der Westwand des südlichen Querschiffarms kam der Abdruck der von hier zum Schlafsaal der Ordensbrüder führenden Treppe zum Vorschein, während an der Außenseite derselben Wand der einzige erhalten gebliebene Wandbogen vom Gewölbe des Kreuzgangs und darunter die zugemauerte Armarium-Nische gefunden wurden. Für die weitere Erschließung bildeten diese den Ausgangspunkt. In dem Forschungsgraben Nr. 1. kamen in der Flucht des südlichen Ansatzes des Wandbogens die Fundamente der Hormauer des nördlichen Kreuzgangarms und die Ostmauer des Konversentrakts zum Vorschein. Am westlichen Ende des Grabens war die Erde locker und mit Schutt vermischt und darin lagen eingestürzte Quadersteine und Trümmer von in Mörtel gelegten Ziegelmauern (Abb. 3). Mit Hilfe einiger Forschungsgräben gelang es die ostwestliche

¹⁸ HEVES MEGYE (1972) 337—338.

¹⁹ HEVES MEGYE (1969) 542.

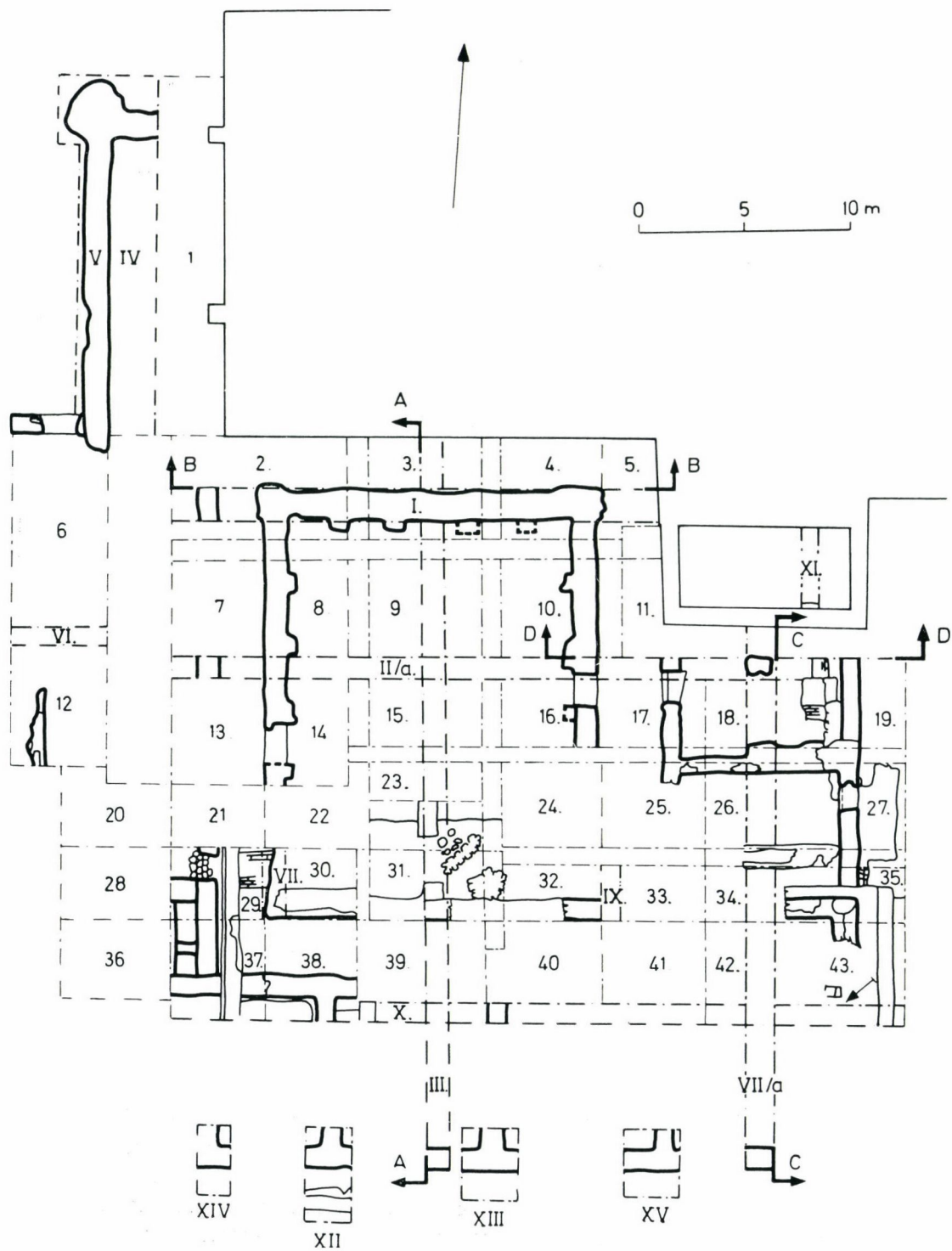


Abb. 5. Graben- und Blocksystem der Erschließung

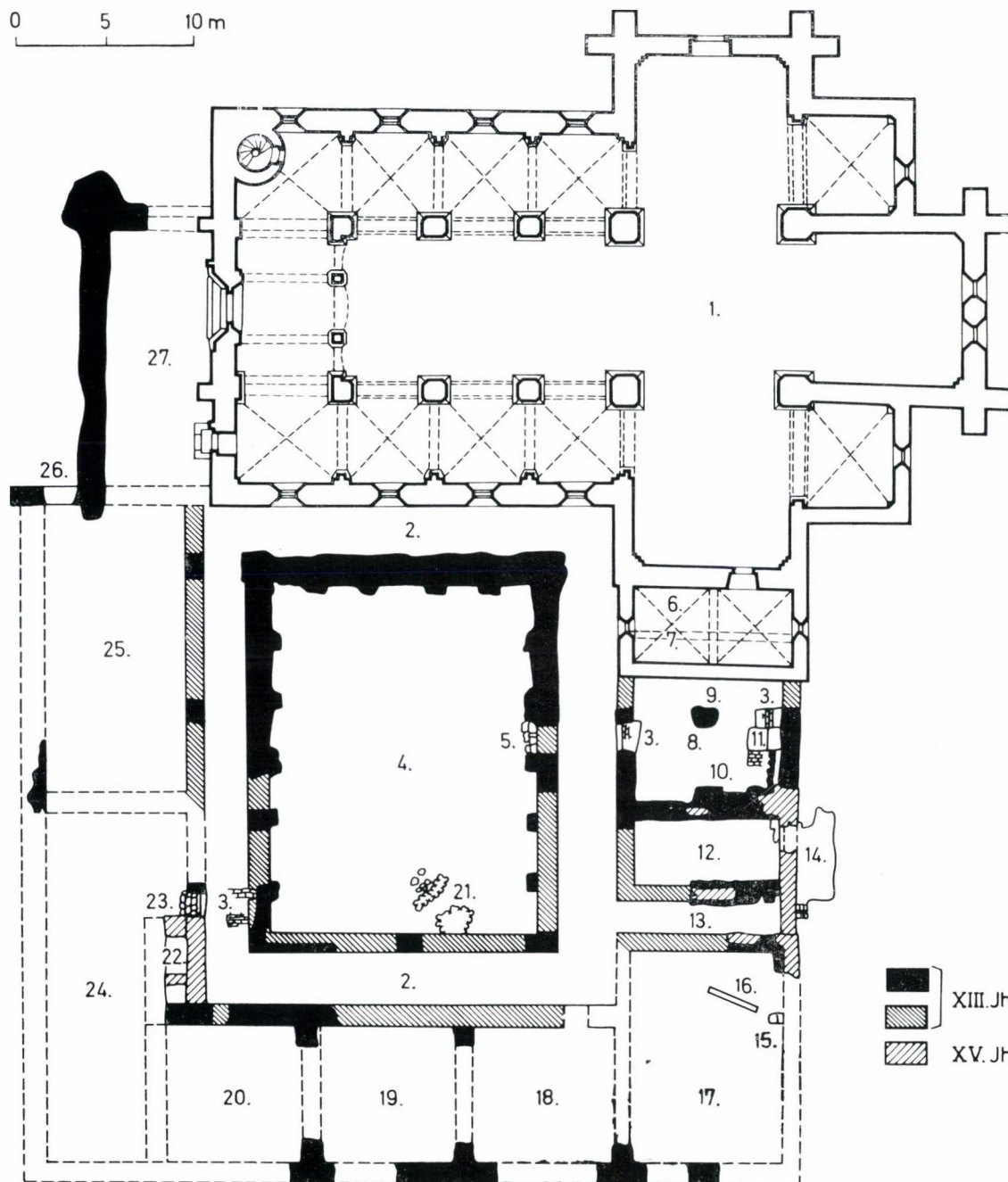


Abb. 6. Grundriß des Klosters (1. Kirche 2. Kreuzgang 3. Ziegelpflaster aus dem 15. Jh. 4. Klosterhof 5. mittelalterliches Steinpflaster 6. Sakristei 7. vermutliche Nordwand des Kapitelsaals 8. Kapitelsaal 9. Mittelpfeiler 10. Sitzbänke 11. Vorleser-Bänke 12. Auditorium 13. Durchgangsflur 14. Treppenfundament 15. Quelleneinfassung 16. Wasserleitkanal 17. Arbeitszimmer der Mönche 18. Wärmestube 19. Refektorium 20. Küche 21. Brunnenhaus 22. Latrine 23. Eingang zum Konversenrefektorium 24. Konversenrefektorium 25. Arbeitszimmer der Konversen 26. Kellertür 27. Vorhalle)

und nordsüdliche Ausdehnung des Klosters festzustellen.²⁰ Es erwies sich, daß unter der 1,5 m hohen Aufschüttung der Steingutfabrik und deren Mauern jene des mittelalterlichen Klosters erhalten waren (*Abb. 4 und 14*). Nachfolgend haben wir den Bereich nach einem Netzsystem in Grabungsblocks einteilend das Kloster fast in voller Ausdehnung erschlossen (*Abb. 5*). Der Südflügel konnte wegen des hohen Grundwasserstandes nicht vollständig freigelegt werden, lediglich bot sich Möglichkeit zur Bestimmung der Eckpunkte. Die südwestliche Ecke des Klosters war völlig zerstört, nachdem an deren Stelle das Reservoir zur Speicherung des Wassers der drei Quellen angelegt worden war.

Es zeichnete sich ein rechteckiger Klostergrundriß ab, der sich der Südseite der Kirche anschloß (*Abb. 6*), mit einer nordsüdlichen Breite von 35,5 m und einer ostwestlichen Länge von 41 m. In der Mitte des Gebäudekomplexes lag der vom Kreuzgang umgebene rechteckige Hof, dessen Ausmaße an den äußeren Fluchten der Mauern gemessen nach Nordsüden 21 m, nach Ostwesten 17 m betragen. Die Fundamente der hofseitigen Wände des Kreuzgangs waren aus großen, flachen Kalksteinen in stark kalkigen Mörtel fast ohne Sand gelegt.²¹ Die Stärke der Grundmauern beträgt 1,30 m. Die aufsteigenden Mauern, die aus Quadersteinen gebaut waren, sind nur an einigen Stellen erhalten geblieben, wie im Abschnitt vor dem Kapitelsaal und an der südwestlichen Ecke. Sie waren zum Stützen des Gewölbesystems in 2 m Abständen mit 0,5 m breiten und 0,80 m vorspringenden Pfeilern gegliedert. Im Laufe der Erschließung haben wir in großer Anzahl Rippen- und Gurtstücke vom Gewölbe des Kreuzgangs, sowie Basis- und Kapitälfragmente von Eckesäulenbündeln gefunden. Unter Berücksichtigung des Grundrisses und des Wandbogens über dem Armarium erarbeitete Architekt dr. Tamás Guzsik das System des Gewölbejoches neben dem Armarium im Kreuzgang²² (*Abb. 7*). Das Fußbodenniveau des Kreuzgangs ließ sich beim Armarium eindeutig durch den Absatz des Fundaments bestimmen, doch haben wir an einigen Stellen, wie beispielsweise in der Südwestecke auch das Backsteinpflaster gefunden. Die Ausmaße der in Mörtel verlegten Ziegel betragen $7 \times 11 \times 23$ cm. Zwei Türöffnungen zum Klosterhof wurden erschlossen: die eine in der Ostmauer, dem Eingang des Kapitelsaals gegenüber, die andere um die Mitte der Westmauer, gegenüber des Konverseneingangs (*Abb. 6*). Im Klosterhof führte ein Gehsteig aus Steinen zwischen den beiden Türen, wir haben nämlich neben der östlichen Tür des Kreuzgangs auf dem mittelalterlichen Niveau des Hofes einige, in Richtung der westlichen Tür vorlegte Steinreihen entdeckt. In den Forschungsgräben II/a und III, die den Klosterhof durchquerten und in den Grabungsblocks kamen mehrere mittelalterliche Scherben zum Vorschein: das durchlöchernte, flache Randbruchstück eines rötlichbraunen irdenen Kochkessels aus dem 13. Jahrhundert²³ (*Abb. 8.3*), ein geripptes Seitenfragment eines hellgelben, mit roten Streifen bemalten Krugs mit dem Ansatz des Henkels²⁴ (*Abb. 9.3*), vermutlich aus dem 14. Jahrhundert.²⁵ Im Klosterhof kam auch das Bruchstück der Sohle eines bräunlichgelben, geränderten Trinkbechers aus dem 15. Jahrhundert zum Vorschein²⁶ (*Abb. 8.7*). Im westlichen Kreuzgangarm haben wir beim Eingang Gefäßfragmente aus dem 13. Jahrhundert gefunden,²⁷ etwas weiter, in der darüber

²⁰ VALTER (1966) 199–226. Für seine Hilfe bei den Ausgrabungen möchte ich dem damaligen Kaplan von Belpátfalva, jetzigen Erzbischof von Eger, Herrn L. Kádár meinen Dank aussprechen.

²¹ VALTER (1966) 199. Abb. 3 und 4.

²² Bei den Ausgrabungen haben wir 332 Werksteine gefunden. Nach der Vermessung durch Dr. Th. Guzsik ist ihre Auswertung gegenwärtig im Gang. Die Steine sind in der Abteikirche verwahrt.

²³ Das archäologische Fundmaterial ist im Dobó István Museum, Eger verwahrt. Inventarnummer 71.2.45. Höhe: 6,4 cm, Breite: 3,9 cm. Aus dem Grabungsblock 15/23.

²⁴ Inv. Nr. 71.2.75.1–2. D: 10,4 cm, H: 8 cm. Block 22.

²⁵ HOLL (1963) 345–346.

²⁶ Inv. Nr. 65.2.22. D: 7 cm, H: 2,8 cm. Zeichnung s. Valter (1969) Abb. 8.2. Ein bedeutenderes Stück ist noch: 65.2.24.1. Bruchstück des ausladenden Randes eines außen dunkelgrauen, innen hellgrün glasierten Topfes D: 8,2 cm, Alter: 15. Jh. Aus Forschungsgraben III. Mitte.

²⁷ Inv. Nr. 71.2.123. Wandungsbruchstück eines Töpfchens aus dunkelgrauem, körnigem Ton mit horizontaler Linienverzierung. Block 29.

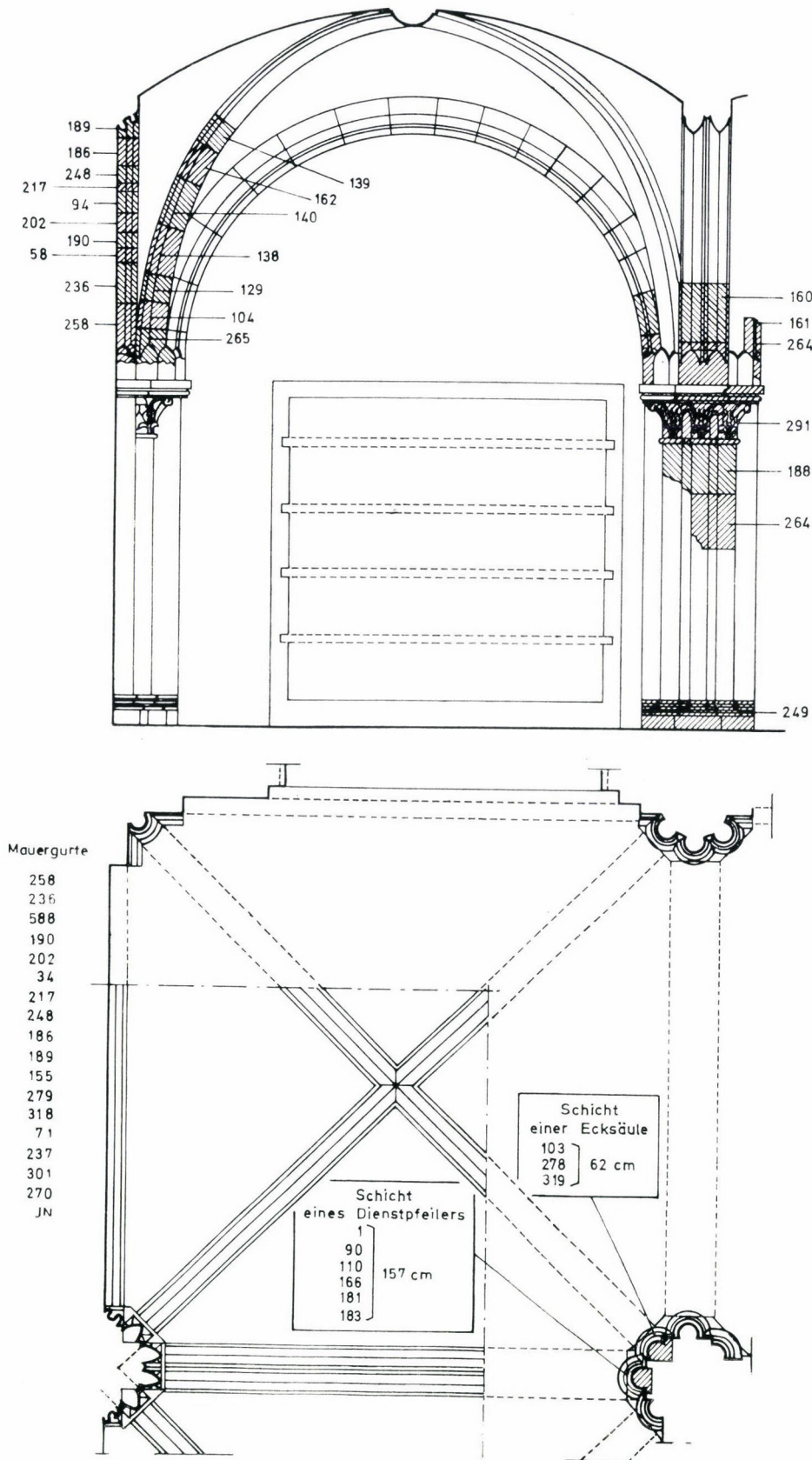


Abb. 7. Gewölbejoch des Kreuzgangs und das Armarium. Vermessung und Rekonstruktion von Dr. Th. Guzsik

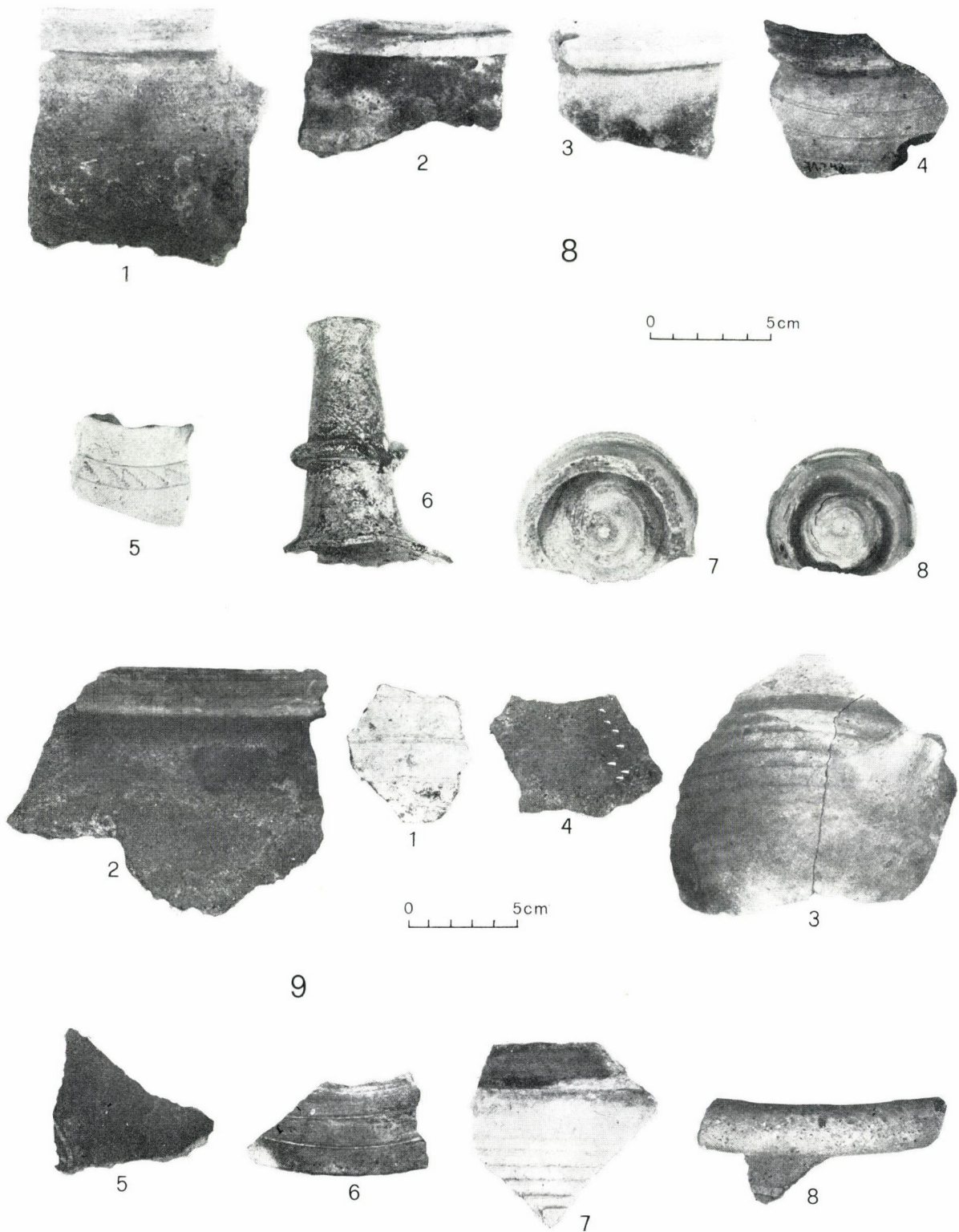
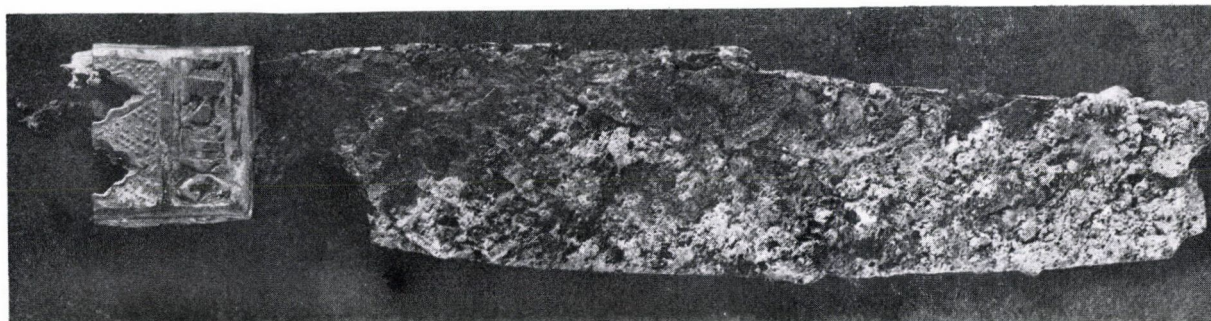


Abb. 8. 1—8: Das archäologische Fundmaterial der Erschließung
 Abb. 9. 1—8: Das archäologische Fundmaterial der Erschließung



10



11

0 5 cm

Abb. 10. Gotisches Messer mit Silbereinfassung

Abb. 11. Das Schriftband am gotischen Messer

liegenden Schicht befand sich ein Halsbruchstück einer Glasflasche²⁸ (Abb. 8.6). Das Glas hat eine grünliche Färbung und ist voll von winzigen Luftblasen. Der Hals ist mit spirallienigen Rippen verziert, die beim den Hals schmückenden Ring enden. Die ringförmige Wulst wurde auf den Hals gegossen und endete in einem kugelartigen Tropfen, wie sich aus der muscheligen Bruchstelle folgern läßt. Dem schlanken Hals schloß sich ein birnenförmiger Bauch an. Die Gesamthöhe der Flasche dürfte 14–15 cm betragen haben. Aus einheimischen Analogien (in Budapest, auf dem Grundstück Vöröshadsereg útja 48., im ehemaligen Jagdschloß von König Matthias, bei dessen Ausgrabung gefundene Bruchstücke, sowie Soproner Flaschen) folgernd können wir annehmen, daß der birnenförmige Bauch der Flasche ebenfalls mit spirallieniger Rippung geschmückt war. Aus der charakteristisch grünlichen Färbung und der Beschaffenheit des Glases können wir die Flasche für ein Erzeugnis einer ungarischen Hütte halten und ihre Entstehung in die Jahre zwischen 1490–1500 datieren. Sie war ein Apothekengefäß und gehörte zur Ausrüstung der Apotheke des Klosters.²⁹

Ein feinbearbeitetes Messer haben wir im östlichen Kreuzgangarm gefunden³⁰ (Abb. 10). Die Klinge war aus Schmiedeeisen hergestellt. Die Spitze ist abgebrochen, der Griffdorn jedoch unversehrt, mit einem kleinen Stück des Beingriffes erhalten geblieben. Die silberne Einfassung des Griffes zeugt von feiner Silberschmiedarbeit. Eine dreifach gebogene, eselsrückenartige Zackung schmückt den unteren Rand, worüber in plastischen Rahmen gefaßt ein dekoratives Schriftband verläuft, das sich aus dem gravierten Grund hervorhebt. Das Feld zwischen Schriftband und Zickzackfries füllt ein graviertes, schiefes Würfelmuster aus. Aus den Buchstaben des Schriftbandes läßt sich kein verständlicher Text entziffern, und diente ohne Zweifel als bloßes Ornament. Auf der linken Breitseite sind die Buchstaben AIBD zu lesen, auf der folgenden Schmalseite ein G, auf der rechten Breitseite HDC, auf der anderen Schmalseite ein O. Die Form der Buchstaben (Abb. 11) ähnelt jenen Typen, die auf den Münzen und Siegeln unserer Anjou-Könige angewandt

²⁸ Inv. Nr. 71.2.125. Mündungsd.: 2,8 cm. Schulterd.: 6,3 cm. H: 9 cm. Block 29.

²⁹ B. BORSOS: A magyar üvegművesség (Die ungarische Glaskunst). Budapest 1974. 38–39. Für seine

Hilfe bei der Bestimmung der Glasflasche spreche ich Herrn B. Borsos meinen Dank aus.

³⁰ Inv. Nr. 71.2.42. L: 21 cm. Klingenbreite: 4 cm. Block 25.

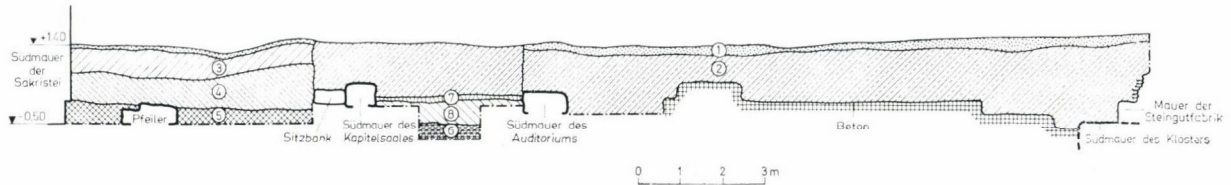


Abb. 13. Schnitt nach «C—C» (1. Humus 2. lockerer, mit Ziegeln vermischter Schutt der Steingutfabrik 3. neuzeitliche Auffüllung 4. mit Ziegeln und Kalk vermischter mittelalterlicher Schutt 5. gestörte dunkelgraue Schicht 6. urzeitliche Grube 7. mörtelige mittelalterliche Fußbodenschicht 8. mittelalterliche Schuttschicht)

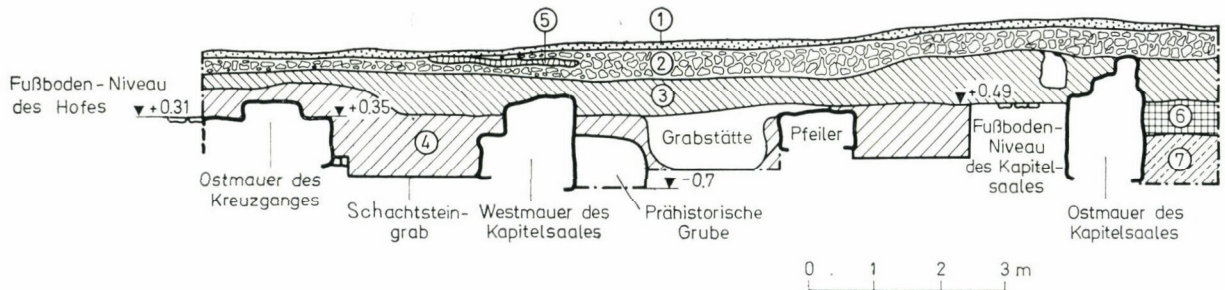


Abb. 14. Schnitt nach «D—D» (1. Humus 2. mit kleinen Steinen vermischte Lehmschicht 3. Schutt der Steingutfabrik 4. grauer, lockerer mittelalterlicher Schutt 5. Schicht mit zementhaltigen Mörtel 6. schwarze Lehmschicht 7. ungestörte, steinsandhaltige Schicht)

wurden. Die Buchstaben AIB und H sind in dieser Form gleicherweise auf den Münzen und Petschaften von Karl Robert und Ludwig dem Großen, die Form der zweierlei D, C und O steht der der Lettertypen Karl Roberts näher, während die eigenartige Form des G am Messer (der obere Bogen senkt sich bis vor den unteren Fußteil) nur auf den Münzen Karl Roberts, meistens auf seinen Groschen vorkommt.³¹ All dies läßt darauf schließen, daß das Messer in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts, während der Regierung Karl Roberts verfertigt wurde. Bekanntlich ließen die Könige ihre Münzen, bzw. Siegel von den hervorragendsten Goldschmieden ihres Hofes anfertigen. Ähnlich den Inschriften der Prägstöcke haben die Goldschmiede auch die von ihnen hergestellten Schmuckstücke oft mit dekorativen Schriftbänder verziert, teils weil sie damit ihre Gedanken ausdrücken wollten, teils weil die Lettern sich für Verzierungen wohl eigneten, wie es auch unser Messer bezeugt. Der Goldschmied, der das Messer verfertigte, war in der Kunst der Letter dermaßen bewandert, daß er auch die in der Schrift seiner Zeit auftauchenden Neuerungen kannte. Beweis dafür ist die eigentümliche Form der Letter G auf dem Groschen Karl Roberts. Die neuen geistigen Strömungen wirkten in erster Reihe am königlichen Hof und so ist anzunehmen, daß dieser Silberschmied, der solche kleinste Wandlungen der Schrift kannte und bei der Anfertigung der Fassung unseres Messers anwandte, am königlichen Hof lebte. Wir kennen ein Messer süddeutscher Herkunft aus dem 15. Jahrhundert, das dem in Bélapátfalva gefunden ähnlich mit Lettern verziert ist.³² Es ist möglich, daß auch das Messer von Bélapátfalva keine ungarische Arbeit ist, sondern als Importware auf dem Handelsweg ins Land gelangte. Mit Buchstaben verzierte Gegenstände wurden in ganz Europa benutzt, folglich können wir auch diese Annahme nicht ausschließen.

Dem üblichen Grundriß der Zisterzienserklöster entsprechend waren auch in Apátfalva alle Räumlichkeiten des Klosters in einer, den Vorschriften der Ordensregeln gemäßen Reihenfolge dem viereckigen Kreuzgang angereiht³³ (Abb. 12).

³¹ J. KOLBA: *Sigillum civitatis de Kechkemeth. Cumania* 4 (1976) 317—318.; KOLBA (1963) 80—84. Taf. VIII.

³² KOLBA (1963) 83—84.; G. SCHIEDLAUSKY: *Essen und Trinken. Tafelsitten bis zum Ausgang des Mittel-*

alters. München 1956, Bibliothek des Germanischen National-Museums Nürnberg zur deutschen Kunst- und Kulturgeschichte. Bd. 4, Abb. 7.

³³ AUBERT (1947) II. 1.; DIMIER (1962) 43—45.; DIMIER (1962) 45.

Südlich vom Querschiff befindet sich die, in ihrer gegenwärtigen Form barocke Sakristei. Der in ihrem Inneren gezogene Forschungsgraben XI. bewies, daß die mittelalterliche Sakristei die gleichen Ausmaße hatte. Im Graben fanden wir keine Mauerreste, aber 1,5 m von der heutigen Südwand entfernt zeigte sich eine 0,5 m breite und 1 m tiefe Eingrabung. Es läßt sich jedoch nicht eindeutig feststellen, ob diese die Stelle eines Grabes oder eines ausgehobenen Fundaments war. Sinngemäß sollte, wenn man den Standort des Mittelpfeilers im Kapitelsaal in Betracht zieht, die Südwand der mittelalterlichen Sakristei hier gestanden haben, da sonst der Mittelpfeiler keine Funktion hätte. Unter dem Ziegelfundament der Südwand der barocken Sakristei haben wir 0,3 m zurücktretend ein Steinfundament gefunden (*Abb. 13*), und daher kann die Frage nicht eindeutig entschieden werden.

Südlich hinter der Sakristei finden wir den Kapitelsaal, nach der Kirche den wichtigsten Raum des Klosters. Vor seinem Eingang haben wir im östlichen Kreuzgangarm ein aus Ziegeln gemauertes Grab gefunden (*Abb. 14*). Die Ziegel messen $5 \times 10 \times 25$ cm. Unter den Ziegeln befand sich auch ein schwarz gebranntes Stück mit glasurartig glänzender Oberfläche. Das Ziegelgrab haben wir in gestörtem Zustand erschlossen. Aus der Aufschüttungssicht kam eine irdene Gefäßscherbe aus dem 13. Jh. zum Vorschein.³⁴ Unter dem Fußboden des Kapitelsaals fanden wir zwei ungestörte Männergräber. Das eine lag westlich vom Mittelpfeiler in einer mittelalterlichen Schnuttschicht, datiert durch eine Gefäßscherbe aus dem 13. Jh.³⁵ Das andere befand sich in der Südecke des Saals. In keinem der beiden wurde eine Beigabe gefunden. In diesen mittelalterlichen Gräbern waren vermutlich Vorstände des Klosters begraben, zumal nach den Ordensregeln die Äbte unter dem Fußboden des Kapitelsaals bestattet wurden.³⁶ Die Fundamente der Westwand des Kapitelsaals wurden in eine bronzezeitliche Abfallgrube gelegt.³⁷ Die beiden, über starken Fundamenten gebauten Grenzmauern sind 1,3–1,4 m breit, nachdem dieser Teil des Klosters zweigeschossig war. Der Abdruck der Treppe zum Dormitorium oberhalb des Kapitelsaals ist, wie erwähnt, an der Innenseite der Westwand des südlichen Querhausarms sichtbar.

In der Mitte des Kapitelsaals haben wir ein viereckiges Pfeilerfundament von geringer Tiefe erschlossen (*Abb. 14*). Der Pfeiler darüber konnte nur in dem Fall als Stütze gedient haben, wenn der Saal im Mittelalter nach Norden breiter gewesen war, denn sonst konnte darüber kein Gewölbe konstruiert und errichtet werden.

Im Kapitelsaal und an der Außenseite seiner Ostwand haben wir einige Gefäßscherben aus dem 13. Jh. gefunden: Bruchstücke eines dunkelgrauen, mit Wellenlinien verzierten Topfes mit stark ausladendem Rand aus grobkörnigem Ton³⁸ (*Abb. 8. 1 und 9.2*), ein Seiten- und ein leicht nach außen ausladendes Randbruchstück mit eingekerbtem, horizontalem Liniendekor³⁹ (*Abb. 8.4*), sowie Wandungsfragmente eines dickwändigen, dunkelgrauen Topfes aus körnigem Ton mit Wellenlilien geschmückt.⁴⁰ Auch dieses frühe Fundmaterial beweist, daß der Kapitelsaal den ältesten Teil des Klosterkomplexes bildete und vor dem Einzug der Brüder bereits bestanden hat. Es war ein weiter, rechteckiger Raum. Die Schwelle des Eingangs besteht aus zwei flachen, abgenutzten Steinen (*Abb. 15*). Innerhalb der Schwelle sind drei Reihen des Ziegelpflasters erhalten geblieben (Ziegelmaß: $8 \times 11 \times 23$ cm). Weiter nach innen, auf einer Fläche von 2 m² war eine Mörtelschicht aus gelbem Sand sichtbar, in die die Ziegel gelegt waren. Die Südostecke des Kapitelsaals wurde von der gemauerten Sitzbank der Mönche eingenommen, dessen 0,8 m breites Funda-

³⁴ Inv. Nr. 65.2.5. gelbes, dünnwändiges Wandungsbruchstück mit eingekerbter Linienverzierung. Br: 3,2 cm, L: 4,4 cm. Forschungsgraben II, aus 1,3 m Tiefe.

³⁵ VALTER (1966) 201–202., *Abb. 7. und 8.1.*

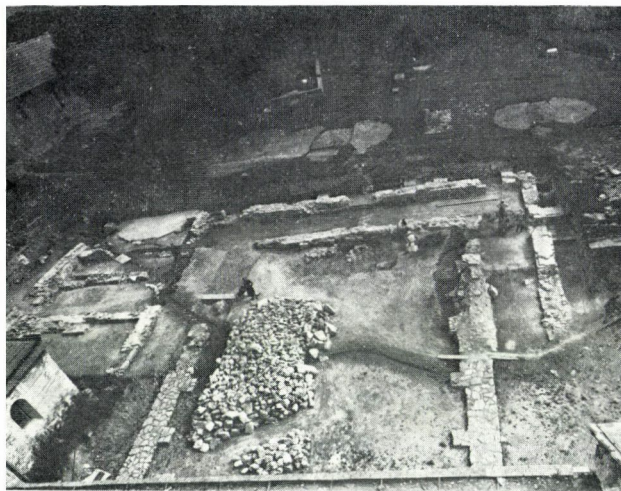
³⁶ AUBERT (1947) II. 51–70.

³⁷ Inv. Nr. der bronzezeitlichen Scherben: 65.2.12–21., 71.2.1–5. Westabschnitt des Forschungsgrabens II, in 1,85 m Tiefe.

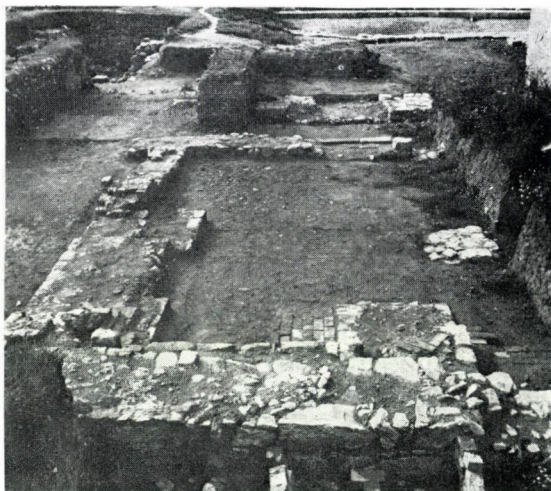
³⁸ Inv. Nr. 71.2.56.2–3. L: 8,8 cm, Br: 7,5 cm, L: 11,2 cm, Br: 8,2 cm. Block 19, an der Außenseite der Mauer.

³⁹ Inv. Nr. 71.2.48. D: 7 cm, H: 6 cm. Block 19, 1 m Tiefe.

⁴⁰ Inv. Nr. 71.2.58.1–5. L: 4,5 cm, Br: 4 cm. Block 19.



12



15



16



18



17



20

Abb. 12. Die erschlossenen Grundmauern des Klosters von Norden

Abb. 15. Der erschlossene Kapitelsaal

Abb. 16. Das erschlossene Kloster von Osten

Abb. 17. Mittelalterliche Quelleneinfassung im Arbeitszimmer der Mönche

Abb. 18. Mittelalterlicher Wasserleitkanal

Abb. 20. Die Südwestecke des Refektoriums

ment erschlossen wurde. Bei der Mitte der Ostwand kam das Fundament der 1,3 m breiten und 1,8 m langen Vorleserbank zum Vorschein. Auf beiden Seiten der Bank war das aus $7 \times 11 \times 23$ cm großen Ziegeln gelegte Pflaster erhalten geblieben. Aus Ziegeln gleicher Größe war auch die aufsteigende Südwand des Kapitelsaals, sowie ein Teil der Wand des südlich angrenzenden Raumes gemauert.

Der schmale Raum südlich neben dem Kapitelsaale war das sogenannte Auditorium. Der untere Teil seiner Wände ist aus Kalkstein gebaut, der aufsteigende Teil aus Ziegeln ($7 \times 11 \times 23$ cm).

Hinter diesem Raum kamen die Mauerreste eines sehr schmalen Durchgangflurs unter dem Schutt der Steingutfabrik zum Vorschein (*Abb. 16*). Durch diesen Flur gelangte man zu den östlich vom Kloster gelegenen Wirtschaftsgebäuden. An der Außenseite der Ostwand des Durchgangflurs und des Auditoriums fanden wir ein 2 m breites und 5 m langes Ziegelfundament. Es dürfte die Grundmauer einer äußeren Treppe gewesen sein.

Die Südostecke des Klosters lag hinter dem Flur und war von den Betonfundamenten des Ringofens der Steingutfabrik völlig verdeckt. Der durch dieses Gebiet gezogene Forschungsgraben VII. bewies, daß unter dem Fundament die mittelalterlichen Mauern vorhanden waren (*Abb. 13*). Nach Beseitigung des Ringofenfundaments gelang es auch den Südostraum des Klosters zu erschließen. Dieser diente als gemeinsamer Arbeitssaal der Mönche und war unter den bisher erschlossenen Räumen der größte. Lediglich sind die Nordwest- und Südwestecke, sowie der ungefähr 3 m lange Abschnitt der Nord- und Ostwand erhalten geblieben (*Abb. 16*). Überraschung bereite die Erschließung einer seit dem Mittelalter unbenützten Quelle in der Nordostecke des Saals, deren Wasser über einen aus Ziegeln gebauten, innen mit Mörtel bestrichenen und mit Steinen abgedeckten Kanal ins Brunnenhaus an der Südseite des Klosterhofes geleitet wurde (*Abb. 18*). Demnach gab es hier im Mittelalter nicht drei, sondern vier Quellen, und wie der Kanal beweist, wurde das Brunnenhaus von der im Inneren des Gebäudes entspringenden Quelle gespeist.

Aus der Schuttschicht unter den Betonfundamenten und neben dem südlichen Mauerabschnitt kam mittelalterliches Fundmaterial: ein Bruchstück vom stark abgerundeten und zurückgebogenen Rand eines dickwandigen Gefäßes aus graphithaltigem Ton⁴¹ (*Abb. 9.8*), österreichische Importware aus der 2. Hälfte des 13. Jh.,⁴² außerdem das Seitenfragment eines hellgrauen, dickwandigen Gefäßes mit horizontaler Linienverzierung aus dem 13. Jh., wie auch ein Bruchstück eines hellgrauen, an der Schulter gerippten Töpfchens mit Kragenrand aus dem 14. Jh.⁴³ (*Abb. 9.6–7*) zum Vorschein. Weiters das Seitenfragment eines mit weißer Engobe überzogenen Prunkbechers aus dem 15. Jh. mit einer Blattaderung nachahmenden, gestempelten Verzierung (*Abb. 8.5*). Ähnliche Becher kennen wir von den Ausgrabungen der Burg von Buda.⁴⁴

In der Nähe der Sherben aus dem 13. Jh. kam eine kleine Sichel zum Vorschein (*Abb. 19.3*).⁴⁵ Dem gebrochenen Griffdorn der schmiedeeisernen Sichel schließt sich der rechteckige Hals im stumpfen Winkel an. Die Schneide ist schmal und nach den Spuren zu schließen verzahnt. Die Spitze der Schneide ist abgebrochen, so daß nicht mehr festzustellen ist, ob diese bei dem Spitzenteil gehoben war. Die Form der Sichel läßt sich am besten mit Stück Nr. 1. des Sichel Fundes von Nyáregyháza-Pusztapótharaszti vergleichen, obwohl unsere bedeutend kleiner ist.⁴⁶ Das Alter der Sichel von Nyáregyháza-Pusztapótharaszti datiert N. Parádi mit überzeugenden Beweisen ins 13. Jh. und behauptet, diese seit 1240 versteckt worden.⁴⁷ Die Sichel von Bélapátfalva wird

⁴¹ Inv. Nr. 71.2.128. D: 7 cm. Block 35/43, Inv. Nr. 71.2.90.1–3. D: 7 cm, H: 3,5 cm. Block 35/43, Außenseite der Ostwand.

⁴² HOLL (1963) 341. Abb. 12–13.

⁴³ Inv. Nr. 71.2.11. Br: 5 cm. H: 2,5 cm. Block 35/43, Inv. Nr. 71.2.5, Br: 5,4 cm, H: 5 cm. Südabschnitt des Forschungsgrabens VII a.

⁴⁴ Inv. Nr. 71.2.81. Br: 4,8 cm, H: 4 cm. Block 35/43.; HOLL (1963) 360. Abb. 54.

⁴⁵ Inv. Nr. 71.2.121. L: 16,2 cm, Klingenbreite: 1,5 cm.

⁴⁶ PARÁDI (1976) 172–173. Abb. 1,1.

⁴⁷ PARÁDI (1976) 172–180.

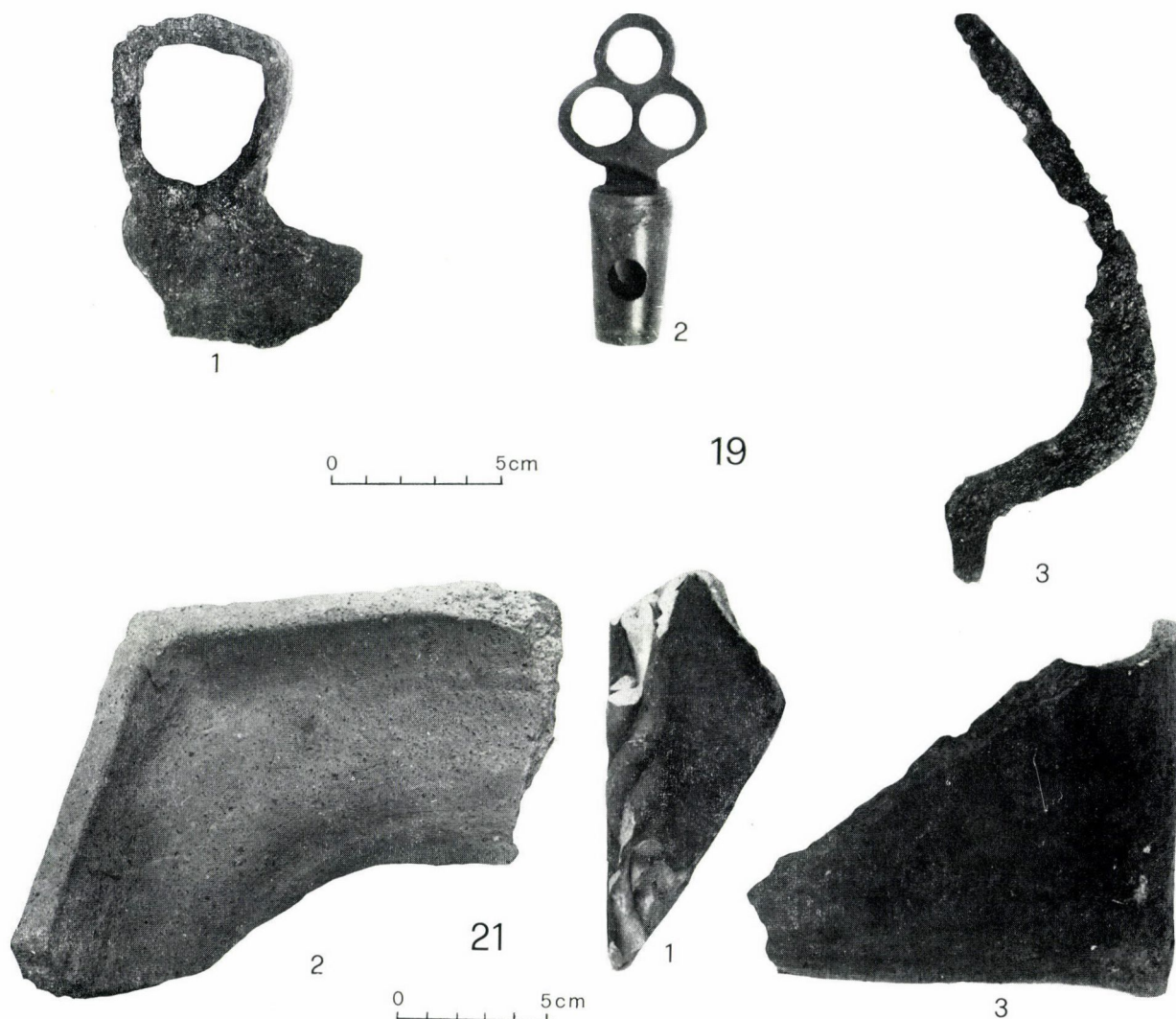


Abb. 19. Arbeitsgeräte aus den Ausgrabungen

Abb. 21. Ofenkacheln aus dem 15. Jh.

nebst Analogien auch durch die Fundschicht in das 13. Jh. datiert. Die vorher behandelten Scherben aus dem 13. Jh. lagen ebenfalls in dieser Schicht.

An der Außenseite der Ostwand kam aus dem Schutt über der Schicht des 13. Jh. auch eine Fohlentrense zum Vorschein. Die Enden des gelenkigen Gebißteils sind zu Ringen gebogen ineinander geschmiedet, am anderen Ende der Trense sind die Trensenringe aus den Stäbchen gebogen geschmiedet. Aufgrund von Analogien dürfen wir die Trense in das 15. Jh. datieren.⁴⁸

Den Südflügel des Klosters konnten wir von der Nordwand ausgehend nur einige Meter weit verfolgen, weil in dem dahinter gelegenen Gebiet das Grundwasser bereits in einer Tiefe von 1,2 m auftrat. Der Wasserlauf der nahen Marienquelle hatte sich nach dem Verfall des Gebäudes völlig verändert und durfte mit einer umfassenden Erschließung nicht gestört werden. Deshalb haben wir die Eckpunkte einiger Räume im Südflügel mit Forschungsgräben erschlossen und daraus zeichnete sich der Grundriß des Südtraktes ab (Abb. 4 und 20). Neben dem Arbeitszimmer

⁴⁸ Inv. Nr. 71.2.99. Ringd.: 4,2 cm, L: 12 cm. Block 35/43, Außenseite der Ostwand.

der Mönche lag das Kalefaktorium, deren Eingang bei dem Kreuzgang war. Die Schwelle und der Sockel der Türpfosten wurden vorgefunden. Die Mitte des Südflügels nahm das Refektorium ein. Westlich davon befand sich die Küche. Die bescheidenen Ausmaße des Refektoriums weisen ebenfalls auf die geringe Zahl der Mönche hin. Der Raum war heizbar, wie auch das anstoßende Kalefaktorium. Neben der Innenseite seiner Südwand kamen mehrere rote, schüsselartige Ofenkacheln zum Vorschein (*Abb. 21. 2–3*).⁴⁹ Den Eingang fanden wir in der Nordwand des Raums. Diesem gegenüber stand vom Kreuzgang ausgehend das Brunnenhaus. Die Fundamente seiner Zisterne haben wir erschlossen, aber von den Grundmauern der Brunnenkapelle war nur eine Ecke erhalten, alles andere wurde beim Bau der Steingutfabrik zerstört. Aus den spärlichen Überresten läßt sich nicht genau bestimmen, ob die Brunnenkapelle rund oder achteckig war. Das im Dobó István Burgmuseum in Eger verwahrte tierkopffverzierte Kapitäl gehörte nach A. Gergelyffy zum Brunnenhaus.⁵⁰ Aus dem Winkel der Seitenflächen dieses Steins folgernd können wir uns die Brunnenkapelle als einen achteckigen Bau vorstellen. Ein Stück des Wasserzufuhrkanals, wie auch die schönbearbeitete steinerne Deckplatte der Zisterne⁵¹ wurden gefunden (*Abb. 22*).

In der Südwestecke des Kreuzganges haben wir eine in den Westtrakt reichende Latrine erschlossen (*Abb. 23*). Sie war rechteckig, in der Mitte durch ein Ziegelgewölbe geteilt. Die Ost- und Westwand war aus Steinen, die Nordwand unten ebenfalls aus Steinen, oben aus Ziegeln gemauert (8 × 11 × 23 cm). Die Wände waren mit Mörtel beworfen, der Boden terrazzoartig aus Mörtel gegossen. Aus der Latrine kamen Gefäßfragmente aus dem 14., bzw. aus dem frühen 15. Jh., Tierknochen und eine Münze Ferdinands I. von 1537, wie auch Ofenkacheln mit Flechtwerk vom Anfang des 15. Jh. zum Vorschein⁵² (*Abb. 21.1*). Ähnliche Kacheln mit Flechtwerk wurden in der Burg von Buda in den Schichten des 15. Jh. gefunden. Auch Kálmán Szabó berichtete über eine ähnliche Eckkachel, gefunden zwischen Trümmern von Herden in zerstörten Häusern der Tiefebene aus dem 14.–15. Jh.⁵³ Die Ziegelwände der Latrine werden durch diesen Fund ins 15. Jh. datiert. Die Ausmaße der Ziegel der in den übrigen Teilen des Klosters gefundenen Ziegelmauern und Pflaster entsprechen denen der Latrine (Kreuzgang, Kapitelsaal, Auditorium) und diese Ziegel kennzeichnen die Bauteile des Klosters aus dem 15. Jh., auf deren Bau die erwähnte Urkunde von 1426 hinweisen dürften.

In der Ostmauer des Konversentrakts, nördlich der Latrine fanden wir die besterhaltene Türöffnung (*Abb. 24*), die vom Kreuzgang ins Konversenrefektorium führte.

Mit dem Forschungsgraben VI. (*Abb. 5*) versuchten wir die westliche Abschlußmauer des Konversenflügels und zugleich des Klosters zu finden, doch kam die Mauer im erschlossenen Abschnitt nicht zum Vorschein. Hingegen gewannen wir reiches Fundmaterial: Bruchstücke halbwalzenförmiger, schüsselartiger und dreieckiger Ofenkacheln sowie eine Spatenschneide.⁵⁴ Ähnliche Ofenkacheln publizierte K. Szabó aus dem Material der zerstörten Häuser in der Tiefebene aus dem 14. und beginnenden 15. Jh., und solche sind uns auch aus den Schichten des 15. Jh. in der Burg von Buda bekannt.⁵⁵

Die schmiedeeiserne, hufeisenförmige und zur Anbringung am Holzspaten ausgehöhlte Spatenschneide kann aufgrund der Kacheln ebenfalls ins 15. Jh. datiert werden.⁵⁶

Die westliche Abschlußmauer des Klosters fanden wir im Grabungsblock Nr. 12. und damit wurde der Grundriß des Klosterkomplexes vollständig. Hinter der Latrine, an der Südwestecke befand sich das Refektorium der Konversen, das bedeutend größer war, als das der Mön-

⁴⁹ Inv. Nr. 65.2.32., 65.2.33. 13,5 × 14 cm, H: 7 cm.; VALTER (1966) Abb. 8.4.

⁵⁰ GERGELYFFY (1959) 265. Abb. 29.

⁵¹ VALTER (1966) Abb. 13.

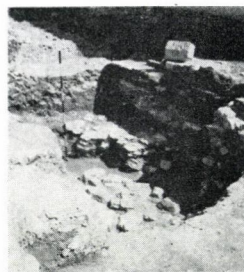
⁵² Inv. Nr. 71.2.76.1–4. Block 37. Inv. Nr. 71.2.128. hellgrauer, stark ausladender Gefäßrand, L: 8,5 cm, Br: 3,8 cm, 14. Jh.

⁵³ GEREVICH (1966) 220. Abb. 329.; 221. Abb. 330.; SZABÓ (1938) 97–98.

⁵⁴ VALTER (1966) 214. Abb. 17.; 216. Abb. 19.

⁵⁵ SZABÓ (1938) 77., 91.

⁵⁶ Inv. Nr. 65.2.42. Br: 21,3 cm, H: 19 cm. Forschungsgraben VI, 1,3 m Tiefe.; SZABÓ (1938) 123–126.; SZABÓ (1954) 139. XXXV. 1–3.; MÜLLER (1975).



22



2



23

25

24



Abb. 22. Die erhalten gebliebenen Fundamente des Brunnenhauses 2. Deckplatte der Zisterne

Abb. 23. Die Latrine von Süden

Abb. 24. Eingang des Konversenrefektoriums (im Hintergrund eine Mauer der Steingutfabrik)

Abb. 25. Kellertür und Trümmer des Kellergewölbes

che. Der nördlich gelegene Arbeitsaal der Konversen war ebenfalls größer, als der gemeinsame Arbeitsraum der Mönche. All dies läßt auf die größere Zahl der Konversen schließen.

Der westliche Teil war durch das vom Berg Bélkő herabströmenden Regenwasser stets gefährdet und das durch die Erschließung gelockerte Erdreich bedeutete selbst für die Kirche eine Gefahr. Deshalb wurde es notwendig, zur Festigung des ganzen Geländes eine starke Stützmauer zu bauen. Logischerweise hätte man diese Stützmauer in der Flucht der westlichen Abschlußmauer bauen sollen, aber eben dort verläuft das Abflußrohr des Reservoirs, das das Wasser der Quellen sammelt. So mußte die Flucht dieser Mauer 1 m östlich von der Westmauer abgesteckt werden. Zum Bau des Fundaments der Stützmauer mußte tief, bis zum Urboden gegraben werden, weil bis zu einer Tiefe von 5 m eine Schuttschicht lag (Abb. 25). Ziegelbröckel, ganze Ziegel und Werksteine, sowie eine Münze Ferdinands I. von 1565 kamen hier zum Vorschein. Trümmer eingestürzter Gewölbe befanden sich ebenfalls im Schutt und in 4,5 m Tiefe eine auf Verwüstung hin-

deutende Brandschicht. Die Ziegelgrößen sind mit denen der Latrine und des Kapitelsaals identisch ($7 \times 11 \times 23$ cm). Demnach wurde auch das hier eingestürzt vorgefundene Gewölbe am Anfang des 15. Jh. errichtet. Das hier erschlossene archäologische Fundmaterial unterstützt ebenfalls diese Datierung: Bodenbruchstück eines Bechers mit weißer Engobeschicht aus dem 15. Jh. mit stark betontem Rand⁵⁷ (Abb. 8.8), Eckbruchstück einer dunkelgrauen, dickwandigen, Schlüsselkachel aus dem 15. Jh.⁵⁸ (Abb. 21.3), eine Hacke aus Schmiedeisen, dessen Tülle und Schulteransatz erhalten sind⁵⁹ (Abb. 19.1). Aus der Form des erhalten gebliebenen Teils der Hacke läßt sich ihr Typ schwerlich bestimmen. Ihre stark abgerundete, viereckige Tülle ist der Hacke Nr. 2. aus Pogányszénpéter vom Anfang des 16. Jh. sehr ähnlich,⁶⁰ wie auch den von Gy. Szabó publizierten Hacken aus dem 15.—16. Jh.⁶¹ Aus ihrem Schulteransatz gefolgert dürfte die Schulter leicht abgeschrägt gewesen sein, und gehörte der der Hacke Nr. 1. aus Pogányszénpéter ähnlich zum breiterem Typ.⁶² Neben der Westmauer kam ein Seitenbruchstück eines hellgrauen, dünnwandigen Töpfchens mit horizontaler Linienverzierung aus dem 13. Jh. zum Vorschein⁶³ (Abb. 9.1).

Die Schuttschicht entstand aus dem eingestürzten Kellergewölbe des Konversentrakts. Die oberhalb der Brandschicht gefundene Münze Ferdinands I. 1565 und der Umstand, daß im Schutt kein Fundmaterial aus späterer Zeit, als aus dem 15. Jh. lag, unterstützt die Annahme, daß das Kellergewölbe zufolge eines Brandes im 16. Jh. noch vor 1565 eingestürzt war.

Auch der Kellereingang wurde erschlossen (Abb. 25), namentlich im nördlichen Abschnitt der Kellermauer, neben der Vorhalle der Kirche. Das östliche Gewände der Kellertür schließt sich der Südwestecke der Vorhalle an (Abb. 5). Neben der Tür wurde ein Türangelzapfen aus Messing gefunden⁶⁴ (Abb. 21.2), sowie ein eisernes Angelband und Fragmente von dunkelgrauen Schlüsselkacheln aus dem 15. Jh.⁶⁵

Vor der Westfassade der Kirche stand einst eine Vorhalle. Dies vermutete schon A. Gergelyffy in seinen Aufsätzen über die Kirche.⁶⁶ Nach seiner Meinung läßt die pfeilerartige Ausbildung der beiden Wandstreifen an der Westfassade darauf schließen, weil diese als Stützen des Vorhallengewölbes dienten. Bei gründlicher Untersuchung der grasigen Fläche vor der Westseite der Kirche wurden die Mauerspuren der zerstörten Vorhalle erkennbar und im hier angelegten Forschungsgraben erschlossen wir auch die Grundmauern der Vorhalle. Diese war ein länglicher, rechteckiger Raum mit Stützpfeilern an den Ecken. Von den Pfeilern war das Fundament des nordwestlichen erhalten. Vom Fundament des südwestlichen war nur seine Stelle erkennbar, weil die Steine ausgehoben waren. Die Vorhalle deckte nicht die ganze Westfassade. Ihre Nordwand begann in der Flucht des nördlichen Pfeilers neben dem Hauptportal, die Südwand dürfte an der anderen Seite des Hauptportals nahe bei der Südwestecke der Kirche gestanden haben, doch wurde sie durch die Wasserläufe und die spätere Aufschüttung zerstört. Ihre zerstreuten Steine haben wir beim Südende des Forschungsgrabens IV. vorgefunden. Neben dem Nordwestpfeiler sind Werksteinbruchstücke mit Palmetten-, Blatt- und Knospenverzierung zum Vorschein gekommen, die sowohl ihrer Form, als auch dem Material nach den Kapitälern des Hauptportals ähnlich sind.⁶⁷ Auch fanden wir hier ein Randstück eines irdenen Kochkessels aus dem 13. Jh. in der gestörten Oberflächenschicht⁶⁸ (Abb. 8.2). Aus all dem geht hervor, daß die Vorhalle in der ersten Bauperiode der Kirche, vor dem Mongoleneinfall errichtet wurde.

⁵⁷ Inv. Nr. 71.2.28. D: 6 cm, H: 2 cm. Block 6.

⁵⁸ Inv. Nr. 71.2.30. 12×13 cm, H: 8,8 cm. Block 6.

⁵⁹ Inv. Nr. 71.2.29. Schaftlochd.: 5 cm, L: 7 cm. Block 6.

⁶⁰ MÜLLER (1972) 270. Taf. I, 1.

⁶¹ SZABÓ (1954) 139. Taf. XXXV, 4, 7—8.

⁶² MÜLLER (1972) 270—274. Taf. II, 2.

⁶³ Inv. Nr. 71.2.68. Br 4,5 cm, H: 5 cm. Block 12., von der Innenseite der Westwand.

⁶⁴ Inv. Nr. 71.2.38. L: 9,5 cm, Br: 4,5 cm

⁶⁵ Inv. Nr. 71.2.41. Türangelband aus Schmiedeisen mit rechteckigem Querschnitt. L: 16 cm, Br: 6,5 cm, Querschnitt $2 \times 2,5$ cm. Inv. Nr. 71.2.31—39. Ofenkacheln, aus Block 6, aus der Nähe der Kellertür.

⁶⁶ GERGELYFFY (1959) 260.; A. GERGELYFFY: Bélapátfalva. Budapest 1960, 36.

⁶⁷ VALTER (1966) 215. Abb. 10, 20. Abb. 1—4.

⁶⁸ Inv. Nr. 65.2.36. Aus hellgrauem, körnigem Ton. D: 7,7 cm, H: 5 cm. Forschungsgraben IV.

Im westlichen Kreuzgangflügel und neben den Wänden der Vorhalle haben wir mehrere Gräber erschlossen. In einem von diesen kam eine Münze Ferdinands I. mit Jahreszahl 1558 zum Vorschein. Auch das Grab eines Kindes und einer Frau wurde erschlossen. Unter dem Schädel des ersten Skeletts waren Reste eines Stirnbands mit Bronzefäden und Perlen geschmückt. Rund um den Hals des zweiten Skeletts fanden wir weiße und schwarze Perlen mit einer Marienmedaille. Die Gräber stammen vermutlich aus dem 16.—17. Jh. Nach der Entvölkerung des Klosters, das heißt, nach den dreißiger Jahren des 16. Jh., wurde die Umgebung der Kirche und das verlassene Kloster vom Dorf für Begräbnisse benützt.

Das Zisterzienserkloster von Bélápátfalva ist eine der wenigen Abteien des Ordens in Ungarn, wo der vollständige Grundriß — abgesehen von den Wirtschaftsgebäuden — bekannt ist. Das Kloster von Zirc rekonstruierte aufgrund der Ausgrabungen von 1912—1913 T. Hümpfner.⁶⁹ In Pásztó haben wir das sich der Südseite der Kirche anschließende U-förmige Gebäude ohne Kreuzgang erschlossen.⁷⁰ Die Grundmauern des Klosters Pilis entfalten sich vor unseren Augen im Laufe der Ausgrabungen von L. Gerevich.⁷¹ Nebst den Kirchen sind uns auch einzelne Teile der Klöster des Ordens bekannt, wie zum Beispiel in Kerc, wo der Ostflügel erhalten blieb,⁷² oder in Szentgotthárd, wo es uns gelungen ist, Teile des östlichen Klosterflügels und des Kreuzgangs zu erschließen.⁷³

Das Kloster von Bélápátfalva schließt sich mit regelmäßigem Rechteckgrundriß der Südseite der Kirche an. Dem Grundriß des Klosters Zirc ähnlich springt das Refektorium auch hier nicht nach Süden vor. Das in der Westmauer des südlichen Querhausarms befindliche Armarium ist eigentlich ein Wandschrank. Ähnlich angelegte Armaria findet man in Silvanès,⁷⁴ Senanque⁷⁵ und Villeloulque.⁷⁶ Auch das Armarium des Klosters l'Escaie-Dieu ist von ähnlicher Anlage, doch statt einer viereckigen Nische sind drei Rundbogennischen in die Mauer eingelassen.⁷⁷ Ein solches Armarium mit zwei Rundbogennischen haben wir in Szentgotthárd gefunden.⁷⁸

Neben dem Armarium ist der übliche Eingang der Ordensbrüder in der Südmauer der Kirche nicht zu sehen, nachdem die gegenwärtige Südmauer der Kirche aus der Barockzeit stammt.

In der Mitte des östlichen Klosterflügels fanden wir neben der Außenwand des Auditoriums und des Durchgangflurs ein Treppenfundament aus Ziegeln des 15. Jh. Eine ähnliche Außentreppe führt als Fortsetzung des Durchgangflurs in der Abtei von Casamari in den Garten an der Ostseite des Klosters.⁷⁹ Eine besondere Merkwürdigkeit von Bélápátfalva ist, daß sich im Arbeitszimmer der Mönche eine Quelle befand, dessen Wasser in das Brunnenhaus geleitet wurde.

Der Westflügel reichte über das Kirchenschiff hinaus und schloß sich dem westlichen Kreuzgangflügel unmittelbar an. Hier gibt es keinen für die Konversen vorbehaltenen schmalen Hof, durch den diese in die Kirche gelangen konnten. Dies ist in der Architektur der Zisterzienser nicht unbekannt. Ähnliche Lösungen kennen wir in Bonport,⁸⁰ Royaumont,⁸¹ Obazin und Le Thoronet,⁸² wie auch in Poblet.⁸³ Der Konversentrakt der Abtei Noirlac reicht auch nach Westen vor, stößt ohne schmalen Hof unmittelbar an den Kreuzgang und der Gebäudeflügel hat auch nach Norden eine Tür, obwohl die Konversen über den westlichen Kreuzgangarm durch die Tür in der Südmauern in die Kirche gelangen konnten.⁸⁴ In Bélápátfalva war in der Nordwand des Konver-

⁶⁹ T. HÜMPFNER: A zirci apátság templom ásatása (1912—13) (Ausgrabung der Abteikirche von Zirc, 1912—1913). Veszprémi Múzeumi Közlemények, 2 (1964) 119—139.

⁷⁰ I. VALTER: Műemléki feltárások és helyreállítási munkák Pásztón (Denkmalerforschungen und Wiederherstellung in Pásztó). Művelődés 13 (1969) 4. 227.

⁷¹ L. GEREVICH: Pilis abbey a cultural center. Acta Archaeologica Hungarica 29 (1977) 1—2. 155—198.

⁷² G. ENTZ: A kerci (cirjai) ciszterci építóműhely (Die Zisterzienser-Bauhütte von Kerc-Cirja). Művelődés 1963) 122.

⁷³ VALTER (1975) 92., 97.

⁷⁴ DIMIER (1962) 98.

⁷⁵ DIMIER (1962) 88.

⁷⁶ AUBERT (1947) II. 40—41.

⁷⁷ DIMIER (1962) 80.; AUBERT (1947) II. 40—41.

⁷⁸ VALTER (1975) 90—91.

⁷⁹ DIMIER (1971) 206—207.

⁸⁰ AUBERT (1947) I. 110.

⁸¹ G. DUBY: Sankt Bernhard und die Kunst der Zisterzienser. Arts et Métiers Graphiques. 144—145.

⁸² DIMIER (1962) 183., 193.

⁸³ DIMIER (1971) 136.

⁸⁴ DIMIER (1962) 246. und Abb. 96.

sentrakts bei der Südwestecke der Kirche eine Tür, durch die die Konversen in die Vorhalle und von hier durch den für sie bestimmten Eingang in die Kirche treten konnten.

Die im 13. Jh. beginnende, tiefgreifende Wandlung in der Landwirtschaft blieb auch für die Wirtschaftsführung der Zisterzienser nicht ohne Wirkung. Diese Wandlung — der Übergang von der eigenhändigen Bewirtschaftung zur Leibeigenenarbeit — hatte den Verfall der Konverseninstitution zur Folge. Dies war der Fall in ganz Europa. Die Ausgrabung von englischen Zisterzienserklostern, wie auch Urkunden weisen in so manchen Fällen auf die Umgestaltung der Konversentrakte hin. In Cleeve Abbey beispielsweise ließ man den Konversentrakt zu Anfang des 15. Jh. in ein Abtshaus umgestalten. Im Zisterzienserkloster Bebenhausen (BRD) verblieben zwar noch einige Konversen, doch ging ihre Zahl zurück, sodaß das Konversenrefektorium verkleinert und im gewonnenen Raum für die Mönche ein Winterrefektorium eingerichtet wurde. Zur gleichen Zeit gebrauchte man das Refektorium im Südflügel nur im Sommer.⁸⁵ Aus Bélapátfalva besitzen wir aus dem 15. Jh. keine auf die Konversen bezügliche Daten. Auch die Zahl der Ordensbrüder hatte sich vermindert, doch blieb — aus dem Umbau zu folgern — der Westflügel weiterhin in Gebrauch. Den Keller benützte man zu Wirtschaftszwecken, die Räume des Stockwerks dürfen auch hier als Residenz des Abtes gedient haben.

Zu dieser Zeit erlebte die Abtei noch eine Blütezeit. Ihre von König Ludwig I. dem Großen erhaltenen Privilegien wurden 1412 durch König Sigismund bestätigt.⁸⁶ Die Adelsherren von Bél erhielten 1415 von der Abtei eine Anleihe von bedeutender Summe.⁸⁷ König Sigismund genehmigte 1422 der Abtei die Ansiedlung von Leibeigenen in den zu ihren Besitztümern gehörenden Ortschaften.⁸⁸ Diese ausgeglichene finanzielle Lage ermöglichte die Bautätigkeit, zu deren Förderung — wie erwähnt — Sigismund 1426 die Untertanen der Abtei aufgefordert hatte.⁸⁹

In den dreißiger Jahren des 16. Jh. entvölkerte sich das Kloster. Die im Westflügel gefundene Brandschicht ist ein Beweis dafür, daß auch hier eine Feuersbrunst zur Zerstörung beigetragen hatte. Die verödeten Gebäude benützte die Bevölkerung des Dorfes im Laufe des 16. und 17. Jahrhunderts als Grabstätte.

Nach Beendigung der Ausgrabungen wurden die Grundmauern des Klosters neben der restaurierten Kirche ruinegartenartig vorgeführt, so daß der Grundriß des Klosters gut erkennbar ist.

ABKÜRZUNGEN

AUBERT (1947)	= M. AUBERT: L'architecture cistercienne en France I—II. Paris 1947.
BiblHumHist	= Bibliotheca Humanitatis Historica
BpR	= Budapest Régiségei
DIMIER (1962)	= A. DIMIER: L'art cistercien France. Zodiaque 1962.
DIMIER (1971)	= A. DIMIER: L'art cistercien hors de France. Zodiaque 1971.
FolArch	= Folia Archaeologica
GERGELYFFY (1959)	= A. GERGELYFFY: L'église abbatiale de Bélapátfalva. ActaHistArtHung 6 (1959) 245—276.
GEREVICH (1966)	= L. GEREVICH: A budai vár feltárása. Budapest 1966.
GYÓRFFY (1963)	= GY. GYÓRFFY: Az Árpád-kori Magyarország történeti földrajza. Budapest 1963.
Heves megye (1969)	= Magyarország műemléki topográfiája. Heves megye műemlékei I. (Denkmaltopographie Ungarns. Die Denkmäler des Komitats Heves I.) Herausgegeben von D. DERCSÉNYI und P. VOIT. Budapest 1969.
Heves megye (1972)	= Magyarország műemléki topográfiája. Heves megye műemlékei II. (Denkmaltopographie Ungarns. Die Denkmäler des Komitats Heves II.) Herausgegeben von D. Dercsényi und P. Voit. Budapest 1972.

⁸⁵ C. PLATT: Medieval England. A social history and archeology from the Conquest to A.D. 1600. London and Henley 1978, 165—168. Ich möchte meinem Lektor, Herrn A. Kubinyi meinen Dank aussprechen, daß er meine Aufmerksamkeit auf die vermutliche Umgestaltung des Konversenflügels lenkte.

⁸⁶ IPOLYI (1865) 36. Urkunde XIV.

⁸⁷ IPOLYI (1865) 36. Urkunde XVII.

⁸⁸ IPOLYI (1865) 36—37.

⁸⁹ HEVES MEGYE (1969) 524.

- HOLL (1963) = I. HOLL: Középkori eserépedények a budai várpalotából. (Mittelalterliche irdene Gefäße aus dem Burgeschloß von Buda) BpR 20. (1963) 335–394.
- IPOLYI (1865) = A. IPOLYI: A kunok Bél-Háromkúti másképp Apátfalvi apátsága és XIII. századi egyházának leírása. (Die Abtei der Kumanen von Bél-Háromkút, anders Apátfalva und Beschreibung ihrer Kirche vom 13. Jh.) Pest 1865.
- KOLBA (1963) = J. KOLBA: Epigráfiai adatok a kigyópusztai öv kormeghatározásához. (Epigraphische Beiträge zur Altersbestimmung des Gürtels von Kigyópuszta) FolArch 15 (1963) 77–84.
- MiskolciMúzeumÉvk
MÜLLER (1972) = A Miskolci Herman Ottó Múzeum Évkönyve.
= R. MÜLLER: A pogányszentpéteri ásatás. (Die Ausgrabungen in Pogányszentpéter) A nagykanizsai Thury György Múzeum jubileumi emlékkönyve. Nagykanizsa 1972, 265–282.
- MÜLLER (1975) = R. MÜLLER: Die Datierung der mittelalterlichen Eisengerätfunde in Ungarn. ActaArchHung 27 (1975) 59–102.
- Művéd
PARÁDI (1976) = Műemlékvédelem.
= N. PARÁDI: A nyáregyháza-pusztapótharaszti sarlólelet. (Der Sichelfund von Nyáregyháza-Pusztapótharaszti) FolArch 27 (1976) 171–182.
- SZABÓ (1954) = Gy. SZABÓ: A falusi kovács a XV–XVI. században. (Der Dorfschmied im 15.–16. Jh.) FolArch 6 (1954) 123–145.
- SZABÓ (1938) = K. SZABÓ: Az alföldi magyar nép művelődéstörténeti emlékei. (Kulturgeschichtliche Denkmäler der ungarischen Bevölkerung der Tiefebene) BiblHumHist (III) 1938.
- SZAKÁL (1959) = E. SZAKÁL: Jelentés a bélápátfalvi munkálatokról. (Bericht über die Arbeiten in Bélápátfalva) Művéd 3 (1959) 200–209.
- VALTER (1966) = I. VALTER: A bélápátfalvi monostor feltárási munkálatai 1964-ben. (Die Erschließungsarbeiten des Klosters von Bélápátfalva 1964) MiskolciMúzeumÉvk 6 (1966) 199–226.
- VALTER (1975) = I. VALTER: Előzetes beszámoló a szentgotthárdi ciszterci monostor ásatásáról. (Vorbild über die Ausgrabungen des Zisterzienserklosters von Szentgotthárd) ArchÉrt 102 (1975) 88–100.

FEUERWAFFEN UND STADTMAUERN

ANGABEN ZUR ENTWICKLUNG DER WEHRARCHITEKTUR DES 15. JAHRHUNDERTS

Einführung

Es ist allgemein bekannt, daß auf die Entwicklung der Wehrarchitektur der Burgen und Städte die Entwicklung der Angriffs- und Verteidigungswaffen bzw. die Methode ihrer Verwendung in jeder Epoche einen großen Einfluß ausgeübt hat. Aus diesem Grunde bedeuteten die Feuerwaffen hinsichtlich der mittelalterlichen Wehrarchitektur eine grundlegende Veränderung. Es ist jedoch fraglich, ob der Auftritt der Feuerwaffen und auch die frühe Periode ihrer Verwendung als ein Wendepunkt betrachtet werden kann, oder nur die in der späteren Periode erfolgte Entfaltung der wirksameren Feuerwaffentypen auf die Architektur einen Einfluß ausgeübt haben. Nach allgemeiner Meinung war nur der Auftritt der Kanonen (der schwersten Feuerwaffen) von grundlegender Bedeutung, der differenzierteren Analyse dieser Frage zufolge bedeutete jedoch nur die Verwendung von Kanonenkugeln aus *Metall* (Blei, Bronze, Eisen) in der späteren Periode (um das Jahr 1430 — das ist ein nach Ländern verschiedenes Datum) einen, richtigen Wendepunkt bedeutete, da diese, im Gegensatz zu den Steinkugeln auch für den Mauerdurchbruch geeignet waren.¹ Infolge des Auftrittes dieser wurden die Mauern mehr verstärkt und in der darauf folgenden Periode (zwischen den Jahren 1440—1520)² die neuen Geschütztürme zur Unterbringung der eigenen Artillerie entwickelt. Es kann zwar in großen Zügen ein solches Entwicklungsbild akzeptiert werden, es ist jedoch in Details noch nicht richtig bearbeitet. Was geschah nach dem Auftritt der Feuerwaffen, als die Metall-Kanonenkugeln noch nicht im Gebrauch waren? Übt die Verwendung der leichten Feuerwaffen (Handfeuerwaffen und leichte Kanonen) irgendwelchen Einfluß auf die Gestaltung der Wehrarchitektur aus? Wo und in welchem Maße wurden die neuen Waffen in der Verteidigungsanlage verwendet — das heißt, wie hat sich die aktive Verteidigung entwickelt?

Die Klärung solcher Fragen ist eine wichtige Aufgabe, obwohl sie wegen des Verfalles der Quellenmaterialien (sowohl der schriftlichen Quellen als auch der architektonischen Denkmäler) in den meisten Fällen kaum gelöst werden kann. Auch die Spezialisierung der Wissenschaftszweige leistet dabei keine Hilfe, sie erschwert vielmehr die Forschung. Wegen der Lückenhaftigkeit der Angaben ist nämlich kein Fachgebiet imstande, das es aufgrund des von ihm als grundlegend gehaltenen Quellenmaterials im Falle von je einer Burg oder Stadt die Entwicklung markieren zu können, so begnügt es sich vielmehr mit Gemeinplätzen. Die Summierung der Detail-Angaben und der Vergleich des Mosaiks, das sich aus den verschiedenen Quellen ergibt, würden jedoch auch hier zur Lösung verhelfen. Vor allem die Rolle der mittelalterlichen Städte ist noch nicht genügend

¹ C. ENLART: *Manuel d'archéologie Française*, Paris 1932, T. II. 595. Seiner Meinung nach war die Artillerie bereits in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts in der Lage, Mauern abzureißen; die Verteidigung hört auf, hohe Mauern zu bauen, diese werden viel mehr verstärkt, die vertikale Feuerung wird von der horizontalen abgelöst. Enlart verweist darauf, daß diese Entwicklung nicht überall gültig war. VIOLETT-LE-DUC betont die Macht der feudalen Tradi-

tion mit noch größerem Gewicht, die sich in der Burgarchitektur an die hohen Türme beharrt. (*Dictionnaire raisonné de l'architecture Française*, Paris, T. I. 402.)

² TRUTTMANN 69.; FINÓ 291—292, die hier aus Frankreich angeführten Beispiele wurden in den Jahren zwischen 1458 und 1497 erbaut. Die Anfänge dieser Periode haben in den verschiedenen Ländern verschiedene Grenzen.

geklärt — vielleicht wegen des Verfalles des architektonischen Denkmal-Materials, der von größerem Maße ist —, obwohl man die wichtigsten Beweggründe der Entwicklung dieser Periode eben hier finden könnte.³

Im weiteren versuchen wir trotz der Lückenhaftigkeit der Angaben durch die Analyse der einzelnen Denkmäler des mittelalterlichen Ungarns — zum Teil durch einen Vergleich mit den mittelalterlichen Angaben — aus der allgemeinen Verbreitungsperiode der Feuerwaffen die Gestaltung der Kommunalverteidigung darzustellen.

ARCHIVALE ANGABEN DER FEUERWAFFEN

Vom ersten Drittel des 14. Jahrhunderts an gibt es in Europa immer mehr Angaben in den Archiven (etwas weniger aus Chroniken) über die Feuerwaffen und über die Arbeit der *städtischen Büchsenmeister* im allgemeinen (Feuerwaffen-Herstellung, Schießpulver-Herstellung), oder einfach über den Gebrauch von neuen Feuerwaffen. Wir halten es für bezeichnend, daß sich die frühen Angaben aus Deutschland z. B. beinahe vollständig auf Städte beziehen (1344: Mainz, 1346: Aachen, 1356: Nürnberg, 1371: Augsburg, 1374: Speyer, 1376: Köln, 1379: Passau, Regensburg, Rothenburg, 1382: Konstanz, 1399: Frankfurt, Mainz). Die verschiedenen leichten und schweren Feuerwaffen (Handfeuerwaffen und Kanonen)⁴ spielen sowohl bei der Verteidigung der Städte als auch in den Streifzügen, insbesondere bei Festungskriegen (wo diese damals noch ziemlich seltene Waffe von den Städten ausgeliehen werden) eine immer bedeutendere Rolle, obwohl ihre Zahl noch außerordentlich niedrig ist.⁵ Für ihre Wichtigkeit spricht die Tatsache, daß sie um das Ende des 14. Jahrhunderts bereits bei zahlreichen Festungskriegen verwendet wurden und sogar eine grundlegende Rolle gespielt haben. (So zum Beispiel bei der Eroberung der Burg von Tannenberg im Jahre 1399, als neben den Handfeuerwaffen von niedriger Zahl, die vermutlich vom Mainzer Erzbischof hierher beordert wurden, der Erfolg je einer großen Kanone des Grafen von Pfalz, der Stadt Mainz und der Stadt Frankfurt zu verdanken ist.)⁶

Die Entwicklung dieses Zweiges des Handwerks, die Zunahme der Zahl der fachkundigen Büchsenmeister und Kanonengießler — offensichtlich unter Einfluß des zunehmenden Anspruchs — waren in den dritten und vierten Jahrzehnten des 15. Jahrhunderts bereits auffallend. In dieser Zeit treten Namen von vielen neuen Feuerwaffen in den Quellen auf: so z. B. die «Tarrasbüchse-törraspuchse» (Deutsch) — «tarasnice» (Tschechisch) — tarack (Ungarisch), die eine leichte kleinkalibrige Kanone mit Rad-Lafette oder ihre leichteren Typen auf einfachem gezimmertem Gestell war; die «Haufnitz-hauffnicz» (Deutsch) — «houfnice» (Tsch.), eine Lagerkanone mit kürzerem Rohr und zweirädiger Lafette und mit einem Kaliber von rund 15 cm; die «pyschozal — Pischalle» (D.) — «pistala» (Tsch.) — piztoly (die ungarische Benennung war viel später im Gebrauch), die leichte Handfeuerwaffe mit kurzem Rohr und leichtem Holzgriff; eine neue Art der schwereren Handfeuerwaffen, die «Hackenbüchse — hagkenpugse» (D.) — «hákovnice» (Tsch.) — «zakalcs», szakállaspuska (U.), mit einem unten daraufgeschmiedeten Haken am Ende des langen Rohrs, von dem sie benannt wurde, sie war aus Eisen, seltener aus Bronze hergestellt, ihre Länge betrug

³ Auch die immer vielseitiger werdende mittelalterliche Stadt-Geschichtsschreibung scheint die Fragen der städtischen Verteidigung außer Acht zu lassen, obwohl diese die größten finanziellen Opfer und Investitionen verlangte und auch in der Topographie eine entscheidende Rolle spielte.

⁴ Die vorher angeführten Angaben ermöglichen — ebenso wie am Anfang des 15. Jahrhunderts — eine genauere Bestimmung der Feuerwaffe nicht. Die Bezeichnungen «Büchse, püchsen, puxen (D.) — puška

(Tsch.) — pixis» (Lat.) wird für jede Waffenart, angefangen von der Kanone bis zu den Handwaffen, verwendet. Erst später werden die Bezeichnungen differenzierter.

⁵ Der überwiegende Teil der erwähnten Angaben bezieht sich nur auf einige Kanonen, ihre Zahl nahm erst am Ende des betreffenden Jahrhunderts zu. Es gab auch wenig Handfeuerwaffen.

⁶ ESSENWEIN 13–14.

70–90 cm, hatte einen Holzgriff und ein Kaliber von 1,7–2 cm. Die plötzliche Zunahme der speziellen Benennungen und verschiedener Typen selbst ist sehr bezeichnend dafür, daß man bestrebt war, eine verhältnismäßig breite Palette von Waffen, die verschiedenen Funktionen dienen konnten, herzustellen. Auch die Vielfalt der Zeichnungen in den von den Büchsenmeistern im 15. Jahrhundert geschriebenen Handbüchern (zum größten Teil erhielten diese Bücher natürlich keine eigenen Erfindungen, sondern Rezepte und Angaben, die zum Hausgebrauch aus den verschiedenen Quellen gesammelt wurden) zeugen von der Erfindungsgabe und an manchen Stellen sogar Phantasie seiner Meister. Nicht nur die Typen der Feuerwaffen nehmen in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts zu, sondern auch die Stückzahl. An der Spitze stehen die reichsten Städte, vor allem die deutschen Großstädte: im Jahre 1421 gibt es in München außer 3 großen Büchsen auch 400 leichte Kanonen und Handfeuerwaffen, Nürnberg bekam 1427 eine Bestellung auf eine große Büchse, 6 kleine Steinbüchsen, 12 Tarasbüchsen und 60 Handfeuerwaffen («Handbüchsen») für die Hussitenkriege, die Stadt konnte zu ihrer eigener Verteidigung im Jahre 1430 auf den Stadtmauern mit bereits 501 Handfeuerwaffen rechnen; im Inventar der Stadt Wien waren 1444 außer 26 Kanonen mittleren und kleineren Ausmaßes 5 kupferne Hakenbüchsen und 98 kupferne Handfeuerwaffen (Handpüchsen) 21 alte eiserne Waffen angeführt.⁷

Zur Mitte des 15. Jahrhunderts fügt sich allmählich auch die Aufrüstung der kleineren Städte und Burgen den neuen Anforderungen, die Armbrust und die übrigen älteren Waffentypen büßen an ihrer Bedeutung auch weiterhin nichts ein. Die Beharrung auf der traditionellen Ausrüstung hatte eigentlich keine finanziellen Ursachen, da die leichten Feuerwaffen (Handwaffen) nicht allzu teuer waren. Ihr Erwerb wurde jedoch dadurch beeinträchtigt, daß anfangs nur wenig Meister in ihrer Herstellung bewandt waren, und auch die Herstellung des Schießpulvers war umständlich. Auch in ihrem Gebrauch waren wenige bewandt, und vor allem der feudale Adel beharrte auf der traditionellen Bewaffnung (der Adel vertrat noch lange die primäre Kampfkraft).

Ungarn

Wegen der Wortkargheit der Angaben über die Feuerwaffen des 14. Jahrhunderts vom Gebiet des mittelalterlichen Ungarns können diese nicht entsprechend bewertet werden. Nur vom 15. Jahrhundert an blieben in niedriger Zahl Rechnungsbücher mit städtischen Aufzeichnungen aufrecht, deren Sätze in einigen Fällen hinsichtlich unseres Themas verwendet werden können. Die wichtigsten, und zugleich die wenigsten Angaben beziehen sich auf die Herstellung von Feuerwaffen, vor allem auf die Kanonengießung selbst. 1411: Bártfa (Bardejov, Slow.), 1428: Nagyszombat (Trnava, Slow.), 1429: Eperjes (Prešov, Slow.), 1429: Bártfa, 1439–1440: Pozsony (Bratislava, Slow.), 1441: Körmöcbánya (Kremnica, Slow.), 1444: Kassa (Košice, Slow.), — das sind die bei den einzelnen Städten am frühesten nachzuweisenden Daten, von denen an im allgemeinen selbst diese Städte vor allem für sich selbst, oder für andere Städte Feuerwaffen gießen.⁸ Gleichzeitig, manchmal auch früher, (Pozsony: vom Jahre 1414 an; Sopron: vom Jahre 1427 an) nahmen sie einen städtischen Büchsenmaister in Vertrag.⁹ Dieser Meister kam entweder aus einer anderen Stadt oder war einer der lokalen Handwerker (der sein Handwerk, Goldschmied, Kupferschmied,

⁷ ESSENWEIN 22–27, 31. 1430 übertrifft die Zahl der Armbrüste (607 Stück) kaum die der Feuerwaffen in Nürnberg! Für die hohe Entwicklungsstufe des Handwerkes spricht, daß man 1423 für die Stadt auf einmal 200 kleine Handfeuerwaffen (kleine Handbüchsen) bestellte. Zit. Werk 23.

⁸ Die Angaben zu unserem Themenkreis wurden am gründlichsten von IVÁNYI, FEJÉRPATAKY und ORTVAY gesammelt. Im überwiegenden Teil der archivalen Angaben fehlt sowohl im Zusammenhang mit

den Waffen als auch mit den Bautätigkeiten die genauere Terminologie. Die meisten Quellenmaterialien sind unpubliziert.

⁹ Es gab im allgemeinen nur einen Büchsenmeister, aber in Pozsony gab es vom Jahre 1434 sogar vier und in Bártfa vom Jahre 1439 an drei. — Eine Angabe aus dem Jahre 1414: J. Szűcs: Városok és kézművéség a XV. századi Magyarországon (Städte und Handwerk im Ungarn des 15. Jahrhunderts). Budapest 1955, 72.; RAKOVSKY 732.

Bronzegießer oder Zinngießer, in dieser Richtung weiterentwickelte), wenn er für diese Aufgabe geeignet war. Einen Büchsenmeister brauchte man natürlich auch in den Städten, wo es keinen Handwerker dieser Fachrichtung gab, und wo man die Bedürfnisse ausschließlich durch Ankauf deckte — wie damals die Stadt Sopron. Vor allem die Angaben von Bártfa markieren die Pflichten der Büchsenmeister ausführlich: Sein Vertrag galt für je ein Jahr, zu seinem Arbeitsbereich gehörte die Ausbesserung und Registrierung der Feuerwaffen, sowie die Herstellung vom Schießpulver bestimmter Menge (2–4 Zentner) und «wenn erforderlich, die Gießung von Feuerwaffen» (1436). Später wurde auch die Menge der zu gießenden Feuerwaffen bestimmt: z. B. aus 1 Doppelzentner Kupfer Handfeuerwaffen (1439).¹⁰ Uns steht leider aus der ersten Hälfte dieses Jahrhunderts nur ein einziges Verzeichnis über die Arten und Menge der einzelnen Feuerwaffen zur Verfügung, und so kann bei den meisten Städten nicht bestimmt werden, über welche Menge von Feuerwaffen sie eigentlich verfügten. Aufgrund der einzelnen Angaben kann jedoch der Verlauf der Entwicklung verfolgt werden.

Sopron

Der städtische Büchsenmeister («Püchsenmaister») Osvát bestellte 1427 «für die Herren» Handfeuerwaffen in Niederösterreich (Piesting), zwei Monate später kauft er vom Büchsenmeister der Stadt Pottenstein 21 Waffen. Später wurden weitere Bestellungen aufgezeichnet.¹¹ Die erste Angabe hat offensichtlich nicht den aller ersten Erwerb verewigt, da man in diesem Falle über den ungewöhnlichen Kauf mehr geschrieben hätte. Die Zahl der bestellten Feuerwaffen zeugt davon, daß man bereits erprobte, bekannte Feuerwaffen besorgt hat. Unsere Meinung wird auch dadurch bekräftigt, daß bereits im Frühjahr dieses Jahres einem Zimmermeister der Stadt für die Herstellung von Gewehrgriffen 15 Tageslöhne bezahlt wurden. Das zeugt davon, daß bereits früher solche Waffen in der Stadt eingetroffen sind. (Den Prozeß des Erwerbes können wir leider nicht verfolgen, da die Rechnungsbücher von vielen Jahren fehlen.) Aus dem Jahre 1432 ist der Kauf von weiteren Handgewehren bekannt: der Bürgermeister der Stadt selbst kaufte in Neunkirchen (Niederösterreich) 75 Stück. Die Stadt verfügte schon damals über eine große Büchse («Grosse püchsen»), zu der 4 Räder und ein neues Holzgestell fertiggestellt wurde. Vor dem Fischer der Außenstadt schoß einer der Büchsenmeister, der Zinngießer Erhard die Kanone ein, der andere Meister kaufte zur Herstellung von Schießpulver Salpeter und Schwefel sowie vier Doppelzentner Blei. Da man damals von zwei Mauerern aus Stein Kanonenkugeln hauen ließ, war der Blei vermutlich zu den Kugeln der Handfeuerwaffen erforderlich.¹² Am Anfang des nächsten Jahres ließ man wieder Holzgriffe zu Handgewehren anfertigen, offensichtlich zu Röhren, die zwei Monate früher gekauft wurden. Die Rechnungen aus den nächsten Jahren fehlen, weitere Angaben sind nur vom Ende des Jahrzehntes bekannt. Während früher die Bezüge des Büchsenmeisters für ein ganzes Jahr galten (26 Goldmünzen), wurden im Jahre 1439 die beiden Büchsenmeister — ein aus der Stadt selbst und ein Niederösterreicher — wöchentlich bezahlt.¹³ Im Juli 1440 wurde wieder eine Kanone (aus Trautmansdorf, NÖ.) gekauft, wozu gleich ein Holzgestell und 4 Räder bestellt wurden. Im August desselben Jahres wurden weitere 2 Kanonen («Törraspuchsen») abgeholt. Die 3 Kanonen kosteten 39 Goldmünzen, sie gehörten also zu den Kanonen mittlerer Größe und waren aus Bronze gegossen.¹⁴ Vermutlich bestellte man beim Schmieden 1439–1440

¹⁰ Anhang.

¹¹ Anhang. — Die Summe der ersten Bestellung betrug 10 Solidus = 300 Denar, wofür man im Jahre 1427 nur 3–5 Stück kaufen konnte.

¹² Anhang. — Bleikugeln wurden auch bei den Kanonen mit dem kleinsten Kaliber verwendet.

¹³ Anhang. Die Meister, die aus der Ferne gekom-

men sind, führten die neuesten Kenntnisse ein. Auch im Jahre 1453 gab es zwei Büchsenmeister.

¹⁴ Anhang. — Auch die Törraspuchsen hatten mehrere Varianten von verschiedenem Gewicht und Kaliber, in dem Register von Passau aus dem Jahre 1488 werden drei Arten unterschieden. Die größeren hatten zwei Räder. ESSENWEIN 47. Ebenso im Po-

Eisenkugeln, die zu solchen Büchsen gehört haben,¹⁵ und wir nehmen an, daß man über diesen Kanonentyp bereits früher verfügte. Nach einem Bericht aus Pozsony wurden aus der städtischen Kanongießerei auf einem Viergespann ein «gros puxen vnd klain», mit Steinkugeln, Schießpulver und Pfeilspitzen nach Sopron geliefert.¹⁶ Im Frühjahr 1441 kamen in Sopron weitere Kanonen an, und zwar aus Wiener-Neustadt, sie waren aufgrund der Transportkosten ebenfalls von mittlerer Größe («dygrossen.»).¹⁷

In den vierziger Jahren verfügte also die Stadt Sopron über mindestens 2 größere Kanonen, mehrere Büchsen mittlerer Größe — darunter 3 Bronze-Tarrasbüchsen — sowie über mindestens 100 Handfeuerwaffen.

Damals erprobte man einen neuen weniger wirksamen Typ der neuen Waffen; sein Verbrauch war jedoch nicht verbreitet. Gegen die Angreifer, die die Mauern von der Nähe angriffen, stellte man Zünd- oder Spreng-Tongefäße her, so im Jahre 1440 insgesamt 224 Stück.¹⁸ — Darüber hinaus waren auch die traditionellen Waffen (Armbrust und Hand-Waffen) im Gebrauch, solche wurden jedoch kaum gekauft. Es reichte offensichtlich die alte Ausrüstung der Stadt und des Bürgertums aus;¹⁹ die Stadt verwendete ihre materiellen Mittel vollständig für den Erwerb von neuartigen, modernen Waffen. Auch der Erwerbspreis spricht für die modernen Waffen, da die leichten Handfeuerwaffen im Durchschnitt eine halbe bzw. eine Goldmünze pro Stück (50–100 Denar) kosteten, während eine Armbrust in derselben Periode 290–420 Denar kostete.²⁰

Die Menge der Handfeuerwaffen, die die Verteidigungskraft der Stadt in bedeutendem Maße beeinflusste, war am Ende des ersten Drittels dieses Jahrhunderts in Sopron, auch im Vergleich zu den reichen westlichen Großstädten, zufriedenstellend, sie übertraf manchmal sogar diese.²¹

Bártfa (Bardejov)

Im mittelalterlichen Ungarn war vermutlich Bártfa eine der ersten Städte, in der regelmäßig Feuerwaffen hergestellt wurden. Der ersten bekannten Angabe zufolge wurden hier 1411 bereits für die Stadt Eperjes (Prešov) Kanonen gegossen, deren Gestell von den Schmieden der Stadt Eperjes angefertigt wurde.²² Die frühen Rechnungen der Stadt fehlen leider, die Aufzeichnungen aus den Jahren zwischen 1426–1428 erwähnen ebenfalls keine Waffen. Vom Jahre 1429

zsony. Die kleinsten hatten keine Räder und waren auf ein Holzgestell montiert.

¹⁵ 1440 z. B. 100 Stück.

¹⁶ ORTVAY Bd. II/3. 281. Anm. II.

¹⁷ Anhang.

¹⁸ Anhang. — Bisher sind uns aus der Stadt keine Funde bekannt, die über diese näher Angaben geben. Das waren vermutlich solche kleine, mit der Hand in größere Entfernung werfbare Tongefäße, von denen auch in Zürich einige Exemplare freigelegt wurden. Ihre Höhe betrug rund 10 cm, sie hatten eine geflachte Kugelform und waren mit Kalk gefüllt. Nachdem man dazu Wasser gab, ließ sie der in kurzer Zeit entstehende Druck auseinanderspringen. Archivalen Angaben zufolge wurden sie beim Ansturm auf Zürich 1444 von den Verteidigern eingesetzt (sie hießen: «Sturmtopf»). F. KELLER: Anzeiger f. Schweizerische Altertumskunde (1870) 180.; R. SCHYDER: Der spätmittelalterliche Ausbau des Lindenhofs in Zürich. Zeitschr. f. Schweizerische Archäologie u. Kunstgeschichte. 28 (1971) 153. — Wir nehmen diese Lösung an, weil man in Ungarn die bei den Arabern längst bekannten, mit Schießpulver gefüllten Tongranaten — wieviel ich weiß — erst im 16. Jahrhundert ver-

wendete, z.B. 1550 die Verteidiger der Burg von Eger. — In Pozsony wurden bereits 1440–1442 von innen hohle Kupferkugeln gegossen, die jedoch vermutlich für Kanonen gedacht waren. RAKOVSKY 733.; ORTVAY Bd. II/3. 282: «fewrkugeln», mit Öl gefüllt.

¹⁹ Pfeilspitzen und Pfeile hat man dazu auch in dieser Periode gekauft, so z.B. vom Faßbinder im Januar 1440 insgesamt 1000 Pfeile, und man ließ 1441 einen Kasten voll Pfeile aus Wiener-Neustadt holen. Eine Ausnahme bildet die Angabe aus dem Jahre 1432 über die Holzschnitzerarbeiten für 10 Armbrüste. Auch die angenommenen Söldner waren 1440 mit Harnisch und Armbrust ausgerüstet. HÁZI II/3. 220. und Anhang.

²⁰ Anhang. — Der Wert der Armbrust und der dazu gehörigen Pfeile der Söldner wurde 1440 auf 3 Gold geschätzt. HÁZI II/3. 200–201.

²¹ Darunter verstehen wir nicht die absolute Menge, sondern den Anteil zur Zahl der Bevölkerung. In Nürnberg gab es 1438 rund 22.800 Einwohner, und jeder 45. hatte 1 Handfeuerwaffe, in Sopron, wo 1440 rund 3700 Menschen lebten, fiel auf jeden 37. eine.

²² IVÁNYI (1914) 313.

an gibt die Stadt bedeutende Summen für Waffen aus, so gleich in diesem Jahr mehr als 18.000 Denar für die Anfertigung von Feuerwaffen.²³ Über die Art dieser Waffen wird in den Aufzeichnungen nicht geschrieben, ihrem Preis nach zu urteilen handelt es sich vermutlich um Hakenbüchsen oder um teurere Waffen. Auch in den nächsten Jahren wurden solche kontinuierlich, in erster Linie beim Bronzegießer-Meister Fülöp bestellt: so im Jahre 1432 insgesamt 5, 1433 insgesamt 26 Stück. Darüber hinaus goß er bereits zu dieser Zeit auch eine große Büchse, die 16 Zentner wog, und auf zwei Rädern stehend Steinkugeln ausschöß.²⁴ Im Frühjahr des nächsten Jahres ließ die Stadt Bártfa aus Krakau zwei Kanonen holen,²⁵ 1437 läßt die Stadt in Igló (Spišská Nová Ves, Slow.) eine Kanone («Stuck») gießen.²⁶ Während in diesen Jahren nur ein einziger, vertraglich gebundener Büchsenmeister der Stadt zur Verfügung stand, wurden vom Jahre 1439 an, insgesamt drei angestellt, die jährlich aus insgesamt 5 Doppelzentner Kupfer Handfeuerwaffen («hantbochsen, pixides manuales») gossen.²⁷ Die traditionellen Waffen älteren Typs wurden bereits in den Hintergrund gedrängt, als Ersatz wurden nur selten neue gekauft.²⁸ — Von den nächsten Jahren an wird der Kauf von Waffen sehr selten erwähnt, die angestellten Büchsenmeister konnten offensichtlich die ganze Stadt versorgen, und weitere schwere Büchsen waren nicht mehr notwendig (die Kosten ihres Erwerbes wären unbedingt notiert gewesen).

Aus der ersten Hälfte dieses Jahrhunderts blieb leider kein Verzeichnis, in dem die Waffen summiert gewesen wären, erhalten, nur eine Aufzählung, in der über die Verteilung eines Teiles der Handfeuerwaffen 1449 berichtet wird. Dieser Aufzählung zufolge waren kleine Truppen unter Leitung von 5 städtischen Bürgern, die die Tore und den einen Turm zu verteidigen hatten, mit der Aufbewahrung der 67 Handfeuerwaffen (bis auf 4 Stück) beauftragt.²⁹ Diese Konskription ist jedoch nicht vollständig, da die Menge der im Laufe der vorangehenden 20 Jahre hergestellten Waffen diese Zahl um das Mehrfache übertrifft. Über die Waffen hinaus, die in diese Aufzählung aufgenommen wurden, sollen wir noch mit den Handfeuerwaffen und Kanonen, die vom städtischen Büchsenmeister verwahrt wurden, sowie mit den Waffen im Besitz der einzelnen Bürger rechnen. Aus dem Jahre 1536 ist das Verzeichnis des wehrhaften Bürgertums bekannt, wobei die gesamte Ausrüstung der Stadt, nach Stadtvierteln eingeteilt, aufgezählt wird. Zusammengezählt wurden insgesamt 480 Handfeuerwaffen. Darüber hinaus waren 89 Armbrüste, 609 Schwerte und zahlreiche andere traditionellen Waffen (Lanzen, Hellebarden, Flegel, Picken) («büchsen, armbrust, schwerte, spiesze, hellparten, flegl, tschakan») im Besitz der Bürger.³⁰ Die Kanonen der Stadt werden auch hier nicht aufgezählt.

WEHRARCHITEKTUR

Die allmähliche Umgestaltung und Zunahme der Rüstungen — vor allem der städtischen Waffen — ist nur eine Seite der Frage. Wie wirkten die neuen Waffen auf die Wehrarchitektur selbst? Da die Veränderung den schriftlichen Quellen zufolge in erster Linie in den Städten vor sich ging, konnte die Veränderung der Architektur ebenfalls hier am auffallendsten gewesen sein.

²³ Anhang. — Ausführlich FEJÉRPATAKY 292. — Zu den Arten, Benennung und Datierung der in Ungarn gebräuchlichen Hakenbüchsen siehe K. KOZÁK: A magyarországi szakállas puskák fejlődéstörténete (Zur Entwicklungsgeschichte der Hakenbüchsen in Ungarn). ArchÉrt 101 (1974) 290—303.

²⁴ Anhang.

²⁵ Anhang.

²⁶ MYSKOVSKY 26.

²⁷ Anhang. — 1441 wurden 2 Büchsenmeister, vom Jahre 1443 an wieder nur ein Meister beschäftigt FEJÉRPATAKY 513—514, 536, 563, 587.

²⁸ Mit ihrem Gebrauch wird natürlich auch hier gerechnet, so kaufte man 1441 beim Schmied 800 Pfeile mit eisernen Spitze, offensichtlich zu Armbrüsten. FEJÉRPATAKY 516.

²⁹ Anhang. Der Steuerregister aus dem Jahre 1437 und das Verzeichnis des 50-köpfigen Großrates aus dem Jahre 1441 (FEJÉRPATAKY 446—448, 616) verweisen darauf, daß die Aufgezählten zu den reichen Bürgern gehörten, bei der Erteilung des von ihnen zu schützenden Turmes beachtete man auch, daß sich der Wachposten in der Nähe ihrer Wohnstätten befindet.

³⁰ MYSKOVSKY 26.

Es fällt ebenfalls auf, daß die Burg- und Stadtmauern von alter Struktur und Form noch lange Zeit (vom Auftritt der Feuerwaffen an ein ganzes Jahrhundert hindurch) ohne merkbare Veränderungen gebaut werden. Zu dieser Zeit waren die neuen Waffen offensichtlich noch sehr selten und galten als technische Raritäten. In Frankreich, das hinsichtlich der Wehrarchitektur sehr entwickelt war, rechnete man Ende des 14. und Anfang des 15. Jahrhunderts (aber in vielen Fällen sogar nach der Mitte des 15. Jahrhunderts) mit den Feuerwaffen überhaupt nicht. Die Veränderung fällt nur im letzten Quartal des 15. und am Anfang des 16. Jahrhunderts auf.³¹ Die am Anfang des 15. Jahrhunderts in Ungarn errichteten Burg- und Stadtmauern werden ebenfalls in der früheren hohen Form (7–10 m), mit einem verhältnismäßig schmalen Querschnitt (Stärke 1,5–1,8 m) erbaut;³² auf der oberen Partie wird, ebenso wie früher oben eine ähnliche Zinne angebracht (das ist bei der Kriegsführung mit einem einzigen Schwert und mit Bogen- Armbrust sehr bezeichnend). (Solche waren z. B. auch die Stadtmauern von Kolozsvár und noch später von Pest.) Der Unterschied besteht nur darin, daß der Breiteanteil der Zinnenlücken und der Zinnengiebel immer mehr zugunsten letzterer zunimmt. Die traditionelle Verwendung der Zinne existiert bei den einzelnen Beispielen, insbesondere bei den Burgen weiter, und bleibt als Symbol: als Symbol des Rechtes auf Befestigung, geltend.³³ (Abb. 22.)

Da die neuen Waffen immer mehr verbreitet waren, war es notgedrungen, das man sich über ihre zweckmäßigste Unterbringung bzw. über eine Verteidigung gegen sie Gedanken machen mußte. Im Interesse dieser beiden Ziele wurden in der Struktur der mittelalterlichen Stadt- und Burgmauern architektonische Veränderungen durchgeführt: a) auf den geraden Mauerabschnitten, b) bei den Mauertürmen, c) an den Toren.

Die Struktur der Befestigung bleibt jedoch noch lange traditionell, bzw. weist keine größeren, auch den Grundriß beeinflussenden Veränderungen auf. So bleibt z. B. die längst erfundene Lösung der Zwinger aufrecht, sie erlebt sogar eine neue Renaissance. Wo es bisher keine Zwinger verwendet wurden, werden — wenn es die finanzielle Lage der Erbauer erlaubt — jetzt Zwinger gebaut. Das schönste Beispiel dafür ist in Ungarn das auf einem Berg errichtete südliche Königspalast von Buda, wo das Zwinger-System nur während der Herrschaft des Königs Sigismund erbaut wurde.³⁴ Hier mußten sogar wegen der Form des Berghanges bedeutende Erdarbeiten durchgeführt werden, damit man vor den Palastmauern eine neue doppelte Burgmauer errichten konnte (Abb. 7). Die Burg von Gyula bekam Anfang des 15. Jahrhunderts, die Burg von Boldogkő in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts, die Burg von Nagyvázsony erst am Ende des 15. Jahrhunderts einen Zwinger.³⁵ Nach dem Jahre 1405 wurde die Stadtmauer von Kolozsvár bereits zusammen mit einem Zwinger errichtet, in den meisten ungarischen Städten fehlt jedoch diese teure Bauweise auch weiterhin. Auch der Ringgraben vor den Wehrmauern behält seine Bedeutung.³⁶ Die schriftlichen Quellen der Städte sind jedoch sehr wortkarg, wenn es sich um die Ziele und den Sachverhalt der Veränderungen und der neuen Bautätigkeiten geht. Wegen ihrer Kürze erwähnen sie sie mei-

³¹ FINÓ 290.

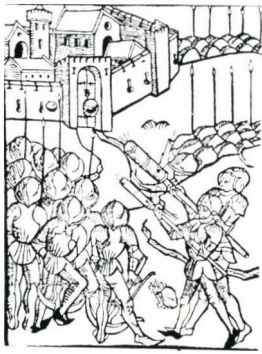
³² Die Stadtmauer von Kolozsvár nach dem Jahre 1405: Stärke 1,5 m, Höhe 9–10 m; von Kisszeben (Sabinov) nach dem Jahre 1405: Stärke 1,4–1,5 m; von Pest in der Mitte des 15. Jh.: Stärke 1,8 m, Höhe 10 m.

³³ An der Stadtmauer von Sopron neben dem Hintertor wurden (über den alten) neue Zinnen erbaut, ihre Lücken wurden später zu Zwecken von Schießscharten zugemauert. HOLL (1967) 158. Zinnen sind um das Jahr 1610 im Wappen der Stadt zu erkennen, obwohl sie damals an den Mauern völlig fehlte (Abb. 22). — Sie war auf den türkischen Burg- und Stadtmauern weiter im Gebrauch, ebenso wie bei einigen italienischen, spanischen und portugiesischen Burgen.

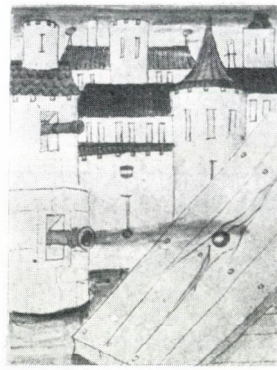
³⁴ Die Bearbeitung des Palastes und seines Festungssystems siehe: L. GEREVICH: A Budai Vár fel-tárása (Freilegung der Budaer Burg). Budapest 1966.

³⁵ HOLL (1970) Abb. 12–13. Auch hier siehe weitere Literatur.

³⁶ Unter den ausländischen Städten fällt insbesondere Nürnberg auf, wo die Hussitengefahr in den Jahren zwischen 1426 und 1440 die Stadt zur Errichtung von einem großangelegten Stadtgürtel, von mehreren Zwingern und von einem besonders tiefen Graben (12 m) gezwungen hat. W. SCHULTHEISS: Baukosten Nürnberger Gebäude . . . Mitteilungen d. Vereins f. Geschichte der Stadt Nürnberg (MVG) 55 (1967/68) 282 ff.; G. P. FEHRING — A. RESS: Die Stadt Nürnberg. Bayerische Kunstdenkmäler X. München 1961, 26–28.



1



2



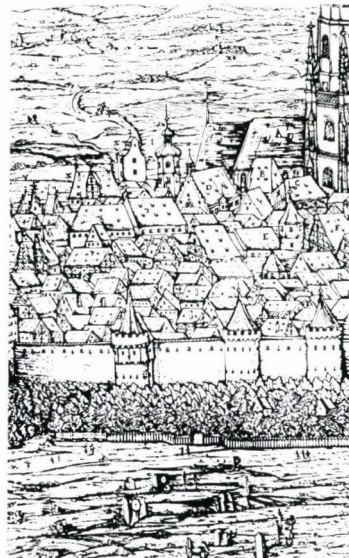
3



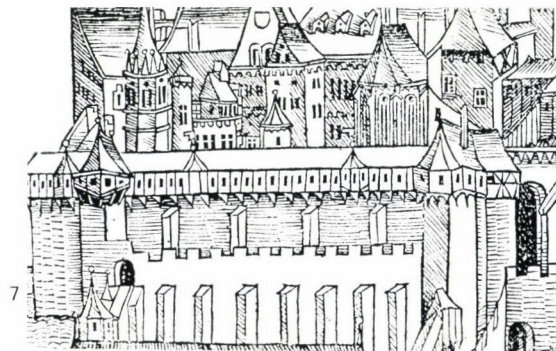
4



5



6



7

Abb. 1. Verwendung der frühen Handfeuerwaffen beim Ansturm der Stadt. Auf der Stadtmauer sind bereits Schlüsselloch-Schießcharten zu erkennen (Brandis, Lübeck 1475)

Abb. 2. Der Sturm von Rapperswill, 1444. In dem Mauerturm wurden Kanonen untergebracht (Aus der Berner Chronik von D. Schilling, 1478)

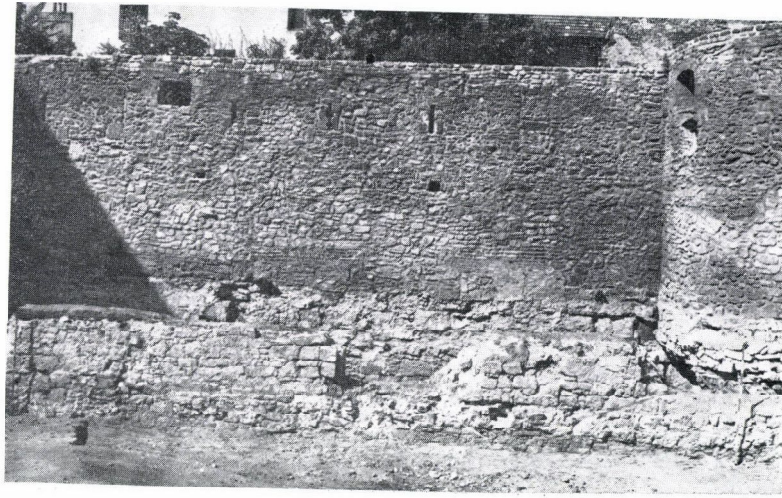
Abb. 3. Ansturm der Stadt. Auf dem Stadttor und auf der Mauer sind noch traditionelle Holz- und Steinerker, in der Mauer bereits Schlüsselloch- und halbkreisförmige Schießcharten für Feuerwaffen zu erkennen (Livius, Mainz 1523)

Abb. 4. Regensburg, Abschnitt der Stadtmauer. Die Zinne ist nicht mehr vorhanden, es sind abwechselnd eckige und Schlüsselloch-Schießcharten zu erkennen (Chronik von H. Schedel, 1493)

Abb. 5. München, Abschnitt mit Stadtmauern. Der doppelte Mauergürtel weist Türme, Schlüsselloch-Schießcharten und einige quadratische Schießcharten auf (H. Schedel, 1493)

Abb. 6. Nördlingen, Abschnitt mit Stadtmauern. Zinnen sind nur auf den Türmen zu erkennen; abwechselnd Schlüsselloch- und gewölbte Schießcharten (H. C. Wörle, 1607)

Abb. 7. Buda, Abschnitt mit Burgmauern, die vor dem Palast verlaufen. Zwinger, die Erkergerie ist aus Holz und verläuft auf der inneren Mauer. Um das Jahr 1470 (H. Schedel, 1493)



8



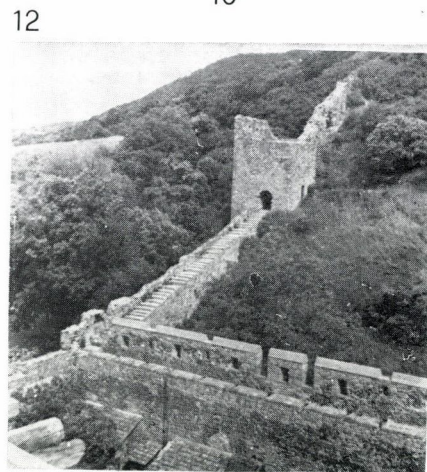
9



10



11



12

Abb. 8. Sopron, Abschnitt der Stadtmauern. In die Zinnenlücken wurden Schießscharten eingebaut. Zweite Hälfte des 15. Jh.

Abb. 9–10. Sopron, die Schießscharten der Stadtmauer von innen

Abb. 11. Kőszeg, Stadtmauer, in den Zinnenlücken sind Schießscharten. 15. Jh.

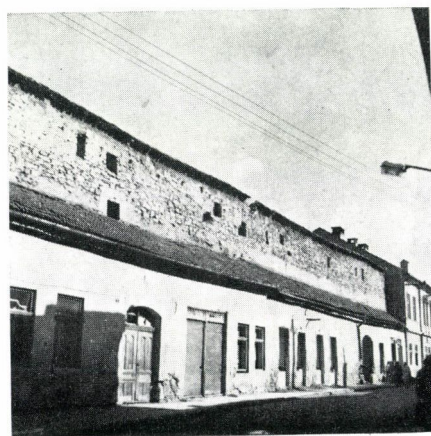
Abb. 12. Visegrád, Burgmauer. 15. Jh.



13



14



15



16



17

Abb. 13. Bratislava, die W-Seite der Stadtmauer (1959)
 Abb. 14–17. Stadtmauern mit zugemauerten und zu Schießcharten umgestalteten Zinnenlücken; 14–15:
 Die W-Stadtmauer von Prešov vor ihrem Abriß; 16: Trnava; 17: Cluj

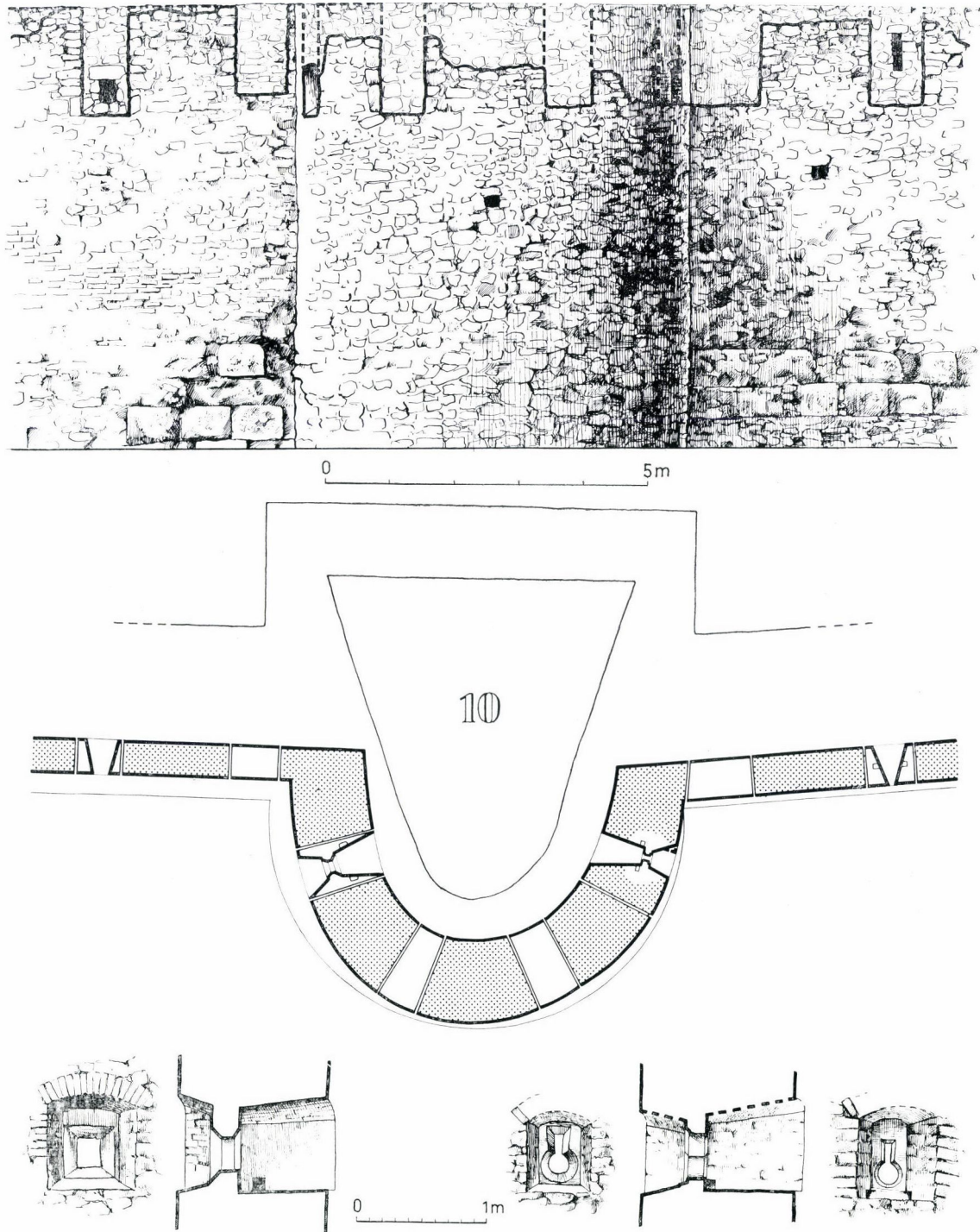


Abb. 18–19. Sopron, die Mauertürme der mittleren Partie der Stadtmauer mit zugemauerten oder zu Schießscharten umgestalteten Zinnenlücken. Zweites Quartal des 15. Jh.-s

stens nicht. Wenn man jedoch die Angaben des Erwerbes von Feuerwaffen und *der gleichzeitig durchgeführten Bautätigkeiten* miteinander vergleicht, ergänzen sie einander und werfen auf den Gang der Entwicklung ein Licht. Wenn gleichzeitig auch archäologische und architekturhistorische Forschungen durchgeführt wurden, dann können die Ergebnisse dieser die Erkennung der durchgeführten Arbeiten noch genauer bestimmen. Desweiteren werden wir in erster Linie die schriftlichen Quellen von Sopron und Pozsony als Ausgangspunkt verwenden, wobei wir zur Illustration auch weitere Beispiele anführen.

a) Die Stadtmauer

Im Zusammenhang mit der Ausbesserung und des Umbaus der Soproner Stadtmauern gibt es bereits in den Rechnungsbücher der Jahre 1427 und 1432 Angaben, sie geben jedoch über den Charakter der Mauerarbeit, für die rund 40 bzw. 89 Tageslöhne bezahlt wurden, keinen Aufschluß. 1432—1433 und anschließend im Winter der Jahre 1439 und 1440 wurden auf den Stadtmauern Zimmerungsarbeiten größeren Umfangs durchgeführt, und ihre Erwähnung bezieht sich wahrscheinlich auch auf die Arbeiten oberhalb der Mauern und eventuell auf die Holzbauten auf der äußeren Seite, d. h. auf die Wehrgänge (*«zu den letzen in der mittlern maur . . . letzn gemacht»*).³⁷ Hier soll erwähnt werden, daß ein Holz-Wehrgang, wegen der dreifachen Struktur des Stadtmauer-Gürtels von Sopron im 14. Jahrhundert, nicht nur auf der innersten Mauer, sondern eventuell auch auf der Außenseite der mittleren Mauer erforderlich war. Die Brustwehr auf der Innenseite der mittleren und äußeren Stadtmauer konnte nämlich von der Ebene des dahinter verlaufenden Zwinners passiert werden, deshalb keine zusätzliche Gänge erforderlich waren. — Im Jahre 1433 und im Winter 1439—1440 wurden darüber hinaus auch Holzbalkone angefertigt, wobei zu den zuletzt erwähnten Arbeiten auch Maurerarbeiten notwendig waren.³⁸ Bei den Angaben aus dem Jahre 1439 tritt zum ersten Mal eine genauere Bezeichnung der Maurerarbeiten auf, von denen wir klar darauf folgen können, daß an Stelle der alten zugemauerten Zinnenlücken Schießscharten ausgebildet wurden (*«dy zinnen verlegt haben, . . . zinnen zuuerlegen»*). Im weiteren werden diese Arbeiten kurz nur so bezeichnet, daß sie auf der Brustwehr durchgeführt wurden (*«... an der hirnber . . .»*).³⁹

In den Jahren zwischen 1967 und 1974 hatten wir Gelegenheit, die Soproner Stadtmauern an mehreren Abschnitten zu untersuchen, und zugleich die einzelnen Bauperioden zu bestimmen.⁴⁰ Unter dem dreifachen Stadtmauer-Gürtel fanden wir die meisten Umbauspuren auf dem mittleren Gürtel (da dies beinahe vollständig in der Originalhöhe aufrecht blieb, während die vordere und die hintere Mauer abgerissen oder durch Bautätigkeiten der Neuzeit umgestaltet wurden). Im Laufe der mittelalterlichen Errichtung wurden die Überreste der römischen Stadtmauer erneuert, die Fassade umgebaut, und zwar oben mit einer gezinnten Brustwehr (*Abb. 8*), dies erfolgte in der Bauperiode II (Ende des XIII. Jh.—1339). Die Bauperiode III bedeuten den schriftlichen Quellen zufolge, vor allem die Arbeiten im zweiten Viertel des 15. Jahrhunderts (hauptsächlich in das Jahr 1440): die bisher offenen Zinnenlücken wurden mit Stein zugemauert, jedoch in die meisten Schießscharten eingebaut.⁴¹

³⁷ Die Erklärung des Wortes «Letze» (der Gang, der Umlauf) wird von Piper folgendermaßen gegeben: eine Vorrichtung aus Holz an der Mauerkrone oder an der Vorderseite (Dacherker). In der Schweiz werden alle Verhaue aus Holz so genannt, in Würzburg hießen auch die Mauertürme so. F. SEBERICH: Die Stadtbefestigung Würzburgs I. Würzburg 1962. 77. — Anhang.

³⁸ Anhang.

³⁹ Anhang. Vom Mai 1440 an arbeiten an den Mauern Maurer vier Monate lang, siebeneinhalb Monate arbeiten hier Zimmerer.

⁴⁰ HOLL (1967—1974).

⁴¹ HOLL (1967) 166—183.; (1968) 185—205. Während zwischen den Türmen 10 und 11 bis auf 2 Lücken alle zu Zwecken von Schießscharten umgebaut wurden, gestaltete man nördlich des Turmes 7 von den 8 Zinnenlücken nur 4, südlich davon von 7 nur 3 Lücken zu Schießscharten um.

Der überwiegende Teil der Schießscharten ist breschenförmig und weist einen Grundriß von einer nach außen enger werdender Trichterform, mit einer Höhe von 50–80 cm auf. Diese Schießscharten wechseln sich regelmäßig mit den Schießscharten mit trichterförmigem oder quadratischem Grundriß, die von außen 30–40 cm hoch waren, ab. Ihre horizontale Lage verweist darauf, daß ihre Breschenform gegen ferneren Angreifen projiziert wurde, aus diesen Schießscharten konnte nämlich die äußere Seite des breiten Stadtgrabens, der vor der 3 Stadtmauer verlief, gut überblickt werden. Die quadratischen Schießscharten lagen etwas niedriger, ihr Blickfeld richtete sich für diejenigen, die hinter dieser Scharte standen, nach unten: von hier aus konnte man die innere Seite des Stadtgrabens oder den äußeren Zwinger beschießen. Wir sind der Meinung, daß diese Schießscharten aus dem Grunde so gestaltet wurden, damit die Verteidiger nicht nur gegen die Schüsse aus den Armbrüsten, sondern auch den leichten und schweren Feuerwaffen geschützt sind. Hinter ihnen konnten sich die in den Reihen der wehrhaften Bürgern in größerer Zahl vertretenen Personen mit Bögen oder Armbrüsten aufstellen. — Auf den geraden Mauerabschnitten kann man sehr selten (so z. B. in einem Fall zwischen den Türmen 10 und 11) auch Schießscharten anderer Form beobachten: eine schmale in eine behauene Steinplatte geschnittene Spalte mit zwei runden Schlitzzen übereinander kombiniert (*Abb. 9*). Dieser Schießscharten-Typ ist eine neulich ausschließlich für die frühen Feuerwaffen gestaltete Form, wobei die seit Jahrhunderten existierende Pfeilscharte umgestaltet wurde. Dahinter stand offensichtlich ein Verteidiger mit einer Handfeuerwaffe.

Auch aus der Stadt Pozsony (Bratislava) sind ähnliche Quellenangaben, wie aus Sopron, vor allem aus den Jahren um 1440, bekannt. Es ist jedoch bemerkenswert, daß hier damals der überwiegende Teil der Balkone vor allem auf den Tortürmen angebracht war. Für die Tatsache, daß hier nicht einfach die Holzbalkone älteren Typs ausgebessert wurden, spricht auch, daß z. B. bei der Anbringung des Balkons auf den Wödriztor vorher auch die Wand aufgebrochen wurde. Der Holzbalkon mit Schindelverkleidung umringte den Turm.⁴² Gleichzeitig wurden auch auf den geraden Mauerabschnitten Balkone errichtet, 1446 werden sie auf dem Abschnitt zwischen dem Peken Turm und dem Fischertor zugedeckt (zum größeren Teil mit Schindel, einige mit Dachziegeln). Den Angaben zufolge hatten die einzelnen Bürger auf den Balkonen und den Wehrgängen ihren entsprechenden Platz und sie erhielten zu Zwecken der Ausbesserungen auch sie selbst von der Stadt das Geld.⁴³ — Konkrete Angaben über die Schießscharten sind auch aus Pozsony ziemlich selten, auch die Angaben über die Maurerarbeiten werden nicht detailliert beschrieben. In den Verrechnungen aus dem Jahre 1439–1440 werden unter den Arbeiten für die ungarische Königsburg auf dem Berg auch erwähnt, daß die Maurergesellen in die Mauern um die Burg Schießscharten brechen.⁴⁴ Auch die Zumauerung der alten Zinnenlücken und die Errichtung von neuen Schießscharten wurde auf den Stadtmauern von Pozsony durchgeführt. Solche finden wir z. B. im oberen Teil der westlichen Stadtmauer, auch hier wechseln sich die schlitzenförmigen mit den quadratischen Schießscharten ab. (*Abb. 13*)

Diese einfache Methode der Modernisierung der geraden Stadtmauerabschnitte ist auch in anderen Städten zu beobachten. Auch auf der Krone der westlichen Stadtmauer (heute bereits nicht mehr vorhanden) von Eperjes (Prešov, Slow.) wurden die Zinnen zugemauert (blieben jedoch kleine Schießscharten, die in der Mitte jeder zweiten Zinne untergebracht wurden, aufrecht) und

⁴² ORTVAY Bd. II/3. 263. Index 7: «dy mawer oben abgenommen hat zu dem erkker zu der wer wmbher...» 1439–1440. — «Item IIII zymmergesellen pey fogels thurn auf der mawer den vmbganh vmb den thurn haben helffen machen . . .» Zit. Werk 263, Ind. 6.

⁴³ ORTVAY Bd. II/3. 264–266. «... zu der wer, do iren Stand heben».

⁴⁴ «... das sy lüger durich dy mawer vmb der haws geprochen haben, vnd ein gros loch durich den thurn lug Inslanndt geprochen haben zu den puxen». 1439–40. ORTVAY Bd. II/3. 264. Der Autor verwechselte diesen Turm mit einem Turm der Stadt, zit. Werk. II/1. 138–139, 152.

in größeren Abständen wurden flache Schießscharten in die Brustwehr gebrochen. (*Abb. 14–15*). Die Krone der hohen Stadtmauer von Nagyszombat (Trnava) schützte eine aus Ziegeln erbaute Zinne, an einigen Stellen und zwar etwas niedriger, öffneten sich schmale, hohe Pfeil-Schießscharten in der Mauer. Im Laufe des Umbaus wurde die neue Schießscharte-Reihe auch hier in die Zinnenlücken eingebaut: und zwar ein selten verwendeter Typ: die innere kleine Nische richtet sich schräg nach unten, auf der äußeren geschlossenen Stirnwand mit einem dreieckförmigen Schlitz (*Abb. 16*). (Die Verwendung von solchen Schießscharten für Feuerwaffen tritt in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts auch auf den bildlichen Illustrationen auf.) An anderen Abschnitten wurden in die neue Schießscharte-Reihe auch dreieckige und zeltförmige, aus der Mauerfläche hervorspringende Pechnasen errichtet. — Die neuartige Schlüsselscharte erscheint auf der Stadtmauer des 15. Jahrhunderts von Kőrmöcbánya (Kremnica, Slow.) etwas niedriger, in der Höhe des ersten Geschosses: Das ist das Ergebnis einer weiteren Erkenntnis nach der die Wirkung der Feuerwaffen dadurch gesteigert werden kann, wenn von einer etwas niedrigeren Ebene geschossen wird (*Abb. 51*).

b) *Die Mauertürme*

Bereits die Entwicklung der Wehrarchitektur des Altertums gelangte bis zur aktiven Verteidigung: und zwar zur Verwendung der aus der Mauerfläche hervorspringenden Mauertürme, was ermöglicht, daß das Feuer von der Seite kommt. Von dieser Zeit an wurde für die entwickelten architektonischen Lösungen charakteristisch, daß sie solche Mauertürme verwendeten. Komischerweise mußte jedoch ihre Verwendung immer wieder neu entdeckt werden. Während sie in der mittelalterlichen Architektur des 11.–15. Jahrhunderts in Italien, Spanien, England und Frankreich kontinuierlich verwendet wurden, wurde auf die Einführung solcher Mauertürme weder in Deutschland noch in vielen Territorien Mitteleuropas lange kein Wert gelegt. Es fällt vor allem bei den Burgen auf, daß man sich im allgemeinen mit den hinter den Mauern stehenden oder aus der Mauerfläche kaum hervorspringenden Türmen begnügte. Gleichzeitig wurde diese entwickeltere Turmform bei einer Reihe von Städten, wenn auch nicht immer konsequent (zum Beispiel nur in geringer Zahl und nur zur Absicherung der einzelnen Mauerabschnitte) verwendet. Die hervorspringenden Mauertürme finden wir u. a.: Aachen, Ende des 12. Jahrhunderts, Prag (Burg), Mitte des 12. Jahrhunderts, Basel, um das Jahr 1200, Liège, nach der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts, Wien, 13. Jahrhundert, Visby, 13. Jahrhundert, Regensburg, 13. Jahrhundert — auf den Stadtmauern; in einigen Fällen (Koblenz, Andernach) kann die sekundäre oder partikuläre Verwendung der alten römischen Stadtmauer, eventuell als direktes lokales Beispiel ihren Einfluß auf die Form des neuen Wehrwerkes (Köln, vom Jahre 1180 an) ausüben. Bei den Stadtmauern Mitteleuropas ist dies viel seltener (obwohl darin auch eine Rolle spielt, daß die Forschung und Datierung bei vielen Denkmälern lückenhaft ist); außer dem erwähnten Wien können in Ungarn auch die Stadtmauern des 13. Jahrhunderts von Buda und Sopron hierher gezählt werden (letztere — wie wir bereits erwähnten — wurde ebenfalls auf den Überresten der römischen Stadtmauer vom Ende des 13. Jahrhunderts bis zum Jahre 1339 errichtet). In Böhmen und Polen können die Stadtmauern mit äußerem Mauerturm im allgemeinen lieber ins 14. Jahrhundert datiert werden, hier werden vor allem die konservativeren Türme mit einem quadratischen Grundriß bevorzugt.⁴⁵ Für den über-

⁴⁵ Auf der Budaer Stadtmauer gibt es bereits in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts D-förmige Außentürme, an manchen Stellen standen auch welche mit quadratischem Grundriß. Dieses System wurde später, vermutlich im Laufe des 14. Jahrhunderts mit neuen quadratischen Türmen ergänzt. K. H. GYÜRKY:

Városfalak a középkori Buda nyugati oldalán (Stadtmauern an der westlichen Seite des mittelalterlichen Buda). *ArchÉrt* 105 (1978) 33. Die Zusammenfassung der Denkmäler in der Tschechoslowakei: D. MENCLOVÁ: O středověkém opevnění našich měst. *Zprávy Památkové Péče* 10 (1950) 193 ff.

wiegenden Teil Ungarns — und das gilt für Siebenbürgen in erhöhtem Maße⁴⁶ — ist die Verwendung von äußeren Türmen bis zum Ende des 14. Jahrhunderts verhältnismäßig selten und sie waren viel mehr im 15. Jahrhundert verbreitet.⁴⁷

Die Funktion der äußeren Türme blieb auch in der früheren Periode des Gebrauches der Feuerwaffen aufrecht, ihre Bedeutung nahm sogar zu. Im Gegensatz zu einer allgemein verbreiteten Ansicht — nach der diese verhältnismäßig kleine, schlanke, hohe Türme ihre Bedeutung sofort verloren haben — verzichtete man auf ihren Verbrauch noch lange nicht. Sogar bei den neu erbauten Türmen kann man keine bedeutende Veränderung der Proportionen, (z. B. dickere Mauern) feststellen. Bei den Stadtmauern — auf dem von uns untersuchten Territorium vertreten diese die entwickelten Lösungen — weist der Abstand zwischen den Mauertürmen ebenfalls keine größeren Maßen auf, an manchen Stellen stehen sie sehr eng, an anderen Stellen zu fern voneinander (Koloszvár-Cluj, 80—140 m). Daß die alten Schemata jedoch allmählich an Wert verlieren, aber keine endgültige neue Form entstanden ist, beweisen auch die Versuche: an gleicher Stelle und gleichzeitig wurden zum Beispiel Türme verschiedener Form erbaut.⁴⁸

Die 34 Halbkreis-Mauertürme auf dem mittleren Gürtel des dreifachen Mauersystems der Stadt Sopron standen bereits und vertraten eine entwickelte Struktur.⁴⁹ Durch die Verbreitung der Feuerwaffen war die Erbauung von neuen Türmen nicht notwendig, die alten sollten nur modernisiert werden. Im zweiten Viertel des 15. Jahrhunderts wurden also die Zinnenlücken auch hier zugemauert. Beim Turm 10 konnten wir feststellen, daß die zwei nach vorn ausgerichteten Zinnenlücken völlig zugemauert wurden, auf den beiden Seiten wurden jedoch neuartige Schießscharten errichtet (Abb. 18). Der mittlere Rahmenstein der doppeltrichterförmigen Schießscharte (mit X-förmigem Grundriß) ergibt einem quadratischen Schlitz in Süden, der mittlere Öffnungsrahmen der nach Nordosten ausgehenden doppeltrichterförmigen Schießscharte weist eine Schlüsselochform auf. Auch im benachbarten Turm 11 befindet sich in der NO-Zinnenlücke eine Schlüsselscharte, die eine nach vorn ausgehende Zinnenlücke wurde jedoch zu einer schlitzförmigen Schießscharte für Pfeil oder Armbrüste verengt. Ein anderer Unterschied im Vergleich zum vorher erwähnten Turm besteht auch darin, daß man unmittelbar an der Turmecke, 20 cm über dem inneren Niveau, auch zwei viereckige Schlitze errichtete, die einen Überblick der äußeren Fläche der geraden Mauerabschnitte und des unteren Zwingers ermöglichte. Vier Zinnenlücken wurden auch beim Mauerturm 7, der etwas entfernter steht, zugemauert. Nach Süden wurde auch hier eine neue quadratische doppeltrichterförmige Schießscharte erbaut, in der Mitte des Turmes jedoch eine nach vorn ausgerichtete Schlüsselscharte mit einer etwas größeren Öffnung errichtet. Nach Nordosten gibt es hier keine Schießscharte. — Aufgrund der Schießscharten der Soproner Mauertürme kann also festgestellt werden, daß die meisten neuen Feuerwaffen und zwar in erster Linie die leichten und schwereren Handfeuerwaffen (Handbüchse) konzentriert in den Mauertürmen untergebracht wurden. *Die systematisch abwechselnden Schießschartentypen fügten sich offensichtlich den verschiedenen Arten der Handfeuerwaffen*, jeder Turm verfügte etwa gleichmäßig verteilt über 2, so daß die Verteidiger den Feind mit seitlichem Feuer empfangen konnten. Seltener wurde je eine größere Feuerwaffe und eventuell gleichzeitig eine kleinere leichte Büchse in den Türmen untergebracht, sie gaben jedoch vorwärts, und zwar auf fernere Zielpunkte, Feuer ab

⁴⁶ ANGHEL (1973) 61—65.

⁴⁷ Bei uns verbreiteten sich die Außentürme größtenteils nur später, weshalb L. Gerő sie in seinen grundlegenden Werken über die Burgarchitektur Ungarns zu einem Hauptmerkmal des von ihm erstellten typologischen Entwicklungssystems machte und ihr falsch einen Datierungswert verlieh. L. GERŐ: Magyarországi várépítéset (Burgarchitektur in Ungarn). Budapest 1955. 245—247, 258—260.; L. GERŐ: Magyar várak (Ungarische Burgen). Budapest 1968. 185 ff.

⁴⁸ So gab es zum Beispiel 1477 in der Stadtbürg von Ribnice (Jugoslawien) zu gleicher Zeit Türme mit dreieckigem, fünfeckigem und halbkreisförmigem Grundriß, die 11—8—10 m stark waren. P. MIJOVIĆ: Alata, Ribnica, Podgorica. Starinar 15—16 (1964—1965) 72. Auf der äußeren Burgmauer von Wädenswill (Schweiz) wurden um das Jahr 1454 vier Mauertürme verschiedener Form erbaut. P. ZIEGLER: Die Ofenkeramik der Burg Wädenswill. Zürich 1968. 6—8.

⁴⁹ HOLL (1967), (1968).

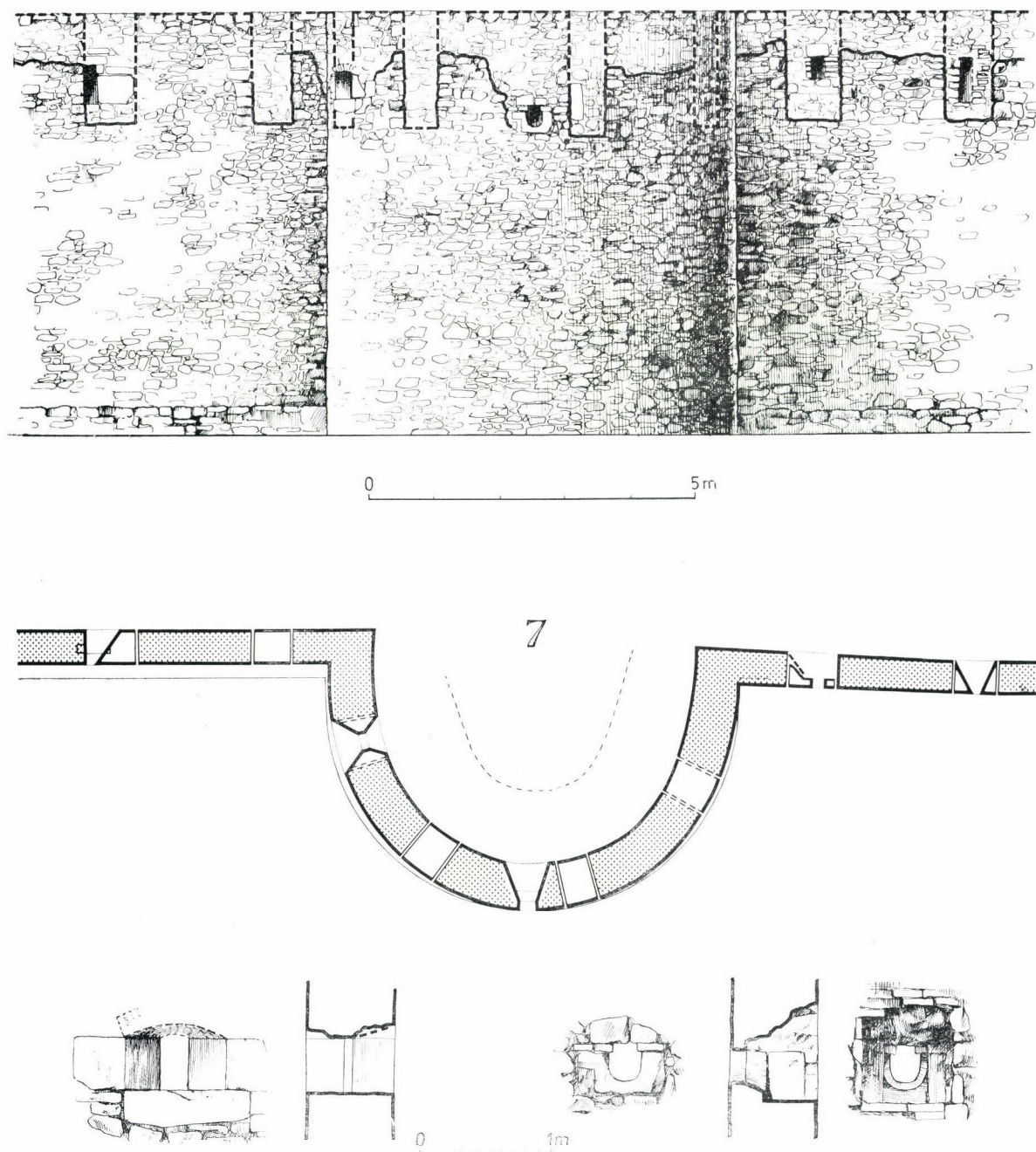


Abb. 19

(Abb. 19). Eine größere Schießscharte für Feuerwaffen wurde in Sopron damals wegen der beschränkten Zahl der Kanonen nicht aufgebracht (siehe vorangehendes Kapitel), solche waren nur an einigen wichtigen Punkten aufgestellt. 70 Prozent der um das Jahr 1440 zur Verfügung stehenden über 100 Handfeuerwaffen verteidigten die Mauertürme (Abb. 18–21).

Die Stadtmauer von Pozsony war im 13.–14. Jahrhundert überhaupt nicht so reich an Türmen. Über die Tortürme hinaus wurde die Stadtmauer nur durch 3 schlanke Rundtürme, die

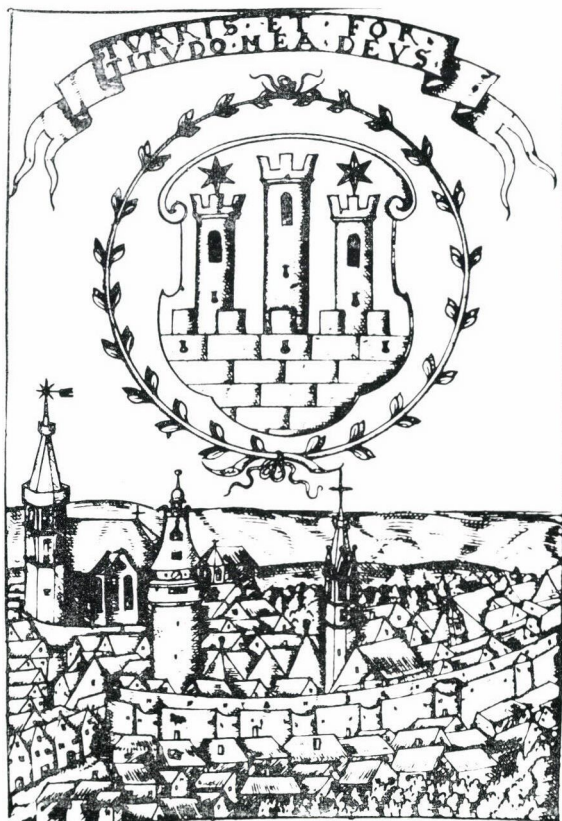


20



21

22



23

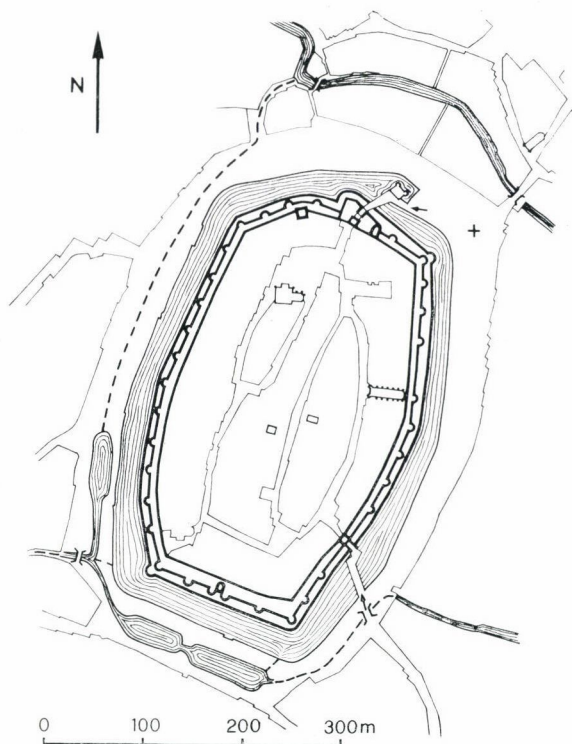


Abb. 20–21. Sopron, die Schießscharten für Handfeuerwaffen des Turmes 10 von innen bzw. von außen.
 Abb. 22. Sopron, Turm 10. Darüber eine Kanonen-Schießscharte aus dem 17. Jh.

Abb. 22. Sopron, Radierung von K. Lackner aus der Zeit um 1610 (Zinnen sind nur im Wappen der Stadt zu sehen)

Abb. 23. Sopron, Grundriß der Innenstadt im Mittelalter. Das bis zum Jahre 1334 vollendete Verteidigungssystem hat sich bis zum 17. Jh. beinahe nicht verändert, nur die Tore wurden befestigt (Rekonstruktion des Autors)

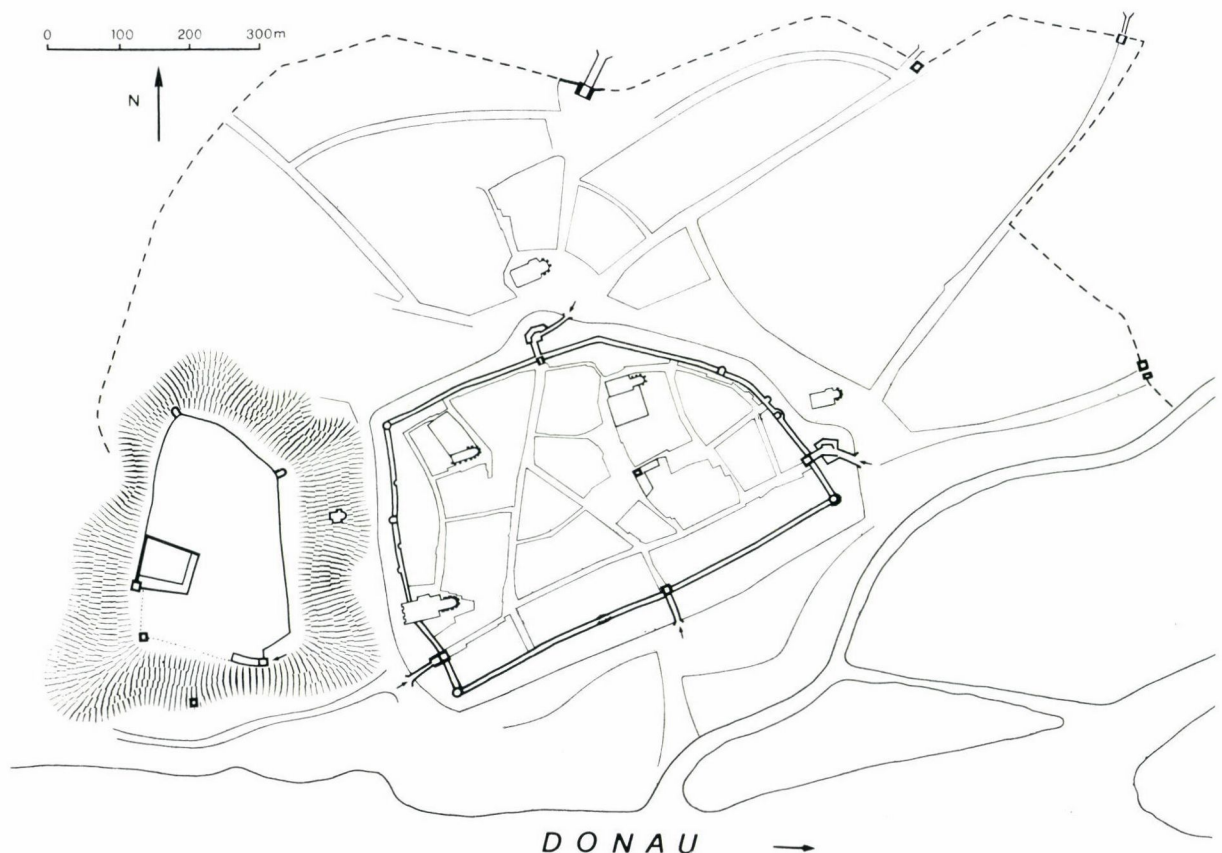


Abb. 24. Grundriß von Pozsony (Bratislava, Slow.) im 15. Jh. Die Mauern der Innenstadt wurden im 15.–16. Jahrhundert mit Geschütztürmen befestigt. Die Randbezirke wurden vom 1423 an mit Flechtwerk, Graben und Toren eingefast (Aufgrund des Grundrisses von Mencl und Benuska)

an den Ecken der langen Mauerabschnitte standen, geschützt. Darüberhinaus gab es noch 2 Halbrundtürme kleineren Ausmaßes auf der westlichen Seite der Stadt (der auf dem Berg stehenden Burg gegenüber), die Erbauungszeit letzterer ist jedoch unbekannt.⁵⁰ Wie bereits früher dargelegt, offenbarte sich die Modernisierung im 15. Jahrhundert zum Teil in den Umbauten (Balkone, Schießscharten), aber auch neue Bautätigkeiten wurden gestartet. Die in den Quellen erwähnten 3 Ecktürme («Vogl thurm, turris voglini; schuster thurm; Peken turn»)⁵¹ und die 4 alten Tortürme, also insgesamt mindestens 7 Türme reichten im 15. Jahrhundert, obwohl sie modernisiert wurden, zur Verteidigung des Stadtmauern-Gürtels nicht aus. Vielleicht als neu gilt der Turm der Metzger

⁵⁰ Nach den Ermittlungen des Archäologen B. Polla (wie er es mir gefälligerweise schriftlich mitteilte) wurde einer der Halbtürme nachträglich zur Stadtmauer gebaut. ORTVAY Bd. II/1. 138–139, hat dies mit den Angaben eines Turmes in der Burg (Luginsland) verwechselt. — Die beiden Halbtürme sollen unserer Meinung nach zwischen dem 14. und dem Anfang des 15. Jahrhunderts entstanden haben. — Die Klärung der Erbauungszeit der Zwingermauer und der ihr anschließenden Halbrundtürme (1 im Westen, 2 im Osten) ist noch eine anstehende Aufgabe der archäologischen Forschung. Der Zwinger wird bereits 1440 erwähnt, ORTVAY (1900) Bd. II/3. 260. Der Mitteilung von B. Polla zufolge war der kleine Außenturm auf der W-Seite mit der Zwingermauer verbun-

den, und stammt vermutlich aus der gleichen Periode wie diese.

⁵¹ Der Standort des Vogl-Turmes (Utácia veža) wurde von ORTVAY Bd. II/1. 140. und Abb. 9. falsch angegeben. Der von ihm angegebene große Turm kann aufgrund seines Typs in Pozsony nicht aus dem 14. Jahrhundert stammen. Unserer Meinung nach hieß der Turm an der NW-Ecke der Stadt so, ebenso wie die anderen beiden Ecktürme sollen irgendeinen Namen gehabt haben. In den früheren Zeiten erhielten nur die wichtigen hohen Türme einen Namen. Man kann von diesem Turm bereits annehmen, daß er 1373 wiederhergestellt wurde («pro reformacione turris voglini . . »).

(zuerst wurde er im Jahre 1434 erwähnt, auf der NO-Seite, dessen Identifizierung noch ungewiß ist.⁵² — Die Rüstungen waren auch in Pozsony sehr verschieden, innerhalb des gleichen Turms wurden sowohl Armbrüste als auch Feuerwaffen verwendet — ist aus einer Angabe aus dem Jahre 1440 bekannt; 1443 standen je Turm in Durchschnitt zwei kleinere Büchsen (Tarraspüxen, Stainpüxen) zur Verfügung.⁵³

Auf der Mauer vieler Städte des Oberlandes (Slowakei) findet man bis zum Ende des 14. Jahrhunderts nur kleine Mauertürme mit quadratischem Grundriß, die nach innen offen waren, aus der äußeren Mauerfläche kaum hervorsprangen, und in vielen Fällen nicht allzu höher waren als die Mauer selbst (Lőcse 23 Türme, Bártfa 5, Nagyszombat 25; in Körmöcbánya gab es sogar auch im 15. Jahrhundert zwei). Wir können annehmen, daß die Häufigkeit ihrer Verwendung eventuell darauf zurückzuführen ist, daß die königliche Erlaubnis anfangs nur den Bau der Stadtmauer bzw. der Tortürme einschloß, und nicht allen Städten erlaubt wurde, *hohe Türme* zu bauen. Die Stadt Eperjes durfte vom Jahre 1370 an Stadtmauern bauen, eine weitere Verordnung des Königs Ludwig der Große (Nagy Lajos) aus dem Jahre 1378 verbot die Errichtung von Türmen (in dieser Verordnung steht auch, daß der König nicht nur finanzielle Hilfe leistet, sondern auch einen königlichen Baumeister nach Eperjes schickt).⁵⁴ In einer Verrechnung aus dem Jahre 1492 werden außer drei Toren auch 10 Türme namentlich aufgezählt.⁵⁵ In dieser Konskription werden auch die Typen und die Menge der Waffen, die in den drei Toren und in den Türmen untergebracht wurden, angegeben. Hier befanden sich vier verschiedene Kanonenarten und zwei verschiedene leichte Feuerwaffenarten, von den Kanonen wurden darin 18, von den Feuerwaffen 75 verteilt. Diese Verteilung war jedoch nicht gleichmäßig: die meisten Kanonen schützten die Tore bzw. die Tor-Türme, in den übrigen Türmen gab es nur in zwei Kanonen (4 + 1 Stück), die übrigen Türme wurden durch Hakenbüchsen und Handgewehre (30 + 26 Stück) verteidigt. Die Türme wurden also im 15. Jahrhundert errichtet (ihre Form wurde auf einem Stich von J. Weber im Jahre 1668 festgehalten), das waren meistens hohe schlanke Türme, die übrigen waren niedrig, nach innen offen und hatten einen halbkreisförmigen Grundriß. Letztere standen dem Stich zufolge vor allem an der zweiten äußeren Mauer, sie spielten eine kleinere Rolle als die geschossigen Türme, die auch einen Namen hatten. In Eperjes wurden also, ebenso wie in Sopron, die Feuerwaffen im 15. Jahrhundert in den Türmen untergebracht. In jedem Turm fand man nicht nur Waffen von hoher Zahl (im Durchschnitt 4, an manchen Stellen gab es sogar 7–15), für sie war auch eine große Vielfalt charakteristisch.

⁵² «Fleischker Thurn Hinder den Juden». ORTVAY Bd. II/1. 142. zufolge wird er vom Jahre 1450 Neuer Turm genannt, er stammt also vermutlich aus dem 15. Jahrhundert, 1473 wurde er umgebaut; er identifizierte ihn mit dem dem Larenzentor am nächsten stehenden Turm. Dieser war jedoch kleiner, weniger modern und hatte einen quadratischen Grundriß. Die Ortsbestimmungen sind nicht so genau («hinder den Juden, oberhalb S. Larenzen kirichen»), daß man nicht auch an den nächsten Turm nördlich davon denken könnte, letzterer war nämlich bereits modern und gehörte zum Typ mit aus der Zwingermauer hervorspringendem halbkreisförmigem Grundriß. Es fällt auch auf, daß es bei der Identifizierung von Ortvay auf den letzten Turm keine Angaben verweisen — vorausgesetzt die beiden Namen beziehen sich überhaupt nicht auf die gleichen Türme.

⁵³ «... In den halb thurn zu puluer vnd zu kugellend vnd zu pfeyllen ...» ORTVAY Bd. II/3. 263. Im Peken Turm (Bäckerturm) 1439–1440: «Item vomb 1 Slos In pekken thurn zu ainer truhen, darin man puluer vnd pfeil helt, VIII den. wien.» ORTVAY Bd. II/3. 276, Anm. 2. RAKOVSKY 734.

⁵⁴ «... quomodo debeat praeparari murus vestre Civitatis, sed volumus, quod turres non muratis, nisi locum pro ipsis turribus dimittatis ...» J. WAGNER, ArchÉrt 15 (1882) 1.

⁵⁵ Registrum portarum et muri super turres et contenta in eisdem. Landesarchiv DL. 43. 621. — Aufgrund der Konskription nach den einzelnen Türmen standen damals 9 Haufnitze («hawffnicz»), 2 Halb-Haufnitze, 1 Tarrass («tharrch»), 6 Halbtarrass sowie 46 Hakenbüchsen («hakownicz») und 29 Handgewehre («pischalen-piscall-pistal, vel hantpuxen») zur Verfügung. Waffen alten Typs wurden nur in niedriger Zahl und nicht überall aufgezählt («spiss, pheyl, ffeyer feyl»). — 1491 ließ man 6 eiserne Hakenbüchsen anfertigen, die auch signiert waren (Abb. 38): «Item fecimus post Mathei sex ferreas hakowniczas in manubriis sigello // dupliciter signatas in longitudine ferri similes in pondere vero distantes spissitudine». — Ich bedanke mich bei A. Kubinyi für die Umschrift. Das Verzeichnis veröffentlichte mit vielen Fehlern und falscher Datierung IVÁNYI (1914) 311–312.



Abb. 25. Kőszeg, Grundriß der Stadt im Mittelalter. Die Stadtmauer des 14. Jh.-s der Kleinstadt wurde im 15. Jh. (zusammen mit der Burg) mit einem Zwinger befestigt. Sie erhält nur Anfang des 17. Jh.-s einen fünfeckigen Geschützturm auf der SW-Ecke (Rekonstruktion des Autors)

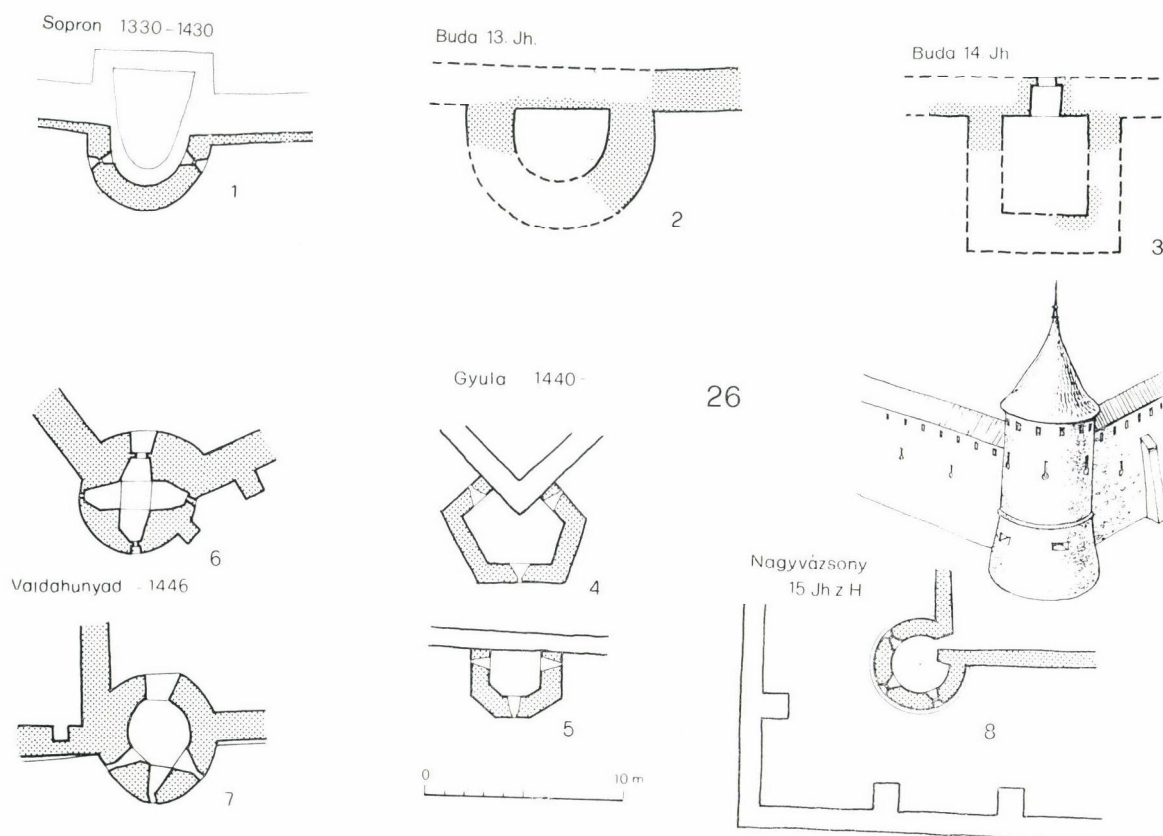


Abb. 26. Mauertürme der Städte und der Burgen



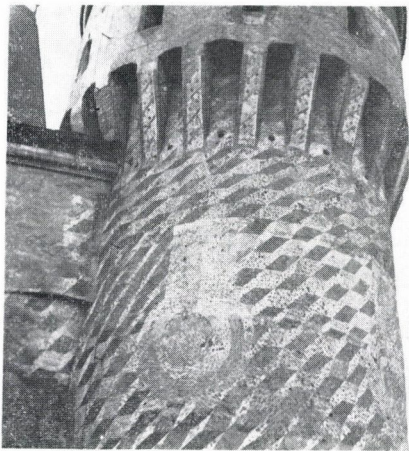
27



28

29

30



31



32

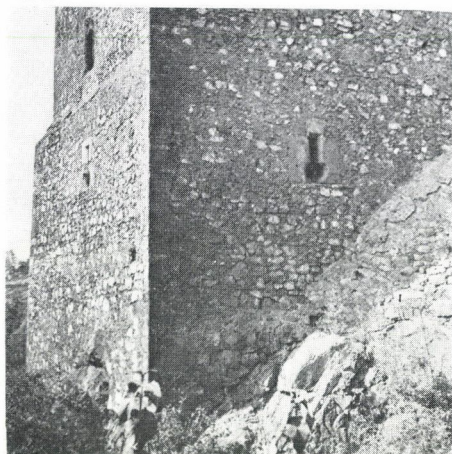


Abb. 27. Nagyszeben (Sibiu, Siebenbürgen, Rum.), Töpferturm

Abb. 28. Nagyszeben (Sibiu, Siebenbürgen, Rum.), Zimmermannsturm

Abb. 29—32. Die Türme von Vajdahunyad (Hunedoara, Siebenbürgen, Rum.) vor dem Jahre 1446; 29: bemalte Schießscharte auf dem Hímesturm; 30: Der O-Turm; 31—32: Der Geschützturm Nebojsza

Die Soproner und die spätere Struktur von Eperjes präsentiert die *Methode der Verwendung der Feuerwaffen im 15. Jahrhundert*: der überwiegende Teil der Feuerwaffen befand sich in den Türmen (bzw. in den Tortürmen); die Unterbringung von Waffen höherer Zahl erfolgte nicht durch die Erweiterung der Grundfläche, sondern auf die alte Weise, durch den Bau eines hohen Turmes; es wurden möglichst überall Feuerwaffen vieler Art untergebracht, mit den Kanonen mußte man jedoch sparsamer umgehen (diese wurden nur an den wichtigsten Punkten, an den Toren und in einigen bedeutenden Türmen aufgestellt).

Wie bereits erwähnt, gab es bei den Stadtmauern (und auch bei den Burgen) im 15. Jahrhundert eine große Vielfalt der Turmformen, angefangen von denen mit viereckigem, vieleckigem, halbkreis- und kreisförmigem Grundriß. Die Ursachen liegen dafür nur zum Teil darin, daß man sich mit der Restaurierung und Modernisierung der älteren Türme begnügte. Das war der Fall z. B. in Nagyszeben (Sibiu, Rumänien, Siebenbürgen), wo die an der südlichen Stadtmauer dicht nebeneinander stehenden älteren Mauertürme umgebaut wurden (15.—16. Jh.)⁵⁶ In den unteren Partien, in der Höhe der Brustwehr der Stadtmauer, aber auch im 2. Geschloß, waren auch weiterhin schmale Bogen-Schießscharten im Gebrauch, nur ganz oben, in der von der hervorspringenden Konsolereihe gestützten Brustwehr wurden Schießscharten für kleinere Feuerwaffen errichtet. Es zeugt von einem auffallenden Konservatismus, daß hier im obersten Geschloß hohe Zinnen errichtet wurden, und zwar in dekorativer, stufenweiser Ausführung (*Abb. 27—28*). Auch bei den Befestigungen anderer Städte Siebenbürgens ist diese Dekorativität die alle zweckmäßigen Formen vermeidet, zu beobachten (Enyed-Aiud, Brassó-Braşov usw.). Es fällt bei den Türmen von Szeben auch auf, daß die Mauern bis zur Mitte des 16. Jahrhunderts (als hier die ersten Rondellen und Basteien erschienen sind) nur durch die vertikale und seitliche Feuerung aus Armbrüsten und Handgewehren geschützt war, da es auch keine Zwinger gab. Letztere wurden in den wenigen siebenbürgischen Städten — wenn überhaupt — sehr spät eingeführt,⁵⁷ und sie fehlten sogar auch bei Städten von sehr kleiner Grundfläche (Szászsebes-Mühlbach-Sebes).

In vielen Fällen ist eigentlich hinsichtlich der Entwicklung der Wehrarchitektur — auch bei einem Teil der Städte, die sonst die Möglichkeiten der Entwicklung in sich trugen — ein Rückstand zu verzeichnen. Bei kleineren Städten ist dies zwar verständlich (vor allem bei den kleineren Burgen), ist jedoch kaum verständlich, warum dies auch für solche großen und reichen Städte, wie z. B. die erwähnte Stadt Nagyszeben charakteristisch ist. Die Verwendung von Feuerwaffen ist hier ja seit den Jahren 1370—1380 weit verbreitet (jährliche Summen für den Büchsenmeister und die gerädelten Kanonen), und in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhundert versorgen der Woiwode von Siebenbürgen und der ungarische König sehr oft ihre Armeen mit Feuerwaffen, die hier hergestellt wurden. 1492 wurden in den 10 Mauertürmen in Verwahrung der einzelnen Handwerkerzünfte insgesamt 70 schwere Hakenbüchsen (*Hackenpuxen*), 110 Handgewehre (*Handpuxen*), 47 Armbrüste (*arumprost*) zusammengezählt und registriert.⁵⁸ Wenn man dies mit der Konskription des nächsten Jahres vergleicht, fällt auf, daß im nächsten Jahre 19 Türme standen, die alle von einer bedeutenden Menge leichter Feuerwaffen (10—28 Stück) geschützt waren. In vielen Türmen stand auch eine schwerere, auf Rädern gestellte Variante der Hakenbüchse (*Hackenpuxen off Karren*). (Im Zimmermannsturm, der auf der Abbildung 28 dargestellt ist: *turris Carpentarium*, Zimmermannsturm, gab es damals 10 Handgewehre und zwei eiserne Flegel — *ysseren flegel*.) Hinsichtlich der Rüstungen waren die Einwohner von Nagyszeben nicht weniger gut versorgt wie andere mitteleuropäische Städte (die in der Registratur nicht aufgezählten Kanonen gehörten der Aufsicht der städtischen Büchsenmeister), die Modernisierung ihrer Stadtmauern erfolgte doch

⁵⁶ Die bisher ausführlichste Bearbeitung der Bauperioden der Stadtmauern: M. V. KIMAKOVICZ: Alt-Hermannstadt. Archiv d. Vereines für siebenbürgische

Landeskunde. N. F. 37 (1910) Heft 1, 241 ff. Über die erwähnten Türme: 263—267.

⁵⁷ ANGHEL (1973) 100.

⁵⁸ REISSENBERGER 315—325, 361—363.

erst in den Jahren von 1530 bis 1552.⁵⁹ (Es soll jedoch erwähnt werden, daß im 15. Jahrhundert auch diese Stadtmauern ausreichten, die zahlreichen Angriffe der Türken aufzufangen.)

Die im Laufe des 15. Jahrhundert in Ungarn völlig neu errichteten Mauertürme haben — wie bereits erwähnt — in den meisten Fällen die alten klassischen Formen wiederholt; als Veränderungen gelten die Errichtung neuartiger Schießscharten und das Fehlen der Zinnen. Von der konservativen Wehrarchitektur Siebenbürgens wurde in den meisten Fällen weiterhin der Bau von Türmen mit quadratischem Grundriß bevorzugt, sogar wie bei den Stadtmauern (z. B. Szászsebes, Ende des 14. Anfang des 15. Jahrhunderts; Segesvár-Sighisoara; Kolozsvár-Cluj, Mitte des 15. Jahrhunderts.) Die Türme wurden nicht niedriger, der auf ihrer Krone rundherum verlaufende hervorspringende Wehrgang (manchmal sogar aus Holz, mit Fachwerk-Technik) vertrat noch vielerorts sehr lange die alten Verteidigungsmethoden, sogar im zweiten Quartal des 16. Jahrhunderts wurden solche errichtet (Enyed-Aiud, Rum.).

Für die neu erbauten Türme waren jedoch die weniger verletzbaren Lösungen, die auf mehreckigen, runden oder halbrunden Grundrissen basieren, charakteristisch. Nach dem Jahre 1440 wurden zur äußeren Zwingermauer der Gyulaer Burg nachträglich auf die Mauerecken und in die Mitte kleine sechseckige Türme hinzugebaut (*Abb. 26*). Hier öffneten sich die kleinen Schießscharten nach vorn und auf zwei Seiten, und sie waren wegen ihrer niedrigen Lage für die seitliche Feuerung am besten geeignet. Die schlanken Rundtürme der Burg von Vajdahunyad (Hunedoara, Siebenbürgen, Rum.) vertraten eine noch höhere Entwicklungsstufe: Diese standen an den Winkeln der Burgmauer und konnten wegen des Durchmessers von 6 m und der Mauerstärke von 2 m dem Kanonenfeuer der Angreifer gut gehalten. Aus demselben Grunde wurde der Unterteil dieser Türme massiv gemauert. Aus den Türmen mit kleinerer Grundfläche öffneten sich je 3 Schießscharten, die von innen in einer Menschengröße ausgebildet waren, mit einer kleinen Bresche in der Augenhöhe (die Bresche war drei- oder viereckig) für die Feuerwaffen. Das Geschoß der Türme wurde von einer Reihe dicht nebeneinander stehenden schrägen Konsolen gehalten, die in der nächsten Bauperiode nach dem Jahre 1446 bis auf einen zu Wohnzimmern umgestaltet wurden (*Abb. 26 und 30*). Während die kleinen Rundtürme nur bis zur Hälfte aus der Mauerfläche hervorsprangen, standen die zwei größeren mit einem viereckigen Grundriß (der eine war ein Torturm) völlig vor der Mauer.

Der schlanke Rundturm ging in der Burgarchitektur Ungarns auch in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts nicht aus der Mode, die Ecken der Einfassungsmauer in der Burg von Nagyvászony im Besitz von Pál Kinizsi, (einen Feldherren des Königs Matthias) wurden von je einem solchen Turm verteidigt. Von dem Erdgeschoß dieser Türme öffneten sich je 3 doppeltrichterförmige Schießscharten, mit einer viereckigen oder schlüssellochförmigen Bresche auf dem mittleren Rahmenstein. (Ähnliche vermuten wir auch auf dem untergegangenen 1. Geschoß.) Die Türme schützten in erster Linie den Ringgraben (*Abb. 33–35*), auf fernere Zielpunkte wurde vom Dach des älteren Wohnturmes gefeuert, wo die früheren Zinnen zu einer Schießschartenreihe umgestaltet wurden.

Hohe Türme wurden zum Schutz der Stadtmauern in der zweiten Hälfte des 15. und sogar in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts errichtet. Solche schützten auch die Stadtmauer von Bártfa (Bardejov, Slow.) (errichtet zwischen den Jahren 1352–1376). Sie hatten einen runden, kreissegmentförmigen bzw. halbkreisförmigen Grundriß und standen aus der Mauer zur Hälfte oder völlig hervor. Auf der inneren Stadtmauer standen 7, auf der äußeren Mauer 3 solche Türme. Genauere Angaben liegen über die Erbauung der Türme nicht vor, die bereits erwähnte Kon-

⁵⁹ REISSENBERGER 328–336. Der Bau von Rondellen («Posthai») erfolgte parallel zu den übrigen siebenbürgischen Städten. In Nagyszeben wurden 4 erbaut, die zum Teil die Rolle einer Torverteidigungs-

barbakane gespielt haben. Vom Jahre 1551 an wurden Basteien italienischer Konstruktion gebaut, deren allzu hohe Baukosten die Stadt allein nicht mehr tragen konnte.

tion aus dem Jahre 1449⁶⁰ erwähnt außerhalb der Tore *nur einen Turm*, der mit Feuerwaffen geschützt wurde («turri Czanzer»), der über 10 Handfeuerwaffen verfügte. Die Identifizierung dieses Turmes ist jedoch ungewiß.⁶¹ Die meisten Türme konnten in der zweiten Hälfte des 15. und in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts errichtet gewesen sein, nach den Maßen und der Unterschiede im Grundriß jedoch in verschiedenen Zeiten. Sie waren in allgemeinen zweimal so hoch wie breit, und hatten auf dem Erdgeschoß und den 3 Geschossen 2—3—4 Schießscharten für Feuerwaffen. Die im Durchschnitt zwei Meter starke Wand wurde mit einer Doppeltrichterform oder mit einer nach außen enger werdenden Nischenform durchbrochen, die Rahmensteine der Schießscharten bildeten abwechslungsreiche Formen (fünfeckige, sechseckige, runde, schlüssellochförmige und schlitzförmige Breschen). In dem originalen quadergeritzten Verputz des Turmes hinter dem Franziskaner Kloster (Klosterbastei; 1582: «Beim Kloster») war ein Jahreszahl 1541 zu erkennen; die runde Öffnung der Schlüsselscharte im Erdgeschoß war 32 cm breit, war also für größere Feuerwaffen bestimmt (Abb. 36).⁶²

c) Geschütztürme

Die modernisierten Varianten der Mauertürme älteren Typs bedeuten noch keinen Bruch mit den Traditionen der früheren mittelalterlichen Wehrarchitektur. Die Veränderungen traten sehr langsam, beinahe unbemerkt ein. Die wichtigste Neuerung war die Erbauung von Geschütztürmen (tour d'artillerie, Kanonenturm, Batterieturm). Sie unterscheiden sich von den übrigen Türmen darin, daß die Mauern, damit sie dem Kanonenfeuer gegenhalten können, verstärkt wurden (2,5—3—5 m), ihr Grundriß war meistens halbkreis-, hufeisen- oder kreisförmig, ihre Grundfläche war größer als die der alten Türme, damit auf derselben Ebene mehrere schwere Kanonen untergebracht werden können; bei den entwickeltsten Beispielen sind für die Höhe meistens die dumpfen und gedrunghenen Formen charakteristisch (die Breite und Höhe waren gleich).⁶³ Unter der obersten Ebene wurde in vielen Fällen ein Gewölbe gebaut, damit sie das Gewicht der Kanonen tragen kann.⁶⁴ Die wichtigsten und datierbaren Denkmäler sind: Aachen, Stadtmauer Pfaffenturm (1442—1456) \varnothing : 5,4 m, 3 Geschosse; die Burg von Lassay (Frankreich, vom Jahre 1457 an) \varnothing : 10—12 m, H: 13 m; die Burg von Clisson (Frankreich, äußere Burg zwischen den Jahren 1460—1490), nach innen offene Halbkreistürme bis zur Höhe der Mauer; Tivoli, päpstliche Burg von Rocca Pia (Italien, 1458—1464) \varnothing : 13,5 m, H.: 27 m doppelt so hoch wie die Burgmauer, alle Ebenen sind gewölbt, jedoch ohne Schießscharten, die Kanonen wurden auf der obersten Terasse aufgestellt, hatte einen runden Grundriß; die Burg von Hoch-Königsburg (Elsaß, nach dem Jahre 1479); Dinan (Frankreich, Mitte des 15. Jahrhunderts) mit einer hufeisenförmigen, oben flachen Terasse für die großen Kanonen, an den übrigen Geschossen gab es nach den Seiten ausgehende Schießscharten für leichtere Kanonen; die Burg von Fougères (Frankreich, um das Jahr 1480) zwei hufeisenförmige Geschütztürme \varnothing : 20 m, H.: 20 m, 5 Geschosse; Aachen, Stadtmauer, Marienturm (1511—1513) \varnothing : 15 m, hufeisenförmig, 2 Geschosse und eine Terasse, an jedem Geschoß je 5 Kanonen-Schießscharten; auf der Stadtmauer von Nördlingen (1539) gab es 6 Geschütztürme, eine längliche Hufeisenform, 6,5 \times 7 m, 2 Geschosse.⁶⁵ — Wir haben absichtlich die Ergebnisse der

⁶⁰ Anhang.

⁶¹ MYSKOVSKÝ 22—23 identifizierte diese in seiner Liste mit der späteren Dicken Bastei («der dicke Thurm») Nr. 13, was entwicklungshistorisch gesehen unmöglich ist. Der Turm konnte dem Namen nach eventuell während der Zeit, als Johannes Czauner Stadtrichter war (1419) erbaut worden sein. Siehe FEJÉRPATAKY 182.

⁶² \varnothing des Turmes betrug 10 m, er sprang aus der Mauerfläche zum Dreiviertel hervor, er hatte 2 Geschosse; die Stadtmauer, die neben ihm verlief, war 1,70 m stark. Zu seiner Verteidigung waren 1582

insgesamt 6 Bürger ernannt. — Einige Turmgrundrisse werden von D. MENCLOVÁ veröffentlicht: O středověkém opevnění našich měst. Správy Památkové Péče 10 (1950) 214—215.

⁶³ FINÓ 291. — In einigen Fällen waren die Mauern noch stärker (7—8 m). Die französischen Beispiele bezeichnen in erster Linie Burgen.

⁶⁴ TRUTTMANN 70—73.

⁶⁵ FINÓ; TRUTTMANN; B. EBHARDT: Der Wehrbau Europas im Mittelalter. Bd. II. Teil I. Stollhamm 1958; und Kunstdenkmäler-Topographie einiger Städte.

türkischen Architektur (z. B. Istanbul, Rumeli Hisar, Jedikule), hier nicht aufgezählt, da diese in der Mitte des Jahrhunderts errichteten riesigen Rundtürme (\varnothing : 19–25 m) als Erneuerung bzw. den unmittelbaren Einfluß der byzantinischen Donjons vertreten;⁶⁶ andererseits auf die europäische Wehrarchitektur kaum einen Einfluß ausübten.⁶⁷

Die Entfaltung der europäischen Geschütztürme weist keine einheitliche Entwicklung oder einen direkten gegenseitigen Einfluß auf. Je nach Burgen und Städten waren die Bräuche und Ausführungsarten verschieden. Wurden die für die beste gehaltenen Lösungen voneinander verheimlicht oder war die spätmittelalterliche Kommunikation noch nicht entwickelt genug? Einer der wichtigsten Gründe konnte gewesen sein, daß auch die neuesten Geschütztürme aus dem Beispiel der hochmittelalterlichen Burgtürme, der Donjons und der Wohntürme — die damals als die höchste Entwicklungsstufen galten, — ausgingen, die strukturellen und Grundriß-Lösungen dieser übernehmen, kopieren und modernisieren. So blieb die vielfältige Rolle der lokalen einheimischen Vorgänger sehr entscheidend. Die 6 hufeisenförmigen und 2 runden Geschütztürme der Burg von Lassay ahmen die 50 Jahre früher errichteten hufeisenförmigen bzw. runden Türme von Pierrefonds nach. Sie verwenden die dortigen halbkreisförmigen Türme, und die schlanken Turmgeschosse über der oberen Konsolengalerie, die die Herzogsborg so malerisch erscheinen lassen, nicht. Das Ergebnis ist eine nicht so verzierte, strenge aber moderne Burg, die sich ihren Vorgängern eng anschließt. — Ähnlicherweise schöpfen die italienischen Burgen, so die Burg Sforza aus Mailand oder die erwähnte Burg Rocca Pia, aus den Traditionen der italienischen Burgarchitektur des 13–14. Jahrhunderts, wobei sie sich auf der Burg mit viereckigem Grundriß mit hohen Rundtürmen an den Ecken beharren.

Noch die als sehr entwickelt geltenden Lösungen, die stark hervorspringenden hufeisenförmigen Geschütztürme, die kaum höher sind als die sich anschließenden Mauern, sind nicht ohne Beispiel. Im Nahen Osten verwendeten die armenischen und byzantinischen Burgarchitekturen und anschließend ein Teil der Architektur der Kreuzritter in der zweiten Hälfte des 12. und am Anfang des 13. Jahrhunderts bereits solche riesigen Türme mit hufeisenförmigem Grundriß (z. B. 16 × 11 m, 21 × 14 m), die den Belagerungsgeschützen gut gegenhalten konnten, und zugleich geeignet waren, in ihnen die eigenen Pfeilspitzen- und Steinwerfermaschinen unterzubringen.⁶⁸

Die erste Verwendung von echten Geschütztürmen im mittelalterlichen Ungarn war den bisherigen Angaben zufolge in Pozsony. Die Erbauung der äußeren Burgmauer der Königsburg auf dem Berg begann auf Anordnung des Kaisers Sigismund (im Zusammenhang damit, daß er bereits 1423–1437 damit begann, die Burg zu einem Königspalast umbauen zu lassen); nach Norden und Nordosten mit je einem eingeschossigen großen Geschützturm mit hufeisenförmigem Grundriß. Das Erdgeschoß der dickwandigen Türme und das erste Geschoß waren geeignet, Kanonen einzufassen, sie kontrollierten die Stadt und die Hauptverkehrsstraße, die in die Stadt mündete.⁶⁹ (Der NO-Turm wurde Luginsland genannt, im Jahre 1439–1440 wurde daran eine neue Schießscharte für eine große Kanone durchbrochen.⁷⁰) Unserer Meinung nach waren *diese Geschütztürme die Vorbilder* der in der Stadt später errichteten neuen Türme.

Kurz vor dem Jahre 1440 lassen die Bürger von Pozsony ihren Turm vom bisher größten Grundfläche errichten der von da an in den Quellen unter dem Namen Neuturm oder Ungerveind angeführt wird. Er springt mit seiner länglichen Seite viel mehr hervor, als die bisherigen Türme

⁶⁶ S. TOY: A history of fortification. London 1955. 231–234.

⁶⁷ Der Einfluß der Wehrarchitektur des Osmanischen Reiches läßt sich jedoch bei einigen Denkmälern Rußlands verfolgen, z. B. die Stadtmauertürme von Smolensk aus den Jahren zwischen 1596 und 1602.

⁶⁸ R. FEDDEN—J. THOMSON: Kreuzfahrerburgen im Heiligen Land. Wiesbaden 1959. 92–94.

⁶⁹ MENCLOVÁ (1961) 447, 456.; H. FIALOVÁ—A. FIALA: Hrad na Slovensku. Bratislava 1966. Abb. 82.

⁷⁰ ORTVAY Bd. II/1. 263–264: «...ein gros loch durich den thurren lug Inslanndt geprochen haben zu den puxen...»

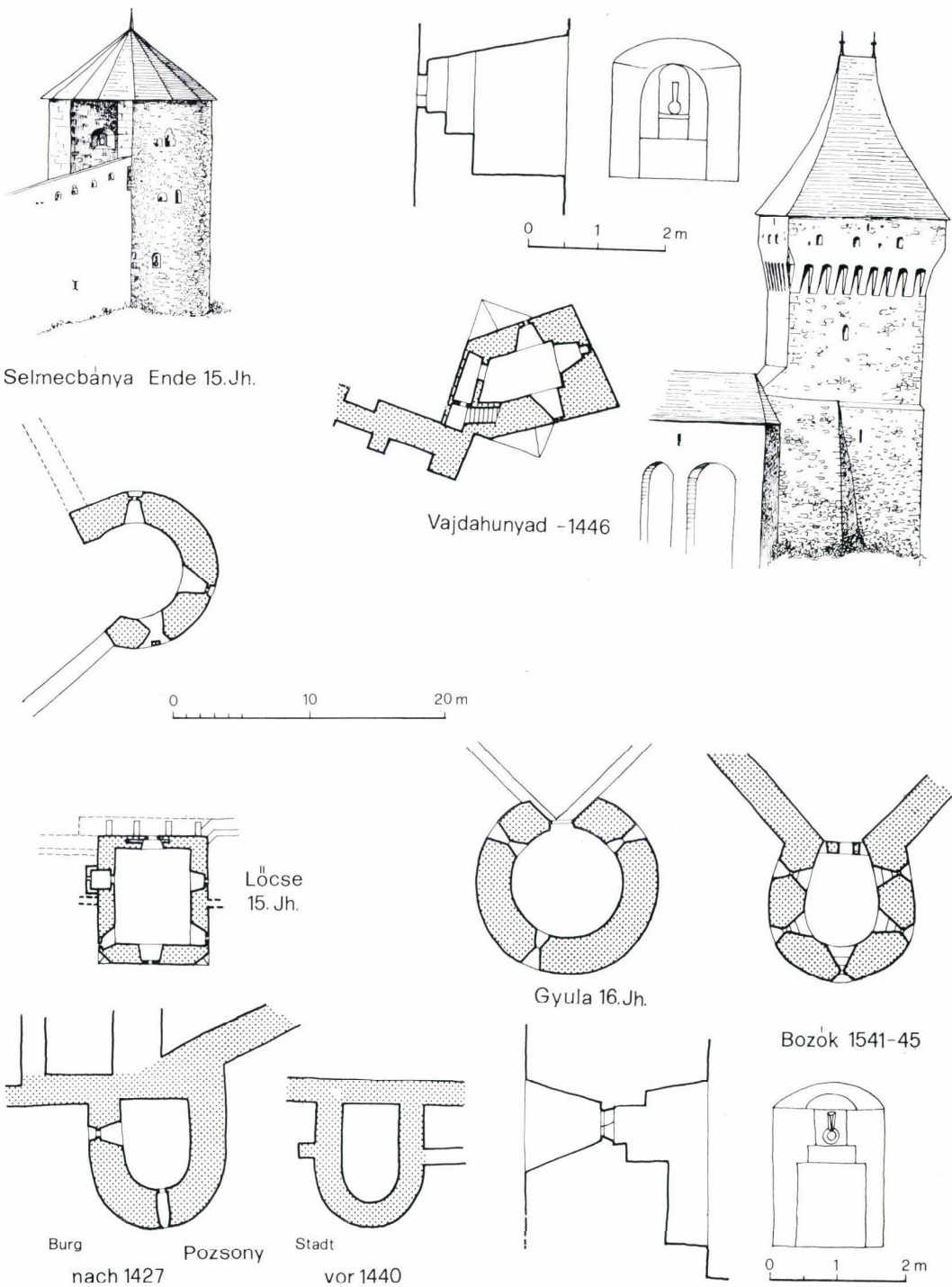


Abb. 41. Geschütztürme

und auch die Zwingermauer durchbricht er (Länge: 9 m; Abb. 41).⁷¹ Durch die Errichtung dieses Turmes stellen sich die Bürger der damals mit ihnen verfeindeten Burg entgegen, da sie an der Seite der verwitweten Königin Elisabeth standen, gegen den neuen ungarischen König. Für die Bedeutung des Turmes spricht, daß er der bereits zitierten städtischen Waffeninventar aus dem Jahre 1443 zufolge mit einer großen Tarrasbüchse (tarack), mit einer Kanone und einem kleinen Kupfer-Mörser ausgerüstet war, während es in den übrigen Türmen nur je zwei Kanonen gab.⁷² Als die bisher modernste architektonische Lösung wird dieser Turmtyp von den Einwohnern von Pozsony durch zwei weitere Geschütztürme an der nördlichen Seite der Stadt, die am Ende des Jahrhunderts und vor dem Jahre 1520 errichtet wurden nachgeahmt.⁷³ Die konservative Bewahrung der lokalen Tradition also war auch bei den Bürgern von Pozsony entscheidend, obwohl auch hier eine wirklich moderne, auch in anderen Staaten Europas lange verwendete Lösung (ein länglicher hufeisenförmiger Grundriß, die Stadtmauer in der Höhe nicht übertreffende Ausführung) behalten wurde.

In der Burg von Vajdahunyad wurde ein völlig anderer, im Grunde genommen die gotischen architektonischen Traditionen behaltender Geschützturm errichtet. In der — in die Zeit vor dem Jahre 1446 datierbaren — Bauperiode (zu der das gesamte System der gotischen Burg gehört) begnügte man sich nicht mit Mauertürmen für kleinere Feuerwaffen, und man errichtete auf der am meisten gefährdeten S-Seite einen alleinstehenden mit 40 m vorgeschobenen Geschützturm. Er hatte einen unregelmäßigen viereckigen Grundriß, im Erdgeschoß und in den drei Geschossen öffnen sich auf jede Seite je eine breite Kanonen-Schießscharte mit innerer Nische, das 4. Geschoß breitet sich zu einer auf einer schrägen Konsolenreihe beruhenden Galerie aus (hier gibt es nur eine Reihe von kleinen, trichterförmigen Schießscharten. Der Turm wurde mit der Burg durch eine mit Stützpfählen befestigte Mauer verbunden, worauf, in einer Höhe von 18 m ein bedeckter Gang verlief (Abb. 31, 32, 41). Der Turm schließt sich formal der spätgotischen Architektur Siebenbürgens, der Türme der Stadtmauern (z. B. von Segesvár-Sighisoara) und der Kirchenburgen an, deren Befestigung im 15.—16. Jahrhundert mit ähnlichen Galerien erfolgte; das Prinzip des Ganges, der eine Verbindung zur Burg ermöglichte, war jedoch ziemlich selten.⁷⁴

⁷¹ Den auf unserem Bild dargestellten Turm wechselt die gegenwärtige Forschung aufgrund der bisherigen Forschungsergebnisse mit dem Vogl-Turm (s. Anm. 51), der jedoch viel früher erbaut wurde, und deshalb mit dieser Form in Ungarn nicht in Verbindung gebracht werden kann. Den Ungerveind-Turm identifizierte ORTVAY Bd. II/1, 138—139, mit einem Turm auf der Außenmauer, der von unbedeutender Größe war, und so kaum mit den Türmen der Burg konkurrieren konnte. Eine Angabe aus dem Jahre 1442 verweist darauf, daß der Turm — im Gegensatz zu den übrigen — auch aus der äußeren Burgmauer hervorsprang: «In den neuen thurn pey der Schul, ausserhalb der Statt Mawer, unger feynt genant». Der Archäologe B. Polla stellte bei seiner letzten Grabung fest: — wie er mir gefälligst mitteilte — der große Turm wurde nachträglich an die Stadtmauer angebaut. Für den beigelegten Lageplan bedanke ich mich ebenfalls bei ihm. — Kurzer Bericht über die Ausgrabung: B. POLLA: Archeologický výskum v Bratislave na trase most v. r. 1967—1970. Arch. Rozhledy 24 (1972) 140—147.

⁷² «... Item In den Turn ungerfaindt 1 gras Tarras-püxen, und ain püxen mit 2 Stuczen, ain klain kupferin Mörser. Item — Voglturm 1 klain Stainpüxen.» RAKOVSKÝ 734. — Auch aus der Ausrüstung geht hervor, daß der Vogl-Turm (der von Ortway mit dem großen Turm, von uns jedoch mit dem NW-Turm identifiziert wurde) damals noch keine so große Rolle

spielte, wie die übrigen, mit 2 Kanonen ausgerüsteten Türme.

⁷³ Der Turm westlich des St. Michelstores wurde zum ersten Mal 1520 erwähnt («thuren an den obern pad»); der östlich des Tores im Jahre 1520 als Neuturm, 1532 als Pulverturm erwähnt («newen thurn pey sand Michels tor»... Pulwerthurm); der nächste Turm wurde zu Beginn seiner Erbauung, 1498 erwähnt («... Halbturm hinder den Closter angehebt zu mawern.») ORTVAY 1895 Bd. II/1, 141. Während der Ungerveind-Turm größtenteils zugrunde ging, stehen die letzten 3 heute noch. Ihre Höhe übersteigt nicht die der Stadtmauern (nur ihr Dach ragt höher als die Mauern), im Erdgeschoß und im ersten Geschoß öffnen sich V- und X-förmige Kanonenschießscharten mit Rahmensteinen in Form eines Schlüsselloches.

⁷⁴ Die Verbindung zwischen der Burg und dem Einzelturn wurde auch bei der Burg von Velhartice in Böhmen (erste Hälfte des 15. Jahrhunderts) und bei den Burgen des deutschen Ritterordens (14. Jh.) aufgrund eines ähnlichen Prinzips gewährleistet. Auf die böhmischen Zusammenhänge wird aufmerksam gemacht in B. EBHARDT: Der Wehrbau Europas im Mittelalter. Bd. II, Teil II, Stollhamm 1958, 564. — Die Vorkenntnisse des Beispiels aus dem Ritterorden liegt im Falle von János Hunyadi, der im Hof des Kaisers Sigismund aufgewachsen ist, an der Hand. Die Form der Maschikuli auf der Krone der Türme weist auf italienische Beispiele hin und wurde bei mehreren Bau-

Die Verwendung von echten Geschütztürmen im Gebiet des mittelalterlichen Ungarns im Laufe des 15. Jahrhunderts war, unseren bisherigen Kenntnissen zufolge, sowohl in den Städten als auch den Burgen eine Ausnahme. Für sie war viel mehr die Verwendung und geringe Modifizierung der im vorangehenden Kapitel erwähnten mittelalterlichen Türme charakteristisch. Ein Grund dafür war das Fehlen der Gefährdung entsprechenden Ausmaßes: im allgemeinen mußte man kaum mit dem Angriff einer feindlichen Streitkraft, die fähig war, längere Zeit eine Belagerung durchzuführen und die über eine große Feuerkraft verfügte, rechnen. Wie es bereits früher von der Kriegsgeschichtsschreibung festgestellt wurde, bedeutete in der zweiten Hälfte dieses Jahrhunderts die gut ausgebildete, auch in größeren Entfernungen mobilisierbare, aus Fußkriegern und Reitern bestehende Armee die richtige Verteidigung, die vor allem während der Herrschaft von König Matthias auch als zureichend erscheinen konnte.⁷⁵ Die Städte und Burgen hofften bei ihrem Ausbau auf den Schutz dieser Armeen, und deshalb wurden die entwickeltesten Wehrbautypen in dieser Periode nur selten verwendet.

Vom Anfang des 16., aber vor allem vom zweiten Quartal des 16. Jahrhunderts (also nach der Niederlage in der Schlacht von Mohács) an ist die türkische Gefahr überall in handgreifliche Nähe gerückt. Von dieser Zeit an wurden die Geschütztürme mit dicker Mauer (siehe z. B. in Pozsony) immer intensiver erbaut. Unter den Beispielen aus Siebenbürgen⁷⁶ hebt sich Brassó (Brasov) besonders hervor, wo im ersten Quartal des 16. Jahrhunderts die Ecken der Stadtmauer durch drei Geschütztürme gefestigt wurden. Darunter hatte der eine einen hufeisenförmigen, zwei einen kreisförmigen Grundriß. Die an der SO-Ecke stehende Weiße Bastei hatte einen Durchmesser von 17 m, einen runden Grundriß und seine Höhe betrug nur 14 m (das war also viel mehr eine Bastei, als ein Turm), seine Geschosse waren geeignet, eine hohe Zahl von leichteren Feuerwaffen aufzunehmen (*Abb. 42*). Vermutlich von Anfang dieses Jahrhunderts stammt die Weberbastei, die die SW-Ecke der Stadt befestigte, einen unregelmäßigen sechseckigen Grundriß hatte, und die von innen durch die 12 m hohen Mauern (mit 4 übereinander verlaufenden hölzernen Wehrgängen rund herum) beinahe eine kleine Festung bildete (*Abb. 43*). Sowohl die Weberbastei als auch die vorher erwähnten Türme hatten vor allem die *Funktion, leichte Feuerwaffen größerer Zahl* (und alte klassische Schießwaffen) unterzubringen, durch ihre Lage konnten sie die Verteidigung der Stadtmauern gegen den Angriff gut gewährleisten. Unserer Meinung nach konnte die Form der Weberbastei aus den früheren Lösungen der später zu behandelnden vorgeschobenen Torvorwerke abgeleitet werden: ihre Hauptfunktion bestand vor allem in der geeigneten Unter-

ten Siebenbürgens ähnlicherweise verwendet. — Von den ungarischen Burgen wurde diese architektonische Lösung eines vorgeschobenen Wehrwerkes bei der Burg von Csesznek (Transdanubien) angebracht, hier stand jedoch der Einzelturm nur in einem Abstand von 8 m und ihn verband mit der Burg eine Brücke. Seiner Funktion nach war er jedoch viel mehr ein Donjon. Sein Grundriß: in der Red. von L. GERŐ: Várepítészeti tük (Unsere Burgarchitektur). Budapest 1975. 120.

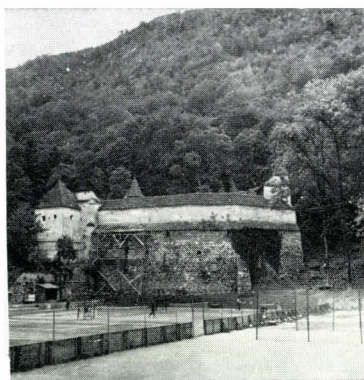
⁷⁵ In der ungarischen historischen, kriegshistorischen und der Fachliteratur der Burgarchitektur taucht immer wieder die Ansicht auf, daß König Matthias die Rolle der Artillerie nie allzu hoch eingeschätzt habe. (Als Grundlage dieser Meinungen gilt einer seiner Briefe an seinen Schwiegervater, den König von Neapel, in dem er schrieb, daß nach seiner Meinung «drei Kanonen kaum eine einzige Wurfmaschine übertreffen können».) Den übrigen Angaben zufolge schätzte König Matthias den Nutzen der Feuerwaffen nicht herunter, obwohl auch seine Armee über keine große

Kanonen von bedeutender Menge verfügte. Der Humanist A. BONFINI, der sich bereits in den Jahren zwischen 1486–1487 in der Umgebung von König Matthias aufhielt, beschrieb auch die Geschichte des Feldzuges durch Österreich, wobei er sich zum Teil auf die Informationen von Augenzeugen, zum Teil auf seine eigenen Erlebnisse stützte (er kam im Herbst 1486 im Lager von Matthias bei Retz an). Bei der Beschreibung des Sturmes auf die österreichische Städte Hainburg (1482), Wien (1485), Laa (1486), Retz (1486), Eggenburg (1486), Wiener-Neustadt (1486–1487) und auf die Burg Schottwien (1487) erwähnt Bonfini jedesmal den Einsatz von «größeren und größten Kanonen», sowie die Zerstörung von Türmen und Stadtmauern durch sie, die der Vorbereitung der Angriffe diente (Rerum Ungaricum Decades; Decas IV, Liber VII–VIII. 1491–1492).

⁷⁶ Beschreibung der Beispiele: ANGHEL 104–111. Die Weisse Bastei, die heute noch steht, wurde im 17. Jahrhundert umgebaut, das ist aber nur zum Teil zu erkennen.



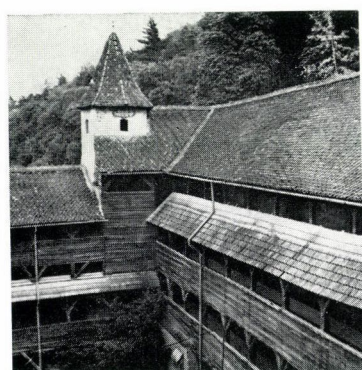
42



43



44



45

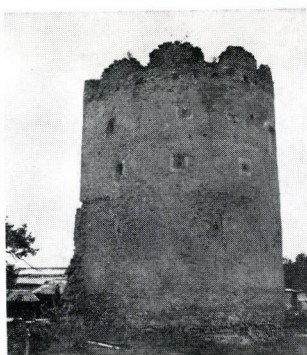


46

47



48



49

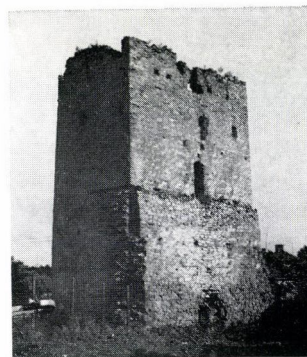


Abb. 42–45. Brassó (Braşov, Siebenbürgen, Rum.), 42: Weisse Bastei; 43–45: Weber Bastei, 16. Jh.
 Abb. 46–47. Die Burg von Bozók (Bzovik, Slow.), Geschütztürme und eine Schießkammer, 1541–1545
 Abb. 48–49. Kisszeben (Sabinov, Slow.), Geschützturm an der Ecke der Stadtmauer

bringung von Verteidigern größerer Zahl und in der Sicherung vom seitlichen Feuer; das war der Vorgänger der späteren Basteien, die auch schwere Artillerie aufnehmen konnten.

Eine der beliebtesten Wehrbauformen des 16. Jahrhunderts waren die Geschütztürme mit dicker Mauer und rundem Grundriß sowie von mittlerer Höhe (im allgemeinen mit 2–3 Geschossen). Sie hatten eine verhältnismäßig kleine Grundfläche und sie waren nicht viel breiter als die gotischen Türme, so belastete die finanziellen Möglichkeiten der Erbauer die durch ihren Aufbau entstehende zusätzliche Arbeit nicht allzu sehr. Sie konnten wegen ihres runden oder im Inneren geschlossenen hufeisenförmigen Grundrisses auch zu den Winkeln der alten Schutzmauern zugefügt werden, sie fügten sich architektonisch zu den neu errichteten Schloßburgen noch besser (da ihre Entstehung in Italien auch mit diesen in Verbindung stand). Sie waren geeignet, in jedem Geschosß je 3–5 Kanonen aufzunehmen, und aus ihnen konnte man sowohl frontal als auch seitlich schießen. Sie sind in erster Linie in den Burgen und Schloßburgen, die gegen die türkischen Angriffe befestigt wurden, anzutreffen, diese Struktur hielt man sogar im Laufe des 17. Jahrhunderts nicht für veraltet. In Ungarn zum Beispiel wurde ein solcher Turm bei der Befestigung der Burg von Gyula am Anfang des 16. Jahrhunderts an der Ecke der äußeren Burgmauer aus Ziegeln erbaut, und er hatte einen Durchmesser von 14 m, eine Mauerstärke von 2,8 m und eine Reihe von Schießscharten für Kanonen, die einen doppeltrichterförmigen Grundriß hatten (*Abb. 41*). — Die mittelalterliche Propstei von Bozók (Bzovík, Slow.) ließ Zsigmond Balassi zwischen den Jahren 1541–1545 zu einer Burg mit äußeren Mauern vom quadratischen Grundriß und mit je einem hufeisenförmigen Geschützturm an den Ecken umbauen (damals haben die Türken Buda bereits erobert).⁷⁷ In den gedrungenen Türmen mit einem Durchmesser vom 10–15 m (mit nicht gleichmäßiger Grundfläche) wurden auf vier Ebenen Schießscharten für Feuerwaffen ausgebildet: in dem SW-Turm öffnen sich 5 für größere Hakenbüchsen, und zwar in Form von Kammern; darüber gibt es bereits Schießscharten für Kanonen (*Abb. 41; Abb. 46–47*). Die Burgmauern sind 2,6 m stark, die Türme 2,8 m stark; die Burgmauern mit einem Wehrgang und einer geschlossenen Brustwehr auf der Krone werden durch die Geschütztürme nur um ein Geschosß überragt. In allen Ebenen der auch vom Burghof geschlossenen Türme führten von der Seite der einstigen Holzgänge Türen. Ebenso wie in Gyula, waren die einzelnen Turmebenen gewölbt, so konnten sie auch den feindlichen Geschossen gut gegenhalten. Die geraden Burgmauer Abschnitte konnten hinter der Brustwehr im 2. Geschosß nur mit Handfeuerwaffen verteidigt werden, in der Höhe des 1. Geschosses öffneten sich jedoch einige Schießscharten für Kanonen. — In den ungarischen Städten wurden dem Gyulaer ähnliche Geschütztürme z. B. an den Ecken der nördlichen Stadtmauer von Szécsény, jedoch in einer niedrigeren Ausführung, errichtet.⁷⁸

Die Verwendung von hufeisenförmigen Geschütztürmen, (die schwächer, als die Türme mit von innen gewölbten Etagen waren, weil sie nur einfache Balkendecken hatten) war unter städtischen Umständen in Mitteleuropa auch im 16. Jahrhundert sehr häufig, in Ungarn blieben sie nur auf alten Städtebildern erhalten. Ein bereits bestehender Turm verstärkte eine Ecke der Stadtmauer von Kisszeben (Sabinov, Slow.). Ursprünglich standen auf der 1,5 m starken, aus einem einzigen Verteidigungsgürtel bestehenden Stadtmauer nur kleine Halbrundtürme (die auch nach innen geschlossen waren), und ein stärkerer (8,5 m breiter) Geschützturm wurde ver-

⁷⁷ V. MENCL: Stredoveká architektúra na Slovensku. Bratislava 1937, 106. H. FIALOVÁ—A. FIALA: Hradý na Slovensku. Bratislava 1966, 108 (Bzovík); 127 (Červený Kameň, 1537), 389 (Šarišský Hrad, 1542), weitere ähnliche architektonische Lösungen. — Die runden Ecktürme wurden bei den Schlössern des 17. Jahrhunderts in ganz Mitteleuropa mit Vorliebe verwendet. In Siebenbürgen spielten oft nur die obersten Stockwerke in der Verteidigung eine Rolle (z. B. die Schlösser Criş, 1559, Cetatea de Baltă); sie wurden

im Zeichen der Modernisierung oft abwechselnd mit 5- oder 8-eckigen Geschütztürmen erbaut. ANGHEL 1973, 117–118, 141.; J. BALOGH: Italienische Pläne und ungarische Bauten der Spätrenaissance. Acta Technica Academiae S. H. 77 (1974) 13–93; hier werden die Veränderungen des Schloßtypes der Renaissance zusammengefaßt.

⁷⁸ Das Bild von Szécsény ist in L. GERŐ: Magyarországi várépítészet (Die Burgarchitektur Ungarns). Budapest 1955. 330.



50



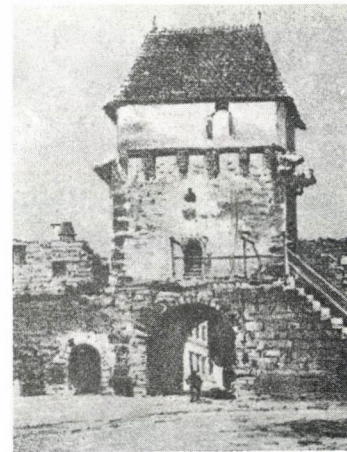
52



51



53



54

Abb. 50—51. Körnőcbánya (Kremnica, Slow.), Turm an der Ecke der Stadtmauer; Schießscharte auf der Stadtmauer

Abb. 52. Kolozsvár (Cluj, Siebenbürgen, Rum.), Geschützturm (Goldschmiede Bastei) an der NW-Ecke der Stadt, 16. Jh.

Abb. 53—54. Kolozsvár (Cluj). Das Brücken- und das Ungarische Tor, vor ihrem Abriß. 15. Jh.

mutlich wegen der gestiegenen Anforderungen im 16. Jahrhundert erbaut. Sein Grundriß war hufeisenförmig, in den Geschossen 1, 2, 3 öffneten sich 5, 6 bzw. 7 Schießscharten für Feuerwaffen. (Sein 4. Geschoß ist bereits in Trümmern, aufgrund der Balkenneste nehmen wir jedoch an, daß er auch über einen Holzgalerie verfügte. (Abb. 48—49).

Wir schließen die Reihe der Beispiele für die außerordentlich abwechslungsreiche Form mit den fünfeckigen Türmen und Basteien ab. Sie traten im Gebiet des mittelalterlichen Ungarns, unseren Angaben zufolge, im 16. Jahrhundert auf. Eines der schönsten Exemplare stand auf der NW-Ecke der Stadtmauer von Kolozsvár (Cluj) (Abb. 52). Von ihrem Erdgeschoß sowie von den Geschossen 1 und 2 öffneten sich auf allen Seiten je eine Schießscharte für Kanonen, der Wehr-

gang mit Steinkonsolen im 3. Geschoß geht auf lokale Traditionen zurück. Obwohl nach seiner Form ein Turm, in der lokalen Benennung 1707 als Bastei der Schmieden («Ötvesek-Bástyája») und später als Schießpulver Bastei («puskaporos-bástya») angeführt wird.⁷⁹ Die erste Benennung verweist auf den Namen der ihn verteidigenden Zunft hin, (diesem Verzeichnis zufolge standen alle Mauertürme und die Tortürme unter Aufsicht der Zünfte von Keložsvár). — Auch auf dem Mauergrütel der städtischen Burg von Enyed (Aiud, Siebenbürgen, Rum.), die zwischen den Jahren 1528 und 1550 errichtet wurde, gibt es zwei fünfeckigen Türme, sie waren jedoch bereits etwas kleiner.⁸⁰ Eine ganze Reihe von Geschütztürmen mit ähnlichem Grundriß, jedoch mit gedrungener Proportion, stand auf der inneren Stadtmauer von Lőcse (Levoča, Slow.); sie wurden bereits im Jahre 1569 aufgezählt.⁸¹

Die hier dargestellten Beispiele sind geeignet dafür, daß man aufgrund dieser beweist, daß die Geschütztürme im Gebiet des mittelalterlichen Ungarns (in ausserordentlich vielfältiger architektonischer Ausführung) im 15. Jahrhundert noch seltener, vom 16. Jahrhundert an jedoch sehr weit verbreitet waren. Sie wurden im sich kontinuierlich gegen den türkischen Vordrang entfaltenden Grenzburgsystem ebenso verwendet, wie von einigen Städten. *Sie büßen an ihrer Bedeutung auch nichts ein, als die hinsichtlich der Wehrarchitektur wirksameren — jedoch viel teureren — Rondelle und Bastionen aufgetreten sind.* (Mit ihnen, als mit einer Struktur, die in der Fachliteratur reichlich und ausführlich behandelt wird, gefassen wir uns hier nicht mehr.) — Ein Teil der Geschütztürme verschwand vermutlich im Laufe der Modernisierungen, hauptsächlich in den Städten, spurlos. Darauf verweist z. B. der Holzschnitt von Erhard Schön, der die W-Seite der Budaer Stadtmauer und den Sturm im Jahre 1541 darstellt. Demzufolge ist der mittlere Stadtmauerabschnitt von damals durch 2 quadratische und einen runden oder hufeisenförmigen, mehrgeschossigen Geschützturm und nördlich bereits durch 3 kleinere Rondellen geschützt. Letztere, die eine höhere Entwicklungsstufe vertraten, waren vermutlich die neueren, und so halten wir die Geschütztürme für Baudenkmäler einer früheren Periode. Zwischen den Jahren 1541—1686 haben die Türken die Stadtmauern modernisiert und diese vermutlich abgerissen, bzw. auch an ihrer Stelle Rondellen errichtet, da sie diese architektonische Lösung für veraltet hielten.⁸²

d) Tore, Vorwerke

Die den Angriffen am meisten ausgesetzten und wichtigsten Teile der Befestigung der Burgen und der Städte waren die Tore, für deren Befestigung man von Anfang an große Sorge trug. Während es jedoch bei den Burgen im allgemeinen nur eine einzige Einfahrtstraße gab, brauchten die Städte für ihren Verkehr mehrere Straßen. Diese in den Städten mündende Straßen entstanden im allgemeinen viel früher als man mit der Errichtung der Stadtmauern begann, so konnte man weder der Zahl der Tore, noch ihrer Lage Grenzen setzen (nur ein Teil der gegründeten regelmäßigen Städte ist die Ausnahme). Vielleicht darauf ist es zurückzuführen, daß der einzige Tor der Burgen von Anfang an mehr geschützt wurde, und man sich bei den Städten — wo der

⁷⁹ JAKAB 315. Abbildungen: z. W. Taf. V. und XIX. E. JAKAB: Oklevéltár (Archiv) 405.

⁸⁰ M. DIMITRACHE, Monumentele Istorie si de Arta (1978).

⁸¹ Aufgrund der Aufzählung standen damals bereits 8 solche Geschütztürme, die auch aus der Zwingermauer hervorsprangen. K. DEMKÓ: Lőcse város műtörténeti rövid leírása (Kurze kunsthistorische Beschreibung der Stadt Lőcse). Lőcse 1896. — Aufgrund des Grundrisses der Stadt wurden darüber hinaus im 16.—17. Jahrhundert rechteckige Geschütztürme mit Schräge Ecken errichtet. Der Grundriß befand sich in

V. MENCL: Stredoveká architektúra na Slovensku. Bratislava 1937. 110.

⁸² Die Darstellung der westlichen Stadtmauer auf dem Holzschnitt von Schön halten wir für authentisch. So wurden vor kurzem die Überreste eines früheren kleinen Turmes auf der inneren (verdeckten) Stadtmauer, der hier dargestellt wurde, von der archäologischen Forschung identifiziert. K. H. GYÜRKY: Városfalak a középkori Buda nyugati oldalán (Stadtmauern auf der westlichen Seite des mittelalterlichen Buda). ArchÉrt 105 (1978) 30—50.

lange Verteidigungsgürtel auch im übrigen die Baukapazität erschöpfte — im Vergleich dazu zu einfacheren architektonischen Lösungen gezwungen sah. Es gibt zwar bei den reicheren und entwickelteren Städten wirklich bedeutende Stadttore, sogar echte Festungen; die anderen begnügten sich jedoch mit einfacheren Torturm Formen, und vor allem die Ausschmückung der Ausführung und die Höhe der Türme waren ein Symbol des Ranges. Die geteilte Verteidigung des Einganges gewährleistete im allgemeinen die Zugbrücke, das Fallgatter und die massiven Torflügel, die Durchführung führte in allgemeinen durch das Erdgeschoß des Torturmes. Nach einem anderen System, das vor allem für die Burgen charakteristisch war, befand sich der Tor neben einem größeren Turm, oder zwischen zwei näher liegenden Türmen.

Die Stärkung der Verteidigung gewährleisteten ein verlängerter, korridorförmiger Torhof oder eine mehrfache Gliederung (zwei Tore hintereinander, in anderen Fällen nur eine kleinere, vor dem Tor errichtete Vorburg (die im allgemeinen ein breiterer, mit Mauern umgebener Hof war mit eigenem Tor), diese Lösung wurde bereits ziemlich früh verwendet, aber beinahe ausschließlich in den Burgen von Frankreich und England im 13. Jahrhundert. Diese Lösungen wurden damals einfach wegen der Fernhaltung des eindringenden Feindes bzw. zur gesteigerten Kontrolle jeden Fremden, zur unerwarteten erneuten Aufhaltung der Fremden und zur Unterbringung einer Wehrwache höherer Zahl verwendet. Betrachtet man die Entwicklung im 15. Jahrhundert, kann man feststellen, daß damals im Grunde genommen keine neue Entdeckung gemacht wurde, nur die bereits bekannten Prinzipien wurden auch an den Stellen verwendet, wo bisher die einfache Verteidigung als ausreichend galt.^{82/a} Die doppelten Tore, die Torhöfe und die Vorburgen gewährten auch gegen die Feuerwaffen einen bestimmten Schutz, und sie boten zugleich auch für die Konzentration von mehreren eigenen Feuerwaffen eine Möglichkeit. In erster Linie ist es bei den Städten, die sich bisher nur mit einem einzigen Torturm begnügten, zu beobachten, daß sie diese Lösungen übernehmen. Vor die Tortürme der österreichischen Wiener-Neustadt wurden, den Jahreszahlen zufolge in den Jahren 1442 und 1488 Vortore in Form von eingeschößigen Torhäusern errichtet (solche wurden z. B. in Italien auch bereits früher verwendet); in Warschau wurden Anfang des 15. Jahrhunderts nicht nur eine Zwingermauer, sondern ein sich der fügender hervorspringender neuer Torturm erbaut.⁸³ Die bereits typische Lösung der kleinen Vorburgen, die vor dem Tor weit vorgeschobene halbkreisförmige Barbakane (Französisch *barbacane*⁸⁴), die bereits vom 13. Jahrhundert bekannt war, wurde von der Mitte des 15. Jahrhunderts an in den einzelnen Städten wieder verwendet. Diese ist für die vorgeschobene Unterbringung von Kanonen höherer Zahl, wenn notwendig in 2—3 Geschossen übereinander (Kadan, ČSSR, 1458⁸⁵), sehr geeignet. Am Ende des 15. und am Anfang des 16. Jahrhunderts waren die Barbakanen in Mitteleuropa sehr beliebt; ein sehr malerisches und zugleich großangelegtes Beispiel (\varnothing : 30 m) ist die zwischen den Jahren 1497—1505 errichtete Barbakane vor dem Krakauer Florianort.⁸⁶ Im Erdgeschoß reihen sich

^{82/a} Auch in der ungarischen Burgarchitektur des 15. Jahrhunderts ist die intensive Torverteidigung erkennbar: auf einen charakteristischen Torturmtyp der ungarischen Burgen verwies K. Kozák im Zusammenhang mit der Burg von Sümeg, deren eingeschossiger äußerer Torturm auf einem Grundriß von verlängerter Hufeisenform errichtet wurde. Zum Turm gehörte auch eine Zugbrücke sowie ein gotisches Tor; nach dem Inventar aus dem Jahre 1588 wurde er mit 6 Hakenbüchsen verteidigt. Er konnte in der 2. Hälfte des 15. Jahrhunderts errichtet gewesen sein. Türme mit ähnlichem Grundriß gab es auch in den Burgen von Eger und Boldogkő. K. Kozák: A sümegi vár feltárása és helyreállítása (Freilegung und Wiederherstellung der Burg von Sümeg). Magyar Műemlékvédelem 4 (1969) 94—96. Abb. 114.

⁸³ K. LIND, Mitt. d. K. K. Central-Commission

z. e. d. Kunst- u. Hist. Denkm. N. F. II. (1876) LXXX—LXXXIII. Hier werden zwar die Jahreszahlen mit den Türmen in Verbindung gebracht, aufgrund der Bilder befanden sie sich aber auf den Vortoren. — Szkice staromiejskie. Warszawa 1955. Der Artikel von Z. TOMASZEWSKI, Abb. 15.

⁸⁴ Diese Benennung wird in der englischen Fachliteratur bei jedem vorgeschobenen Torwerk angewandt.

⁸⁵ MENCLOVÁ (1961) 443, 459, 462. Bei der Stadt von Tábor wurden in der 1. Hälfte des 15. Jahrhunderts mehreckige nach hinten offene Barbakanen mit starker Mauer errichtet. Die Barbakanen Ungarns werden vom Autorin falsch auf eine frühere Periode datiert, als im neueren Literatur.

⁸⁶ B. EBHARDT: Der Wehrbau Europas im Mittelalter. Stolhamm 1958. Bd. 2, Teil II. Abb. 554—556.

rund herum 10 Kanonenkammern, in den zwei oberen Geschossen konnte man leichte Feuerwaffen größerer Zahl unterbringen.

In den schriftlichen Quellen der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts gibt es viele Angaben über die Befestigung von zahlreichen Stadttoren. Im überwiegenden Teil dieser schriftlichen Quellen wird jedoch leider keine fachmäßige Beschreibung gegeben, so kann im allgemeinen die Befestigungsform nicht bestimmt werden. In Wien z. B. wurde vor dem Stubentor 1438 ein «*Bollwerk*», in Zürich vor dem Rennwegertor 1444 ein hölzernes *Bollwerk* errichtet bzw. in den Quellen erwähnt. Auf den Darstellungen der Schweizer Chroniken scheint dieses aus Holz und Balken gezimmertes Wehrwerk, bzw. Kanonenstellwerk im 15. Jahrhundert in mehreren Fällen auf, z. B. in Zürich vor jedem Tor, in den äußeren Zwinger eingebaut.⁸⁷ Wegen ihres Materials blieben diese Wehrwerke jedoch nirgends längere Zeit aufrecht, sie wurden abgerissen und durch andere Steinbauten ersetzt.

Auch im Gebiet des mittelalterlichen Ungarns begann man Anfang des 15. Jahrhunderts mit der Befestigung der Stadttore: im Rechnungsbuch von Nagyszombat (Trnava, Slow.) ist die Erbauung eines Wehrwerkes vor dem Tor der Heiligen Jungfrau im Jahre 1428 verzeichnet.⁸⁸ In den Rechnungsbüchern der Stadt Sopron sind bereits 1440 die Zimmermans- und Maurerarbeiten «*zum polberch*» verrechnet, im Frühjahr des Jahres 1441 wurden bei der Errichtung des Wehrwerkes am Hintertor Zimmermannarbeiten von rund 120 Tageslöhnen und Maurerarbeiten von 86 Tageslöhnen verrichtet.⁸⁹ Letzteres konnte ein eng zum Torturm gebautes eingeschossiges Torhaus gewesen sein, dessen äußere Fläche sich der früheren Zwingermauern anlehnte. Ähnliche, jedoch zweigeschossige Torhäuser wurden etwas früher auch vor dem anderen Stadttor errichtet, wo es jedoch zwischen den beiden auch einen Hof gab.⁹⁰ Diese architektonische Lösungen fangen einen unmittelbaren Angriff auf den Torturm und den Beschuß des Tores auf, ermöglichten jedoch auch den Vorschub von Verteidigern niedrigerer Zahl. Man begnügte sich jedoch mit ihrer Verwendung in vielen Städten. (Z. B. in Buda der Fehérvári Tor; hier entstanden vor dem ursprünglichen Torturm allmählich 3 äußere Vortore bzw. ein enger Torhof — den Karten des 17. Jahrhunderts zufolge.)

Im Laufe des 16. und 17. Jahrhunderts war die am meisten verbreitete Verteidigungsform das Vorwerk in Form von etwas breiterem Hof, mit den verschiedensten mehreckigen, gebogenen Einfassungsmauern, die verhältnismäßig schmal und nicht allzu hoch waren, mit einem kleineren äußeren Tor, der darin Platz fand. Die Straße führte im Durchschnitt in einer von der Achse des Haupttores abweichenden Richtung, was für die Torwache die seitliche Feuerung ermöglichte. Für sie war in jedem Falle eine einfache Ausführung und eine Vielfalt charakteristisch, so daß man vor den Toren derselben Stadt keine Beispiele mit gleichem Grundriß anzutreffen sind. U. a. gab es z. B. vor den vier Stadttoren von Pécs ganz bis zum 18. Jahrhundert solche Vorwerke.⁹¹ Bei keinem von ihnen gab es ein zweites stärkeres Torhaus oder einen Turm, bzw. einen Kanonenkammer mit verstärkter Mauer (Schießkammer), so hatten sie keinen bedeutenderen Verteidigungswert.

Die 6 Tore der Stadtmauer von Kolozsvár waren verhältnismäßig einfach — obwohl sie zusammen mit den Mauern erst am Anfang des 15. Jahrhunderts erbaut wurden (auf dem einen war der Wappen von Sigismund auf dem anderen der des Königs Ladislaus V. und das Datum 1449

⁸⁷ O. PIPER: Burgenkunde. München 1912, 334, 408. — Kunstdenkmäler der Schweiz. Kanton Zürich, Stadt. 1939. 51. ff.

⁸⁸ FEJÉRPATAKY 133. «... Item so must wir ein hambat pawen bey vnser frawen tor, der stat zu grosser not, das stet 400 gulden im gold ...» Zur gleichen Zeit werden Kanonen gegossen, und in Wien Feuerwaffen gekauft.

⁸⁹ Anhang.

⁹⁰ HOLL (1967) 165.; 1973, 181–192. Die Vorherrschaft der Zimmermannsarbeiten verweist vermutlich auf die Herstellung von Holzerkern und Schießstellen. Diese sind auf den Aufmessungen des 19. Jahrhunderts nicht mehr zu erkennen.

⁹¹ Gy. GOSZTONYI: Pécs 1763-ban (Pécs im Jahre 1763). Pécs 1944. 29.; L. GERÓ: Magyarországi várépítész (Burgarchitektur Ungarns). Budapest 1955. 300. Ihre Erbauungszeit ist nicht bekannt.

zu erkennen⁹²⁾ — und ihre Ausführung gleicht anderen früheren Stadttoren. Alle hatten einen viereckigen Grundriß, mit einem halbkreisförmigen Tor im Erdgeschoß. Sie waren 4- bzw. 5-geschossig, die auf einer Konsolenreihe beruhende geschlossene Galerie im oberen Geschosß wies einem Monographen der Stadt zufolge eine Veränderung aus dem 16. Jahrhundert auf. In den oberen zwei Geschossen wurden sie den vorhandenen Zeichnungen zufolge nur durch leichte und schwerere Handfeuerwaffen verteidigt (*Abb. 53–54*). Die Notwendigkeit einer intensiveren Befestigung trat erst während der Herrschaft von König Matthias auf, als man vor den Toren kleine mit Mauern umgebene Vorhöfe errichtete, mit deren Hilfe man die unmittelbare Annäherung erschwerte. Uns sind leider die genaue Form und das Verteidigungssystem dieser Vorwerke nicht bekannt, ihr skizzenhafter Grundriß blieb jedoch auf der nach dem Jahre 1714 angefertigten Karte der Stadt erhalten. Derzufolge standen bereits damals vor vier Toren der Stadt ihre Überreste; sie wiesen je eine andere Form sowie einen mehreckigen bzw. halbkreisförmigen Grundriß auf. Ihre Errichtungszeit ist aus der Steintafel mit der Jahreszahl 1477 in der Mauer des Vorwerkes vor dem Tor in der Hid-Straße bekannt; dieses Vorwerk bildete einen kleinen fünfeckigen Hof und es lehnte sich unmittelbar an den Torturm an. Diese scheinen der Karte zufolge nicht Vorburgen mit allzu starker Wand und bedeutender Masse gewesen zu sein, sie waren viel mehr mit einer einfachen Mauer umgebene Höfe, aus denen die sich nähernden Feinde unter Beschuß genommen werden konnten. Den im vergangenen Jahrhundert noch zum Teil vorhandenen Überresten zufolge hatten sie 2 Klafter hohe Wände; in den früheren Beschreibungen ist in zwei Fällen auch von äußeren Tortürmen die Rede.⁹³

In den Städten sind Tortürme, die hintereinander standen und von beinahe ähnlichem Ausmaß waren, ziemlich selten zu finden. Der Obertor (porta superior, «Oberthor») von Bártfa (Bardejov, Slow.) wies jedoch eine solche architektonische Lösung auf. Vor dem zweigeschossigen inneren Turm, jedoch auf einer im rechten Winkel umgedrehten Straße stand ein zweites Tor, mit der Zugbrücke zum Graben ausgerichtet (*Abb. 37*). Wenn die Bestimmung von Myskovszky stimmt, wurde er bereits vor dem Jahre 1432 errichtet.⁹⁴ Eine beinahe ähnliche Lösung verwendete man beim Untertor von Körmöcbánya (Kremnica, Slow.) im Jahre 1539; der zweite Torturm springt aus dem Torhof, der einen unregelmäßigen Grundriß hat, etwas hervor. Dieser ist mit der starken Mauer des Hofes und mit den im Erdgeschoß liegenden Kanonen-Schießscharten, mit den im weiteren zu beschreibenden Barbakanen verwandt. (*Abb. 59–60*)

Die bewährtesten Formen des mittelalterlichen Torschützes stellten die kleinen Festungen dar, die vor dem ursprünglichen Torturm weit hervorgedehnt untergebracht wurden, und die früher nur selten verwendeten Barbakanen. Im Gebiet des mittelalterlichen Ungarns wurden sie in den Städten leider alle abgerissen, so können sie kaum untersucht werden. Ihre vielleicht frühesten Beispiele standen vor den Toren «S. Michels- und S. Larenzen Tor» in Pozsony. Davon zeugt nämlich in beiden Fällen der alte Situationsplan der mit seinen Bebauungsgrenzen (das ist zum Teil auch heute zu sehen) vor den quadratischen Tortürmen und den Zwingernauern eine im rechten Winkel hervorspringende schmale Straße läßt; sie mündet in einen unregelmäßigen mehreckigen Raum. Letzterer war der Hof der Barbakanen, während die Mauerüberreste der äußeren Barbakanentore (beim Michelstor mit doppelter Öffnung: mit einer Wageneinfahrt und einem schmalen Gewölbe für die Fußgänger) auch von dem Monographen der Stadt beschrieben wurden.⁹⁵ Diese Tore öffneten sich in beiden Fällen in einem stark gebrochenem Winkel auf die Brücke, die über den Graben führte. Der Graben um die Mauern buchtete wegen des äußeren Wehrwerkes in

⁹² JAKAB 370–371; Taf. IX. Die Tore wurden durch eine Zugbrücke und mehrere Fallgitter geschützt.

⁹³ JAKAB 112, 542–547; Taf. IV.

⁹⁴ MYSKOVSKY 17.

⁹⁵ ORTVAY Bd. II/1. 126–132; Abb. 6 und 8. Der

Tor wird 1489 «mitten thar» genannt. — Ortway bestimmt die Stelle der Vorwerkbauten außerhalb des Grabens, dies widerspricht jedoch den Lageplänen. Auch auf dem Stadtgrundriß von Karlsruhe ist das Vorwerk ebenfalls von einem Graben umgeben.

beiden Fällen stark aus. Die Erbauungszeit der Barbakanen ist nicht bekannt, im Jahre 1443 wurde jedoch der Kapitän des Wehrwerkes vor dem Michelstor bereits erwähnt, 1455 wurde es bereits unter den Namen «*polberich forich dir nit*» erwähnt und mit Steinwappen verziert. Das andere Vorwerk wird zuerst in den Rechnungen aus dem Jahre 1434 erwähnt,⁹⁶ 1439 wird es umgebaut, und zwar aus Holz,⁹⁷ 1444 werden Holz und Stein zu seiner Erbauung transportiert.⁹⁸ Demzufolge wurden die Vorwerke anfangs aus Holz erbaut, von den 40er Jahren an werden sie in Form von einem Vorwerk, das von außen eine Wand, in der gleichen Höhe wie die Stadtmauer und mit Schindeldach errichtet. Wir halten beide Barbakanen für mehreckige, mit einer eingeschossigen Mauer umgebener Bauten,⁹⁹ deren Dach und Schießstellen aus Holz angefertigt wurden, und deren stärksten Teil die gewölbten Tore bildeten. Ihre Ausrüstung beschreiben die Quellen seit den Jahren 1439 und 1440, so wurde in der vor dem Larenzentor eine große Kanone («*Stain pugsen*») aufgestellt; der bereits erwähnten Waffeninventar zufolge aus dem Jahre 1443 gab es im S. Michels-Vorwerk 3 große Kanonen, in dem S. Larenzen-Vorwerk 4 Kanonen und ein Orgelgeschütz (mit vier Röhren).¹⁰⁰

Obwohl es anzunehmen ist, daß die Torbefestigung mit Barbakanensystem allmählich auch in anderen Städten eingeführt wurde, reichen die uns zur Verfügung stehenden Angaben für die Bekräftigung dieser Behauptung nicht aus. Erst am Ende des Jahrhunderts traten neuere etwas entwickeltere Lösungen auf. Hierher gehört Pécs, wo jedoch nicht an der Ecke der Stadt, sondern an der SW-Ecke der Bischofsburg eine weit vor den Eingang reichende Barbakane errichtet wurde. Sie hatte bereits einen dreiviertelkreisförmigem Grundriß, in der Höhe des ersten Geschosses breite Zinnen und im Erdgeschoß 2 Kanonen-Schießscharten. Sie hatte eine verhältnismäßig kleine Grundfläche (\varnothing : 9 m), sie stand im rechten Winkel zur durch den halbkreisförmigen Tor mit Zugbrücke führenden Straße und konnte deshalb nur von einer Seite passiert werden.¹⁰¹ Ähnlich groß war die hufeisenförmige Barbakane, die vor der äußeren Grabenmauer der Burg Nagyvázsony um das Jahr 1500 errichtet wurde. Sie hatte jedoch zwei Geschosse, im ersten Geschos stand der auf Steinkonsolen beruhende Holzgang innerhalb der Mauer, im zweiten außerhalb der Mauer. Obwohl ihre Feuerkraft größer war als die der von Pécs, wegen des Torturmes und dem erwähnten Holzwehrgang machte sie einen altmodischen Eindruck (Abb. 55–56).¹⁰²

Die Barbakanen waren erst im 16. Jahrhundert allgemein verbreitet, als das Land stufenweise zu einem Kriegsschauplatz wurde. Ermessungen aus dem 16.–18. Jahrhundert bezeugen in vielen Städten ihre regelmäßige Verwendung, und zwar mit einem halbkreisförmigen oder dreiviertelkreisförmigen Grundriß, und mit zunehmender Grundfläche (zum Beispiel die Burg von Veszprém, Székesfehérvár, Pécs; Bischofsburg von Vác, von Siklós und Esztergom).¹⁰³ Zur schnelleren Verbreitung trug bei, daß die Rondellen ähnlichen Aufbaus zu dieser Zeit in ganz Mittel-

⁹⁶ ORTVAY Bd. II/1. 132.

⁹⁷ ORTVAY Bd. II/3. 269: «... an dem Newen polberich von holcz werich pey sand larentzen polberich ...»

⁹⁸ ORTVAY Bd. II/1. 323.

⁹⁹ Auf dem Städtebild Merians, 1638.

¹⁰⁰ ORTVAY Bd. II/3. 270, 285.; RAKOVSKY 734.

¹⁰¹ GY. GOSZTONYI: A pécsi belső vár nyugati kaputornya (Der westliche Torturm der Innenburg von Pécs). *Technika* 1942 (Műemléki Szemle 6) 1–3. Das Tor wird von Gosztonyi in die Mitte des 15. Jahrhunderts datiert. — D. DERCSÉNYI—F. POGÁNY: Pécs. Budapest 1956. 38–39. Die Befestigung der Burg wird in diesem Werk in die Zeit nach dem Jahr 1490 datiert.

¹⁰² I. ÉRI: Nagyvázsony. Budapest 1969, 24–25.; HOLL (1970) 395, Abb. 13.

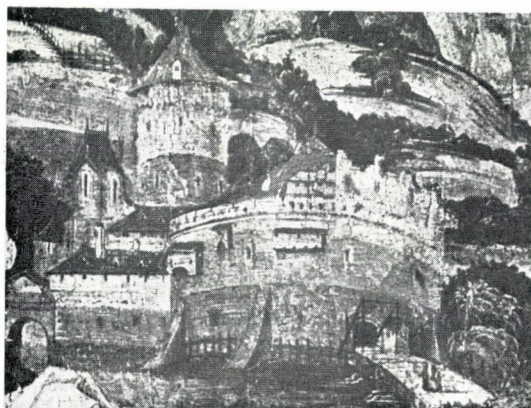
¹⁰³ Die Barbakane von Siklós wurde nach dem Jahre 1515 erbaut: I. CZEGLÉDY in Red. L. GERŐ: Várépítészetiünk (Unsere Burgarchitektur). Budapest 1975, 238–244. — Das südliche Rondell der Budaer Burg (das ursprünglich als eine Barbakane zum Schutz des Tores diente) wird zur Bautätigkeit des Königs János von Szapolya gezählt, L. GEREVICH datiert es in Budapest Műemlékei Bd. 1, Budapest 1955, 224 auf die Periode vor dem Jahre 1541. Er nimmt jedoch an, daß es bereits vor dem Sturm 1530 ein Wehrwerk ähnlicher Form gestanden haben sollte, das vermutlich zwischen dem Ende des 15. Jahrhunderts und dem Jahre 1530 erbaut wurde. L. GEREVICH: A budai Vár feltárása (Freilegung der Budaer Burg). Budapest 1966, 255–259. — 1541: «bastione tondo fatta alla Italiana.» (Abb. 58).



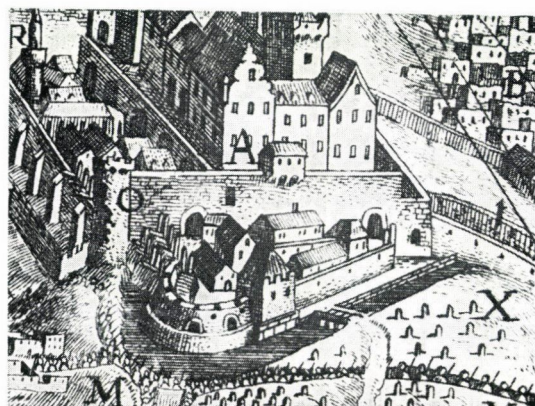
55



56



57



58



59



60

Abb. 55—56. Nagyvázsony, Barbakane um das Jahr 1500

Abb. 57. Darstellung der Barbakane auf dem Altarbild von Meister M. S. von Selmečbánya, 1506. Das Wehrwerk ist mehrgeschossig und hat äußere Erker. Diese spätmittelalterliche architektonische Form war vermutlich auf dem Oberland ziemlich verbreitet

Abb. 58. Südliches Rondell der Burg Buda, 1684. Stich von N. Hallart—M. Wening. Vor dem Torturm der Barbakane vom Anfang des 16. Jh.-s wurde die Straße bereits durch einen neuen Zwinger gesperrt

Abb. 59—60. Körmöcbánya (Kremnica, Slow.), Barbakane der Stadt, 1539. Im Erdgeschoß Kanonen-Schießscharten

europa zu den häufigsten neuen Befestigungsweisen gehörten. Das war aber schon die Periode der Vorherrschaft der schweren Feuerwaffen, was der grundlegenden Veränderung der Wehraspekte des Mittelalters gleichkam.

ZUSAMMENFASSUNG

Im Gebiet des mittelalterlichen Ungarns war die Verwendung und — vor allem in einigen Städten des Oberlandes — die Anfertigung der frühen Feuerwaffen, im Gegensatz zu einer allgemeinen Meinung, bereits im zweiten Quartal des 15. Jahrhunderts stark verbreitet. Die Einführung der neuen Waffen war vor allem das Verdienst der Städte mit entwickeltem Handwerk, ihre Bestrebungen fielen in vielen Fällen mit den Bestrebungen des Königs zusammen.¹⁰⁴ Die neuen Waffen übten anfangs nun einen geringen, später einen immer bedeutenderen Einfluß auf die Veränderung der Wehrarchitektur aus.

ANHANG

Die Deutschsprachigkeit der im Anhang angegebenen Quellen erklärt sich damit, daß in den Städten mit angesiedelten Deutschen (Bártfa) oder in den Städten, wo der überwiegende Teil der Bevölkerung ungarischer Abstammung war, im 13. und bis zum Ende des 14. Jahrhunderts das deutsche Bürgertum ein Übergewicht errang und die Sprache der Kanzellarien deutsch wurde (Sopron, Pozsony); obwohl es unter den Bürgern auch Ungarns und in den Städten des Oberlandes darüberhinaus auch Slowaken gab. In Kolozsvár bestand das Bürgertum etwa zur Hälfte aus Ungarn.

SOPRON

8. Juli 1427, Item Oswalten dem püchsenmaister hab ich geben X sol. wiener den., damit schol er mein herren hantpuchsen bestellen...

Item dem puchsenmaister hab ich geben LII den. wiener zerüng gen Pistling vmb die püchsen.

3. September, Item Micheln püchsenmaister von Potenstain hab ich geben X 1/2 florenos aureos vmb XXI hantpuchsen.

1. Oktober, Item maister Micheln püchsenmaister von Potenstain hab ich geben II tal. wiener den., dafür et mein herrn strewpüchsen schol bringen...

(Házi II/2. 381, 383, 384.)

April—Mai, Item dem Schächner zymermann... IIII taglön... das er hat püchsenholz geslagen.

Item... das sy das puchsenholz habent ausgezimert.

(Házi II/2. 395.)

Juli 1432, Item dem Erhartten zingiesser, das er die grossen puchsen hat beschossen vor Fischertör, zü trinkgelt LX den.

Item Hansen dem pogner hab ich geben von zehen armsten ze machen XII 1/2 lb. den.

(Házi II/3. 5)

September, Item vmb zwen czenten pley zü der stat nöttürft hab ich geben III lb. vnd LX den.

Item dem püchsenmaister Adamen hab ich geben zerüng in die Neünstät vnd gen Wienn von bley wegen vnd des saliter vnd swebel, das er mein hern kauft solt haben zu ir nötturft, IIII sol. den.

Item... für XX laden zü dem tör beim spital vnd das man die eriker hat gepüdemt auf der obern maür, V sol. X den.

(Házi II/3. 7.)

Oktober, Item dem Jacoben czimerman, das er das tör in der Smidgassen bey der spitalpruken vnd bey der slächpruken hät gemacht, XII taglon per XX den. ...

Item dem Jacob czimerman hab ich geben von der grossen püchsen von ainem newn gestell ze uassen IIII sol. den.

(Házi II/3. 8.)

November, Item so hab ich kauft VIIII puchsen, hantpuchsen, vmb XV sol. den.

Item auch hab ich kauft LXVI hantpüchsen per LX den. von Genglen smind von Newnkirchen, facit XVII lb. LX den.

Item dem Vlreich wagner hab ich geben vmb IIII püchsenreder VII sol. den. zü den grossen püchsen.

(Házi II/3. 9.)

Item dem ... zimergesellen hab ich geben von den letzen hinder des Mur Peter haws XXVI taglon per XVI den.

Dezember, ... laden zu den letzen in der mitter maur vmb III lb. den.

Item zwain mauerknecchten hab ich geben VIII taglon per XVI den., das sy die püchsenstain recht habent gehäut in die püchsen, ...

(Házi II/3. 10—11.)

¹⁰⁴ 1431 schreibt König Sigismund aus Nürnberg nach Pozsony, daß er Meister kommen läßt (um die Burg umzubauen): «... illis Bombarditis, Lapididis,

Carpentariis et aliis Artificibus... adducet...» ORTVAY Bd. II/3. 258.

1433, Item den zimergesellen, das sy habnt letzn gemacht hinder dem Veterlar, VIII taglon...

(Házi II/3. 13.)

Item auch hab ich kauft III sol. vnd XIII (den.) stäb zü den handtpüchsen,...

(Házi II/3. 14.)

Item den maister Adamen büchsenmaister habent mein herrn gedinget von Margarete virginis in anno domini etc. XXXII^o vncz auf Margarete virginis anno domini etc. XXXIII^o ein ganz jar vmb XXVI guldein sein sold vnd daran hab ich im ausgericht ...

(Házi II/3. 16.)

November 1439, ...maister Larenzen puchsenmaister, vmb das er dy puchsen raumot vnd aussporot, X sol. den. ...dem zimermann vnd sein gesellen von irer arbeit, die sy getan haben zu den puchsen vnd andrer notturft, I tal. den.

(Házi II/3. 158.)

Dezember, ...zwain maurern yeden ain lon von den tuern abczeprechen im Partgraben...

(Házi II/3. 162.)

... vmb kol den puchsenmaister bleychugel in dye puchsen giessen...

...vmb drey heutt dem Paul irher, dy man hat genomen zu puluerpeutlen, 1/2 tal. den.

...dem Sleyffengrat an seiner arbeit, das er puchsen beslagen hat, III tal. den.

...dem Stephan smid...das hat gemacht eysnein chugel...

(Házi II/3. 164–165.)

1439, Vermerkt der puchsenmaister sold, ...maister Erhart Zingieser vnd Laurenzen Chammen, vmb das sy puluer haben gemacht vnd der stat gedient ...aim yeden V sol. den. dy wochen ...

November, ...im ratthaus, do sy puluer machten...

(Házi II/3. 181.)

November 1439, ...zimerleuten XIII taglon...das sy leczen haben gemacht...

...zimerleuten von leczen ze machen in den mauer XXIII tagberch...

Dezember, ...zimerleuten, daz sy an den erikern...gearbeit haben

...den maurern, daz si dy zinnen verlegt haben...

...dem maurern, daz sy zinnen in den gräben uerlegt haben, XXIII taglon per XVI, ...

(Házi II/3. 174–175.)

Januar 1440, ...den maurern von den zinnen zu uerlegen...

...dy zimerleut vnd mulner, das si geczimert haben plocheriker, LVII taglon...

(Házi II/3. 176–177.)

...den zimerleuten von den plocherikern ze zimern vnd an dem polberch LXIII taglon...

...stain eze haun in dy puchsen VI. taglon...

Februar, ...den maurern, das sy dy mauer haben abprochen zu plocherikern vnd anderswo zum polberch, VI taglon...

(Házi II/3. 177. 178–179.)

April, ...dy mauer, daz sy Vnser fraunchirichen hinden daz gipel haben abgeprochen, XXI taglon...

...den tuern zu uermauern in dy statgreben ... (Zusammen 54 Taglohn)

(Házi II/3. 179–180.)

...funf zimerleuten, das si geczimert haben an der hirenwer in dem mittlern statgraben ... (30 Taglohn)

(Házi II/3. 180–181.)

April–Dezember 1440, ...zimerleuten ...zu der hirnber zimerholcz geczimert...

...den neunczehen zimernannen gelont, die an der hirnber geczimert haben...

...sechs zimerleuten dy gedeckt haben an der hirnber...

...den maurern ir V, dy dye mauer gepessert haben zu der hinber...

...sechs mauer, das sy an der hirnber in den greben gemauert haben...

...den fromden drein maurern von Wienn, daz si auch an der hirnber gemauert hab...

(Házi II/3. 260–275.)

Juni 1440, ...VII maurern, die da haben gearbait an den heusern niderzeprechen...

...neunczehen zimerleuten ...vmb daz sy dy heuser haben helfen prechen in der Smidgassen...

(Házi II/3. 265.)

April 1441, ...zwain maurern, die in den hinderturn gemauert haben an dem polberch...

...den zimerleuten, dy an dem polberch geczimert haben bey dem hinderntor, ir sechsen...

(Házi II/3. 276.)

Mai, ...zimerleuten ir ächten, yedem VII taglon, daz sy an dem neuen tor geczimert haben...

(Házi II/3. 329.)

Juni, ...maurern, die an dem vordern neuen tor gemauert haben vnder der prücken, ir vieren ir yedem VI taglon...

(Házi II/3. 330.)

Januar 1440, ...Stephan dem smid fuer...hundert eysneiner chugel ... vnd zu den schlechprucklein...

...Paul pinter fur tausent pfeilschäft V sol. XXII den.

...dem slosser fur hundert pheileysen V sol. den.

...ainem poten, der den puchsenmaister hat pracht, mayster Niclasen von Ärt ...

(Házi II/3. 166–167.)

Februar, ...vmb III 1/2 hundert ziegel, die man hincz dem Jorigen von Gutta vermauert hat in die venster zu den stainpuchsen...

...fur zwayhundert vnd XXIII häfen czu gezeug fur sturm, ye ain fur ain den...

...von stein ze hawen in dy puchsen VIII sol. II den.

(Házi II/3. 169.)

...dem tischer vmb puchsenscheft LX den.

(Házi II/3. 170.)

März, ...maister Vltreichen, das er ain tuer bey dem polberch gemacht hat...

(Házi II/3. 173.)

Januar 1440, Vermerkt, das mein herren pracht ain puchsenmaister von Ört, der haist maister Niclas, den mein herren dingenten an montag vor Sand Anthonytag vnd gaben im ain wochen I tal. den.

(Házi II/3. 183.)

Juli, ...ainem poten, der gein Trauttmansdorff ist gangen zu dem Pielacher von ainer puchsen wegen dy herzeleihen VI gross.

(Házi II/3. 241.)

Item dem Hanns wagner hab ich geben vmb holcz zu den puchsen, damit man seu in die ladung pracht hat, LXXXII den.

Item... hab ich geben dem Jacob Klarenauer, vmb daz er ain puchsen hat geführt her von Trauttmansdorff von dem Pielacher, VI. sol. den. vnd den chnechten, die damit sein geriten, LX den. ze trinckgelt, facit totum I tal. den.

Item... hab ich geben dem puchsenmaister Niclas vmb smier zu den puchsenredlein X den. vnd vmb papir auch zu den puchsen ze laden XII den.

(Házi II/3. 242—243.)

Item... hab ich geben vmb holcz zu dem puchsen, darinn man sew geuast hat, die man von dem Pielacher het pracht, V sol. X den.

Item desselben tags hab ich geben vmb IIII redel zu den chuphrein puchsen I tal. vnd vmb zwo achs XVIII den. vnd vmb uier swingen zu den gestellen XXIIII den., facit IX sol. XII den.

(Házi II/3. 244.)

August, Item am suntag nach Sand Oswaltstag hab ich geben dem Vltreich wagner vmb zway rad zu der grossen puchsen IIII sol. den.

(Házi II/3. 245.)

...ainem furmann, der gein Trauttmansdorff ist geuaren vmb zwo törraspuchsen vnd vmb puluer zu dem Pielacher, III sol. X den.

Februar 1441, ... hab ich geben fur dy pheil, dy man von Hintperg gehauft hat, XVIII aura.

Item so hab ich geben... von den pheil von Hitperg herczufuern 1/2 tal. den.

(Házi II/3. 255.)

März, Item am erchttag nach Reminiscere hab ich bezalt dem Pielacher fur drey puchsen, die mein herren von im gehauft haben, XXXVIII gulden 1/2 tal. XVII den.

(Házi II/3. 256.)

April, ...dem furman, der dy puchsen pracht aus der Neunstat her, dy grossen, I gulden.

(Házi II/3. 258.)

... dem wagenmann, der die pheil hat pracht auss der Neunstat in der langen truhel, XXXII den.

(Házi II/3. 259.)

Januar 1453, Item dem Paul slosser LX den. an dem puxenwagen...

(Házi II/3. 393.)

April, ...dedi dem Swarcz Hanns wagner I lb. den. fur IIII reder zu dem puxenwagen...

(Házi II/3. 396.)

...dem Paul slosser VI sol. den., das er gearbait hat an dem puxenwagen...

... dem Kunecz zymmerman selbvierden LXXX den., das er die hierenwer gepessert hat im langengraben...

(Házi II/3. 397.)

Juli, Item ich hab kauft XXXI kugel zu terraspuxen, ye aine vmb III den., facit III sol. III den.

(Házi II/3. 400.)

September, Item maister Nicklas hat genomen von dem wagner zwo nab zu der virtailpuxen, dafur hab ich geben L den. ...

(Házi II/3. 401.)

BÁRTFA

1429, Item pro bombardis solvimus pro tribus den. 1500

(Fejérpataky 288.)

Item fabris omnibus pro roren poxen. Item Craws 300 den. et III. centner ferri pro 650 den. unum centenarium.

Item Niclos Czipser 400 den. ...Item Craws Smed tenetur civitati 7500 den. ...

Item pro ferro ad pixides solvimus 1400 den.

(Fejérpataky 292.)

Item Libutoribus argillae qui cavum fecerunt ad pixides solvimus den. 125. Item 100 den. Item 225 den. Item 550 den.

(Fejérpataky 294.)

Philippus Rotgisser: ...Item tenemur ei XI. stok pochen quemlibet pro 400 den.

Item pro duobus pixidibus 1200 den.

(Fejérpataky 298.)

1432, Item meister Philippen vm gelöte gros vnd kleyn 600, czu böchsen fl. 14

(Fejérpataky 303.)

Item Philipp rotgissern vm V. böchsen fl. 35

(Fejérpataky 305.)

Item Heckiln am kopper quod dedit ad pixidem fl. 4 den. 25

(Fejérpataky 314.)

1433, Item das man dy buchsen hat angeschefft dem tischler fl. 7

Item meister Philippen vm XXVI buchsen fl. 182

(Fejérpataky 317.)

Item Philipp Rotgissern das her dy bochsen hat beschossen pro bibalibus fl. 1 den. 75

(*Fejérpataky* 318.)

26. Juni, Item Lorecz Schustern vm czwe leder czu blasbelgen czu der böchsen fl. 7

10. Juli, Item vm weyn czu trinken in communitate do dy buchse ist gegossen wurden med. 32. per den 52. facit fl. 16 den. 64

(*Fejérpataky* 321.)

Item pro vitris ad bibendum fl. 1 den. 75

24. Juli, Item vm II. centner kopper czu der bochsen . . .

(*Fejérpataky* 322.)

7. August, Item pro carbonibus ad pixidem fl. 23

Item von XVI. centner eyn buchse czu gissen von eym centn. flor. 25 facit fl. 400

(*Fejérpataky* 323.)

21. August, Item pro cupro ad pixidem magnam addiderunt fl. auri 12

(*Fejérpataky* 324.)

2. Oktober, Item Philipp Rotgissern das her V. czentner poluer hat gemacht dederunt fl. 180

(*Fejérpataky* 326.)

Item de duabus rotis ad pixidem fl. 3

(*Fejérpataky* 329.)

14. März 1434, Michaeli Lapididae pro lapidibus ad pixides fl. 3 Brewern von II. böchsen furlon von Crokaw fl. 20

(*Fejérpataky* 337.)

28. März, Vor 4 rade zcu den böchsen fl. 3 den. 25

(*Fejérpataky* 338.)

28. Mai, Item Craws Smiden dederunt von der böchsen das her sye hot eyn gebonden fl. 70

(*Fejérpataky* 340.)

14. Oktober 1435, Item solvimus off dy böchsen dy Martin gegossin hat, das man czu gesaczt hot von copper vnd arbet flor. auri 19 1/2

(*Fejérpataky* 357.)

28. Februar 1438, Item pro una pixide den. 60.

7. März, Item den czymmerlewten an der bastagien, iren VII. iczlichen den. 50 facit 350 den.

15. März, Item den czymmerlewten an der bastagien den. 400

(*Fejérpataky* 385.)

1435, Phelep Bwehnschisser. Item . . . hab wir gedingt den Buchnschisser daz wir em sollen geben alz eyn jor 100 cam. flor. vnd XX. kubl getrede vnd in dem hawsse soll her won di wir her an vnserm dinst ist.

(*Fejérpataky* 410.)

1436, Martinus Rotgisser. . . facta est conventio . . . quod ipse debet servire . . . emendare pixides et registrare pulveres facere et si necesse fuerit etiam pixides fundere . . . debet habere pro solario suo 10 flor. auri et XX. cubulos frumenti . . .

(*Fejérpataky* 434.)

1439, Rotgisser Martinus pixidarius. Conventio facta . . . quod pixides debet reformare et pixides manuales fundere et facere de duobus centenariis et pulveres duobus centenariis . . . solarium 1500 den. et XX. cubulos frumenti.

(*Fejérpataky* 477.)

Stephanus Pixidarius. Conventio facta . . . emendare pixides civitatis et fundere et facere debet pixides — hant-bochsen — de duobus centenariis et duos centenarios facere debet pulveris pro pixidis.

(*Fejérpataky* 480.)

Caspar pixidarius. Conventio facta . . . servire civitati et emendare pixides civitatis et fundere et facere pixides manuales de uno centenario et pulveris similiter unum centenarium . . . solarium suum ebdomatim 25 den. et VIII. cubulos frumenti annuatim.

(*Fejérpataky* 481.)

November 1439, Item dedimus pro IIII. pixidibus den. 700

(*Fejérpataky* 494.)

1441, Craws faber praesentavit . . . 200 eysen pheyle . . .

(*Fejérpataky* 516.)

August, Item dedimus dem czymmerlewten dy do haben gearbet an der postey dedimus XXIII. tagwer 300 den. vnd 26 den.

(*Fejérpataky* 528.)

1443, Conventio Stephani pixidarii. — Emerunt domini ab eodem pixidam pro 46 flor. auri, solvimus . . .

Conventio facta cum Stephano pixidario ita quod debet fundere II. centenarium cupri. Item debet facere II. centner pulveris et regestrare et emendare pixides. Solarium suum erit flor. auri 20. Item XXIII. cubul. tritici.

(*Fejérpataky* 563.)

Anno 1434. Item Hans Freudenthal czu Cracau Haben wir bezahlt vor buchsen und pulver . . . fl 82.

Anno 1449. Summa pixidum Manualium:

Morgenroth in propugnaculo	22
Hengelhaupt in sua valva	13
Mager Michel sup portule	8
Schönbleser in inferiora valva	10
Rawer in turri Czanzer	10
Item manet	4

(*Myskovszky* 26.)

KOLOZSVÁR

1467. In den den Schmieden gewährten Zunftreglementes steht unter anderem die Maßnahme, daß die Schmiedemeister verpflichtet sind, für 3 Goldforint hundert Hakenbüchsen abzubinden.

(*Jakab* 480.)

«...Item ipi magri centū Babata pro tri flor. auri annecte teneant.»

(*Jakab* Urkundenarchiv, 222.)

1475. In den Zunftreglements der Schneider ist zusätzlich als Begründung der Zunftschaftung und der Begünstigungen unter anderem angeführt, daß sie den Eckturm im Südosten mit allerlei Waffen, Gewehren, Schießpulver und anderen Kostbarkeiten sowie Verteidigungsmitteln auszurüsten haben.

(*Jakab* 481.)

«...Quia turris quedam acialis, a parte meridionali, ...civitatis nostre acialiter erecta...predecessorum nostrorum, omnibus cum armis et pixidibus pulueribus que ac aliis Clenodiis atque instrumentis...»

(*Jakab* Urkundenarchiv, 250.)

1479. In den Zunftreglements der Kürschner sind die gewährten Begünstigungen damit begründet, daß sie ihren Burgturm in der Farkas-Straße selbst mit Kriegswaffen, Wehranlagen, Pfeilspitzen (Armbrüsten), Kanone und mit anderem Waffengattungen auszurüsten und zu befestigen haben.

(*Jakab* 481.)

«...Quod ex quo prefati Magistri Turrin in Platheia Rapulorum sitam, per eorum sollicitudines, cum armis Bellicis, defendiculis, Balistis, Bambardis, nec non aliorum armorum ... et laboribus muniendo...»

(*Jakab* Urkundenarchiv, 263.)

ABKÜRZUNGEN

- ANGHEL 1973 = G. ANGHEL: Mittelalterliche Burgen in Transsilvanien. Bucuresti 1973.
 ESSENWEIN = A. ESSENWEIN: Quellen zur Geschichte der Feuerwaffen. Leipzig 1877.
 FEJÉRPATAKY = L. FEJÉRPATAKY: Magyarországi városok régi számadáskönyvei. (Alte Rechnungsbücher ungarischer Städte).
 FINÓ = J.-F. FINÓ: Forteresses de la France Médiévale. Paris 1967.
 HÁZI = J. HÁZI: Sopron sz. kir. város története. (Die Geschichte der freien Königsstadt Sopron). Sopron 1921–1938.
 HOLL 1967–1974 = I. HOLL: Sopron középkori városfalai I–IV. (Les murs d'enceinte médiévaux de Sopron) ArchÉrt 94 (1967) 155–183; 95 (1968) 188–205; 98 (1971) 24–44; 100 (1974) 180–207.
 HOLL 1970 = I. HOLL: Mittelalterarchäologie in Ungarn. ActaArchHung 22 (1970) 365–411.
 IVÁNYI 1914 = B. IVÁNYI: Adatok az eperjesi ágyúöntőház és puskapormalom középkori történetéhez. (Angaben zur mittelalterlichen Geschichte der Kanonengießerei und der Schießpulvermühle von Eperjes). Hadtörténeti Közlemények 1914.
 JAKAB = E. JAKAB: Kolozsvár története. (Die Geschichte Kolozsvárs). Buda 1870.
 MENCLOVÁ = D. MENCLOVÁ: Vliv husitských válek ... Umění 9 (1961) 433–471.
 MYSKOVSKÝ = V. MYSKOVSKÝ: Bártfa középkori műemlékei. (Mittelalterliche Kunstdenkmäler von Bártfa). Monumenta Hungariae Archaeologica Vol. IV. Pars II. Budapest 1880.
 ORTVAY = T. ORTVAY: Pozsony város története. (Geschichte der Stadt Pozsony), Pozsony 1895, Bd. II/1; 1900, Bd. II/3.
 RAKOVSKÝ = I. RAKOVSKÝ: Adalékok a magyar ágyúk történetéhez. (Beiträge zur Geschichte der ungarischen Kanonen). Századok 1875. 732–735.
 REISSENBERGER = L. REISSENBERGER: Über die ehemaligen Befestigungen von Hermannstadt. Archiv des Vereines für siebenbürgische Landeskunde. N. F. 29 (1900) 315–417.
 TRUTTMANN = R. TRUTTMANN: Ces forteresses autour desquelles s'est bati la France. Archeologia 18 (1967) N° 16, 65–69; N° 17, 75–81; N° 18, 70–77.

MITTELALTERLICHE ACKERFELD-SPUREN IM WALD VON TAMÁSI
(KOMITAT TOLNA)

In seinem Buch über die Siedlungsordnung des mittelalterlichen ungarischen Dorfes hat sich F. Maksay mit den historischen Veränderungen des Ackergebietes, mit seiner Lage innerhalb der Dörfer, und mit den Gestalten der Ackerparzellen eingehend beschäftigt. Zu seinen Feststellungen boten mittelalterliche Urkunden den Ausgangspunkt; er vermochte ihre Angaben mit Hilfe von Karten über Landbesitze in den 18–19. Jahrhunderten zu kontrollieren und zu ergänzen. Aber es war ihm nicht möglich, in seinen Untersuchungen auch die Archäologie zu berücksichtigen, denn wie er schrieb: «... es gibt in Ungarn kaum mittelalterliches Ackerfeld, das man später nicht als Weideland oder als Heuwiese benutzt hätte, das also seitdem Jahrhunderte hindurch unbesät geblieben wäre... unsere Archäologie hat noch keine solche aufgegebenen Ackerfelder nachzuweisen vermocht...»¹

Mittlerweile hat Gy. Nováki im Börzsöny-Gebirge (Komitat Pest) Ackerfeld-Forschungen durchgeführt.² Derselbe hat auch die Ackerfelder des verödeten Dorfes Sarvaly, neben Sümeg (Komitat Veszprém) kartographiert. Man kann das späte Ansetzen der archäologischen Forschungen und ihre niedrige Anzahl nur zum Teil mit Mangel an Interesse erklären. Es ergeben sich, außer jenen Schwierigkeiten, die auch F. Maksay erwähnte, weitere Probleme auch daraus, daß die Überbleibsel der einstigen Ackerfelder außerhalb der damals bewohnten Gebiete liegen; auch ihre Erforschung ist schwieriger und sie versprechen auch keine solche Funde, die ihr Datieren mit der in der Archäologie üblichen Methode ermöglichten. Aber trotz dieser Schwierigkeiten, besteht doch die Möglichkeit, mittelalterliche Ackerfeld-Spuren nachzuweisen.

Man kann die aufgegebenen Ackerfelder, wenn längere Zeit nach ihrem Verlassen verstrichen ist, nur dann wiedererkennen, wenn das Pflügen bleibende Spuren der Oberflächen-Veränderung hinterlassen hatte. In Ungarn kann man dies in den Hügel- und Berglandschaften erwarten. T. Hoffmann erklärt in seiner Studie, die die Ackerbautechnik des Dorfes Istenmezseje im Komitat Heves schildert, das Entstehen der Grenzrain-Terrassen folgendermaßen: «Die Parzellen wurden auf den steilen Bergabhängen seitwärts und nicht senkrecht auf den Grat des Berges angebracht. Diese Lage der Ackerfelder hat die Arbeit der Zugtiere erleichtert, denn sie mußten den Pflug nicht bergauf ziehen, sondern pflügten auf der Seite des Berges, parallel mit dem Grat des Berges. Die Parzellen lagen also untereinander. Der Rain zwischen den Parzellen war mit Unkraut, Hagedorn, Dornbusch und wilden Pflaumen bewachsen... Und das Raingebiet hat im Laufe der Jahre nur zugenommen, denn das Regenwasser trug immer mehr Boden von den höher gelegenen Parzellen zu den niedrigeren. Auch das Pflügen half in dieser Arbeit: die Erde wurde von der höher gelegenen Seite der Parzelle immer nach abwärts, zum Rain geschoben, auf der anderen Seite des Raines wurde dagegen die Erde beim Pflügen immer abgetragen. Der Rain wurde im Laufe von Jahrzehnten,

¹ MAKSAY (1971) 171.

² GY. NOVÁKI: Régi szántóföldek nyomai a Börzsönyben (Spuren von einstigen Ackerfeldern im Bör-

zsöny-Gebirge). *MMezőgazdasági Közlemények* (1975–1977) 53–79.

oder vielleicht auch in Jahrhunderten immer höher, seine Höhe erreichte manchmal 1 m oder auch 1,5 m. So groß wurde der Niveau-Unterschied der Parzellen und so entstanden auf den Bergabhängen die Ackerfeld-Terrassen.»³

Diese Rain-Terrassen waren im Karpatenbecken weitverbreitet, besonders in Siebenbürgen und in der Slowakei. Da aber derartige Rain-Terrassen manchmal bereits im Laufe von einigen Jahrzehnten entstehen, muß man bei ihrem Datieren recht vorsichtig sein. Selbst wenn man im Falle eines Gebietes nachweisen kann, daß es seit dem Mittelalter Ackerfeld war, bleibt es manchmal immer noch unsicher, ob die Richtung der Terrassen mittlerweile nicht verändert wurde, ob die Terrassen nicht infolge der Richtungsänderung des Pflügens erst in der Neuzeit entstanden sind. Darum wird man den mittelalterlichen Ursprung nur dann eindeutig akzeptieren können, wenn auch der Terminus ante quem für die Inanspruchnahme des Gebietes als Ackerfeld bekannt ist.

Was die Ackerfeld-Terrassen betrifft, die im Wald von Tamási beobachtet werden, sind wir in der vorteilhaften Lage, daß sich auch ihre Gebrauchszeit ziemlich gut umgrenzen läßt. Vor ihrer Schilderung fassen wir unsere Kenntnisse über die Archäologie und Geschichte des Gebietes kurz zusammen. Die Ackerfeldreste liegen in der südöstlichen Hälfte Transdanubiens, südlich von Tamási im Komitat Tolna, auf beiden Seiten des Nebenbaches vom Fluß Koppány, oder wie er im Mittelalter hieß: Füzegy. Dieses Gebiet bildete einen Teil der Gemarkung des verödeten Dorfes Kosba (Kospa). Den Ort des Dorfes habe ich im Jahre 1977 gefunden: In der Nähe der Quelle des Baches, beim nördlichen, nordöstlichen Fuß des Lyukashegy, auf einen größeren Waldlichtung. Hier beobachtete ich auf dem Ackerfeld der Forstwirtschaft, das in den letzten Jahren begrast wurde, auf einem Gebiet von 100 × 50 m in den Maulwurfhügeln winzige Fragmente von mittelalterlichen Scherben, ferner Strohlehmstücke und Ziegelstein-Bruchstücke. Die Ausdehnung des Fundortes ließ sich des Waldes wegen nicht genau feststellen, es kann aber im verhältnismäßig engen Tal nur eine kleinere Siedlung gewesen sein, die aus einigen Häusern bestand. Das Fundmaterial enthielt — von einigen nicht charakteristischen urzeitlichen Scherben abgesehen — Topfseiten mit Zahnradtechnik hergestellt, mit Wellen- und Schneckenlinien, sowie mit Kannelüren geschmückt, ferner verschiedenartige Topfränder;⁴ durch all diese Funde wird das Leben der Siedlung auf die Periode zwischen den 12/13. und 15/16. Jahrhunderten datiert. Die Kirche des Dorfes stand nordöstlich etwa 200 m von dieser Stelle entfernt auf der westlichen Seite eines 20 m hohen, von drei Seiten mit steilen Abhängen umgrenzten Hügels. Von den Mauern der etwa 18 m langen und 8 m breiten, nach Osten gerichteten Kirche sind 0,5—0,8 m hohe Ruinen erhalten geblieben; vor der westlichen Front stand wohl ein Turm. Man sieht die Ruinen auch von jenen Mauern, die einst den Friedhof um die Kirche herum umgaben; der Friedhof erstreckte sich auf ein Gebiet von etwa 25 × 25—30 m. Die Kirche war aus Ziegeln gebaut, es gab nur wenig Kalkstein unter den Ziegeln.

Über die mittelalterliche Geschichte des Dorfes Kcsa besitzen wir wenig Angaben. Zum Teil war es kleinadeliger Besitz; zuerst wurde das Dorf im Jahre 1321 über einen hiesigen Adligen (Paulus de Cuspa) benannt.⁵ Im Jahre 1531 verfügt Ferenc Hédervári in seinem Testament, daß dem Kastellan von Ozora, Balázs Kospai seine Urkunden über den Besitz in Kospa zurückerstattet werden sollen.⁶ Der andere Teil von Kospa gehörte der Burg von Tamási; das Dorf wird zwischen 1443 und 1521 mehrmals unter den Dörfern des Herrngutes von Tamási erwähnt.⁷ Es stehen uns leider gar keine Angaben zur Verfügung, die die Anzahl der Bewohner dieses mittelalterlichen Dorfes verrieten. Sein Priester, namens Miklós zahlte i. J. 1333 10 Denare, und in den Jahren 1334, 1335

³ T. HOFFMANN: Egy palóc falu földművelő technikájának néhány jellegzetessége a századforduló táján (Einige Eigentümlichkeiten der Ackerbautechnik eines Palóc-Dorfes um die Jahrhundertwende). *Ethn* 67 (1956) 550—551, Abb. 12.

⁴ Aufbewahrungsort: Szekszárd, Ádám Balogh Museum.

⁵ A Zichi és Vásonkeői gróf Zichy család idősb ágának okmánytára (Urkundenarchiv der Familie des Grafen Zichy von Zich und Vásonkeő). I. Pest 1871. 204.

⁶ A Hédervári család oklevéltára (Urkundenarchiv der Familie Hédervári) I. Budapest 1909. 43.

⁷ CSÁNKI (1897) 436—437.

je einen Groschen päpstliches Zehntel;⁸ demnach gehörte es zu jenen Ortschaften des Oberdekans von Regöly, deren Einkommen unter dem Durchschnitt blieben. Die Pestseuche i. J. 1542 und die Eindringungen der Türken haben die Anzahl der Bewohner in der westlichen Hälfte des Komitats Tolna stark dezimiert. In das Steuerverzeichnis des Jahres 1542 wurde das Dorf Kospa nur mit einer Pforte (porta) aufgenommen;⁹ im Jahre 1543 wurde es schon unter den verlassenen Dörfern erwähnt.¹⁰

Die Entvölkerung von Kospa erwies sich als endgültig; nicht nur in einem fragmentarischen Verzeichnis der Steuerbemessung aus dem Jahre 1551 wird es als unbewohnter Ort genannt;¹¹ es kommt der Name auch in den Jahren 1563, 1573 und 1577 in den türkischen fiskalischen Verzeichnissen (defters) der Bezirke (Sandschak) von Simontornya bzw. Koppány nicht mehr vor.¹² Es wird bloß noch im J. 1586/87 als die Dotierung von Kurd bin Hassan mit einem minimalen Einkommen (500 aktsche) erwähnt;¹³ auch dies verweist darauf, daß es schon eine Wüste war. Der ungarische Grundbesitzer der westlichen Hälfte des Komitats Tolna wurde am Anfang des 17. Jahrhunderts die Familie Esterházy. Kospa wird nicht einmal als Wüste genannt, weder in der Konskription aus dem Jahre 1645, noch in den seit 1645 regelmäßig und durchschnittlich alle 5 Jahre wiederholten Urbanen.¹⁴

Im Jahre 1690, als die Esterházy-Besitze auf dem von den Türken befreiten Gebiet überprüft wurden, wußte nur ein einziger von einem Dutzend Zeugen von der Wüste Kosba, auf deren Grundstücken seiner Aussage nach Leibeigenen von Pári und Taba (Taha) lebten.¹⁵

Es wurden im Jahre 1741 Zeugen in der Angelegenheit des Feldes Kosba verhört, nach deren übereinstimmender Aussage das Tal Kosba in einem Wald lag. Besonders wichtig ist für uns die Aussage des 69 Jahre alten Zeugen F. Czétán, der in seiner Kindheit nach Tamási umgezogen war; es gab nach seiner Aussage keine Ackerfelder in diesem Tal, es bestand eher aus Gestrüpp von Haselstrauch und aus Weißbuchenwald; und es gab dort auch eine sumpfige Lichtung.¹⁶ Nachdem nun F. Czétán im Sinne des Urbariums vom Jahre 1702 damals schon in Tamási wohnhaft war,¹⁷ spiegelt sich in seiner Zeugenaussage eine zu jener Zeit nahezu halbes Jahrhundert alte lokale Kenntnis.

Forstwirtschaftliche und kartographische Angaben beweisen, daß das betreffende Gebiet seit dem 18. Jahrhundert bis zum heutigen Tag waldbedeckt ist. Auf einer Karte des Waldes von Tamási aus dem Jahre 1778¹⁸ ist die Kosbaer Puszta — mit Ausnahme eines kleinen Weingartens (Kosba W. Garten) — lauter Wald (*Abb. 1*). Damals existierte schon der Wildgarten der Familie Esterházy (K. TirGortn) in der Umgebung der Kirchenruine von Kosba, südlich davon. Der Wildgarten wurde im 18. Jahrhundert nördlich von der Kirchenruine verlegt, erweitert und mit einer 2 m hohen Ziegelmauer umgeben. Der neue Wildgarten hat eben das von dem Gesichtspunkt der Ackerfeld-Reste wichtige Gebiet umfaßt, und es — zu unserem Glück — vor dem weiteren Ackerbau verschlossen. Die Ziegelmauer des Wildgartens wurde erst nach 1945 abgerissen.

⁸ MonVat I/1. 262, 277, 298, 306.

⁹ OL E. 158. Conscriptiones portarum XLIII/b. Nr. 44.

¹⁰ Siehe Anm. 9.

¹¹ Collectio Hevenesiana Tom. 66. (Handschriftensammlung der Universitätsbibliothek, Budapest.)

¹² Vgl. L. VELICS-KAMMERER: Török kincstári defterek (Türkische Ärarische Defters). I. Budapest 1886. 178–179. II. Budapest 1890, 463–483, 494–496.

¹³ Siehe Anm. 12. I. 349.

¹⁴ OL P. 108. Esterházy Archiv. Rep. 35. V. 58. 580, 608. u. a. m. Die Konskriptionen veröffentlicht bei L. HEGEDŰS: Tolna megye nyugati felének települései 1580 és 1704 között (Siedlungen in der westlichen Hälfte des Komitats Tolna zwischen 1580 und 1704). Tanulmányok Tolna megye Történetéből. 9(1979) 20–21, 28–29.

¹⁵ OL P. 108. Esterházy Archiv Rep. 35. Fasc. 8. No. 90.

¹⁶ OL P. 108. Esterházy Archiv Rep. 35. Fasc. 1. No. 39. et NB Aussage von Ferenc Czetan: «... mostoha Atyával néhai Fekete Jánossal szállta meg ezen Tomási nevű várost s kicsinységétől itt lakván, azon völgynek sem Szántó fölgyei, sem más a féle hasznos beneficiumi nincsenek, Sőt csak mogyorós Csaritbul, rész szerint pedig Gyertyános erdőből álló, hiti után vallya azt is, hogy légyen egy darab tisztás benne, de az is oly Zsombékos melynek igen csekély hasznát lehet venni mivel kaszálni nem lehet.»

¹⁷ L. MERÉNYI: Az ozorai uradalom 1702-ben (Das Herrguth von Ozora i. J. 1702). Magyar Gazdaságtörténelmi Szemle II (1904) 312.

¹⁸ OL E. T. V. 176.

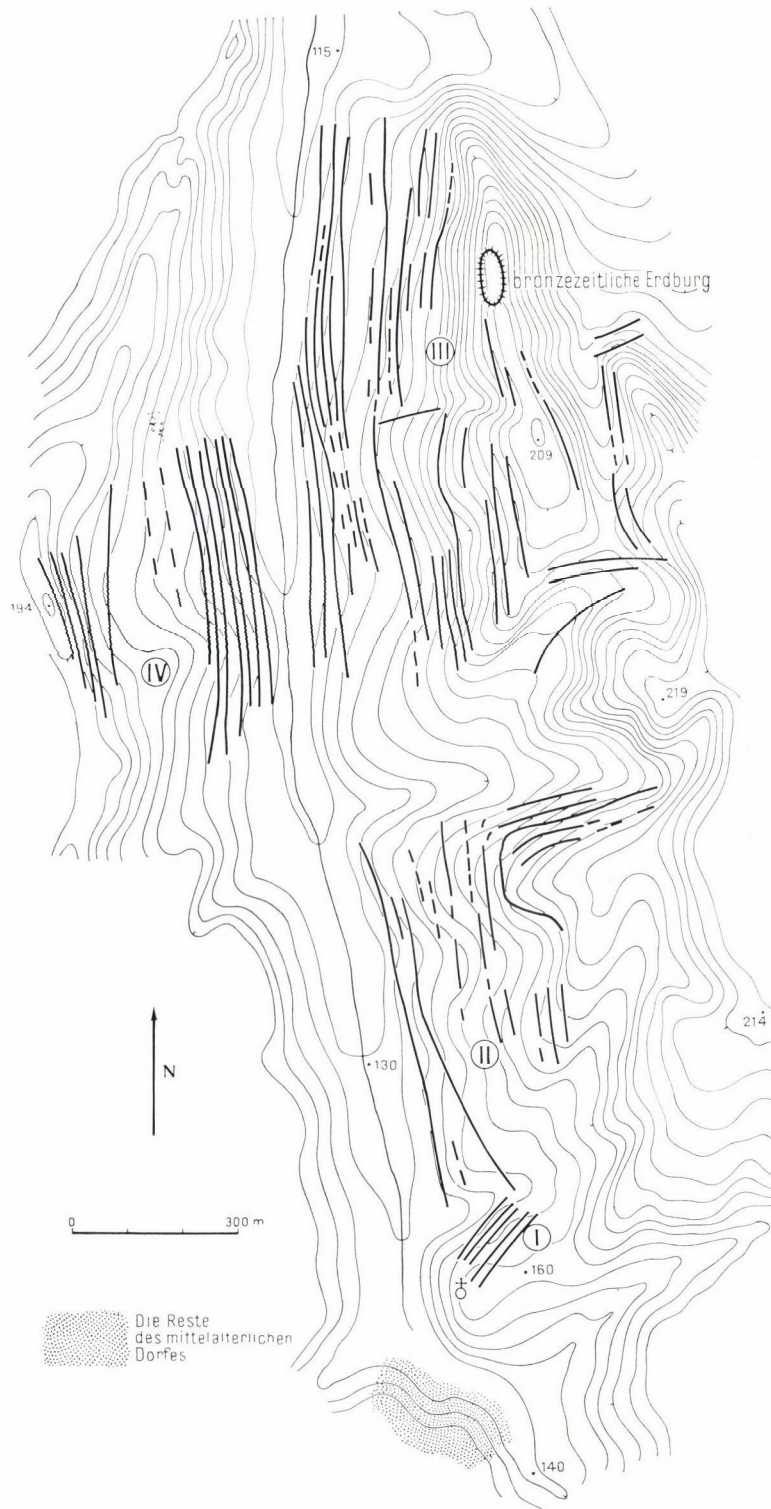


Abb. 2. Die Ackerfeld-Reste im Wald von Tamási

Fläche in mehrere, verhältnismäßig kleine Abschnitte geteilt werden. Die Entfernung zwischen den einzelnen Terrassen habe ich mit Schritt gemessen. Länge und Breite der sich dem Gelände anpassenden Ackerfeld-Parzellen ließen sich, dank der sehr ausführlichen Karte, auch ohne exaktes Vermessen ziemlich genau feststellen. Es folgt aus der Art der Objekte, daß ihre Maße selbst mit geodätischem Vermessen nicht überall genau bestimmbar gewesen wären. Eben deswegen sind die im folgenden mitgeteilten Zahlangaben nur approximative Werte.

Die nördliche Hälfte der einstigen Gemarkung von Kosba ist das süd-nördlich liegende insgesamt nur 3 km lange Tal eines Baches mit geringer Wassergabe. Der Bach entspringt 140 m hoch über dem Meeresspiegel und er erreicht den Fluß Koppány in einer Höhe von 108 m. Sein Überschwemmungsgebiet ist sehr schmal, im Durchschnitt 100 m breit, aber es verengt sich stellenweise auf 30—40 m. Je ein lang gestreckter Hügelzug, dessen Höhe sich zwischen 160—210 m bewegt, begleitet auf beiden Seiten das Tal des Baches. Beide Hügelzüge werden durch kleinere Nebentäler und vorspringende Hügel gegliedert. Die Hügel sind in einer Dicke von mehreren Metern mit Löß bedeckt; der pannonische Lehm erscheint nur stellenweise auf der Oberfläche.

Die Ackerfeld-Reste sind auf den Hügelseiten, die vorwiegend mit Eichen- und zu einem kleineren Teil mit Weißbuchen-, Akazien- und Kieferwäldern bedeckt sind, in vier großen Gruppen zu sehen (*Abb. 2*). Auf dem nördlichen Abhang der einstigen Kirche, unmittelbar von der die Kirche umgebenden Mauer ab beginnen in nordöstlicher Richtung 5 St 160—180 m lange Terrassen (erste Gruppe). Die 15—20 m breiten Parzellen sind hier durch kaum 0,3—0,5 m hohe, stellenweise kaum sichtbare, verschwommene Geländestufen voneinander getrennt.

Die zweite Gruppe beginnt bei dem nördlichen Fuß des Kirchenhügels, auf der sanft absteigenden Hügelseite, und ist etwa in nördlicher Richtung 450 bzw. 700 m lang. Am längsten ist die untere Terrasse auf der Seite des Bachtals; die nächste ist nur hie und da sichtbar. Die dritte Terrasse geht in ihrer südlichen Hälfte in einen 0,5—0,8 m hohen und 5—10 m breiten Damm über; vielleicht führte hier ein Weg. Das kleine Tal auf der nördlichen Seite des Kirchenhügels wird von ihr wieder terrassenförmig durchschnitten, und sie hört bei der unteren Terrasse der ersten Gruppe auf. Man kann, wenn man auf der Hügelseite aufwärts steigt, wegen des sanften Abhanges nur zwei verschwommene Terrassen in einer Länge von 150 m festmachen. Dann folgen drei je 450 m lange Terrassen. Von den letzteren folgt die oberste dem Gelände und biegt in ost-nordöstlicher Richtung ab. Auf dieser nördlichen Hügelseite sind 5 St 200—300 m lange Terrassen zu beobachten. Die längste von ihnen umfaßt 500—550 m lang U-förmig schlängelnd die Hügelseite. Südlich vom Ende der letzteren liegen drei 100—150 m lange Terrassen. Es sind also in der zweiten Gruppe die Spuren von 11 oder 12 Parzellen erhalten geblieben. Die Breite der Parzellen bewegt sich zwischen 15—40 m, unter ihnen befinden sich 2—4 m breite, 0,3—0,8 m hohe Gelände-Treppen.

Die dritte Gruppe hat die größte Ausdehnung und die komplizierteste Anordnung. Sie befindet sich teils auf dem westlichen Abhang des nördlichen Abschnitts von jenem Hügelzug, der sich auf der östlichen Seite des Bachtals erhebt, teils auf dem oberen Rücken des Hügels; die östlichsten Terrassen liegen schon auf dem Abhang eines Hügels weiter entfernt vom Bach. Die beinahe genau nord-südlich gerichteten Terrassen beginnen auf dem Rand des Bachtals; man kann auf der sanft absteigenden Hügelseite 5 Terrassen 900 m lang mehr oder weniger gut verfolgen. Ihren südlichen Hälften schließen sich noch zwei kürzere 400 m lange Parzellen an, die die Möglichkeiten des Geländes ausnutzen. Nachdem die Hügelseite völlig flach wird, konnten hier auf eine Breite von etwa 70—100 m keine Terrassen entstehen, obwohl offenbar auch hier gepflügt wurde. Das verrät eine stark verschwommene Terrasse, die man nur hie und da beobachten kann. Man folgt eine außerordentlich lange Terrasse von mehr als 1100 m, deren südliches Ende sich der Hügelseite folgend nach Osten biegt. Um die Mitte dieser Terrasse beginnt eine andere senkrecht aufwärts auf der Hügelseite. Das Zustandekommen und die Bestimmung dieser 110 m langen und etwa 0,4 m hohen Terrasse blieb ungeklärt; vielleicht war sie das Ende einer Flur. Geht man von der langen Terrasse

nach Osten weiter, so wird die Hügelseite allmählich steiler; hier kann man noch fünf kürzere Terrassen beobachten. Die beiden oberen Terrassen ziehen sich auf der Hügelseite, die hier schon 12° steil ist, in eine Höhe von 150–160 m über Meeresspiegel hin. Ihr südliches Ende glättet sich dagegen in die Hügelseite ein, die hier sanfter absteigt. Man findet auf der nördlichen Hälfte des Gebietes der 3. Gruppe insgesamt 12 Parzellen. Um zu veranschaulichen, zwischen welchen Werten sich die Breiten und Höhen der einzelnen Terrassen bzw. Parzellen bewegen, teile ich hier die Angaben der 12 Terrassen mit; ich habe diese Angaben bei jener Waldöffnung gesammelt, die die Terrassen kreuzt; die Numerierung der Terrassen beginnt beim Bach.

1. Terrasse	Breite: 10–12 m,	Höhe: ?
2. Terrasse	Breite: 5–6 m,	Höhe: 0,7–0,8 m
3. Terrasse	Breite: 9 m,	Höhe: 0,8–1,0 m
4. Terrasse	Breite: 19 m,	Höhe: 0,5–0,6 m
5. Terrasse	Breite: 40 m,	Höhe: 0,5–0,6 m
6. Terrasse	Breite: 18 m,	Höhe: 0,7–0,8 m
7. Terrasse	Breite: 18 m,	Höhe: verschwommen, nicht meßbar
8. Terrasse	Breite: 12 m,	Höhe: verschwommen, nicht meßbar
9. Terrasse	Breite: 12 m,	Höhe: 1,0 m
10. Terrasse	Breite: 30 m,	Höhe: 0,5 m
11. Terrasse	Breite: 10 m,	Höhe: 0,5 m
12. Terrasse	Breite: 10–12 m,	Höhe: 0,5 m

Der nächste Teil der Gruppe III. liegt südlich von jener Terrasse, die sich senkrecht auf die längste Parzelle erstreckt. Nach einer 300 m, und nach drei 200–220 m langen Terrassen folgt am Rande des steilen Abhangs eine 450 m lange, leicht schlängelnde Terrasse; und dann beobachtet man über dieser letzteren auf dem 16–18° steilen Abhang noch weitere vier schmale aber hohe Terrassen, deren Länge sich abwechselnd zwischen 120 und 320 m bewegt. Es gibt nördlich von diesen, unmittelbar unter dem Hügelrücken noch zwei kürzere Terrassen. Diese machten den ursprünglich leicht gewölbten Hügelrücken flach; auf dem östlichen Rand des Hügelrückens zeichnet eine gerade Linie das Ende des Ackerfeldes ab; diese letztere Linie fiel auf einem 50–100 m langen Abschnitt einige Meter mehr nach innen zu, und bildete eine 50 cm hohe Gelände-Treppe. Der 3. Gruppe schließen sich jene beiden 350 m langen, nord-südlichen Terrassen an, die auf dem westlichen Abhang des Berges Kis-Dorombos liegen. Bei den nördlichen Enden von diesen befinden sich zwei nord-östlich-südwestlich gerichtete Terrassen, die nur 80–90 m lang sind. Bei den südlichen Enden sieht man dagegen zwei ost-westlich gerichtete 150 bzw. 200 m lange Terrassen, von denen südlich, im Bogen, dem Abhang des Hügels entlang eine Terrasse von 200 m folgt (*Abb. 3–6*).

Die nord-südlich gerichteten Terrassen der Gruppe IV. liegen auf der westlichen Seite des Baches. Hier markieren die 5–600 m lang gut verfolgbaren, 0,3–0,6 m hohen Terrassen die Ränder von 7 Parzellen in der unteren Hälfte des Abhangs. Nach diesen wird der Abhang flach, und man sieht nur hier und da die Spuren von zwei Terrassen. Höher, auf dem steilen Abhang werden fünf Terrassen gebildet. Von diesen zieht sich die oberste in der Nähe des 194 m hohen Hügelrückens dahin, 4–5 m von der Umzäunung des einstigen Wildgartens entfernt. Es lassen sich auf dem Gebiete der Gruppe IV. insgesamt 12–14 Parzellen nachweisen.

Es gibt südlich von jenem Gebiet, wo das einstige Dorf lag, keine Ackerfeld-Reste; hier gibt es jedoch kaum zum Pflügen geeignete Flecken, die Abhänge der Hügel sind allzu steil. Es ist aber interessant, daß auch auf dem Hügel westlich von der Kirche, dessen Seite sanft ansteigend ist, keine Ackerfeld-Spuren zu finden sind. Es stimmt zwar, daß hier nur ein 150–200 m breiter Streifen zum Bebauen geeignet gewesen wäre.

Die Ackerfeld-Reste, die sich im Wald von Tamási beobachten ließen, sind nicht nur deswegen wichtig, weil ihre Datierung befriedigend ist, sondern auch darum, weil wir in diesem Fall



3



4



5



6

Abb. 3—6. Die Terrassen in der Gruppe III

den Ackerfeld-Bestand eines mittelalterlichen Dorfes als ein ganzes und zusammenhängendes System vollständig kartographieren konnten. Diese Reste von Ackerfeldern erstrecken sich insgesamt auf ein Gebiet von etwa 0,8 km²; dies ist, auf jene Flächenmaßeinheit umgerechnet, die im mittelalterlichen Ungarn am häufigsten gebraucht wurde, nur 94,7 königliches Joch.¹⁹

Die angeführten Ackerfeld-Überbleibsel stimmen von mehreren Gesichtspunkten aus mit jenen Feststellungen überein, die die Historiker, M. Belényesy und F. Maksay auf Grund von Urkunden und anhand der Analyse von Landkarten aus dem 18. Jahrhundert erzielt hatten. Man ersieht z. B. aus den Urkunden, daß die Ackerfelder der Dörfer in Hügel- und Berglandschaften gewöhnlich den Tälern von Bächen entlang lagen, da meistens hier der zum Pflügen geeignete Boden vorhanden ist.²⁰ Dies war in Kosba nicht bloß Folge der Geländeverhältnisse sondern auch dessen, daß hier die Lößdecke über dem pannonischen Lehm am besten erhalten blieb. Darüber entstand ein brauner Waldboden. Es ist beachtenswert, daß die Parzellen am südwestlichen Rand der Gruppe III. eben dort aufhören, wo die zum Pflügen sonst geeignete Hügelseite mit sanftem Abhang lehmig wird.

Die Ackerfelder waren meistens lange Streifen-Parzellen, so konnte man den Gang des Pfluges am vorteilhaftesten ausnutzen, da in dieser Weise die Anzahl der schwerfälligen Wendungen auf ein Minimum reduziert wurden.²¹ Dementsprechend entstanden auch in der Gemarkung von

¹⁹ I. BOGDÁN: Magyarországi hossz- és földmértékek a XVI. század végéig (Ungarländische Längen- und Flächenmaße bis zum Ende des 16. Jahrhunderts). Budapest 1978, 97, 183. Dieser Quelle nach soll ein königliches Joch 72×12 Klafter (1 Klafter =

= 3,126 m) = 8442,38 m² sein.

²⁰ MAKSAY (1971) 157—158.

²¹ M. BELÉNYESY: A földművelés Magyarországon a XIV. században (Der Ackerbau in Ungarn im 14. Jahrhundert). Századok (1956) 522.

Kosba die 7–800 m langen Parzellen, wobei anscheinend die 4–500 m langen Parzellen bevorzugt wurden. Mit den kürzeren, 2–300 m langen Parzellen wollte man das stark gegliederte Gebiet besser ausnutzen.

Die Knappheit an Boden, der zum Ackerbau geeignet war, hat unsere Vorfahren dazu bewegt, auch die steileren Hügelseiten in Anspruch zu nehmen. Auch die Breite der einzelnen Parzellen ist außerordentlich abwechslungsreich, sie bewegt sich zwischen den Grenzen von 5–6 und 40–50 m; allgemeiner sind jedoch die 20–30 m Breiten. Die Gesamtheit aller Parzellen ergibt eine 28,7 m Durchschnittsbreite. Wesentlich schmaler als der Durchschnitt waren die Parzellen in der Nähe des Hügelrückens, wo der Abhang steiler ist. Dagegen entstanden die besonders schmalen Parzellen auf flacherem Gebiet infolgedessen, daß die ursprünglich breiteren Parzellen der Länge nach aufgeteilt wurden; auch dafür kennen wir Beispiele aus den Urkunden.²² Der Boden, der tatsächlich gepflügt wurde, war wegen der mehr oder weniger steilen Gelände-Treppen noch um 2–3 m schmaler. Die Höhe der Treppen unter den Parzellen bewegt sich zwischen 0,3–1,0 m; für die sanfteren Abhänge sind die niedrigeren Treppen bezeichnend. Die Größe der einzelnen Parzellen ist sehr verschiedenartig, nachdem die Längen und Breiten äußerst unterschiedlich sind: Es gibt Flächen, die kleiner als ein halbes königliches Joch sind, und es gibt auch solche, die nahezu vier Joch betragen. Man schließt aus den Urkunden auch auf unterschiedlich große Parzellen: M. Belényesy erwähnt 1–2–3–4-Joch-Parzellen, sie bemerkt aber dabei, daß auch manche in der Größe von 0,5 Joch vorkommen.²³ Im Jahre 1323 war der 27 Joch große Besitz des Kapitels von Veszprém in der Umgebung von Alsóörs in 14 verschiedenen Parzellen, das Ackerfeld der Nonnen von Veszprémvölgy in der Größe von etwa 40 Joch lag im Jahre 1508 in 15 Parzellen.²⁴

Läßt man die Gruppe I. auf der Hügelseite hinter der Kirche, die insgesamt nur aus 5 kleinen Parzellen besteht, außer Acht, so sieht man, daß die Ackerfeld-Überbleibsel der Gruppen II. und IV. je eine Fläche von ungefähr derselben Größe betragen; die Gruppe III. macht dagegen ungefähr das Doppelte der vorigen beiden aus. Es ist anzunehmen, daß die drei Gruppen der Ackerfelder auf die im Mittelalter sehr verbreitete Dreifelderwirtschaft hinweisen;²⁵ dies macht auch die Dürftigkeit der Gemarkung des Dorfes, der Mangel an weiteren Feldstücken, die man noch bebauen können, wahrscheinlich.

Am Anfang des ungarischen Mittelalters entstand im westlichen Teil des Komitats Tolna ein dichtes Siedlungsnetz. In der nordwestlichen Ecke des Komitats lag der Besitz des Propstes von Dömös in 21 Dörfern; in der Konskription aus dem Jahre 1138 kommen alle Dörfer, die auch in den späteren Quellen genannt werden, fast vollzählig vor.²⁶ Im päpstlichen Zehntelverzeichnis aus den Jahren 1333–1335 wird das Oberdekanat von Regöly des Bistums von Pécs mit 33 Pfarrbezirken genannt.²⁷ In das Steuervermessungs-Verzeichnis des Jahres 1542, das noch den Zustand vor der türkischen Verwüstung widerspiegelt, wurden 70 Dörfer aus dem Bezirk des Stuhlrichters Benedek Fornádi aufgenommen.²⁸ Dies bedeutet, daß auf die Gemarkung je eines Dorfes durchschnittlich 11,6 km² fielen. Auch in der Umgebung von Kosba lagen die Dörfer in den Tälern der Flüsse und Bäche 2–3 km voneinander entfernt. Ein größeres leeres Gebiet lag nur südlich von Kosba in der Hügellandschaft (*Abb. 7*).²⁹

²² MAKSAY (1971) 193: Misefa (Kom. Zala), Fejéregyháza (Kom. Somogy), Telekes (Kom. Vas).

²³ M. BELÉNYESY: A földművelés fejlődésének alapvető kérdései a XIV. században (Grundlegende Fragen der Entwicklung des Ackerbaus im 14. Jahrhundert). *Ethn.* 66 (1955) 66.

²⁴ MAKSAY (1971) 192, 197.

²⁵ MAKSAY (1971) 164 ff.

²⁶ F. KNAUZ: Monumenta ecclesiae Strigoniensis I. Esztergom 1874, 88 ff. Die Lokalisierung der Siedlungen: D. SZABÓ: A dömösi adománylevél hely- és víz-

rajza (Topographie und Hydrographie der Stiftungs-urkunde von Dömös). Budapest 1954. I. Landkarte.

²⁷ MonVat I/1. 260. ff.

²⁸ OL E. 158. Conseriptiones portarum XLIII/b. No. 44.

²⁹ Siehe die urkundlichen Angaben der Dörfer, die auf Landkarte 7. dargestellt sind, an den einschlägigen Stellen bei CSÁNKI 1897. Das Gleichsetzen der Siedlungen wurde durch die geographischen Namen, die auch heute im Gebrauch sind, und durch Geländebegehungen des Verfassers ermöglicht. Man findet die

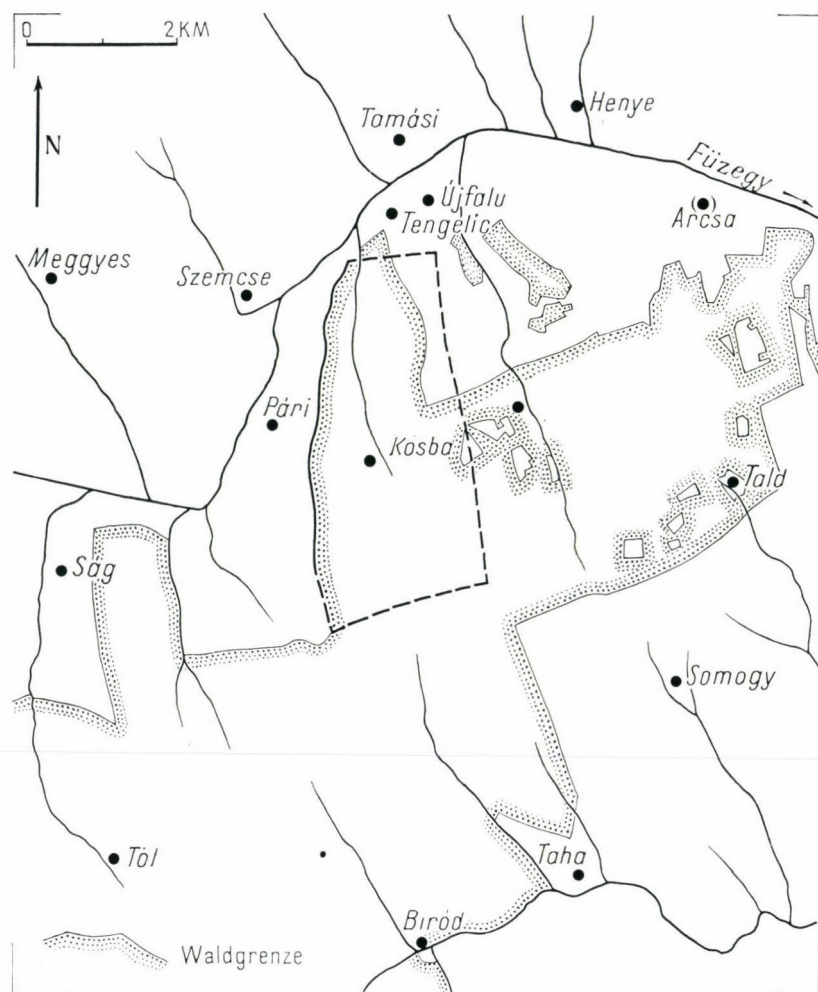


Abb. 7. Die mittelalterlichen Siedlungen in der Umgebung von Tamási

Über die Grenzen des mittelalterlichen Dorfes Kosba berichten keine schriftlichen Quellen; aber man kann die vermutlichen Grenzen in Kenntnis der Anlagen der Naturgeographie und des Siedlungsnetzes rekonstruieren. Am sichersten ist die Grenze auf der Seite des Dorfes Szemcse: sie zog wohl vom Norden nach Süden zu auf dem Hügelrücken zwischen den beiden Dörfern. Szemcse gehörte in den 17–18. Jahrhunderten zum Herrngut von Ireg der gräflichen Familie Viczay. Man sieht auf dieser Linie seine Grenze nach Kosba zu auf einer Landkarte aus den Jahren 1771–1772.³⁰ Es lief wohl ebenfalls auf dem lang dahingestreckten Hügelrücken die Grenze, die Kosba von Pári trennte. Da der größte Teil der Gemarkung der von Kosba südlich liegenden Dörfer Töl, Biröd und Taha im Wald lag, der ebenfalls Esterházy-Besitz war, wurde Kosba auf dieser Seite nicht abgegrenzt; wahrscheinlich war die südwestliche und südliche Grenze etwa die Halbierungslinie der Entfernungen von den Nachbardörfern; dieselbe ist auch die Wasserscheide zwischen Koppány und

Dokumentation der Geländebegehungen im Archiv des Archäologischen Instituts der Ung. Akad. d. Wiss., und die Funde im Museum von Szekszárd. Arcsa ließ sich nicht mit Bestimmtheit lokalisieren; Töl lag auf einem Ort, der jetzt waldbedeckt ist; von hieraus

konnte man keine archäologischen Funde sammeln, aber man kennt die Stelle eindeutig auf Grund der lokalen Tradition (vgl. Fußnote 36).

³⁰ OL E. T. V. 140.

Kapos. Im Tal des Baches östlich von Kosba wurden im Jahre 1976, anlässlich des Baus von einem Maschinenschuppen der Forstwirtschaft, die Überbleibsel einer Siedlung der 13–15. Jahrhunderte gestört.³¹ Man kann diese Siedlung mangels zuverlässiger Angaben keinem Dorf gleichsetzen, das in den Urkunden genannt wird, obwohl mehrere solche in Betracht kämen (Csecsök, Jánok, Ad u. a.). Das Vorhandensein dieser Siedlung legt die Vermutung nahe, daß die östliche Grenze von Kosba wohl in der Nähe der Wasserscheide war. Beim nördlichen Ende des Bachtals lag Újfalú, und westlich vom letzteren, unter der Burg von Tamási Tengelic,³² der nördliche Nachbarort von Kosba. Die Grenze von Kosba, nach Tengelic zu, war wohl im Tal beim nördlichen Ende der Ackerfeldgruppe III. Die Gemarkung von Kosba betrug also wohl höchstens eine Fläche von 8–8,5 km², d.h. sie blieb hinter jenem Durchschnitt von 11,6 km² zurück, der für die Umgebung charakteristisch war. Die Ackerfelder (0,8 km²) machen kaum 10% der Gemarkung des Dorfes aus. Dieser auffallend niedrige Wert des Ackerfeld-Verhältnisses bleibt unter jener unteren Grenze, die für das Mittelalter zwischen 25–70% als wahrscheinlich gilt.³³ Die Angaben dieses kleinen Dorfes zwischen den relativ steilen Hügeln — bei dem auch sonst mehrere Unsicherheitsfaktoren berücksichtigt werden müssen — darf man selbst im Falle günstiger gelegenen Dörfer der Umgebung nicht verallgemeinern. Wegen der niedrigen, sanft absteigenden Lößbrücken waren viel größere Teile der Gemarkungen von Szemcse, Tamási, Henye, Tald, Somogy und Taha zum Pflügen geeignet. Doch besaßen Újfalú und besonders Tengelic wohl noch weniger Ackerbau-Fläche als Kosba.

Die mittelalterlichen Ackerfeld-Überbleibsel im Wald von Tamási machen auf die Möglichkeiten der bisher vernachlässigten Ackerfeld-Forschung aufmerksam. Die meisten Ackerfeld-Überbleibsel aus dem Mittelalter werden in Wäldern der Hügel- und Berglandschaften am erfolgreichsten zu suchen sein. Der heutige Wald von Tamási erstreckt sich außer Kosba auch auf den größten Teil der Gemarkungen der mittelalterlichen Dörfer Biród, Tald und Töl. Ebenso waldbedeckt ist z. B. auch die Gemarkung von Pusztamarót im Komitat Esztergom.³⁴ Im Auffinden der Spuren von einstigen Ackerfeldern mögen auch die Angaben der Geländebegehungen nach der Türkenzeit behilflich sein. Zeugen erinnerten sich im Jahre 1746 noch daran, daß der Wald Konti zwischen Merenye (Komitat Somogy, heute Komitat Baranya) und Kálmánca Ackerfeld der Bewohner von Merenye war, doch blieb das Gebiet, das in den Besitz der Bewohner von Kálmánca gekommen war, während der Türkenzeit unbebaut; im Jahre 1746 war es schon ein Wald.³⁵ In Nagyréce (Komitat Zala) wußte man noch im Jahre 1864 von den Ackerfeldern des zugrunde gegangenen Dorfes Csehi: «... in der Csehi-Pusztas lebten einst Mönche... Die genannten Mönche bebauten die hiesigen Felder, denn in der Pusztas Bálikás sieht man im Jahrhunderte alten Wald die Spuren des Pflügens und der Furchen.»³⁶ Vielerorts hat man auch die Stellen der einstigen Obst- und Weingärten erkannt. Im Jahre 1864 sah man noch im Wald Turi (an der Stelle des einstigen Dorfes Töl) die Reste der Umzäunungen. Und zu Beginn des 19. Jahrhunderts gab es in diesem Wald auch noch

³¹ Geländebegehungen des Verfassers; die Funde im Museum von Szekszárd.

³² Spuren von Tengelic sind gar nicht mehr vorhanden; auf dem südlichen Teil seiner einstigen Gemarkung ließ Miklós Esterházy vor 1778 ein Jagdschloß erbauen (siehe auf Abb. 1. unter Nicklsburg); um dieses Schloß herum entstand i. J. 1788 unter dem Namen «Miklósvár» eine kleine Siedlung. Man pflegt auch die Umgebung von Miklósvár irrtümlich zu Kosba zu rechnen: N. POLONYI: Egy tolnai táj a XVIII. században. (Kísérlet kéziratoss térképeink forrásértékének vizsgálatára). (Eine Landschaft in Tolna im 18. Jh. Versuch über den Quellenwert unserer handschriftlichen Landkarten). MTA Dunántúli Tudományos Intézete. Értekezések 1965. 234.

³³ I. SZABÓ: Ungarns Landwirtschaft von der Mitte des 14. Jahrhunderts bis zu den 1530-er Jahren. *AgtSzle* 1966. Suppl. 3–4.

³⁴ I. HORVÁTH—M. H. KELEMEN—I. TORMA: Komárom megye régészeti topográfiája. Esztergom és a dorogi járás (Archäologische Topographie des Komitats Komárom. Esztergom und Kreis Dorog). Budapest 1979. 268–269. Fundort Nr. 15/12.

³⁵ T. HOFER: Dunántúl településformáinak történetéhez (Zur Geschichte der Siedlungsformen in Transdanubien). *Ethn* 66 (1955) 151, Anm. 89.

³⁶ F. PESTHY: Magyarország helynevei történeti, földrajzi és nyelvészeti tekintetben (Ungarns Ortsnamen von historischem, geographischem und sprachwissenschaftlichem Gesichtspunkte aus betrachtet). Budapest 1888. 34.

Obstbäume.³⁷ In Udvari (Komitat Tolna) hieß auch noch im Jahre 1864 Szőlőhegy (Weinberg) jener Teil des Waldes, wo Weinreben zu finden waren.³⁸

Die aufgegebenen Ackerfelder wurden manchmal auch an Landkarten abgebildet. Auf einer Karte der Umgebung von Berhida aus dem Jahre 1766 liest man die Inschrift: «Einstige Ackerfelder von Káloz»; zu jener Zeit hat man das betreffende Gebiet schon als Weideland benutzt.³⁹ Dagegen hat man nach der Karte von Hidegkut im Komitat Zala (heute Komitat Veszprém) aus dem Jahre 1779 die alten Ackerfelder in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts wieder als Ackerfelder benutzt. Übrigens sieht man auf dieser Karte eine beispiellos schöne Darstellung der Stelle des ehemaligen mittelalterlichen Dorfes; und was von unserem Gesichtspunkt aus noch wichtiger ist: hinter den mittelalterlichen Häusern sind die Ackerfelder unter den Gärten zu sehen.⁴⁰ Man müßte auch diese Gebiete untersuchen, denn es ist möglich, daß dort — trotz des neuzeitlichen Ackerbaus — auch solche Einzelheiten zu finden sind, die auf das Mittelalter hinweisen.

Ich wollte mit der Darstellung der Ackerfeld-Überbleibsel im Wald Tamási zum Kennenlernen einer solchen Gruppe von Überresten beitragen, die bisher nicht genügend beachtet wurde. Auch die Ackerfeld-Reste von Börzsöny und Sümeg zeigen, daß Ackerfeld-Reste in Ungarn archäologisch erforscht werden können, selbst wenn diese Möglichkeit bei uns beschränkter ist. Vermehren sich die Fundorte, und werden die Methoden des Beobachtens vervollkommenet, vergleicht man unsere einheimischen Ergebnisse mit den ähnlichen Errungenschaften der ausländischen Forschung, so wird man auf diese Weise jene Gesetzmäßigkeiten bestätigen können, die man aus den Urkunden und aus alten Landkarten erschließt.

ABKÜRZUNGEN

AgtSzle	= Agrártörténeti Szemle
CSÁNKI (1897)	= D. CSÁNKI: Magyarország történelmi földrajza a Hunyadiak korában (Ungarns historische Geographie im Hunyadi-Zeitalter). III. Budapest 1897.
Ethn	= Ethnographia
MAKSAY (1971)	= F. MAKSAY: A magyar falu középkori településrendje (Mittelalterliche Siedlungsordnung des ungarischen Dorfes). Budapest 1971.
MMezőgMúzKözl	= A Magyar Mezőgazdasági Múzeum Közleményei
MonVat	= Monumenta Vaticana historiam regni Hungariae illustrantia. I–VI. Budapest 1885–1891.
MRT 2.	= I. ÉRI—M. H. KELEMEN—P. NÉMETH—I. TORMA: Veszprém megye régészeti topográfiája, A veszprémi járás. Magyarország Régészeti Topográfiája 2. Budapest 1969.
OL	= Országos Levéltár
SzekszárdiMúzÉvk	= A Szekszárdi Béri Balogh Ádám Múzeum Évkönyve

³⁷ A. GAÁL—M. KŐHEGYI: Tolna megye Pesthy Frigyes Helynévtárában (Kom. Tolna im Ortsnamen-Archiv von Fr. Pesthy). II. Teil. SzekszárdiMúzÉvk. 4–5. (1973–1974) 324.

³⁸ Ders. III. Teil. SzekszárdiMúzÉvk 6–7, (1975–1976). 319.

³⁹ Landkarten-Sammlung des Archivs vom Kapitel in Veszprém C. 18. MRT 2. T. 32.

⁴⁰ Landkarten-Sammlung des Staatsarchivs von Veszprém II. T. 20/2 MRT 2. 34. T. 1.

DIE TÜRKISCHEN ARCHITEKTONISCHEN ÜBERRESTE DER WOHNHÄUSER IN DER BURG VON BUDA

Als die Türken am 29. August 1541 Buda erobert hatten,¹ gelang die Stadt unversehrt in ihren Besitz. Der ehemalige Palast der ungarischen Könige ist intakt erhalten geblieben, ebenso die Kirchen des Burgviertels, die öffentlichen Gebäude, die Paläste des Adels und die Bürgerhäuser.

Die türkische Besatzungsmacht der Stadt hat das Eigentumsrecht der zurückgebliebenen Einwohnerschaft auf die, in ihrem Besitz befindliche liegende Habe anerkannt, falls es der Besitzer nachweisen konnte. In der Anfangsperiode mag wohl der tatsächliche Besitz zur Bestätigung genügt haben. Wer also weiterhin Besitzer seines Hauses blieb, konnte frei darüber verfügen, und jenes nach den neu in Kraft getretenen mohammedanischen Gesetzen wem immer verkaufen, verschenken, oder im Falle seines Todes seinen Familienmitgliedern hinterlassen.²

Jene Gebäude aber, die früher in kirchlichem oder ärarischem Besitz waren, gingen ohne Ausnahme und bedingungslos in den Besitz des türkischen Schatzamtes über. Sultan Mehmed II., als er 1453 Konstantinopel eroberte, wollte anfangs auch die Privathäuser für Staatseigentum erklären, ließ aber auf den Rat seiner Vesire davon ab.³ Vielleicht kam darin der Rest jener Ansicht zur Geltung, daß in betreff des Eigentumsrechts auch später noch viel Unsicherheit herrschte. Die Frage des Hauseigentums war anderthalb Jahrzehnte nach der Eroberung von Buda noch nicht endgültig klargestellt, demzufolge hat niemand die Häuser gepflegt und repariert.⁴ Deshalb sind sie langsam zugrunde gegangen.

Einen Teil der in türkischen ärarischen Besitz gelangten Wohnhäuser hat wahrscheinlich das Militär in Anspruch genommen, die übrigen wurden privat verkauft. So geschah es nämlich nach der Eroberung Székesfehérvárs im Jahre 1543, als man die ärarischen Häuser 1546 versteigerte.⁵ Das mag die allgemeine Übung gewesen sein. Es ist interessant zu beobachten, daß die ehemals in ungarischem Besitz gewesen – vermutlich größeren – Häuser nicht von einzelnen Personen, sondern von mehreren gemeinsam gekauft wurden. Das dürfte auch in Buda vorgekommen sein.

Den Türken – den Mohammedaner – spornt seine Lebensauffassung nicht dazu an, sich große und stattliche Häuser zu bauen. Er strebte eher danach, in seinem Hause kleinere Innenräume zu gestalten und diese durch die Einrichtung heimisch zu machen. Anfangs beschränkten sich also die Türken nur darauf, die Innenräume der ursprünglich mittelalterlichen Wohnhäuser des Burgviertels – natürlich, wenn sie es für nötig erachteten – ihren Ansprüchen gemäß umzugestalten.

Die türkischen Bewohner von Buda waren allgemein hier angesiedelte Beamten und arme Leute, die ihre hiesige Wohnung für provisorisch hielten und «die Gestaltung eines Heims von Rang, den Bau eines hübschen Hauses, die sorgfältige Reparatur nicht erstrebten.»⁶ Selbst die Leute von höherem Rang dachten nicht an den Bau größerer Paläste. Evlia Tschelebi schreibt ja über den

¹ FEKETE (1944) 20.

² FEKETE (1942) 21–22.

³ FEKETE (1944) 106.

⁴ FEKETE (1944) 106–107.

⁵ VELICS–KAMMERER 49–53.

⁶ FEKETE–KÁLDY 382.

Palast des Paschas von Buda — obzwar der von Kara Murad Pascha umgebaut wurde — daß «im Verhältnis zu Buda dieser Palast eng ist.»⁷

Die größeren Zimmer der Budaer Bürgerhäuser und die Säle der Paläste im gotischen oder Renaissance-Stil bedeuteten also für die sich neuerdings angesiedelten Einwohner nicht das gewohnte und wohnliche Heim. Wo sie solche gefunden haben, ähnlicherweise, wie sie es auch in der Königsburg machten, teilten sie die Säle durch dünne Lehm- oder Bleichwände in kleinere Räume.⁸ Die derartigen Umbauten hatten aber kaum oder nur wenig Einfluß auf das Äußere der früheren Fassadenansicht der Häuser. So geringe Änderungen konnten nur die Verengung der Fenster an der Fassade oder den Durchbruch neuerer Öffnungen mit sich bringen. Dies alles führte aber nicht zu einer so großen Umgestaltung der Stadt und der Gassen, daß sogar in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts die mittelalterlichen Überreste des Burgviertels nicht erkennbar gewesen wären.

Die Reisenden, die während der beinahe anderthalb Jahrhunderte dauernden Türkenherrschaft vom Westen nach Buda gekommen sind, schreiben beinahe ausnahmslos über den verfallenen Zustand der Wohnhäuser und erwähnen ihre ehemalige Schönheit, deren Spuren noch inmitten ihrer Zerstörung sichtbar blieben. Busbeck, der kaum anderthalb Jahrzehnte nach der Eroberung von Buda in die Stadt gekommen ist, schreibt über die Häuser «... Ehedem war die Stadt mit den prächtigsten Häusern der ungarischen Edlen geziert: die sind jetzt schon zum Teil verfallen oder mit Pfeilern gegen Einsturz geschützt. Sie waren meist von türkischen Soldaten bewohnt. Da diese von ihrem täglichen Solde leben, so ist kein Geld für Ausbesserung und Eindeckung so großer Gebäude vorhanden. Ob es also durch Dach regnet, ob eine Wand baufällig ist, das kümmert sie wenig, wenn sie nur irgendwo ins Trockne ihr Pferde einstellen und sich ihr Lager bereiten können; was über ihnen ist, das, meinen sie, gehe sie nichts an, und sie überlassen den ganzen oberen Teil der Gebäude den Wieseln und Mäusen zum Bewohnen...»⁹

Einige Jahrzehnte später gedenkt Lubenau ähnlich der Häuser der von Türken bewohnten Stadt Buda: «... Die Häuser und palatia derer über die Massen viel gewesen, fallen über einen Hauffen, stehen mehren theil auf Stutzen... achten nicht gros, das die Meuse, Eudexen, Wiseln, Schlangen, Scorpionen ihr Wohnung drein haben; sie aber brauchen der Heuser nur wie die Pilgrim zu einer Herberge, das sie nur fur Frost, Hitze, Windt und Schne beschutzet werden...»¹⁰

Der im Jahre 1573 in Buda gewesene István Gerlach schildert die Gebäude von Buda auch nicht viel günstiger. Er sagt folgendes: «... diese schöne Stadt ist zum Schweinestall und zur Hundehütte geworden, denn von den prächtigen Gebäuden sind bloß die äußeren Mauern erhalten geblieben; das Innere ist scheußlich und schmucklos; die wunderschönen Balkone und Fenster sind demoliert oder mit Lehm verklebt... Siehe die schönsten Gebäude sowohl in der Festung, wie auch in der Stadt, die nach dem Beweis der noch bestehenden wenigen Überreste prächtig und ruhmvoll war... sind zu Schweineställen geworden, da die Türken... die Fenster mit Schlamm und Lehm verkleben, die Dächer niederreißen und den Eingang mit Brettern versperren...»¹¹ Er klagt auch darüber, daß die Türken «nichts bauen, nichts reparieren, wenn etwas zu verfallen beginnt...»¹²

Wratisslaw, der als kaiserlicher Gesandter Ende des 16. Jahrhunderts durch Buda reiste, sagt über die Häuser des Burgviertels lakonisch nur soviel: «... Nachmittags gingen wir in die Stadt, diese ist mitsamt der Burg auf dem Berge erbaut, rechts sieht man die Donau, nach innen reihen sich die in der alten ungarischen Bauweise errichteten Häuser...»¹³

⁷ KARÁCSON 238.

⁸ FEKETE (1944) 107.

⁹ O. GH. VON BUSBECK: Vier Sendschreiben über die Gesandtschaft nach der Türkei. Herausg. von Mario Krammer. Berlin. (o. J.) 15.

¹⁰ W. SAHM: Beschreibung der Reisen des Reinhold Lubenau. I. Theil. Königsberg 1912. 80.

¹¹ SZALAY 210, 220.

¹² SZALAY 220.

¹³ I. SZAMOTA: Régi utazások Magyarországon és a Balkán félszigeten (Ehemalige Reisen in Ungarn und auf der Balkanhalbinsel). Budapest 1891. 195.

Sehr interessant äußert sich über die Bauten von Buda und über die Ursache, weshalb die Türken nicht bauten, Johann Wild, der 1604 als Gefangener für eine Weile nach Buda gebraucht wurde. Wild sagt folgendes: «... Es verwundert mich sehr von den Türken, daß sie so gar nichts bauen lassen an ihren Häusern, denn derer gar viel sind, die eingefallen liegen, darein man Mist und Kott wirft. Ich fragte einmal meinen Herrn, warum sie so gar nichts bauen ließen. Der gab mir zur Antwort, was sie viel bauten sollten; es kämen die Christen und schößen es wieder zusammen, ihretwegen möchten sie nicht bauen, wollten ihre Geld besser anlegen, ein Haus könne man nicht mittragen, aber Geld sei fortzubringen, wohin man wolle. Sagte auch, sie müßten Sorge haben, daß die Christen die Stadt heute oder morgen wieder innehaben möchten... Was den Bau der Häuser anbelangt: sind wie die unseren, denn es ist alles von den Ungarn erbaut worden, nur die Kirchen sind anders...»¹⁴

In der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts – besonders in den letzten Jahrzehnten – und in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts war Buda von vielen Naturkatastrophen heimgesucht,¹⁵ deswegen auch in den bürgerlichen Wohngebäuden des Burgviertels beträchtliche Schäden entstanden sind. Die Angriffe gegen die Stadt haben auch zum Verfall beigetragen,¹⁶ bei einer Gelegenheit war sie auch vom Erdbeben getroffen.¹⁷ Eine besondere Gefahr bestand in den Feuerbrünsten, vor allem wegen der aus Holz verfertigten Decken und anderen hölzernen Konstruktionen der Häuser, oder wegen der aus purem Holz oder Zaun errichteten Bauten. Die auf die Verwüstungen folgend notwendig gewordenen kleineren oder größeren Wiederherstellungsarbeiten mußten an den Häusern trotz allem verrichtet werden, wenigstens bis zum Maße der weiteren Wohnbarkeit. Wir müssen also durchaus eine gewisse Wiederherstellung nach den Schäden voraussetzen. Übrigens finden wir einen derartigen Hinweis auch in der Schilderung Ottendorffs, der 1663 durch Buda gereist ist. Er erwähnt unter anderem einen Sturm, der die Stadt im Jahre 1577 getroffen hat, und der «in der Stadt große Schäden verursachte.»¹⁸ Gleichfalls erwähnt er den Brand vom Jahre 1606, der durch den Blitz entstanden ist, der den Pulverturm traf, vom Jahre 1658 sagt er aber, daß damals ein großer Brand in der Stadt und in den Vororten wütete.¹⁹

Ottendorff schreibt folgendes über die Häuser von Buda: «... Was die Statt (p) anlangt, ist auss dem zerfallenen Gemeuer der Heüser zu ersehen, da es vor diesem ein schöner orth gewesen, weil sie aber durch unterschiedliche feuerbrunsten grosse noth gelitten, und die Türcken wenig auf die gebeü wenden, ist alles gleichsamb zwischen den alten Gemeür wieder verklebet, und die Dächer mit lauter Schindl bedecket...»²⁰

Beinahe zur selben Zeit verkehrte auch János Auer, Bürger von Pozsony, in Buda, der über die Häuser der Stadt nur soviel sagt: «... Die Statt hat ... schöne grosse steinerne Häuser, welche aber doch meistentheils shon ödt, oder auf türkisch verbaut...»²¹

Nach den zahlreichen und zitierten westlichen Beschreibungen sehen wir mal, welcher Meinung der türkische Reisende Evlia Tschelebi über die Häuser von Buda und deren ehemalige Schönheit war, deren Spuren noch zur Zeit seines Hierseins – 1660–1664 – erkennbar waren. Aus Evlia Tschelebis ziemlich überschwenglichen Schilderungen ergeben sich aber nicht die Beschreibungen türkischer Häuser, sondern der Lob der ursprünglich mittelalterlichen Bauten, deren, auf ihre ehemalige Pracht hinweisende Details noch erhalten geblieben sind. Sehen wir also, was er über die

¹⁴ J. WILD: Reysebeschreibung eines Gefangenen Christen Anno 1604. Herausg. von Dr. Georg A. Narziss. Stuttgart 1964. 62.

¹⁵ FEKETE (1944) 108–109. Buda wurde in den Jahren 1566, 1571, 1583, 1625, 1627, 1635, 1658, 1660 und 1669 von Feuerbränden heimgesucht. In den Jahren 1603 und 1606 haben Schießpulver-Explosionen in der Stadt Verheerungen verursacht.

¹⁶ Während der anderthalb Jahrhunderte der Türkenherrschaft erlitt Buda – abgesehen von den Kämp-

fen der Zurückerobung 1686 – Angriffe in den Jahren 1542, 1598, 1602, 1603 und 1684.

¹⁷ FEKETE (1944) 109. Das Erdbeben hat im Jahre 1641 stattgefunden.

¹⁸ HERMANN 37.

¹⁹ HERMANN 37.

²⁰ HERMANN 84.

²¹ I. LUKINICH: Auer János Ferdinánd naplója 1664 (Tagebuch des Johann Ferdinand Auer 1664). Budapest 1923. 148.

Häuser von Buda sagt: «... Inmitten der sieben Tore der Mittleren Burg befinden sich stattliche Häuser und Paläste... fünf-sechsstöckige, fest gebaute, Chamäleon-artig, nach französischem Geschmack bemalte wundervolle Häuser. Manchmal sind sie, infolge der Belagerung und der großen Brände beschädigt worden, man hat sie aber wiederhergestellt... in den Stadtteilen von Buda, als Sultan Suleiman sie eroberte, standen so schöne und verzierte Häuser... und alle waren bemalt. Heute noch gibt es einige hunderttausend verschiedene Figuren und kunstvolle Bilder von diesen sonderbaren Malereien auf den Toren und Mauern einiger Häuser...»²²

Es ist also zweifellos, daß wir mit gewissen und regelmäßig sich wiederholenden, nach den Verwüstungen verrichteten Herstellungsarbeiten rechnen müssen, unabhängig von den Reparaturen des natürlichen Verfalls. Außer dieses graduellen Verfalls müssen wir annehmen, daß die Türken wenigstens jene Zerstörungen zum Teil ausgebessert haben, die der Angriff im Jahre 1684 verursacht hatte, wie sie es auch bei den Befestigungswerken getan haben.²³

Die größte Zerstörung im Bestand der türkischen Häuser von Buda hat der Angriff von 1686 bedeutet. Im Laufe der Belagerung sind Brände entstanden, die nicht nur die aus Holz der aus anderen verderblichen Stoffen errichteten Häuser zerstörten, sondern selbst die starken Steinbauten mittelalterlichen Ursprungs wurden zertrümmert. Zur Abwehr der Feuergefahr hatte man zwar, laut früherem Erlaß des Abdurrahman Pascha bereits am Anfang des Angriffs die brennbaren Dächer der Häuser der Burg niedergerissen,²⁴ aber die zusammengeworfenen Bretterhaufen fingen dennoch leicht Feuer.

Im Laufe der Wiederherstellung der zertrümmerten Stadt Buda ist, infolge der großangelegten Demolierungen, auch das zugrunde gegangen, was vom Feuer verschont blieb. Die, auf brauchbaren Überresten erbauten neuen Häuser haben wahrlich wenig Details aus den vergangenen Epochen bewahrt. Die Denkmäler der ehemaligen Architektur, die etwa erhalten geblieben sind, wurden im Laufe der Bauten zum Verschwinden gebracht, solchermassen, daß in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts mittelalterliche Überreste nur noch in 74 Häusern zu sehen waren.²⁵ Türkische Überreste wurden unter diesen nur in einem einzigen Fall erwähnt.²⁶

Eine sehr große Verheerung der wenigen erhalten gebliebenen Denkmäler brachte auch der zweite Weltkrieg mit sich. Der größte Teil der Häuser im Burgviertel litt bedeutende Schäden, die meisten sind gänzlich verfallen.

Schon die, der Wiederherstellung der Wohngebäude des Burgviertels vorangehende, sogar im Laufe der Enttrümmerung in Angriff genommene Forschung strebte danach, die Überreste der mittelalterlichen Häuser freizulegen.²⁷ Im Laufe der systematischen Wiederherstellungsarbeit sind aber nicht nur bedeutende Überreste mittelalterlicher Bauten zum Vorschein gekommen, sondern auch solche von türkischen Baudenkmalern. Obzwar deren Anzahl, im Vergleich zur anderthalb Jahrhunderte langen Dauer der Türkenherrschaft gering ist, müssen wir ihr Auffinden vom Standpunkte der türkischen Baukunst von Ungarn dennoch für bedeutungsvoll erachten.

Bevor wir aber auf die ausführlichere Bekanntmachung der im Laufe der Erforschung der Häuser des Burgviertels zum Vorschein gekommenen türkischen Überreste zu sprechen kämen, müssen wir kurz auch auf die von den Türken allgemein benützten Baustoffe eingehen. Eines der am öftesten angewandten Baustoffe war das Holz. Dieses benützte man ebenso zur Verfertigung von Decken, wie auch zum Bauen der Häuser. Es wurde aber auch zum Trennen einzelner Innenräume und als Bleichwand benützt.²⁸ In den Zollbüchern von Buda figurieren oft die Zollsätze: Brett²⁹ und Schindel.³⁰

²² KARÁCSON 238—239.

²³ FEKETE (1944) 48.

²⁴ FEKETE (1944) 64.

²⁵ ARÁNYI passim.

²⁶ ARÁNYI unter der Postennummer 69.

²⁷ GEREVICH 123—238.

²⁸ FEKETE (1942). Die Konskription erwähnt unter den Häusern der Vácer Burg mehrere, die aus Bleich-

wänden verfertigt und mit Brettern bedacht waren. Diese wurden meist vom Eigentümer erbaut.

²⁹ FEKETE—KÁLDY 57, 76, 78, 81, 82, 95, 97, 101, 136, 143, 150, 154—156, 158, 181, 183—185—188, 190, 191, 194, 197, 205, 206, 207, 208, 251, 255, 257.

³⁰ FEKETE—KÁLDY 49, 53, 57, 62, 64, 67, 78, 81, 82, 101, 144, 150, 153—155, 178, 181, 182, 184, 185, 187, 188, 190, 191, 199, 243, 248, 255, 257, 262, 263.



Abb. 1. Die türkischen Einbauten der Wohnhäuser des Burgviertels

Unter die minderwertigeren Baustoffe gehört der Lehm, der nicht nur als Mörtel,³¹ und zum Verputzen benützt wurde, sondern daraus verfertigte man auch an der Sonne getrocknete Lehmziegel.³²

Von den festeren Baustoffen ist es der Ziegel und der Stein, woraus die meisten unserer erhalten gebliebenen Baudenkmäler bestehen. Diese beiden Materialien wurden separiert angewendet, es kam aber auch häufig vor, daß man Ziegel und Stein vermischt benützte.

Aus Ziegel verfertigte man Mauerwerke und auch Verkleidungen. Zum Mauern von Konstruktionselementen – Bögen, Gurte und Eckengestaltungen – wendete man oft Ziegel an. Eine derartige Anwendung finden wir öfters bei den Wohnhäusern des Burgviertels. Mauerziegel benützte man auch als Bodenziegel, doch wurden auch separat Bodenziegel verfertigt. Letztere finden wir in Buda.³³

Stein wurde in der Form von Bruchstein und in gleicher Weise behauen angewandt. Der Bruchstein diente in erster Linie zum Mauerwerk, behauene Steine benützte man aber zur Umrahmung von Öffnungen, oder in der Form von Quadern als Ecksteine und Gewölbe. Für letztere finden wir mehrere Beispiele auch in den Häusern von Buda. Für Rahmensteine benützte man allgemein Kalkstein, aber für Gewölbe und Mauerbögen hauptsächlich Sandstein.

Im Laufe ihrer Bauten benützten sie oft Ziegel und Steine, die aus Abbrüchen stammten. In zahlreichen Mauern türkischen Ursprungs finden wir sekundär angewandte Ziegel und behauene Steine aus abgebrochenen mittelalterlichen Gebäuden.

Als Bindestoff benützten sie zur Mauerung Kalkmörtel, der mit Ziegelstaub und Körnchen gemischt war, bei den minderwertigeren Bauten aber aus Lehm gemachten Schlamm. Diese beiden Baustoffe kommen gleichzeitig vor, deshalb können sie zur Datierung eines zum Vorschein gekom-

³¹ CZAGÁNY (1971) 347, Anm. Nr. 30.

³² Im Laufe der Freilegung des Paschapalastes in der Burg von Buda sind die im verheerenden Feuer ausgebrannten Lehmziegel und deren Bruchstücke zum Vorschein gekommen. Ihre Anwendung findet

man im türkischen Volksbau bis zu den neuesten Zeiten.

³³ Ebenfalls bei den Ausgrabungen im Paschapalast sind Bruchstücke großer sechseckiger Bodenziegel in sehr großer Menge zum Vorschein gekommen.

men Bau-Überrestes keinen sicheren Anhaltspunkt geben.³⁴ Mit dem Kalkmörtel hat man verputzt, mit dem Lehmschlamm Bleichwände verklebt oder auch Mauern verputzt.

Im Laufe der archäologischen und Baudenkmal-Forschungen der Wohnhäuser im Burgviertel sind — wie wir bereits früher erwähnt haben — zahlreiche Überreste der Architektur der Türkenzeit zum Vorschein gekommen, deren großer Teil bei der Wiederherstellung zur Schau gestellt wurde. Im folgenden veröffentlichen wir — in der topographischen Ordnung der Gassen — die in den einzelnen Wohnhäusern und Gebäuden freigelegten türkischen Denkmäler (*Abb. 1*).

Bécsikapu Platz 1. Sein ursprünglich mittelalterlicher Torweg³⁵ hat ein Tonnengewölbe aus Quadersteinen, das durch steinerne, mit schmalen Abkantungen verzierte Gurte befestigt ist. Auf der Oberfläche der Steine sieht man die Spuren der charakteristischen Bearbeitung mit dem Zahnmeißel.

Die mittelalterlichen Sitznischen auf beiden Seiten des Torwegs wurden umgebaut und mit Ziegelbögen gewölbt. Ihre Rahmen sind stark beschädigte einfache steinerne Prismen.

Bécsikapu Platz 7. Ein Teil des ursprünglich mittelalterlichen Kellers ist mit einem türkischen Tonnengewölbe gedeckt,³⁷ das die typische Bearbeitung mit dem Zahnmeißel zeigt.³⁶

Dísz Platz 12. Rechts vom Eingang des stockhohen Gebäudes, an der Fassade des Erdgeschosses, sieht man die Überreste der segmentbogigen steinernen Fensterumrahmung eines türkischen Geschäfts (*Abb. 2*).

Fortuna Gasse 12. Das ursprünglich mittelalterliche Gebäude hat einen halbkreisbogigen Eingang mit steinernem Rahmen.³⁸ Auf den Rahmensteinen kann man gut die Spuren des Zahnmeißels sehen. Laut einigen Meinungen wäre der mit Ziegeln reparierte Rahmen des Tores mittelalterlichen Ursprungs.³⁹

Fortuna Gasse 4. Die ebenerdige Fassade, die auf die Fortuna Passage geht, ist westlich von der Ecke der Quadermauer an der Fortuna Gasse, bis in die Tiefe des Strassentraktes von türkischem Ursprung. An diesem Teil der Fassade sieht man derzeit eine segmentbogige Wandnische — ehemals wahrscheinlich ein Fenster — die wir ebenfalls für türkisch erachten müssen. Darauf weist auch die Bearbeitung der Oberfläche der Steine des Bogens hin.

Bei der Freilegung des mittelalterlichen Torwegs in der Fortuna Gasse sind aus einer Sitznische türkische beschriftete Fragmente zum Vorschein gekommen.⁴⁰

Fortuna Gasse 18. Das mittelalterliche Wohnhaus, das auf dem nördlichen Teil des Grundstücks steht, wurde zur Türkenzeit in großem Maße umgebaut.⁴¹ Im Laufe dieser Wiederherstellung wurden die beiden Räume nördlich vom Torweg von den Türken mit einem, aus Sandsteinquadern gemauerten Tonnengewölbe gedeckt — teilweise waren die Lücken mit Ziegeln ersetzt. In der Mauer des Erdgeschosses, die auf die Kard Gasse geht, neben der Ecke der Fortuna Gasse, befindet sich eine kleinere türkische Fensteröffnung mit einem rechteckigen steinernen Rahmen.

Hess András Platz 4. (ehemals Papst Innocenz Platz). «Das mit dem Zahnmeißel bearbeitete Steinmaterial an der Eckenarmierung des ebenerdigen Flügels, der aus der Hoffassade hervortritt, bezeugt, daß dieser Flügel bereits zur Türkenzeit rekonstruiert wurde.»⁴² Im Laufe der Forschung wurde zwischen dem südlichen und dem mittleren mittelalterlichen Bau eine türkische Türöffnung freigelegt.⁴³ Auf der Stelle des gegenwärtigen Konsolensaales standen — der Südseite des Torwegs angebaute — mittelalterliche Häuser, deren Stockwerke türkische Einbauten waren. Darauf weist die Nordmauer des Torwegs hin, wo in der Höhe des Stockwerks ein, in Schlamm eingelegter türkischer Mauerteil erhalten geblieben ist, der aber 1951 abgebrochen wurde.⁴⁴

Kapistran Platz 2–4. Im Gebäude des Kriegshistorischen Instituts, wo am Ende des Torwegs und auf dem Hof Ausgrabungen verrichtet wurden, kamen die Überreste eines, in den hochragenden Felsen vertieften türkischen Pfahlbaus zum Vorschein.⁴⁵ Die Fragmente dürften aus einem ehemals hier stehenden Haus oder Geschäft stammen.

Országház Gasse 2. Die Öffnungen der gotischen Arkadenbögen im nördlichen und südlichen Hofflügel des Gebäudes wurden von den Türken vermauert.

Der ebenerdige Raum in der südlichen Straßenfassade hatte ursprünglich ein Fenster, das auf den Torweg ging, seinen türkischen Ursprung beweist ein erhalten gebliebener Sturzstein.

Országház Gasse 21. Im Hofe des Westflügels des ursprünglich mittelalterlichen Gebäudes hat man einen Mauer-Überrest gefunden, der aus einem türkischen Anbau stammt.⁴⁶

Országház Gasse 22. Die Fassade des stockhohen mittelalterlichen Gebäudes ist in der Achse des Torwegs durch einen, auf doppelten Konsolen ruhenden geschlossenen Erker gegliedert. Die Türken haben das Konsolenpaar mit zwei, sekundär angewandten gotischen Säulen gestützt, die sie mit Sandsteinquadern ummau-

³⁴ CZAGÁNY (1971) 347, Anm. 30. — Die zeitliche Trennung der beiden Mörtelarten ist überhaupt nicht möglich. Diese Feststellung ist auch deshalb nicht stichhaltig, weil beim Bau der bedeutenderen türkischen Bauten nur im XVI. Jahrhundert, sondern auch noch einige Jahrhunderte später Kalkmörter mit Ziegelstaub benützt wurde.

³⁵ HORLER 310.

³⁶ CZAGÁNY (1971) 347, Anm. Nr. 30.

³⁷ HORLER 316.

³⁸ BUDAVÁRI HÁZAK (1959) 303. Gy. Gerő — Fortuna Gasse 12.

³⁹ HORLER 339.

⁴⁰ Die Freilegung des mittelalterlichen Torwegs wurde seitens der Baudenkmal-Sektion des IKV (Immobilien-Verwaltungsamt) von der Archäologin I. Ratkai ausgeführt.

⁴¹ HORLER 344.

⁴² CZAGÁNY (1954) 294.

⁴³ CZAGÁNY (1954) 294.

⁴⁴ CZAGÁNY (1954) 292.

⁴⁵ BTM 275.

⁴⁶ BTM 276.

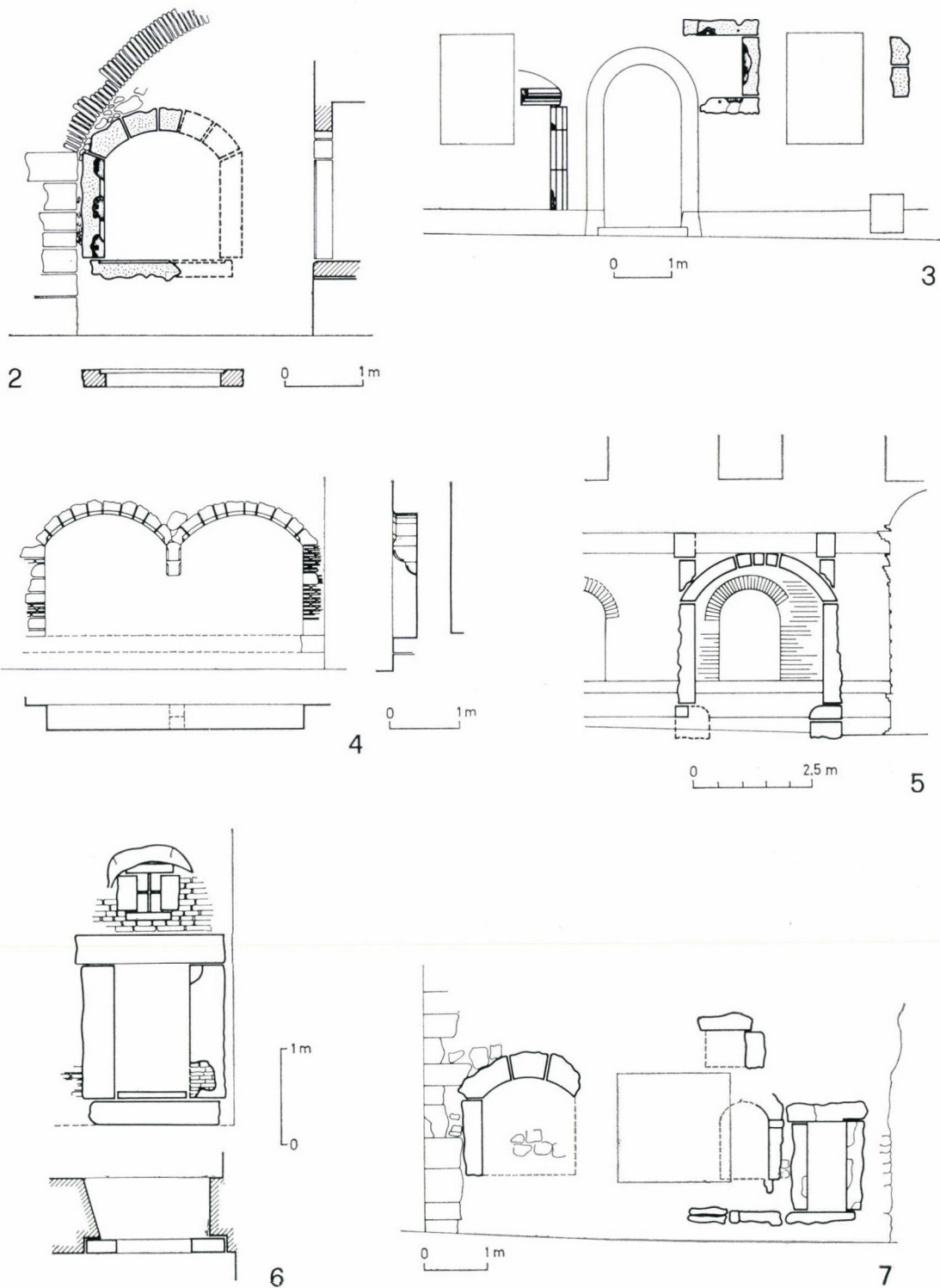


Abb. 2. Türkisches Geschäftsfenster am Dísz Platz 12

Abb. 3. Türkische Überreste an der Fassade des Erdgeschosses des Hauses Táncsics Gasse 6

Abb. 4. Sitznischenpaar im Torweg des Hauses Táncsics Gasse 24.

Abb. 5. Ein Stein der Torumrahmung von der Fassade des Hauses Tárnok Gasse 5

Abb. 6. Türrahmen und Oberlichtfenster im gotischen Torweg des Hauses Tárnok Gasse 5

Abb. 7. Vernichtete türkische Details von der Fassade des Hauses Tárnok Gasse 13

ert hatten. Im Laufe der Wiederherstellung des Gebäudes wurde das Konsolenpaar befestigt, die türkischen Wandpfeiler aber abgebrochen.

Szentháromság Gasse 9–11. Im zweiten — von der Szentháromság Gasse an gerechneten — Raume sind, im Laufe der Untersuchung des trümmerhaften Gebäudes, die Überreste des Holzbalken- und Pfahlfundaments einer türkischen Mauer, in der Richtung Ost–West, zum Vorschein gekommen.⁴⁷ (Es ist das früher mit Nr. 9. bezeichnete Haus.)

Im nördlichen Teil des ehemaligen Hauses Nr. 11., der auf die Üri Gasse geht, hat die Forschung einen türkischen Mauer-Überrest in der Richtung Nord–Süd freigelegt.⁴⁸

Táncsics Mihály Gasse 6. Südlich vom jetzigen Torweg des Gebäudes, an der Fassade des Erdgeschosses, befand sich eine türkische Tür, deren Steine aus einer sekundär benutzten Renaissance-Umrahmung stammen. Über dem rechteckigen Sturzgesims war bei der Freilegung ein Detail des vertieften, eselsrückenbogigen Spiegelfeldes noch zu sehen.

An der Fassade nördlich vom Tore, in der Höhe des Torbogens, hat die Forschung die Überreste von zwei, mit steinernen Prismen umrahmten rechteckigen Fensteröffnungen freigelegt (*Abb. 3.*).

Táncsics Mihály Gasse 8. Das gegenwärtige Tor hat einen, aus großen Quadersteinen gemauerten gewölbten Rahmen.

Táncsics Mihály Gasse 20. Der Keller, der sich unter dem nördlichen Straßentrakt des Hauses befindet, hat ein Tonnengewölbe, aus Quadern gemauert, mit den charakteristischen Spuren der türkischen Zahnmeißel-Bearbeitung. Das Gebäude hatte im Mittelalter ein, auf Konsolen ruhendes vorspringendes Obergeschoß. Während der Türkenzeit wurde die Konsolenreihe in der ganzen Länge des Erdgeschosses vermauert.

Táncsics Mihály Gasse 24. Das Gebäude wurde zur Zeit der Türkenherrschaft umgebaut. Aus dieser Zeit stammt das steinerne Tonnengewölbe im schmalen Raum, südlich vom Torweg.⁴⁹

In der Südwand des Torwegs befindet sich in der Mitte ein segmentbogiges Sitznischenpaar (*Abb. 4.*). Die Bögen sind aus Stein verfertigt und mit schmalen Abkantungen verziert, ähnlicherweise die Doppelkonsole. Sowohl auf den Bögen, wie auch auf den Konsolen ist die Oberfläche mit dem Zahnmeißel bearbeitet. Es ist ein türkisches Werk. Ein Teil der Mauer, mit den Sitznischen, ist auch türkischen Ursprungs.

An der Straßenfassade war früher ein Bogenfragment zu sehen, L. Gerevich hat es für türkisch erklärt.⁵⁰ Die Spuren des Umbaus der Türkenzeit hat das steinerne Tonnengewölbe im Keller an der Seite der Táncsics Gasse bewahrt, ferner weitere kleine Details.⁵¹

Táncsics Mihály Gasse 26. Das aus Sandsteinquadern erbaute Tonnengewölbe, das im Torweg der ehemaligen Synagoge freigelegt wurde, ist von türkischem Ursprung.

Tárnok Gasse 5. Die ursprünglich drei mittelalterlichen Gebäude wurden zur Zeit der Türkenherrschaft bedeutend umgebaut.⁵² Das auf der Seite der Tárnok Gasse ehemals stehende Haus hatte einen Torweg, der sich auf der Stelle des jetzigen, von Norden an gerechneten dritten Fensters befand. Seine segmentbogige, profillose steinerne Torumrahmung, die auf Radabweiser mit viertelkreisbogigen Kapitellen gestellt war, stammt aus dem türkischen Umbau des Flügels (*Abb. 5.*).

Wichtigere türkische Details finden wir im Erdgeschoß der Südseite des ebenfalls auf die Tárnok Gasse gehenden Flügels. Der an beiden Seitenwänden durch Sitznischen gegliederte Torweg des mittelalterlichen Gebäudes befand sich an der Südseite. In der Südwand des Torwegs, östlich von den Sitznischen, hat man eine, mit einem Ziegelbogen von großer Spannweite überwölbte Öffnung errichtet, die zum Eingang für Geschäfts- oder Lagerzwecke diente,⁵³ und zum Durchgang in den, von Süden sich anschließenden Raum.

Die Türken haben in die Nordwand des Torwegs — am Ostende — eine, mit steinernen Balken umrahmte Türöffnung eingefügt. Oben aber haben sie im mittelalterlichen Gewölbe ein kleines Oberlichtfenster errichtet, darin ein eisernes Gitter in Kreuzform (*Abb. 6.*).

Im südwestlichen Ende des nördlich gelegenen, kreuzgewölbten, sich vom Torweg öffnenden Raum, haben sie eine, ebenfalls mit steinernen Balken umrahmte schmale Türöffnung verfertigt. Die Mauer zwischen dem Zimmer und dem Torweg wurde mit einem »eselsrückenbogigen« Fenster aus Ziegel durchbrochen.⁵⁴ Die Westwand des Zimmers mit dem Kreuzgewölbe wurde wenigstens zum Teil erneuert, und darin gleichzeitig eine segmentbogige Wandnische erbaut. Der Bogen der Nische ist aus Sandstein gemauert, auf der Außenseite und an den Enden mit schmalen Abkantungen.

Die Fassade, die auf die Tárnok Gasse geht, war mit einem steinernen, mit dem Zahnmeißel bearbeiteten Gurtgesims verziert.⁵⁵

An das östlich stehende dritte mittelalterliche Haus haben die Türken am nordwestlichen Ende einen Verbindungsflügel in L Form gebaut, der aber wahrscheinlich nie bis zum nördlich stehenden Haus auf der Straßenseite reichte. Im neu erbauten Teil haben sie zwei Zimmer mit Tonnengewölbe gestaltet.⁵⁶

Die zahlreichen türkischen Überreste, die im heutigen Hause Tárnok Gasse 5. freigelegt wurden, bedeuten solche Denkmäler der bürgerlichen Baukunst von Buda, die einen gewissen Einblick in die innere türkische Raumbildung der mittelalterlichen Wohnhäuser ermöglichen.

Tárnok Gasse 6. Bei der Untersuchung der auf die Tárnok Gasse gehenden Fassade sind türkische Mauern zum Vorschein gekommen, die aus Bruchstein, in »Tegelmörtel« eingelegt, ferner aus sekundär angewandten mittelalterlichen behauenen Steinen erbaut wurden.⁵⁷ In der begrenzenden Südmauer des Hauses, sowohl im

⁴⁷ BUDAVÁRI HÁZAK (1963) 500. Frau Bertalan — Szentháromság Gasse 9.

⁴⁸ BUDAVÁRI HÁZAK (1963) 502. Frau Bertalan — Szentháromság Gasse 11. — (*Abb. 20.*)

⁴⁹ HORLER 507.

⁵⁰ GEREVICH 178.

⁵¹ BUDAVÁRI HÁZAK (1963) 494. Frau Feuer — Fortuna Gasse 21 — Táncsics M. Gasse 24.

⁵² HORLER 511.

⁵³ CZAGÁNY (1955) 9.

⁵⁴ CZAGÁNY (1955) 9. und CZAGÁNY (1971) 347. Anm. 30.

⁵⁵ CZAGÁNY (1955) 10.

⁵⁶ CZAGÁNY (1955) 8.

⁵⁷ I. IMRÉNYI: Budapest I. Tárnok utca 6. sz. lakóépület helyreállítása (Wiederherstellung des Wohngebäudes Budapest I. Tárnok Gasse 6). Művéd 1963, 133.

Keller wie auch im Erdgeschoß, sind ebenfalls aus mittelalterlichen Abbruchziegeln und sekundär eingebauten mittelalterlichen behauenen Steinen verfertigte Mauern gefunden worden, die letzteren sind in Schlammörtel eingelegt. Da an der Stelle des Gebäudes im Mittelalter kein Haus stand, können wir diese für Überreste türkischen Bauten halten.⁵⁸

Tárnok Gasse 13. Im Erdgeschoß der Straßenfassade — nördlich vom Torweg — waren die Überreste eines segmentbogigen, mit Stein umrahmten Geschäftsfensters, südlich aber das Detail der steinernen Umrahmung eines ursprünglich halbkreisbogigen Fensters zu sehen. Auf der Südseite des letzteren führte eine, mit steinernen Prismen umrahmte Türöffnung auf die Gasse. Oberhalb der halbkreisförmigen Öffnung befindet sich das Fragment des rechteckigen steinernen Rahmens eines kleinen Oberlichtfensters. Jeder Stein der Umrahmung zeigt die charakteristische türkische Bearbeitung mit dem Zahnmeißel. Die ganze Gestaltung der Fassade ist ein eigenartiges Werk der türkischen Baukunst von Buda (*Abb. 7*). Die frühere Forschung hielt diese Umrahmungen für Überreste abgehaener mittelalterlicher Rahmen.⁵⁹ Am östlichen Ende der Südwand des Torwegs befindet sich ein aus Ziegeln gemauerter, segmentbogiger Geschäfts- oder Lagereingang, von großer Spannweite, ebenfalls ein türkischer Bau.⁶⁰

Im Hof, auf dem Erdgeschoß des Flügels südlich vom Torweg, standen türkische Mauer-Überreste und eine Türöffnung mit steinerner Umrahmung.

Alle türkischen Überreste wurden im Laufe der Wiederherstellung des Gebäudes abgebrochen.

Tárnok Gasse 14. In der östlichen Hälfte des Straßentraktes des Hauses ist ein Teil der Gewölbe türkischen Ursprungs. Diese Tonnengewölbe sind aus Sandstein verfertigt, an einigen Stellen mit Ziegeln ersetzt.⁶¹ Am östlichen Ende der Grenz wand des Stockwerks, gegen Norden, war die Vermauerung einer Türöffnung auch türkisch, ihr Baustoff besteht aus mittelalterlichem Ziegelschutt, in Schlammörtel eingelegt.⁶² Den früher vermuteten türkischen⁶³ Ursprung der Fenster des Erdgeschoßes hat die Forschung bestätigt.⁶⁴

Tárnok Gasse 16. Die Bogenreihe des Eckhauses, auf der Seite der Anna Gasse, wurde von den Türken vermauert und im Erdgeschoß wurden Geschäftseingänge und Fenster aus mittelalterlichen behauenen Steinen errichtet.⁶⁵ Das Tonnengewölbe des Torwegs auf die Anna Gasse war ebenfalls ein türkischer Bau, vormals ein enges Gäßchen. Im Torweg hat man aus den sekundär benützten mittelalterlichen Steinen eine Tür mit rechteckiger Umrahmung, ferner eine segmentbogige Türöffnung erbaut.⁶⁶ Unserer Meinung nach ist die Untermauerung in der Tárnok Gasse auch türkischen Ursprungs, gleichfalls müssen wir das noch bestehende steinumrahmte Oberlichtfenster am südlichen Ende der Fassade des Erdgeschosses und einen Rahmen-Überrest auch für türkische Werke ansehen.

Úri Gasse 4. In der Süd wand des Torwegs — westlich von der gotischen Tür mit steinerner Umrahmung — ist eine segmentbogige Wandnische, ferner östlich von der Tür das Fragment einer ähnlichen Nische zum Vorschein gekommen. Die Zargen der Nische sind, ähnlich den Bögen, aus Ziegel gemauert. Das Profil der Nische ist abgekannt.⁶⁷ Die Nische, das heißt, ihre Überreste, sind türkischen Ursprungs.

Úri Gasse 13. Am südlichen Ende des Flügels an der Úri Gasse befindet sich ein aus Quadersteinen erbautes Tonnengewölbe. Oberhalb des Gewölbes haben die Türken auf mittelalterlichen Konsolen eine steinerne Mauer in der Fläche der Fassade gebaut und darin eine Türöffnung, die auf die Gasse geht. Die Öffnung führte ursprünglich nicht zum Durchgang oberhalb der Gasse, wie es früher angenommen wurde,⁶⁸ sondern wahrscheinlich auf einen hölzernen Erker. Am Erdgeschoß des Hauses hat die Forschung ein Detail einer türkischen Tür freigelegt.⁶⁹

Am südlichen Ende des Stockwerks im Trakte an der Anna Gasse befinden sich zwei türkische Fensteröffnungen mit steinernen Umrahmungen. Die eine — gegen Westen — wurde aus profillosen steinernen Prismen verfertigt und in eine umrahmte gotische Öffnung eingebaut, die andere — gegen Osten — aus ähnlichen steinernen Prismen zusammengestellt, auf der äußeren Fläche rings mit einem konkaven Profil. Auf beiden sieht man genau die Bearbeitung der Oberflächen mit dem Zahnmeißel.

Úri Gasse 19. (Balta Passage.) Am südlichen Ende des Hauses war eine enge Gasse, die zugrunde gegangen ist. Ihr Ziegelgewölbe — Ende des 15. oder Anfang des 16. Jahrhunderts — wurde zur Türkenzeit mit einem Tonnengewölbe aus Quadern hergestellt.⁷⁰ Auch Arányi erwähnt das aus behauenen Steinen erbaute Gewölbe.⁷¹

Das auf die enge Gasse gehende Oberlichtfenster mit Eisengitter im benachbarten Haus Úri Gasse 17 wurde von den früheren Forschern ebenfalls für türkisch erklärt.⁷²

Úri Gasse 20. Das Tonnengewölbe in zwei Jochen des Torwegs ist in der Mitte durch einen kleinen Licht-hof unterbrochen. Den Teil gegen den Hof — der aus Sandsteinquadern gemauert und türkisch ist — hat die frühere Forschung für mittelalterlich erachtet.⁷³

Úri Gasse 31. Auf der Fassade des Gebäudes wurde zur Türkenzeit ein kleinerer Umbau verrichtet. Dabei hatte man die verbundenen Fenster des ersten Stockwerks umgestaltet und den ganzen, segmentbogig abgeschlossenen äußeren Rahmen bis zur Außenfläche der Fassade vermauert.⁷⁴

Die Wände des nach Norden gehenden schmalen Raums des Hofflügels — die Hoffassade ausgenommen — hat die frühere Forschung für türkisch erklärt, in der ganzen Höhe der beiden Stockwerke.⁷⁵

⁵⁸ CZAGÁNY (1973) 243. Anm. 12.

⁵⁹ HORLER 520.

⁶⁰ CZAGÁNY (1955) 22. Anm. 15.

⁶¹ CZAGÁNY (1973) 229.

⁶² CZAGÁNY (1973) 238.

⁶³ ARÁNYI Unter der Postennummer 69.

⁶⁴ CZAGÁNY (1973) 241.

⁶⁵ HORLER 525.

⁶⁶ CZAGÁNY (1971) 347. Anm. 26.

⁶⁷ BUDAVÁRI HÁZAK (1963) 508. Gy. Gerő—M. Sándor — Úri Gasse 4.

⁶⁸ CZAGÁNY (1971) 347. Anm. 28.

⁶⁹ CZAGÁNY (1971) 338.

⁷⁰ BUDAVÁRI HÁZAK (1959) 332—333. E. Lócsy — Úri Gasse 19.

⁷¹ ARÁNYI Unter der Postennummer 11.

⁷² BUDAVÁRI HÁZAK (1959) 328. Frau R. Feuer—Tóth — Úri Gasse 17.

⁷³ HORLER 539.

⁷⁴ CZAGÁNY (1959) 392.

⁷⁵ CZAGÁNY (1959) 377. Siehe die Grundrisse und deren Erklärung in Beziehung der Datierungen.

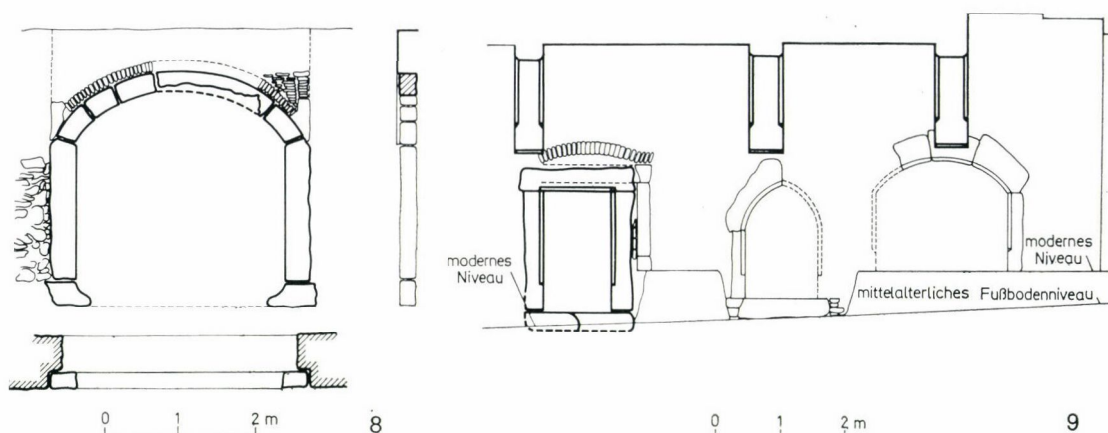


Abb. 8. Türkisches Tor mit steinerner Umrahmung am Erdgeschoß des Gebäudes Űri Gasse 41, an der Fassade die auf die Dárda Gasse geht

Abb. 9. Gurtbögen im Torweg des Hauses Űri Gasse 50 und die türkische Tür der Nordwand

Űri Gasse 34. Am östlichen Ende der Südwand des Torwegs ist eine, mit Quadersteinen umrahmte, mit einem Ziegelbogen abgeschlossene türkische Türöffnung; später wurde sie umgebaut.

Űri Gasse 38. Am südlichen Ende des Erdgeschosses des stockhohen Gebäudes steht ein segmentbogiger abgekanteter, türkischer steinerner Türrahmen, mit dem Zahnmeißel bearbeitet.

Die Vernauierung der gotischen Arkadenbögen im südlichen Hofflügel mag vermutlich zur Türkenzeit geschehen sein.

Űri Gasse 40. Im Eingang, der auf den Hof geht — in seiner westlichen Fortsetzung — steht ein, auf zwei gedrunenen steinernen Pfeilern ruhender Arkadenbogen, aus Sandsteinquadern gemauert, ein türkischer Überrest. Mit dessen Anwendung wurde im XVIII. Jahrhundert die Arkadenreihe errichtet, die den Gang des Obergeschosses trägt.⁷⁶ Oberhalb des halbkreisbögigen Gewölbes, das die aus Quadern verfertigten Wandpfeiler überbrückt, dürfte zur Türkenzeit ein geschlossener hölzerner oder steinerner Erker gewesen sein.

An der Fassade in der Űri Gasse, gegen Norden vom Tor sieht man eine Gitterfenster-Umrahmung, die auch von der früheren Forschung für türkisch erachtet war.⁷⁷

Űri Gasse 41. In der Mauer des Erdgeschosses in der Dárda Gasse hat die Forschung ein segmentbogiges Tor mit steinerner Umrahmung von großer Spannweite freigelegt.⁷⁸ Die Oberfläche des steinernen Rahmens ist, typischerweise für die türkischen Behauungen, mit dem Zahnmeißel verfertigt worden. Oberhalb des Torbogens nimmt der schmale Ziegelbogen seinen Fortgang in der, ungefähr 2 cm vom steinernen Rahmen vorspringenden Fassadenmauer. Ein kleiner Teil des östlichen Abschnitts der Wand neben dem steinernen Rahmen des Eingangs ist auch türkisch (Abb. 8).

Das Tor war vermutlich der Eingang jenes Gebäudes, das, als ein abgesonderter Bau, am östlichen Ende des Grundstücks stand.⁷⁹

Űri Gasse 47. In der Fortsetzung des mittelalterlichen Torwegs — am Hof, gegen Westen — haben die Türken aus Quadersteinen einen Raum mit Tonnengewölbe erbaut. Über dem Hoftrakt haben sie gleichzeitig ein Obergeschoß errichtet,⁸⁰ das größtenteils zugrunde gegangen ist. Heute kann man annehmen, daß nur noch ein kleinerer Teil der Hoffassade des Stockwerks, oberhalb des Gewölbes, von türkischem Ursprung sein dürfte.

Űri Gasse 48 — 50. Der südliche Torweg des Hauses (Nr. 48) hat ein, aus Sandstein gemauertes türkisches Tonnengewölbe. Auch die frühere Forschung hat das Gewölbe für türkisch, das heißt, für einen Raum aus dem XVII. Jahrhundert erklärt.⁸¹

Im Flügel des Gebäudes, der auf die Tóth Árpád Promenade geht, am südlichen Teil der Promaden-Fassade, haben die verfallenen Mauern die Überreste eines Türrahmens aus steinernen Prismen, ferner einer doppelten türkischen Wandnische mit steinerner Umrahmung bewahrt. Die Mauer, zu der die Tür und die Wandnische gehörten, ist gleichfalls türkisch. Die erwähnten Fragmente sind im Laufe der Wiederherstellung vernichtet worden.

Der nördliche Torweg hat ein türkisches Tonnengewölbe, aus Quadersteinen erbaut, mit drei Gurten befestigt, mit schmalen Abkantungen verziert. Die frühere Forschung hat sowohl das Tonnengewölbe, wie auch die Gurte für mittelalterliche Bauten gehalten.⁸² Der aus steinernen Balken zusammengelegte, mit einer schmalen Abkantung profilierte Türrahmen ist auch ein Denkmal türkischer Baukunst (Abb. 9). Nach anderen Meinungen hat man aber das steinerne Gewölbe schon früher auf das XVII. Jahrhundert datiert, den erwähnten Türrahmen dagegen für mittelalterlich erachtet.⁸³

⁷⁶ BUDAVÁRI HÁZAK (1959) 354. E. Nagy — Űri Gasse 40.

⁷⁷ BUDAVÁRI HÁZAK (1959) 350—351. E. Nagy — Űri Gasse 40.

⁷⁸ BUDAVÁRI HÁZAK (1963) 523. E. Lócsy — Űri Gasse 41. ferner BpR 20 (1963) 553—554. Gy. Gerő — Űri Gasse 4.

⁷⁹ HORLER 539.

⁸⁰ HORLER 562—563.

⁸¹ BUDAVÁRI HÁZAK (1959) 361.

⁸² HORLER 564.

⁸³ BUDAVÁRI HÁZAK (1959) 362—363. E. Lócsy — Űri Gasse 48—50.

Úri Gasse 70. Im Gebädetrakt, der auf die Tóth Árpád Promenade geht, (Nr. 38.) hat die Forschung den Überrest einer, aus Ziegel verfertigten türkischen Arkade freigelegt.⁸⁴ Das ist der einzige solcherartige türkische Ziegelbau im Burgviertel von Buda. Der steinerne Rahmen des Kellereingangs im nördlichen Teil des Flügels ist ebenfalls türkisch.

Nach der Übersicht und Bekanntmachung der türkischen Bauüberreste und Details, die im Laufe der Forschung der Wohnhäuser des Burgviertels von Buda zum Vorschein gekommen sind, dürfen wir feststellen, daß deren Anzahl, trotz der großen Zerstörungen, sehr bedeutend ist. Diese Denkmäler genügen aber bei weitem nicht dazu, daraus über die türkische bürgerliche Bautätigkeit weitgehende Folgerungen ziehen zu können. Zweifellos ist es jedoch, daß in deren Kenntnis jene allgemeine Ansicht, wonach die Türken während ihrer anderthalb Jahrhunderte dauernden Herrschaft die Wohnhäuser vernachlässigt hätten, und daß derartige Privatbauten überhaupt nicht existierten — eine Modifizierung erfordert. Mit Berücksichtigung der mehrfachen Verwüstung der Gebäude und auch in Kenntnis des Denkmälerbestandes, müssen wir sagen, daß die türkische Bautätigkeit viel größer gewesen sein dürfte, wie man das früher überhaupt vermutete.

Im weiteren versuchen wir trotz allem, jetzt schon in der Kenntnis des Materials, einige diesbezügliche Gedanken zu erörtern.

Wenn wir die topographische Lage der zum Vorschein gekommenen Denkmäler betrachten, so können wir in erster Linie beobachten, daß sich diese beinahe auf das ganze jetzige Gebiet des Wohnviertels erstrecken. Das andere Phänomen ist sehr beachtenswert, daß nämlich die Denkmäler sich überwiegend in den nord—südlich liegenden Hauptwegen befinden. Bedeutendere Bauten treffen wir in der Tárnok Gasse 5, ferner innerhalb der Häuserblöcke *Úri Gasse 13*, *Tárnok Gasse 14—16*.

Wie es zu beobachten war, haben die Türken bei ihren Bauten sehr oft mittelalterliche Bruchziegel und behauene architektonische Fragmente benützt. Aus den letzteren haben sie öfter Rahmen für Öffnungen gestaltet, wie wir es eben am Türrahmen in der *Úri Gasse 6*. sehen konnten.

Aus der Übersicht der Denkmäler stellt es sich heraus, daß die Türken in Buda mit einer besonderen Vorliebe, vor allem bei den Decken der Erdgeschosse, Tonnengewölbe aus Sandsteinquadern anwandten. Unsere bekannten türkischen Gewölbe sind fast ausnahmslos auf diese Art verfertigt worden. Mit einem solchen Gewölbe ist der Torweg des Hauses *Bécsikapu Platz 1*, ferner beide Torwege in der *Úri Gasse 48—50* gedeckt. Mit der gleichen Methode haben sie die engen Gäßchen überwölbt, dafür gibt die *Balta Passage* ein gutes Beispiel, und so haben sie zum Teil auch die Kellergewölbe verfertigt. So in der *Táncsics Gasse 20*, und in einem Teil des Kellers unter dem Hause *Bécsikapu Platz 7*.

Das häufige Vorkommen der steinernen Gewölbe zeigt gewissermaßen, daß die türkischen Bauherren ziemlich anspruchsvolle Bestrebungen hatten. Gleichzeitig stellt sich die Frage, ob die Besitzer dieser Gebäude aus der Schicht der Beamten von Rang, oder aus jener der reichen Kaufleute stammten, eventuell irgendeinem Waqf angehörten?

Wir treffen die anspruchsvollen Bestrebungen vor allem bei der Gestaltung der Innenräume, auch später noch.

Die zum Vorschein gekommenen Türrahmen sind größtenteils aus profillosen Steinbalken, mit wenig Sorgfalt zusammengestellt. Wir trafen solche rechteckig abgeschlossene steinerne Rahmen unter anderem in erster Linie in den Räumen der *Tárnok Gasse 5*. und an der Fassade der *Tárnok Gasse 13*. Ein feiner bearbeitetes Beispiel dieses Typs kam in der Nordwand des Torwegs im Hause *Úri Gasse 50*. zum Vorschein.

Ein seltener vorkommender anderer Typ der steinernen Türrahmen hat einen segmentbogenigen Abschluß. Das schönste Beispiel bietet der an der Fassade der *Úri Gasse 38*. befindliche, mit Abkantung verzierte Türrahmen.

⁸⁴ BTM 279.

Die Fensterrahmen sind meist ebenfalls aus einfachen steinernen Prismen verfertigt, ihr Oberteil hat ein rechteckiges Sturzgesims. Die einzige Gliederung des profillosen Rahmens besteht aus der, für die Tischlerarbeit notwendigen inneren Nute. Wir kennen bloß einen einzigen solchen Fensterrahmen in der Űri Gasse 13, am Stockwerk der auf die Anna Gasse gehenden Fassade, wo die äußere Kante mit einem viertelkreisförmigen konkaven Profil verziert ist.

Im Hause Tárnok Gasse 5. ist ein einziges «eselsrückenbogiges» Fenster zum Vorschein gekommen, wurde aber seither vernichtet. Es hatte keinen Rahmen und wirkte sehr provinziell, ähnliche sind im Burgviertel nicht mehr gefunden worden. Das war auch eher eine blasse Nachempfindung des in der monumentalen türkischen Baukunst von Ungarn so oft vorkommenden eselsrückenbogigen Fenstertyps.

Die steinernen Rahmen der Schaufenster der Geschäfte waren — eines ausgenommen — segmentbogig, das beste Beispiel dafür finden wir am Erdgeschoß der Fassade des Hauses Dísz Platz 12. Die Ausnahme bietet der Überrest der Fensteröffnung im Hause Tárnok Gasse 13, woraus man auf eine halbkreisförmige Lösung schließen kann.

Eine eigenartige Gruppe der türkischen Baukunst von Buda bilden jene, mit Ziegel überwölbten Durchgänge von großer Spannweite, die wir in den Häusern Tárnok Gasse 5. und 13. kennen. Diese dürften Durchgangsöffnungen oder zur Herausgabe dienende Öffnungen von Lagern gewesen sein.

Eine neuere Gruppe vertreten die einigen Tore mit steinernen Umrahmungen, die im Burgviertel kaum an einigen Stellen vorgekommen sind. Diese Rahmen sind meist segmentbogig, wie der an der Nordfassade des Straßentraktes von Tárnok Gasse 5 freigelegte Torrahmen war, oder das im Gebäude Űri Gasse 41, am Erdgeschoß der Dárda Gassen-Seite heute noch sichtbare türkische Tor, in alte Mauer-Überreste eingefaßt. Den anderen Typ bilden die halbkreisbogigen Torrahmen, wie jener in der Fortuna Gasse 12. Es ist jedoch für alle charakteristisch, daß sie überhaupt nicht profiliert sind.

Unter allen architektonischen Details verdienen die Sitz- oder Wandnischen eine besondere Beachtung. Die sind auch nicht wesensfremd von der türkischen Baukunst. Wir treffen zahlreiche derartige Beispiele sowohl im Mutterland, wie auch in der türkischen Baukunst vom Balkan. In mehreren Fällen sehen wir eine solche Lösung, daß die zum Teil zerstörten mittelalterlichen Sitznischen-Überreste als Wandnischen umgebaut wurden. In diesem Fall — wie das im Haus Bécsikapu Platz 1. in den Sitznischen des Torwegs zu sehen ist — wurden die Anschlagsteine umgehauen und die Nische mit einem segmentförmigen Ziegelbogen abgeschlossen. Es wurden aber auch Wandnischen aus purem Ziegel verfertigt, wie wir das in der Südwand des jetzigen Torwegs Űri Gasse 4. sehen können.

Unter den Wandnischen müssen wir, als bedeutende Denkmäler der türkischen Baukunst von Buda, die Wandnische im kreuzgewölbten Raum des Hauses Tárnok Gasse 5, im südlichen Straßenflügel, ferner die auf Doppelkonsolen ruhende Zwillings- Wand- oder Sitznische im gegenwärtigen Torweg des Hauses Táncsics Gasse 24. hervorheben. Letztere ist eines der am feinsten bearbeiteten Stücke, wo die Doppelkonsole und die Bögen gleicherweise mit schmalen Abkantungen verziert sind. Die schmale Abkantung geht bei den Türken auf die weit verbreitete Holzschnitzereientechnik zurück. Das ist um so verständlicher, da der Baustoff der Häuser oft das Holz war, das heißt, die geschnitzte Fachwerk-Konstruktion, die im Laufe des XVI—XVII. Jahrhunderts auch in Buda mit den Steinbauten zusammen lebte.

Aus dem untersuchten Denkmälermaterial stellt es sich heraus, daß die Bauten der türkischen Wohnhäuser auch noch gegen Ende des XVIII. Jahrhunderts sehr wenig zur Veränderung des mittelalterlichen Straßenbildes beitrugen. Höchstens die trümmerhaften Gebäude, oder die in die Lücken eingebauten Holzbauten, oder die hölzernen Erker der Steinhäuser konnten dieses Bild modifizieren. Ein Überrest, der auf einen ehemaligen Holzerker hinweist, ist am Obergeschoß der

Úri Gasse 13. zum Vorschein gekommen, ferner vermuteten wir das Dasein eines türkischen geschlossenen Erkers an der Hoffassade der Úri Gasse 40.

Die Türken haben natürlich auch die geschlossenen Erker mittelalterlichen Ursprungs behalten, und jene, falls es notwendig war, sogar befestigt. Wir kennen aber nur ein einziges solches Beispiel aus der Országház Gasse 22.

Sosehr auch die in den Wohnhäusern des Burgviertels von Buda freigelegten türkischen Überreste unbestreitbare Beweise für die Bautätigkeit während der Türkenherrschaft liefern, genügen sie jedoch — wegen des beinahe völligen Mangels der Zusammenhänge der architektonischen Details — bei weitem nicht auch nur theoretisch den Grundriß, noch weniger die innere Struktur eines türkisch umgebauten mittelalterlichen Hauses zu rekonstruieren. In diesem Zusammenhang können wir höchstens darauf hinweisen, daß man bei einem Teil der untersuchten Gebäude die Verknüpfung der mittelalterlichen Grundstücke, das heißt, die Öffnung der Baugrenzen, ferner die Überwölbung der engen Gassen zwischen den Häusern feststellen konnte. In den Erdgeschossen der Häuser wurden mehrere Geschäftsräume errichtet. Was die Geschäfte betrifft, dürfte bei einigen Gebäuden — die vielleicht ohne Umbau benützt wurden — auch die Frage der Kontinuität mit den mittelalterlichen Geschäften aufgeworfen werden.

Im Betreff des Schicksals der Häuser von Buda zur Türkenzeit sind wir nicht in einer so glücklichen Lage, wie bei den Häusern von Székesfehérvár oder noch eher von Vác. Diese könnten einige Analogien auch für Buda bieten. Aus dem Kauf und Verkauf der ärarischen türkischen Häuser von Székesfehérvár stellt es sich heraus, daß diese — wahrscheinlich die größeren — von mehreren Miteigentümern gleichzeitig gekauft wurden. So zum Beispiel im Stadtteil der Sankt Peter Gasse das Haus des Meisters Miklós, das fünf Käufer erworben haben, zusammen um 2800 Aktsche, die Summe wurde aber nicht auf einmal ausgezahlt, sondern die Käufer zahlten sie von ihrem Sold ab.⁸⁵ Auf Grund der Miteigentümer-Verbindung müssen wir nicht nur die theoretische, sondern die tatsächliche Teilung annehmen.

Wir erhalten ein interessantes Bild der aus mittelalterlichen Wohngebäuden umgebauten türkischen Häuser aus einer Konskription von Vác zwischen 1570—1580.⁸⁶ Unter den Häusern der Burg von Vác finden wir mehrere stockhohe Steinbauten. Aus den Beschreibungen stellt es sich heraus, daß die den Steinhäusern angebauten neueren Räume dagegen aus Bleichwänden verfertigt worden sind. Es ist auch sehr wahrscheinlich, daß die Türken bei der Reparatur trümmerhafter Gebäude ähnlicherweise gebaut haben. Die früheren Häuser waren nämlich zum Teil minderwertige ärarische Gebäude, die der neue Eigentümer ausgebessert hat. So ein Gebäude war das Haus Jahja's in der Festung, das nur aus «einem steinernen Zimmer und Keller»⁸⁷ bestand und worin zur Unterbringung des Brennholzes noch irgendein leerer Raum diente. Es wird aber auch erwähnt, daß ein stockhohes Steingebäude in der Burg — früher ein schlechtes ärarisches Haus — vom ehemaligen Burghauptmann, dem Mustapha Aga ausgebessert und nachher verkauft wurde.⁸⁸

Unter den Steinhäusern waren die meisten einräumig, gewölbt — dieser Teil stammte wahrscheinlich vom mittelalterlichen Baukern — dem sich ein weiteres Zimmer und eine Küche, aus Bleich- oder verklebten Lehmwänden anschloß, eventuell auch ein Keller für das Brennholz und ein Schuppen.

Aus den Konskriptionen erhalten wir leider keine Aufklärung über den Wert der Gebäude. Dort, wo der Eigentümer gebaut hat, jedoch früher nicht den Preis des Grundstücks — wo das schlechte Gebäude stand — auszahlte, hat man den nachträglich zu zahlenden Kaufpreis zur Zeit der Konskription vermerkt. Berber Hüsesein — der auf seinem Grundstück ein Haus mit «vier Zimmern aus Stein und Flechtwerk, einem schlechten Keller und Stall» besaß, alles aus einem alten

⁸⁵ VELICS—KAMMERER 51.

⁸⁶ FEKETE (1942) 3.

⁸⁷ FEKETE (1942) 30.

⁸⁸ FEKETE (1942) 29.

Gebäude umgebaut — zahlte für den Baugrund 400 Aktsche.⁸⁹ Der Preis der stockhohen steinernen Häuser betrug allgemein 2— bis 300 Aktsche. Es kam aber auch vor — gewiß im Zusammenhang mit der Größe des Grundstücks — daß ein Grundstück sogar 600 Aktsche wert war.⁹⁰

Die Eigentümer der Häuser im Burgviertel von Buda kennen wir kaum. Nach den Vácer Analogien können wir aber annehmen, daß die ehemaligen Besitzer Beamte von höherem Rang, Soldaten und Handwerker oder Kaufleute gewesen sein dürften. Wir haben davon Kenntnis, daß der Sokollu Mustapha Pascha im Burgviertel Häuser besaß, die wegen ihrer bemalten Fassaden — wahrscheinlich mittelalterlichen Ursprungs — unter dem Namen «alaca evleri» oder «bunte Häuser» bekannt waren.⁹¹

Aus einigen Nachlaßinventaren erfahren wir trotzdem etwas über die Hausbesitzer im Burgviertel zur Türkenzeit. Nur ist es zu bedauern, daß die bekannten Eigentümer und die erhalten gebliebenen Überreste türkischer Bauten nicht zuverlässig miteinander in Verbindung gebracht werden können.

Im Stadtteil Orta Dschami von Buda⁹² besaß ein gewisser Hassan bin Abdullah ein Haus, das nach dem Nachlaßinventar 5015 Aktsche wert war.⁹³ Hadschi Achmed, der aus dem fernen Damaskus nach Buda kam, hatte ein 10.575 Aktsche wertcs Haus in der Nähe des Gemüsemarktes, das Haus des aus Szendrő stammenden Hadschi Jussuf — das nur 3355 Aktsche wert war — stand am großen Markt.⁹⁴ Dagegen war das Haus des Sattlers Dur Ali, in der Nähe des Hüstre Pascha Tscharsu,⁹⁵ das auch ein Geschäft besaß, alles in allem 2950 Aktsche wert.⁹⁶ Das Haus des Oberschneiders von Buda, Achmed bin Abdullah war 4550 Aktsche wert, das Geschäft allein 1400 Aktsche.⁹⁷ Das Haus des verschollenen Barbiers Hassan von Buda, das seinen Nachlaß bildete, brachte dem Schatzamt 4500 Aktsche Einnahme.⁹⁸ Sehr groß erscheint hingegen die Summe von 21.979 Aktsche, der Wert des Nachlasses des Takja-Verkäufers Ali bin Hadschi Dschafer, die vom Verkaufspreis seines, näher nicht benannten Hauses von Buda ins Schatzamt einfloß.⁹⁹ Unsere Angaben beziehen sich auf die ersten Jahrzehnte der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts. Zu dieser Zeit bewegte sich der Wert einer türkischen Goldmünze zwischen 75—80 Aktsche, eine ungarische Goldmünze war gleichwertig.¹⁰⁰

Außer dem Burgviertel, im Stadtteil Toigun Pascha in dem Stadtviertel am Donauufer (Viziváros)¹⁰¹ war das Haus, das den Nachlaß der Frau Ak Khatim aus Aladschahissar bildete, im Jahre 1568 7600 Aktsche wert. Zur selben Zeit war die Einnahme des Schatzamtes aus der Veräußerung des Pester Hauses des Sandschakbeys von Esztergom, Mohammed, der am 16. September 1567 gestorben ist, 10. 600 Aktsche.¹⁰²

Im Laufe der Forschung der Wohnhäuser im Burgviertel von Buda, haben die freigelegten türkischen architektonischen Details und Überreste neue Angaben in betreff der türkischen Baukunst von Ungarn geliefert. Im Gegensatz zur früheren Anschauung haben sie bewiesen, daß die Türken während der anderthalb Jahrhunderte ihrer Herrschaft, auch auf dem Gebiet der bürger-

⁸⁹ FEKETE (1942) 30.

⁹⁰ FEKETE (1942) 31.

⁹¹ Liebenswürdige verbale Mitteilung des Professors L. Fekete, wofür ich ihm auch hier Dank sage.

⁹² Auf dem heutigen Dísz Platz stand die, aus der mittelalterlichen St. Georgskirche umgebaute Orta (Mittlere) Dschami. Ihre Umgebung wurde «Mittel-Dschami» Stadtteil genannt.

⁹³ VELICS—KAMMERER 373.

⁹⁴ VELICS—KAMMERER 375.

⁹⁵ Der Markt des Hüstre Pascha befand sich auf dem heutigen Hess András Platz, vor der aus der mittelalterlichen Dominikanerkirche umgebauten Hüstre Pascha Dschami.

⁹⁶ VELICS—KAMMERER 375.

⁹⁷ VELICS—KAMMERER 375.

⁹⁸ FEKETE—KÁLDY 388.

⁹⁹ FEKETE—KÁLDY 547—548. Unserer Meinung nach ist die Summe so hoch, daß wir sie als eine Verschreibung im Originaltext betrachten müssen.

¹⁰⁰ Bei der Umrechnung des Wertes der Aktsche und der Goldmünzen habe ich den Durchschnitt der Umrechnungen in den Kassenbüchern für das gegebene Zeitalter (4. Mai 1558—21. Sept. 1560) gerechnet.

¹⁰¹ Der Stadtteil (Mahalle) des Toigun Pascha lag auf dem heutigen Corvin Platz und Umgebung. Sein Zentrum bildete die zum Teil heute noch bestehende Toigun Pascha Dschami, die zwischen 1553—56 erbaut wurde.

¹⁰² VELICS—KAMMERER 374.

lichen Baukunst tätig waren und auch Häuser privaten Charakters bauten. Wir können mit den Denkmälern ihrer derartigen Tätigkeit in den größeren, ursprünglich mittelalterlichen, doch auch zur Türkenzeit bedeutenden Städte, wie Pécs, Székesfehérvár, Esztergom, als Ergebnis der systematischen Untersuchung der Wohnhäuser rechnen.

ABKÜRZUNGEN

- ARÁNYI = L. ARÁNYI: Ama 74 darab budavári ház, melynek keletkezését a mohácsi vész előtti-
nek véli. (1877) (Jene 74 Häuser in der Burg von Buda, die nach seiner Meinung vor
der Niederlage bei Mohács entstanden sind.) — (Kopie einer Handschrift in der Bi-
bliothek des Budapester Historischen Museums.)
- BTM = A Budapesti Történeti Múzeum leletmentései és ásatásai az 1966–1970 években.
(Rettungsgrabungen des Budapester Historischen Museums in den Jahren 1966–
1970.) BpR 23 (1973) 257–288.
- BpR = Budapest Régiségei
- Budavári házak (1959) = A budai vár házainak 1957. évi műemléki kutatásai. (Baudenkmälerforschungen in
den Häusern des Burgviertels von Buda im Jahre 1957) BpR 19 (1959) 301–372.
- Budavári házak (1963) = A budai vár házainak 1959. évi műemléki kutatásai. (Baudenkmälerforschungen in
den Häusern des Burgviertels von Buda im Jahre 1959). BpR 20 (1963) 489–527.
- CZAGÁNY (1954) = I. CZAGÁNY: A budapesti I. ker. XI. Ince pápa tér 4. sz. épületen végzett műemléki
kutatások és helyreállítások eredményei. (Ergebnisse der Baudenkmälerforschungen
und Wiederherstellungen im Gebäude Budapest I. Papst Innocenz XI. Platz 4.)
MúvtörtÉrt (1954) 279–301.
- CZAGÁNY (1955) = I. CZAGÁNY: A budavári Úri utca 31. sz. gótikus palota tudományos vizsgálata és
rekonstrukciós helyreállítása. (Wissenschaftliche Untersuchung und Rekonstruk-
tion des gotischen Palastes in der Burg von Buda, Úri Gasse 31.) BpR 19 (1959)
373–402.
- CZAGÁNY (1971) = I. CZAGÁNY: Egy budavári középkori épülettömb története. I. (Geschichte eines
mittelalterlichen Gebäudeblocks in der Burg von Buda) BpR 22 (1971) 329–350.
- CZAGÁNY (1973) = I. CZAGÁNY: Egy budavári középkori épülettömb története. II. (Geschichte eines
mittelalterlichen Gebäudeblocks in der Burg von Buda.) BpR 23 (1973) 229–244.
- FEKETE (1942) = L. FEKETE: A törökkori Vác egy XVI. századi összeírás alapján. (Vác zur Zeit der
Türkenherrschaft auf Grund einer Konskription aus dem XVI. Jahrhundert.) Buda-
pest 1942.
- FEKETE (1944) = L. FEKETE: Budapest a törökkorban. (Budapest zur Türkenzeit.) Budapest 1944.
- FEKETE–KÁLDY = L. FEKETE–GY. KÁLDY-NAGY: Budai török számadáskönyvek 1550–1580. (Tür-
kische Rechnungsbücher von Buda 1550–1580). Budapest 1962.
- GEREVICH = L. GEREVICH: Gótikus házak Budán. (Gotische Häuser in Buda.) BpR 15 (1950)
123–238.
- HERMANN = E. HERMANN: Budáról Belgrádba 1663-ban. Ottendorff Henrik képes útleírása.
(Aus Buda nach Belgrad. Illustrierte Reisebeschreibung Heinrich Ottendorffs.)
Pécs 1943.
- HORLER = M. HORLER: Budapest műemlékei I. (Kunstdenkmäler von Budapest I.) Budapest
1955.
- KARÁCSON = I. KARÁCSON: Evlia Cselebi török világutazó magyarországi utazásai 1660–1664.
(Reisen des türkischen Weltreisenden Evlia Tschelebi in Ungarn 1660–1764. Buda-
pest 1904.
- Művéd = Műemlékvédelem
- MúvtörtÉrt = Műveltség- és Történeti Értesítő
- SZALAY = L. SZALAY: Adalékok a magyar nemzet történetéhez a tizenhatodik században.
(Beiträge zur Geschichte der ungarischen Nation im sechzehnten Jahrhundert.) Pest
1861.
- VELICS–KAMMERER = A. VELICS–E. KAMMERER: Magyarországi török kincstári defterek 1540–1639. II.
(Türkische Schatzamts-Defters von Ungarn 1540–1639). II. Budapest 1890.

RÖMISCHE FORSCHUNGEN IN ZALALÖVŐ 1978—1979

In den Grabungssaisons der Jahre 1978 und 1979 führten wir je zehn Wochen lang mit einem ähnlichen Personenbestand, wie in den früheren Jahren, Ausgrabungen durch, ohne dabei das Forschungsgebiet zu erweitern.¹ Das ermöglichte eine intensive Arbeit in den Flächen B, C und F, die uns von den früheren Jahren her bereits bekannt waren,² und wir waren auch in der Lage die frühesten Fläche der sehr dicken römerzeitlichen Schichtreihe (stellenweise 3 m) in einem größeren Bereich zu untersuchen. So erschlossen wir dieses Jahr auch die Schichten aus dem 2. und 1. Jahrhundert in je einer Fläche von 400—500 m².

Ergebnisse der Freilegung des Steingebäudes aus dem 4. Jahrhundert (*Abb. 1*).

Die vollständige Ausdehnung des riesigen Gebäudes ist uns bis heute nicht bekannt, wir konnten jedoch seine S-Ecke und einige Abschnitte der SW-Mauer freilegen. So ist es uns bekannt, daß das Gebäude von der S-Ecke ausgehend in NO-Richtung länger als 56 m und in NW-Richtung länger als 28 m war. Am westlichsten Punkt der SW-Seite, der uns bekannt ist, erschlossen wir eine hinzugebaute Mauer, die in NO-SW-Richtung verlief. Wenn dies die Mauer eines nächsten Raumes war, dann war das Gebäude an diesem Punkt auch nach Westen etwas ausgedehnt. Die SW-Mauer, die uns nur in Abschnitten bekannt ist, war 70 cm breit und wurde aus Raseneisenstein erbaut; an einer Stelle fanden wir darin auch einen Ziegel. Im Abschnitt in der Nähe der S-Ecke konnten wir feststellen, daß die Mauer eine stufenweise Struktur hatte, also ähnlich der SO-Mauer war. Um sie herum und sogar auf ihr fanden wir auch mehrere behauene Steine. All dies verweist darauf, daß die aufsteigende Wand aus von außen behauenen Quadern gelegt war und nur die innere Seite aus Raseneisensteinen bestand (*Abb. 2*).

An der S-Ecke des Gebäudes hört auch der gewölbte Kanal auf, von dem wegen der Bodenschicht aus dem 4. Jahrhundert nur die obere, gewölbte Partie zu sehen war. Der Kanal setzte sich außerhalb des Gebäudes in einem kleinen Graben fort, der parallel zur Straße verlief. Hie und da fiel er mit den Rand-Basaltsteinen der Straße zusammen. Die aus behauenen Ziegeln errichtete obere, gewölbte Partie des Kanals beginnt vom oberen Teil des Kanals gerechnet (das war eigentlich das Fußbodenniveau des Gebäudes) in einer Tiefe von 75—80 cm. In dieser Linie war in der SW-Mauer des Gebäudes in der ganzen Länge eine mörtelige Ausbuchtung zu beobachten. Darüber wurde die Mauer sorgfältiger gelegt, darunter nicht allzu präzise. Es ist also offensichtlich, daß

¹ Über die Forschungen der vergangenen Jahre berichteten wir 1973, 1974, 1975, 1976 und 1977 in RFZ. An den Ausgrabungen bzw. der Bearbeitung des Fundstoffes nahmen die Studenten des Lehrstuhls für Archäologie der Budapester Eötvös Loránd Universität teil. Mitarbeiter waren: Vera Lányi, András Mócsy, Mária Szilágyi sowie die Autoren dieser Publikation. Bei unserer Arbeit waren uns — ebenso wie in der jüngsten Vergangenheit — József Németh,

Direktor des Göcseji Museums sowie László Vándor, sein Stellvertreter, behilflich. Hiemit möchte ich mich auch für die Hilfe der Grundschule von Zalalövő sowie seines Direktors, Dr. Gábor Agg bedanken. Den Umstand, daß wir in den Jahren 1978 und 1979 intensiver als in den vorangehenden Jahren arbeiten konnten, verdanken wir der Unterstützung des Ministeriums für Unterrichtswesen.

² RFZ 1976. 350. Abb. 1.

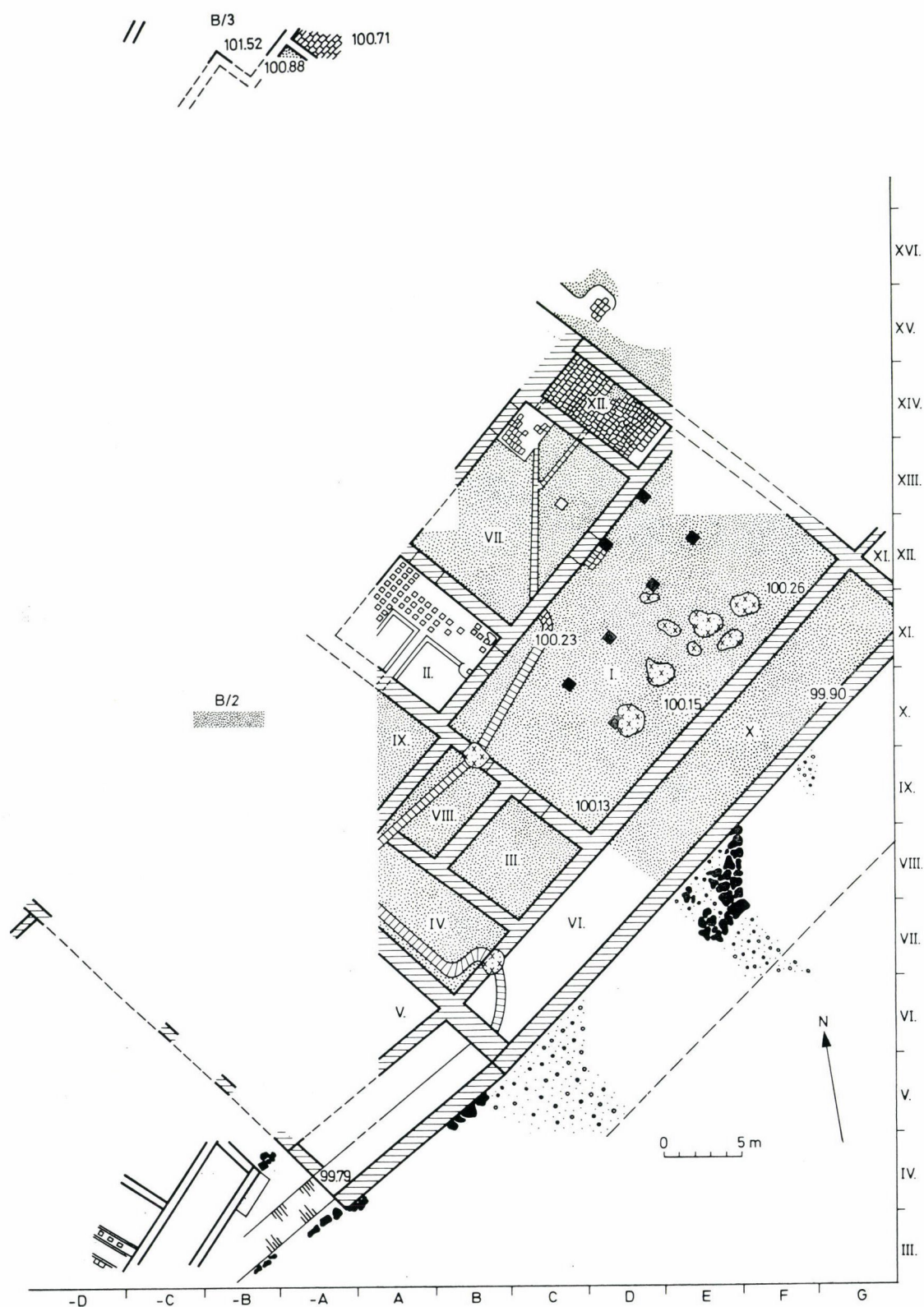


Abb. 1. Die Villa publica aus dem 4. Jahrhundert und ihre Umgebung

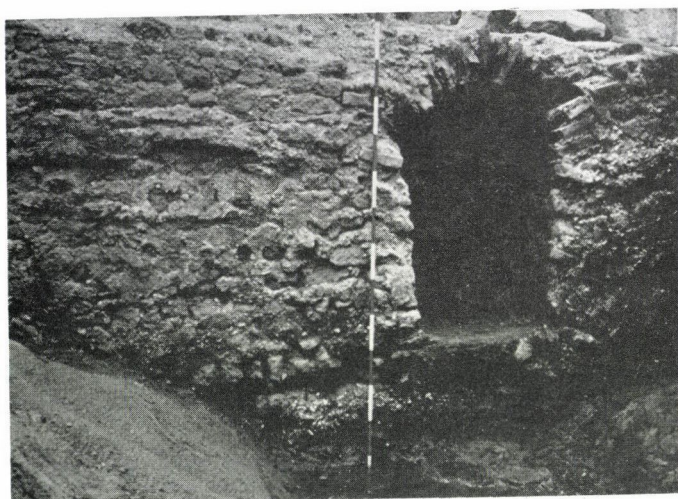
dies das Fußbodenniveau des 4. Jahrhunderts war, das sich außerhalb des Gebäudes befand und gleichaltrig mit der Errichtung der Mauer war. Es ist kaum wahrscheinlich, daß der Kanal, den wir mit der Steinperiode des 2. Jahrhunderts gleichaltrigen halten, in der gegenwärtigen Form die Errichtung der Villa-publica erlebt hätte. Es ist viel wahrscheinlicher, daß davon nur die steinernen Seitenwände erhalten waren, und bereits im 4. Jahrhundert seine Vollendung mit behauenen Ziegeln erfolgte.

Der Raum I der Villa-publica wird weiter erforscht. Die Basis mehrerer Stützpfeiler, auf denen die Decke ruhte, wurde freigelegt, wodurch unsere früheren Schlußfolgerungen bekräftigt wurden. Eine davon war in dieser Periode bereits sekundär eingebaut, sie stand mit ihrem schön behauenen Profil abwärts im Fußboden. Im Zusammenhang mit dem Pfeiler-System ist es eine neue Feststellung, daß man auch der NW-Mauer des Saals entlang zwei Stützpfeiler-Basen feststellen kann. An der gleichen Wand öffnete sich auch eine Tür in den benachbarten Saal (VII.). Zur Tür gehört — im Raum I — eine große, aus Ziegeln errichtete Schwelle, die wahrscheinlich von beiden Seiten mit Säulen (Stützpfeilern) begrenzt war.

Die Maße des Raumes II stehen bereits fest: $8,4 \times 6,3$ m. Im NO-Teil standen unter dem Fußboden je 5 Hypocaustum-Säulen in 12–13 Reihen, und die Säulen setzten sich auch in der NW-Mauer des Raumes in drei Reihen fort. In der Mitte der NW-Wand machten wir eine interessante Beobachtung: Hier gab es früher eine aus Ziegeln gelegte gewölbte Öffnung, deren Höhe wahrscheinlich mit der der Hypocaustum-Säulen identisch war, und die zugemauert wurde. Diese Öffnung läßt vermuten, daß sich das Hypocaustum in einer früheren Periode im Raum, der mit dem Raum II benachbart war und in NW-Richtung lag, verbunden war, und die warme Luft durch dieses Tor in diesen Raum geleitet wurde. Er war später aus dem Hypocaustum-System ausgeschlossen, und die dahin führende Öffnung wurde ebenfalls zugemauert. Diese Beobachtung stellt einen weiteren Beweis für den mehrmaligen Umbau der Einrichtungen der Villa dar, worüber wir bereits früher geschrieben haben (*Abb. 3 und 4*).

Aus dem Raum VII öffneten sich sowohl in den Raum II als auch in den I Türen. Die Maße des Saales betrugen $8,4 \times 12,3$ m. Er hatte noch eine Tür, u. zw. in der N-Ecke des Raumes, die in einen bisher nicht erschlossenen Raum führte. Der Fußboden und die aufsteigenden Wände sind von einer dicken Terrazzoschicht bedeckt (die Stärke dieser Schicht betrug auf der NO-Wand 12 cm). Der Kanal verläuft unter dem Fußboden in NS-Richtung, und war in diesem Raum mit Ziegeln bedeckt. Der Kanal zweigt im N-Teil des Saales in zwei Arme ab. Die gerade Fortsetzung verweist in Richtung der N-Ecke des Raumes, wo wir in der Mauer ein zugemauertes Loch freigelegt haben. Das war ursprünglich der Abfluß eines Badbeckens im benachbarten Raum. Das Loch in der Mauer war mit Ziegeln ausgelegt und es wurde offensichtlich erst später mit Stein und Terrazzo gefüllt. Statt der zugemauerten Öffnung wurde in der Mitte der NO-Mauer eine neue errichtet. Die Abzweigung des Kanals führt zu dieser neuen Öffnung. Die Rolle der kleinen Errichtung ($3,0 \times 2,4$ m), die sich in der N-Ecke des Raumes VII befindet, ist nicht geklärt. Dieser beckenartige Bau war mit Ziegeln ausgelegt und belegt, sein Niveau beginnt am Fußbodenniveau und ist am anderen Ende rund 60 cm tiefer. Obwohl nichts darauf verweist, daß er bedeckt war, können wir dies auch nicht ausschließen. Darüber ist eine Türöffnung zu erkennen, was die gleichzeitige Verwendung der beiden Bauten unwahrscheinlich macht, wenn der Becken nicht bedeckt war. Wenn er jedoch bedeckt war, konnte er nur etwa ein Sickergraben oder ein Klärbassin gewesen sein. Die Antwort wird offensichtlich die Freilegung der benachbarten Räume erbringen (*Abb. 5*).

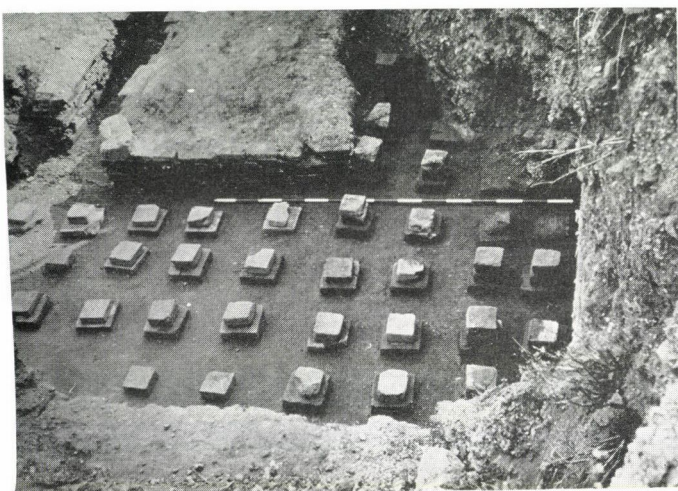
Vom Raum VII nördlich legten wir den Raum XII frei. Dieser war in der ganzen Fläche ($3,5 \times 7,8$ m) mit Ziegeln belegt, und er hatte in der gleichen Höhe wie der Fußboden einen Abfluß zum Kanal, der vom Raum VII ausgeht. Das ist ein eindeutiger Beweis dafür, daß der ganze Raum XII ein Becken war. Auf der SO-Seite gab es eine Bank. Die NW-Wand war viel stärker als die Fortsetzung derselben Wand im Raum VII. Diese Verstärkung machte die Mauer in Richtung des



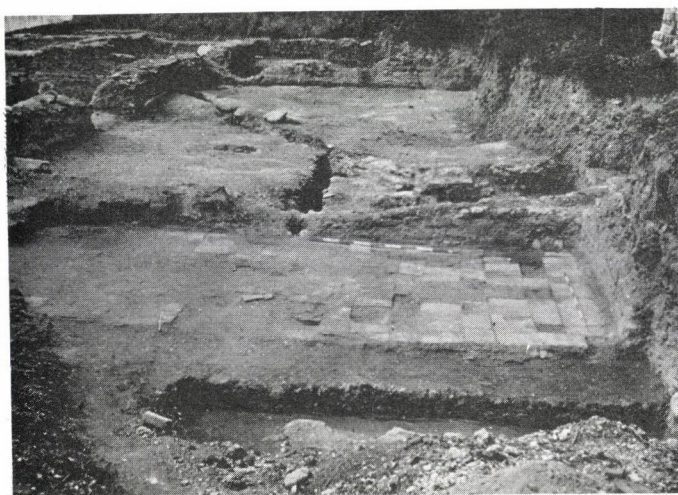
2



4



3



6



5

Abb. 2. S-Ecke der Villa, die Kanalöffnung

Abb. 3. Raum II: das Hypocaustum

Abb. 4. Ein zugemauerter Gewölbebogen im Raum II, unter dem Fußbodenniveau

Abb. 5. Raum VII

Abb. 6. Raum XII

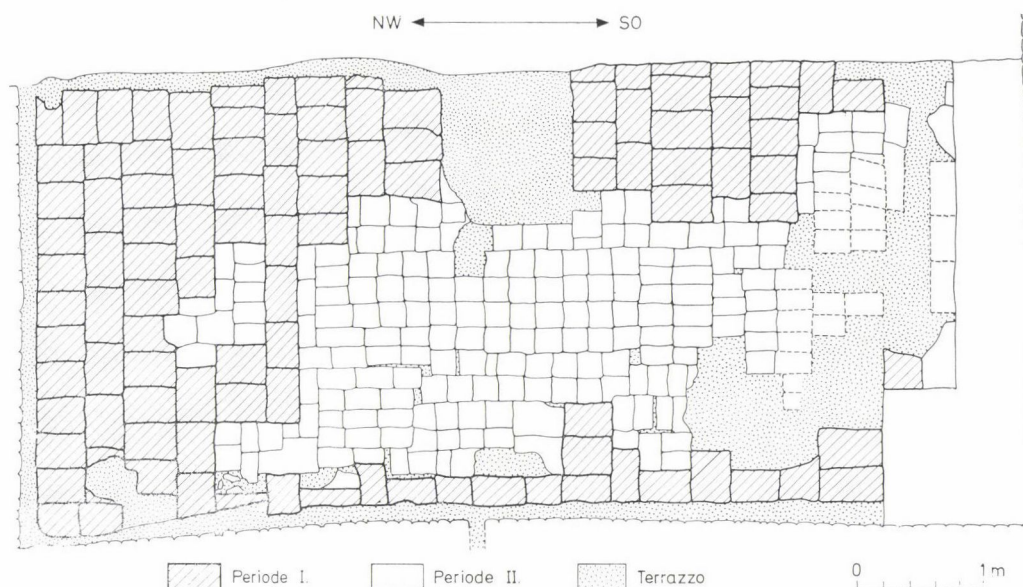


Abb. 7. Umbauperioden des Beckens

Beckens stärker. Die NO-Mauer des Raumes war bis zur Fundierung herausgebrochen. Die Wand wurde bereits durch die Römer ausgebrochen, weil sie nur in der Breite des Raumes XII wahrzunehmen ist. An der N-Ecke des Raumes ist die aufsteigende Wand bereits in einer Höhe von 120–130 cm wieder zu erkennen. Über den Kanal, der mehrere Räume des Gebäudes durchquert, haben wir bereits früher bewiesen, daß er nur in der II. Periode der Villa-publica errichtet gewesen sein konnte. Offensichtlich war der Becken, zu dem der Abfluß organisch gehört, ebenfalls in dieser Periode errichtet. Die NO-Wand des Raumes XII, die in der gleichen Linie wie die NO-Wand des Raumes I verläuft, war jedoch wahrscheinlich bereits in der I. Periode des Gebäudes vorhanden (in der O-Ecke des Raumes I konnten wir darin eine Ziegelreihe finden). Der Grund, warum diese Wand herausgenommen wurde, war wahrscheinlich die Errichtung des Beckens. Diese Hypothese hat nur dann Bestand, wenn der Raum des Beckens größer war, als sein Teilabschnitt, der uns heute bekannt ist, und wenn sich in N-Richtung auch andere Räumlichkeiten ihm angeschlossen haben, die heute noch nicht erschlossen sind (Abb. 6).

Auch der Ziegelfußboden des Beckens selbst weist auf mindestens eine Erneuerung hin (Abb. 7). Der Fußboden, der ursprünglich ein regelmäßiges Muster aufwies (es bestand aus 30×40 cm großen Ziegeln, die in stehenden und liegenden Reihen gelegt wurden) wurde später mit 20×20 cm großen Ziegeln, die beim Hypocaustum verwendet waren, in einer viel hudeligeren Ausführung als ursprünglich, ausgebessert. Bei der bereits früher erwähnten Verlegung des Abflusses wurde auch die Schräge des Beckenbodens nicht verändert, weshalb das Wasser eindeutig weiterhin in Richtung der W-Ecke des Raumes, also zum ursprünglichen Abfluß geleitet wurde.

Ein interessanter Abschnitt ist der, der sich nördlich und nordöstlich vom Raum XII befand. Hier gibt es nämlich in einer ähnlichen Höhe wie die des Beckenbodens und des Fußbodens vom Raum VII ein weißes kalkiges Fußbodenniveau, das darauf verweist, daß sich das Gebäude auch in dieser Richtung fortsetzte. Noch wichtiger ist, daß auf diesem Fußboden eine dicke (80–90 cm) Aufschüttung mit Terrazzo-Mörtel lag, worauf wir die Bruchstücke des Ziegelbodens, der ins Terrazzo eingebettet war, freigelegt haben. Die vollständig erhalten gebliebenen Ziegeln dieses Fußbodens waren ebenfalls quadratisch, und sowohl ihre Form als auch ihre Maße wiesen Ähnlichkeiten mit den Hypocaustum-Ziegeln auf. Sie waren also solche, wie diejenigen, mit denen der Becken er-

neuert wurde. Diese Tatsache wirft die Möglichkeit auf, daß die beiden Räume zueinander gehört haben — trotz des Niveauunterschiedes. (Der Niveauunterschied hat übrigens bei einem Becken keine besondere Bedeutung.) Die weiteren Forschungen sollen die Fragen klären, wie groß der Raum mit Becken war, und wo sein Eingang lag. Soviel ist bereits aus den bisher Gesagten zu schließen, daß bei den typischsten Umbauten in der II. Periode der Villa-publica — des Hypocaustum und der Becken bzw. der dazugehörige Abflußkanal — ein wichtiger Aspekt war, die Villa mit einem großangelegten Bädertrakt auszustatten.

Im Suchgraben B/2, mit dessen Hilfe wir die Fortsetzung der NW-Wand der Räume II, VII und XII finden wollten, gab es keine Steinmauer, im Gegensatz dazu bildete die Fläche des 4. Jahrhunderts ein stark durchgebrannter Terrazzo-Fußboden. Diese Tatsache kann damit in Verbindung gebracht werden, daß der Heizkanal, der den Raum II in SW-Richtung verließ, dem Suchgraben B/2 sehr nahe verlief.

Die bisher freigelegten Teile der Villa-publica reichen leider noch nicht aus, über ihren Grundriß und ihre Funktion endgültige Feststellungen treffen zu können. Der bisher freigelegte Teil verweist darauf, daß eine Gruppe der Räume an einer in NW-SO-Richtung verlaufenden Achse angeordnet war, und diese Achse die Räume VII, I und X durchquert. An beiden Seiten befinden sich die Räume II und XII in einer symmetrischen Anordnung. Die Einwohner von Zalalövő beobachteten vor dem Tor der Apotheke (Gyógyszertár) im Laufe der Kanalisationsarbeiten einige Basaltplatten (an der mit «x» markierten Stelle), was darauf verweist, daß dort bereits die Straße verlief. Südlich von diesem Punkt gibt es nämlich keinen so großen Platz, daß man nördlich von der Villa-publica ein nächstes Gebäude annehmen könnte. So gehörte wahrscheinlich die Steinmauer («xx»),

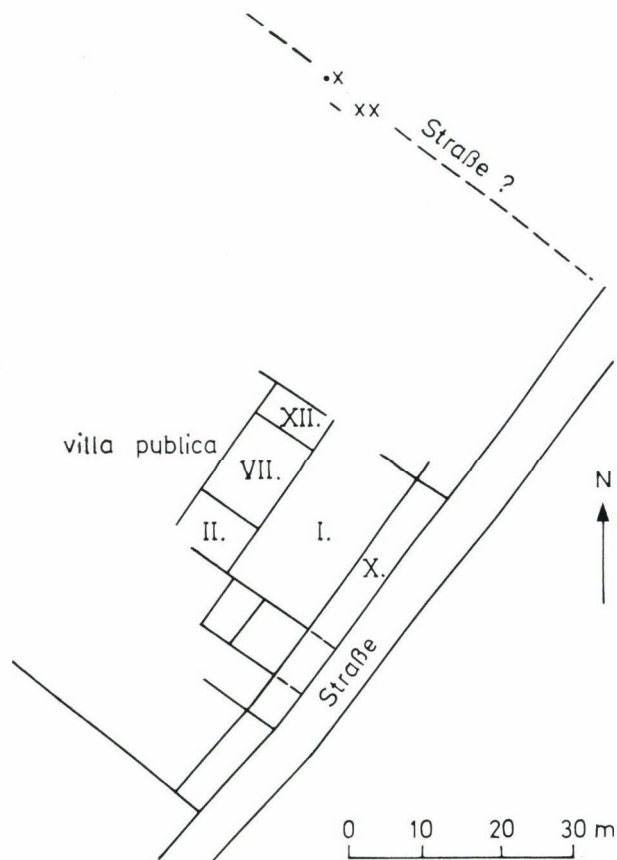


Abb. 8. Struktur und angenommene Ausdehnung der Villa publica

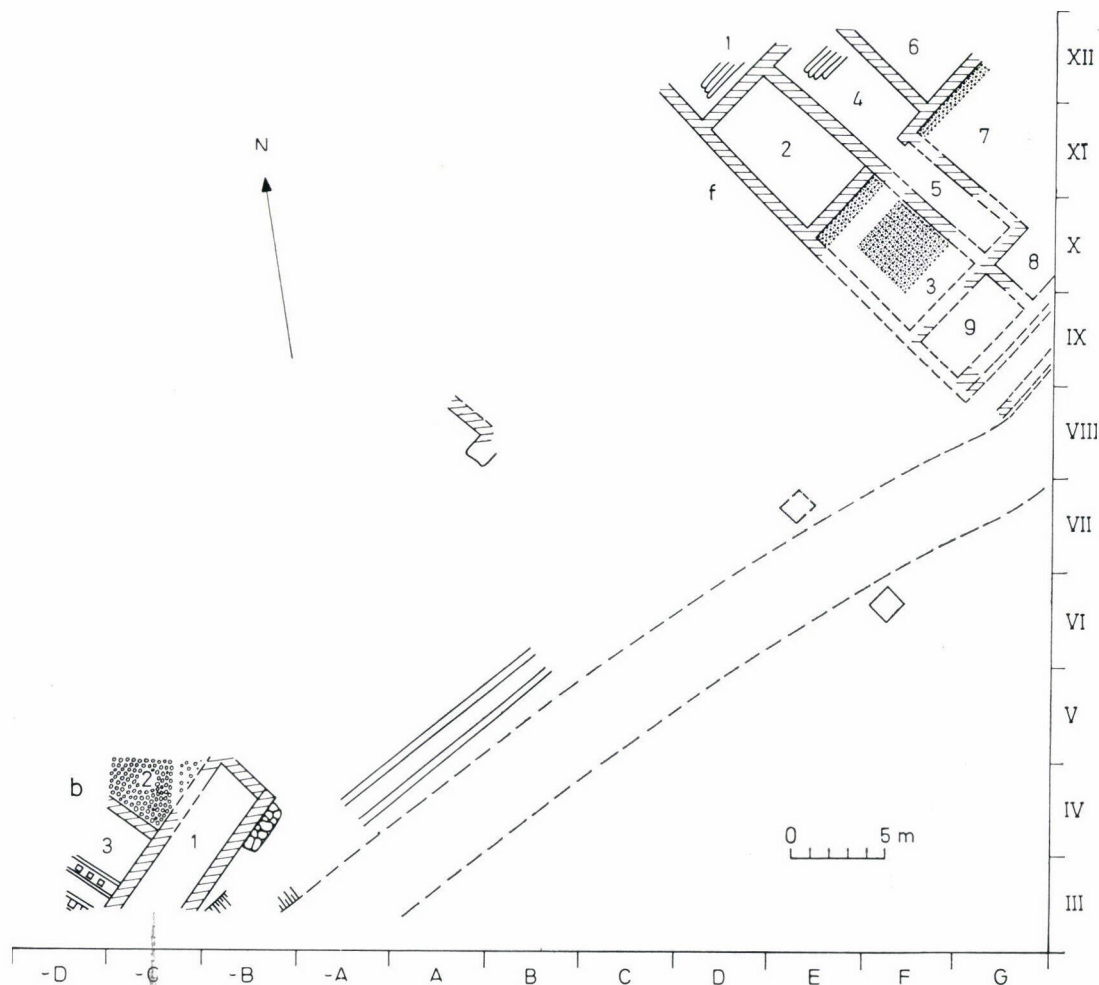


Abb. 10. Spuren der Bautätigkeiten aus Stein vor der Villa publica (2.–3. Jh.)

die in der Grube der Wasserschlacht beobachtet wurde, ebenfalls zur Villa publica. Werden unsere Behauptungen von den nächsten Forschungen bekräftigt, so war das Gebäude in NO-SW-Richtung rund 90 m lang (Abb. 8).

Im Suchgraben B/3 fanden wir auch 64 m von der SO-Wand der Villa publica entfernt Steinmauern, die von guter Qualität und ähnlich wie die der Villa ausgerichtet waren, sowie Fußböden, die mit Terrazzo belegt waren und sogar Fußböden aus Ziegel. Ihre Datierung ist jedoch noch nicht adäquat, so können wir sie nicht mit der Villa publica des 4. Jahrhunderts in Verbindung bringen (Abb. 9).

Unter dem Fußboden des Gebäudes aus dem 4. Jahrhundert haben wir bereits in den früheren Jahren Spuren gefunden, die auf eine frühere Bautätigkeit aus Stein verweisen, bzw. beobachtet, daß die Mauern des 4. Jahrhunderts auf früheren Steinmauern stehen.³ Die neuesten Forschungen erbrachten in der Nordhälfte des Raumes I Mauern, die früher herausgenommen wurden, bzw. von denen nur die Fundierung erhalten blieb, und sogar an manchen Stellen absteigende Wände. Die Chance, daß diese unter der Villa publica früheren Mauern erhalten geblieben sind, war offensichtlich je größer, desto nördlicher wir uns von Zala befinden. Wir fanden jedoch auch ein solches

³ RFZ 1977.

Steingebäude, das sich außerhalb der Villa-publica befand, und im Bereich der Fläche -B/IV, -C/IV -B/III und -C/III, südlich und südwestlich von der Villa lag. Hier gab es bereits 40–50 cm hohe aufsteigende Wände. Die Steingebäude unter der Villa-publica (f.) und südwestlich davon (b.) sind einander in mehrerer Hinsicht ähnlich. Ihre Wände sind nur 50–60 cm breit und ihre Fundierung bestand aus hart gestampften Kieselsteinen. Unter den Steinen gab es über den Raseneisensteinen hinaus auch Kalkstein. Einige Wände bestanden vollständig aus Kalkstein (*Abb. 10*).

Das Gebäude f bestand aus mehreren Räumen. Seine Ausrichtung war mit dem Gebäude aus dem 4. Jahrhundert identisch, und richtet sich zur Hauptstraße. Die Mauer, die die Räume 1, 2, 3 und 9 von SW abgrenzt, war wahrscheinlich die SW-Grenze des gesamten Gebäudes selbst. Die SO-Mauer der Räume 8 und 9 scheint die SO-Mauer des gesamten Gebäudes zu sein. An diese Wand, die ungewöhnlich stark ist (80 cm), ist eine andere, 60 cm starke Wand sozusagen angeklebt, die auf Grund unserer früheren Feststellungen die Wand des Kanals bildete. Östlich vom Kanal befindet sich bereits die Straße. Dieses Gebäude war also von der vermutlichen S-Ecke ausgehend in NW-Richtung mehr als 23 m lang, und seine Ausdehnung übertraf in NO-Richtung sogar 14 m. Die Räume 2 und 3 hatten verhältnismäßig gleiche Maße ($7 \times 4,5$ m), Raum 4 war etwas schmaler ($7 \times 3,5$ m). Die Form des Raumes 5 — ähnlich wie die des Raumes 9 — ähnelte einem Korridor. Die Räume 1, 6, 7 und 8 sind noch nicht in ihrem vollen Ausmaß bekannt (*Abb. 11*).

Die Räume 3 und 7 hatten einen Terrazzo-Fußboden, die 1 und 4 wahrscheinlich einen Fußboden aus Brettern. In diesen Räumen fanden wir in einem Bereich von mehreren Quadratmetern, im mörteligen, kalkigen Fundament Bretter-Abdrücke, die den Wänden entsprechend ausgerichtet und gleichmäßig gelegt waren (*Abb. 12*).

Auch dieses Gebäude ist zwar ziemlich groß, kann jedoch nicht unbedingt als ein öffentlicher Bau bestimmt werden. Seine vollständige Freilegung kann nicht erfolgen, da es in der ganzen Ausdehnung unter der Villa-publica liegt, deren Räume von größerem Interesse (VII, XII) deswegen nicht ausgebrochen werden können.

Das Gebäude b kann etwas günstiger untersucht werden. Uns ist seine O-Ecke bekannt. Die SO-Grenzmauer, die aus diesem Punkt ausgeht, ist bisher in einer Länge von 8 m, die NO-Grenzmauer in einer Länge von 3 m freigelegt. Die SO-Mauer, die im großen und ganzen parallel zum Graben verläuft, ist an der O-Ecke durch eine Stützmauer gestützt. Hier ist der Boden besonders locker, da sich hier der Rand des aufgeschütteten Grabens befindet. Die Stützmauer wurde als Stütze für die etwas angefallene Wand errichtet. Darin befinden sich auch größere Kalksteine und Sandsteine.

Unter den Räumen ist der Raum 2 der einzige, in dem vom Fußboden etwas erhalten geblieben ist. Das ist eine 20–25 cm dicke Kiesfundierung. Der Fußboden des Raumes 3 ist nicht bekannt, wir konnten darin jedoch zwei Kanalabschnitte freilegen, die in NW-SO-Richtung verlaufen. Der eine war der Heizkanal (die Decke hielten Hypocaustum-Ziegel), der andere war vermutlich der Abwässerungskanal. Beide waren aus Ziegel errichtet, und verweisen darauf, daß das Gebäude von diesem Punkt in NW-Richtung ausgehend noch bedeutende Teile hatte (*Abb. 13*).

Im Bereich zwischen der NO-Wand und der Villa-publica gab es viele abgestürzte Dachziegel, darunter auch die Ziegel von Ennius Hermes.

Die Mauern und Fußboden im Suchgraben B/3 haben wir bereits erwähnt. Die ungewisse Datierung läßt auch die Vermutung zu, daß sie eventuell zu den Gebäuden f und b gehört haben. Ebenfalls Zeugnisse der frühen Steinbauten sind die zwei Steinstützpfeile, die an den beiden Seiten der Straße im Abschnitt E/VII und F/VI freigelegt wurden. Ihre Rolle ist noch nicht geklärt, es steht jedoch außer Zweifel, daß sie sich unter dem obersten Straßenniveau befinden. Man konnte sie vermutlich während der I. Periode der Villa-publica nicht mehr sehen, sie wurden allerdings früher errichtet (*Abb. 14*).

Vor den Perioden der Errichtung von Steinbauten, bzw. zum Teil gleichzeitig damit sind die Spuren von Holzbauten mit Lehmwand zu erkennen. Diese können jedoch vor allem nur in den



9



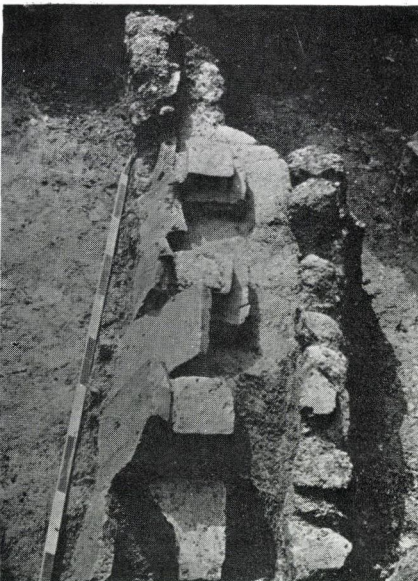
11



12



14



13



15

Abb. 9. Forschungsgraben B/3. Das ziegelbedeckte Fußbodenniveau

Abb. 11. Mauerüberreste des Gebäudes f

Abb. 12. Abdruck des Holzfußbodens im Gebäude f

Abb. 13. Heizkanal des Gebäudes b

Abb. 14. Der prismatische Stützpfeiler unter der Hauptstraße

Abb. 15. Die gebrannte, Lehm beworfene Wand des Gebäudes mit Balkenfundament

Bereichen untersucht werden, in denen später keine Steingebäude errichtet wurden. Die Bautätigkeit bzw. die dazu gehörige Terrainregelung hat die Schichten der früheren Perioden vernichtet.

In den Flächen E/III—F/III—IV—V legten wir ein Gebäude mit Balkengerüst bzw. Details des Gebäudes frei (*Abb. 16*). Die zur Straße ausgehende NW-Front war vermutlich 10 m lang. Das Gebäude war vermutlich in NW-SO-Richtung länger. Seine ganze Ausdehnung ist noch nicht bekannt. Aus der Gliederung geht soviel hervor, daß das Gebäude durch ein 1,7 m breites Korridor in zwei symmetrische Teile geordnet wurde. Die Breite der beiden Raumreihen betrug je 4 m. Der Eingang befand sich wahrscheinlich am Ende des Korridors, das zur Straße ausgerichtet war, hier fanden wir eine Reihe von Steinen, die schwellenartig geordnet waren. Im Fundamentgräbchen waren in rhythmischer Verteilung, in einem Abstand von je 2–2,5 m, Pfostenlöcher zu erkennen. Der erste Raum der westlichen Raumreihe war nur zur Hälfte freigelegt. Auf dem glatten Fußboden aus Lehmestrich fanden wir eine große Grube. Im zweiten Raum gab es neben der NW-Wand eine kleine, runde Feuerstelle, von deren aufsteigenden Lehmwand einige Zentimeter erhalten geblieben sind. Davor war eine hart gebrannte Lehmbank. In den kleinen Grube neben der Feuerstelle lagen viele Gefäße, Deckel und Gläser. Auch in der W-Ecke des Raumes lagen viele zerbrochene Gefäße, sie wurden bereits bei den Ausgrabungen im Jahre 1976 gefunden. In diesem Raum fanden wir je einen Gold- und einen Glasschmuck sowie einen Würfel aus Bein. Die W-Wand des Raumes neigte etwas nach außen, und wir konnten von ihrer glatt bearbeiteten Fläche mehr als ein Quadratmeter untersuchen. Obwohl die Brandkatastrophe, durch die diese Wand ausgebrannt wurde, den Wert unserer Beobachtungen offensichtlich beeinflußt, schien uns, daß wir an der Wand eine einfarbige Bemalungs- oder Tünchungsschicht erkennen konnten (*Abb. 15*).

In einem rund 1,5 m breiten Streifen westlich vom Gebäude lagen je eine Schotter- und Trümmerschicht, die jedoch keine Straße, sondern nur eine zwischen den beiden Gebäuden führende Gasse oder ein Durchgang bildeten. Westlich davon fanden wir das Fußbodenniveau eines anderen Hauses, wo jedoch eine Wand am Rande des Fußbodens nicht nachgewiesen werden konnte. Es ist nicht auszuschließen, daß das benachbarte Haus eine Arkadenkonstruktion hatte, wir fanden nämlich dem Schotterstreifen entlang Pfostenlöcher.

Auf der Abbildung sind über das oben beschriebene Gebäude hinaus, in den Flächen A—B—C/I—II—III die Zeichnung von einem anderen Gebäude bzw. der Straße zu erkennen. Diese Siedlungsspuren kamen bei den Ausgrabungen in den Jahren 1974, 1975 und 1976 zum Vorschein,⁴ und sie gehören stratigraphisch zum Gebäude, das in den Flächen E/II—F/II—IV—V freigelegt wurde. Die typischste Feststellung für diese stratigraphische Lage ist, daß der Fußboden über einer 30–40 cm dicken gelben, mit Lehm und Sand gemischten Schicht liegt, und die Zerstörungsschicht eine 15–20 cm dicke Hüttenlehm-Schicht bildet.

Von dem untersuchten Gebiet etwas entfernt, im Abschnitt —C/IV fanden wir ebenfalls eine ähnliche Schicht, wobei wir hier noch keine Schlußfolgerungen hinsichtlich des Grundrisses erstellen konnten.

Zu den Objekten, die im Fundort F freigelegt wurden, und die zu dieser Schicht gehörten, gehörten auch eine Hauptstraße sowie zwei in ihr mündende Nebenstraßen. Die eine legten wir im Abschnitt C/I—II—III im Jahre 1976 frei. Die andere, die eine ähnlich große Fläche einnimmt und zur ersten parallel ist, kam bei den Ausgrabungen im Jahre 1980 im Abschnitt F/VI zum Vorschein. Die Straßen und die Gebäude lagen regelrecht, als Teil eines Insula-Systems. Das Haus, das im Abschnitt E/III—F/III—IV—V freigelegt wurde, nimmt in diesem System die Hälfte der Seite, die auf die Insula-Hauptstraße ausgerichtet ist, ein. Die Nebenstraßen hatten zwei Schichten, was darauf verweist, daß diese Periode das Insula-System von der vorangehenden Periode übernommen hat.

⁴ RFZ 1975, 219–224.; RFZ 1976, 368–375.

Unter der oben erwähnten dicken gelben Schicht war ebenfalls eine Besiedlungsschicht, die im größten Umfang unter der Villa-publica freigelegt wurde (*Abb. 17*). Die Spuren dieses Teiles der Siedlung haben wir auch hier mit den Grundrissen der früheren Freilegungen in einer Zeichnung zusammen dargestellt.

Auf den beiden Seiten der bereits früher bekannten Nebenstraße befanden sich Räume. Hinter der Raumreihe, die in NO-Richtung von der Straße freigelegt wurde — also etwa im Hof —

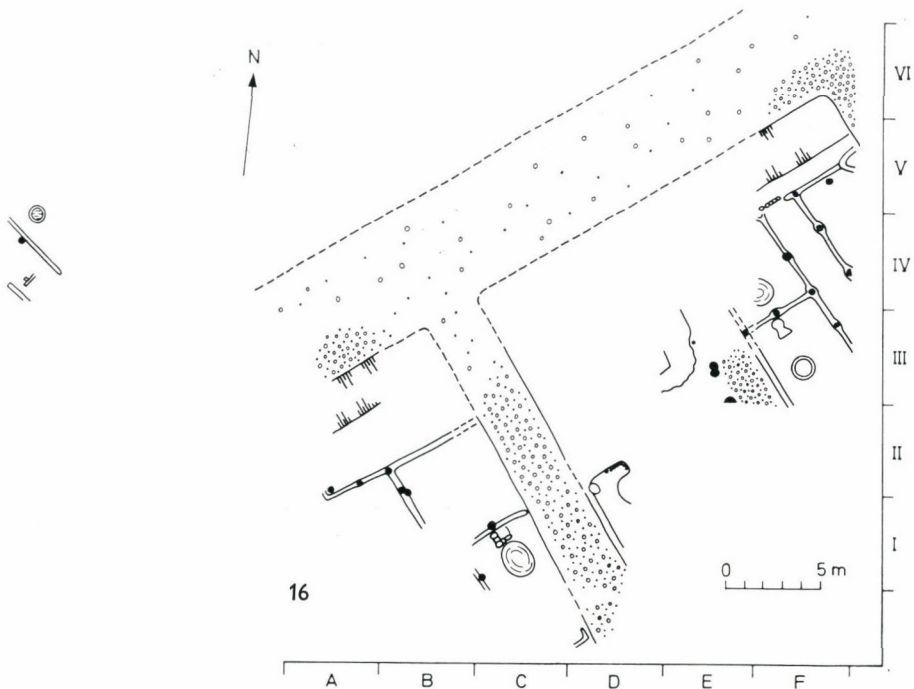
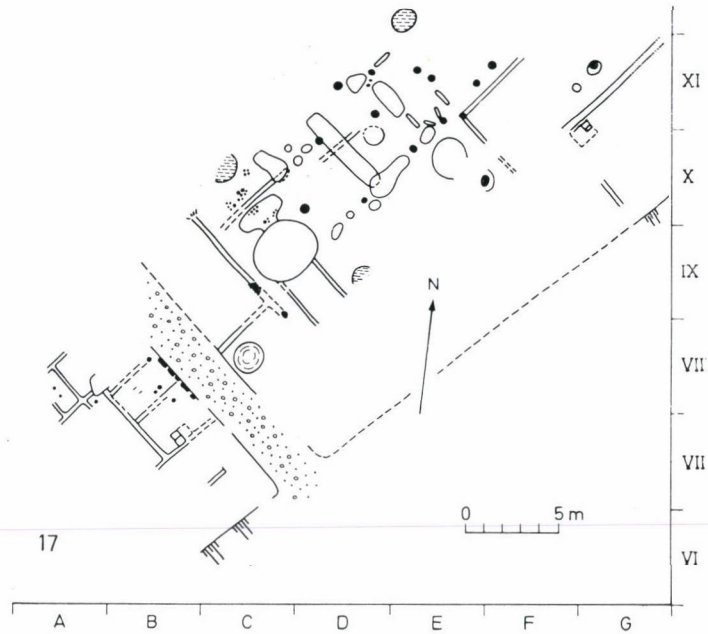


Abb. 17. Bauten mit Balkenfundament unter der Villa publica
Abb. 16. Bauten mit Balkenkonstruktion SO von Villa publica

wurde irgendein Handwerk betrieben. Dieser Platz war vermutlich unbedeckt. Auf den in mehreren Schichten stark durchbrannten Fußbodenniveaus, die jedoch keine Strohlehm-Schicht aufwiesen, waren runde und ovale Brandflecke zu erkennen, an deren Rändern Stangenlöcher freigelegt wurden. Das ganze Gebiet durchschnitten sehr tiefe (60–70 cm) Abfallgruben.

Dieselbe Schicht ist auch aus den Flächen E III und —C IV bekannt, diese voneinander verhältnismäßig weit entfernten, kleinen Flächen konnten uns jedoch nur bei der Datierung eine bestimmte Hilfe gewähren. Sie waren nicht geeignet, bei der Bestimmung der Grundrisse genaue Aufschlüsse zu geben.

Bevor wir die nächste Schicht erörtern, befassen wir uns mit einigen Objekten, die aus Stein bzw. aus Ziegel erbaut wurden. Sie lagen zweifelsohne unter dem Fußboden der frühen Bauten aus Stein, waren jedoch jünger als die Raumreihe mit Strohlehm bzw. das Niveau des gleichaltrigen inneren Hofes. Unserer Überzeugung nach waren diese Objekte keine Teile von Gebäuden, da sie keine Fundamente aufwiesen. Sie wurden einfach über den rußigen oder kalkigen Schichten errichtet. Sie waren wahrscheinlich Behälter für Kalk und Malter bzw. provisorische Bauten im Zusammenhang mit der Bautechnik, und bei der Errichtung des frühen Steingebäudes im Gebrauch.

Unter den Räumen III und IV der Villa-publica konnten wir bereits in den früheren Jahren bis zur Schicht des 1. Jahrhunderts vorstoßen, und wir bestimmten das dort freigelegte Holzbau als ein Militär-Horreum.⁵ In der Ausgrabungssaison 1978–1979 setzten wir die Freilegung dieses Militärbautes unter dem Raum I fort. Im Laufe der letzten zwei Jahre wurde die Grabungsfläche mehr als verdoppelt, und heute sind wir immer mehr zur Annahme geneigt, daß wir dieses Gebäude für eine Baracke halten.⁶ Zwischen den dicken Wänden der Villa-publica können wir nicht alle strittigen Punkte mit Hilfe von Ausgrabungen erschließen, so sind auch die Maße des freigelegten Objektes nur angenommene Werte: seine Länge betrug vermutlich 26 m oder etwas mehr, seine Breite vermutlich 10 m. In einem Teil der Fundamentgräbchen mit 20–35 cm breiten Balken gibt es in regelmäßigen Abständen eingegrabene Pfostenlöcher. In einem davon haben wir eine Austerschale gefunden. Im NW-Teil des länglich geteilten Gebäudes (es gab eventuell in der Mitte ein Korridor) gibt es auch Trennwände, die vermutlich zu Räumen gehört haben, die je 2–2,5 m breit waren. Möglicherweise gab es solche Trennwände auch im SO-Teil der Baracke (einige Balkenansätze waren jedenfalls zu beobachten) (*Abb. 18 und 19*).

Der Grundriß verrät auf den ersten Blick, daß das Gebäude mindestens zweimal erneuert wurde. Das konnte bei der Freilegung der Schwellbalken der SO-Wand bzw. bei der Freilegung der darin eine Reihe bildenden Pfostenlöcher, aber auch auf der Zeichnung gut wahrgenommen werden: die Schwellbalken liegen an manchen Stellen übereinander und auch in verschiedenen Schichten quer übereinander. Wir können jedoch die beiden Erneuerungen zeitlich noch nicht voneinander trennen, da zu den Balkenspuren aus den verschiedenen Zeiten keine nach ihren Merkmalen zu trennenden Fußbodenniveaus gehören.

Im Fläche F/X, G/X, G/XI und —C/IV haben wir Siedlungerscheinungen gefunden, die mit der Baracke gleichaltrig waren, und uns sind solche auch aus den früheren Ausgrabungen bekannt (1976 — Abschnitt C/VII);⁷ obwohl die Zeichnung diese bereits enthält, sie können jedoch zuweilen hinsichtlich des Grundrisses nicht eindeutig interpretiert werden.

Von großer Bedeutung ist der Spitzgraben, von dem uns bereits fünf Punkte bekannt sind die voneinander in je 10–15 m Entfernung liegen. Da die Straße den Graben in einem besonders kleinen Winkel durchquert, und die Villa-publica des 4. Jahrhunderts zwei Wände hatte, die parallel

⁵ RFZ 1977.

⁶ A. FOX und W. RAVENHILL bestimmten im Lager von Nanstallon [The Roman Fort at Nanstallon, Cornwall: *Britannia* 3 (1972) 56–111] die Gebäudes Spuren von ähnlicher Struktur, ähnlichen Ausmaßen und ähnlichem Alter als Baracke: 82, *Abb. 15*. Im gleichen

Werk werden auch die Baracken anderer Lager angeführt: 76, *Abb. 16*. Auch die Baracke im Lager von Hayton ist ähnlich [J. JOHNSON: Hayton Roman Fort: *Britannia* 9 (1978) 57–114]. 68, *Abb. 8*.

⁷ RFZ 1976. 366–367.

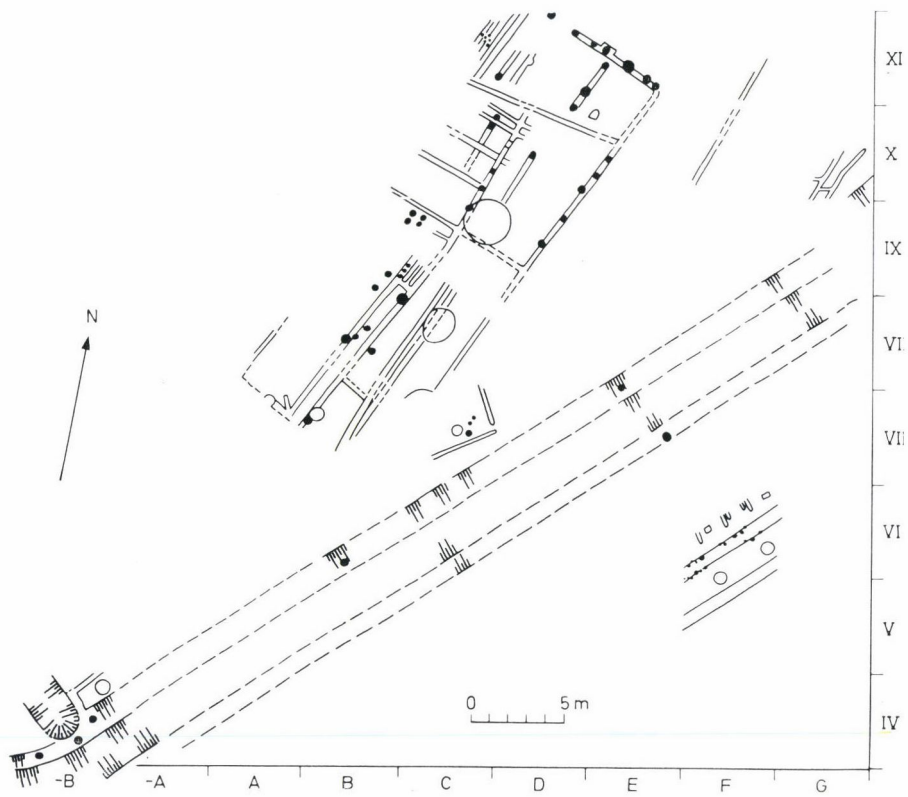


Abb. 18. Das Niveau des Militärlagers



Abb. 19. Fundierung der Barackenmauern

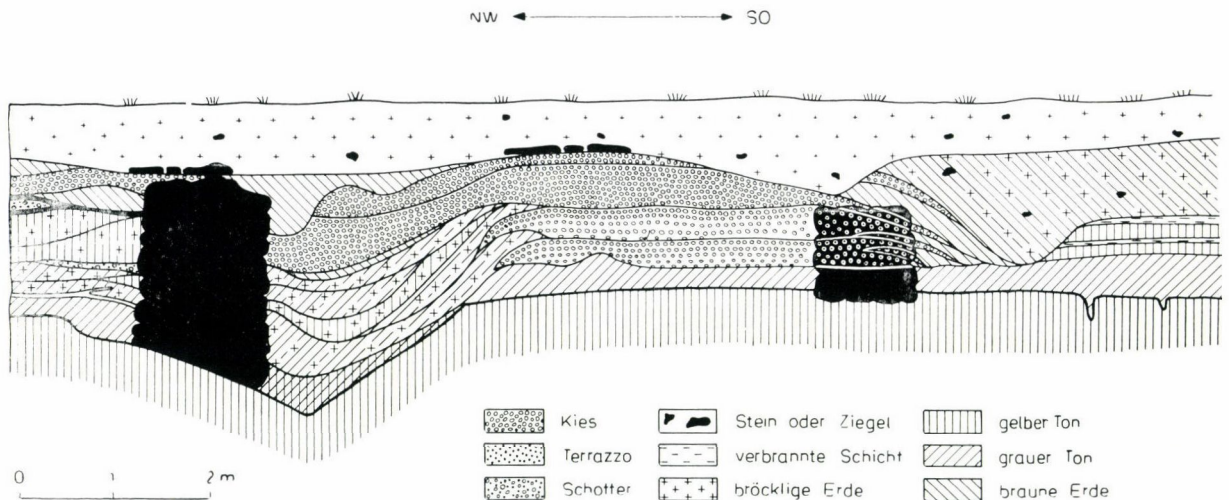


Abb. 20. NO-Wand des Straßenquerschnittes aus dem Abschnitt E/VII–F/VI

zur Straße verliefen, war es sehr schwierig, von den frühen Perioden der Straße und vom Graben einen vollständigen Schnitt anzufertigen. Dies gelang am besten in den Flächen E/VII–F/VI, wo wir feststellen konnten, daß die späteste Periode der Straßen den Graben bedeckt (Abb. 20), und in der vorangehenden Periode ein Steinpfeiler im Graben errichtet wurde. In diesen Perioden konnte also der Graben offensichtlich nicht als Straßengraben fungiert haben. Für die früheren Perioden, als dieser Graben (auf der NW-Seite) als Straßengraben fungiert haben konnte, ist charakteristisch, daß er viel größer (breiter und tiefer) war, als sein Parallelstück auf der SO-Seite der Straße. Diese Tatsache verweist unabhängig von den absoluten Maßen des Grabens ebenfalls darauf, daß die Gestaltung des Grabens nicht durch die Anforderungen der Straße, sondern durch etwas anderes bestimmt war, u. zw. dadurch, daß er zum Militärlager gehörte.

Im Vergleich zum Fußbodenniveau des Kastells betrug die Tiefe des Grabens 1,5 m und seine Breite 4 m (ähnliche Maße konnten wir auch auf Grund des Schnittes, der im Abschnitt G/VIII angefertigt wurde, feststellen). Beachtenswert ist die Tatsache, daß in beinahe allen Suchgräben, die den Graben durchstechen, in der Schräge Pfostenlöcher gefunden wurden. Ihr Durchmesser betrug 15–25 cm, ihre Tiefe 30–40 cm. Sie lagen vermutlich sehr dicht nebeneinander, etwa in einem Abstand von 1,5–2 m. In Fläche –A/IV, –B/IV legten wir drei Pfostenlöcher frei, die in einem Abstand von 1,5 bzw. 2,5 m voneinander lagen. Der Boden des Grabens bildete einen Winkel, wie dies an den Schnitten über die Abschnitte E/VIII–F/VI und G/VIII festgestellt werden kann. In der Fläche –A/IV verhinderte das Bodenwasser, den Graben bis zum Boden zu säubern, es ermöglichte uns jedoch eine andere Beobachtung: Der Graben neigt sanft in W-Richtung. Der dort beobachtete Bogen ist zuweilen so kurz, daß man den gesamten Bogen noch nicht rekonstruieren konnte, es ist jedoch wahrscheinlich, daß sich die S-Ecke des Kastells hier befand. Zur Befestigung der Ecke gehörte vermutlich der etwas kleinere Graben, dessen Ende hier freigelegt wurde und der in NW-Richtung verläuft, sowie die 25 cm breiten Balkenspuren, die in der NO-Ecke des Abschnittes –B/IV wahrgenommen werden konnten (Abb. 18).

Der Graben des Holz-Erde Kastells und die Baracke waren verschieden orientiert. Für diese Unregelmäßigkeit gibt es zuweilen keine Erklärung.

DATIERUNG

Bei der Datierung der Siedlungsobjekte verwendeten wir in erster Linie die Sigillaten und die Münzen. Im Laufe der Datierung können einzelne Funde in besonderer Lage selbst von großer Wichtigkeit sein, man kann jedoch nur auf Grund der Untersuchung der Gesamtheit der Funde bzw. einer größeren Gruppe allgemeine Schlußfolgerungen ziehen. Wir haben im Laufe von zwei Jahren rund 520 Sigillata und genau 130 Münzen sowie einen kleinen Schatzfund gefunden. Die Münzen werden ohne Ausnahme bearbeitet und wir haben sie auch bei der Datierung zur Hilfe gezogen. Die Sigillaten haben wir nur etwa zur Hälfte ausgewertet (wir konnten nur 247 vollständig bearbeitete Stücke in die Datierungsgrafiken aufnehmen). Aus diesem Grunde dürfen wir aus der quantitativen Verteilung der letzteren in den Datierungsgrafiken keine Schlußfolgerungen ziehen.⁸

Die zeitliche Verteilung (nach den Werkstätten) des gesamten Sigillatabefundes befindet sich in den zusammenfassenden Übersichtstabellen (siehe unten). Auf Grund dieser Tabellen kann man feststellen, daß das Sigillata-Material der Ausgrabungen in den Jahren 1978–1979 von Tiberius bis zu den Severern für die chronologischen Untersuchungen ein ausreichendes Material liefert.

Die nächste Abbildung begründet die Gruppierung der Funde mit Datierungswert (*Abb. 21*). Darauf sind die Münzen mit den Nummern der Münzenliste an ihren Fundorten markiert. Der Fundstoff der vollständigen und der nicht vollständigen Stratigraphien werden getrennt behandelt, ebenso wie die Funde der beiden Gräben der Straße.

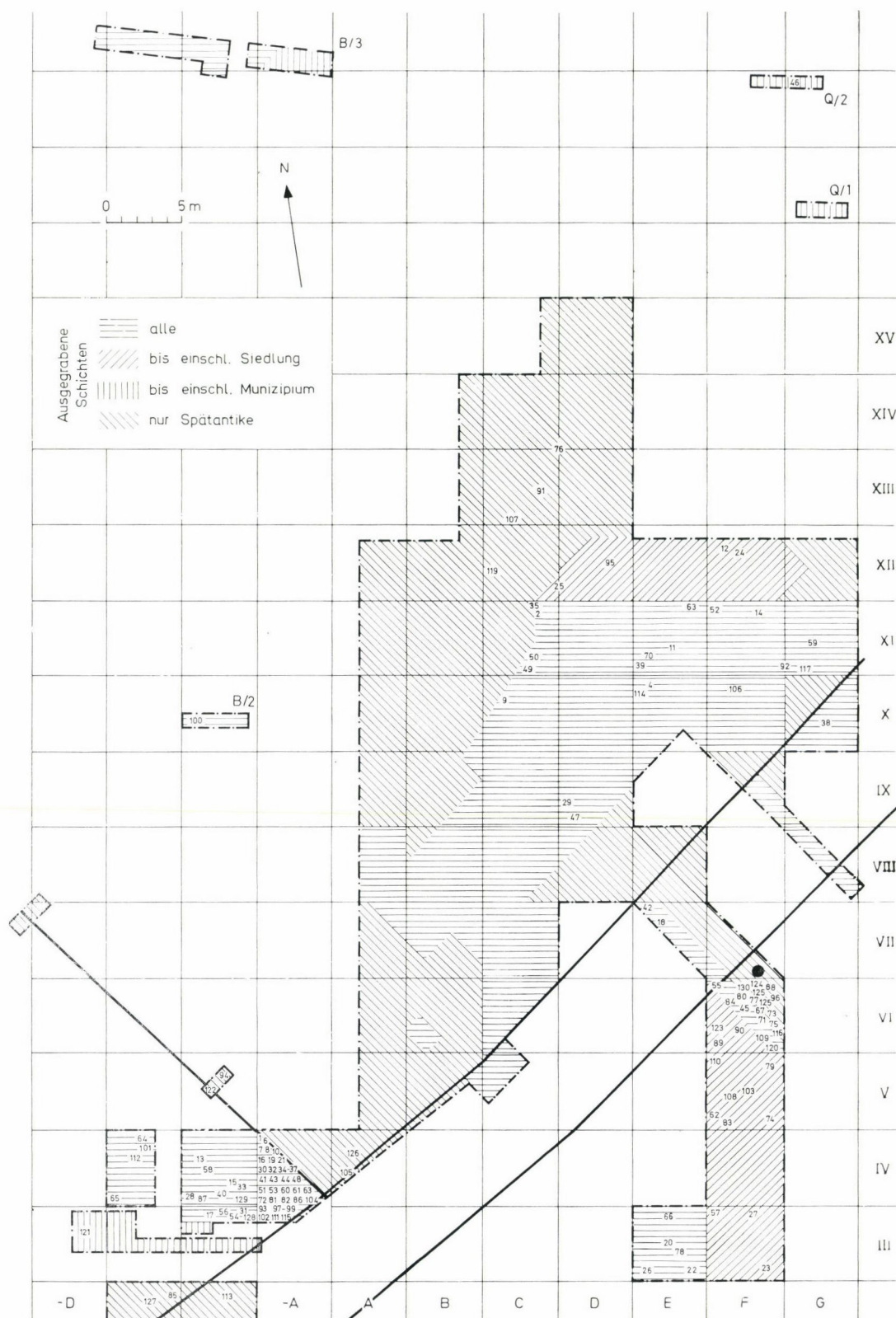
Die Funde mit Datierungswert der vollständigen Stratigraphien beziehen sich auf die gesamte Geschichte des freigelegten Siedlungs-Teils. Die Grafiken, die die Angaben der Funde enthalten, sind jedoch auch für die Bewertung der Stratigraphien selbst ebenso geeignet: aus ihnen geht z. B. hervor, daß das Gebäude aus dem 4. Jahrhundert einen großen Einfluß auf die Schichtenreihen unter dem Fußboden ausgeübt hat, sie weichen nämlich von den Schichtenreihen der Abschnitte außerhalb der Villa-publica kraß ab. Da die Villa-publica über einem großen Teil des bisher freigelegten Gebietes liegt, soll dieser Aspekt besonders beachtet werden (*Abb. 22, 23 und 24*).

Die Grafik der Funde, die zur vollständigen Stratigraphie gehören, weist notgedrungen dasselbe Bild in der absoluten Chronologie auf, wie die Schichtreihe selbst in der relativen Chronologie; unser Ziel war, die beiden einander anzupassen. Eine genaue Anpassung ermöglichen die Münzen, die mit geschlossenen Schichten bedeckt sind. Der Vergleich der Schichtreihe und der Grafik ist eigentlich ein Vergleich zwischen einer diskreten und einer fortlaufenden Angelegenheit, aus dem hervorgeht, welche Schichten in den verschiedenen Epochen eine gesonderte Periode bildeten und welche eine kleinere oder unbedeutende zeitliche Abweichung darstellten.

Der Umlauf der Münzen und der Sigillata begann nicht in der gleichen Zeit. Das ist eine gesetzmäßige und bekannte Erscheinung. Die Münzen gelangen direkt aus dem Umlauf in eine bestimmte Siedlung, die Sigillata jedoch vom Exporteur, verhältnismäßig auf direkte Weise. Die frühesten Sigillaten bezeugen authentischer den Anfang der Präsenz der Römer als die Münzen. Der Beginn der ersten Periode, d. h. die Besiedlung des Kastells konnte also in der zweiten Hälfte der Regierung von Tiberius und am Anfang der von Claudius gewesen sein. Wir haben bereits darauf verwiesen, daß das Lager mindestens zwei Perioden erlebte. In einer Grube die durch das Fundamentgräbchen des Holzbaues durchgeschnitten wurde in der Fläche C/XI Münzen von August (2)⁹ und eine tiberisch(claudische?) Sigillata gefunden wurden. Aus einer ähnlichen Periode, wie der Fundstoff der Grube, stammen noch 6 Münzen und 10 Sigillaten. Diese Funde gehören zur ersten

⁸ Der Sigillata-Fundmaterial des 1. Jahrhunderts ist vollständig bearbeitet. Bis zur Zeit des Traian ist er also auch für eine quantitative Untersuchung geeignet. Der Fundstoff vom 2. Jahrhundert an aufwärts stellt etwa ein 25prozentiges Muster dar. Siehe unten den Aufsatz von D. Gabler.

⁹ Die Münzen wurden von V. Lányi bestimmt. Ihre ausführliche Publikation erscheint im Fundmünzenbericht 1978 bzw. Fundmünzenbericht 1979. Die Nummern in den Klammern geben jeweils die laufende Nummer aus dieser Publikation an.



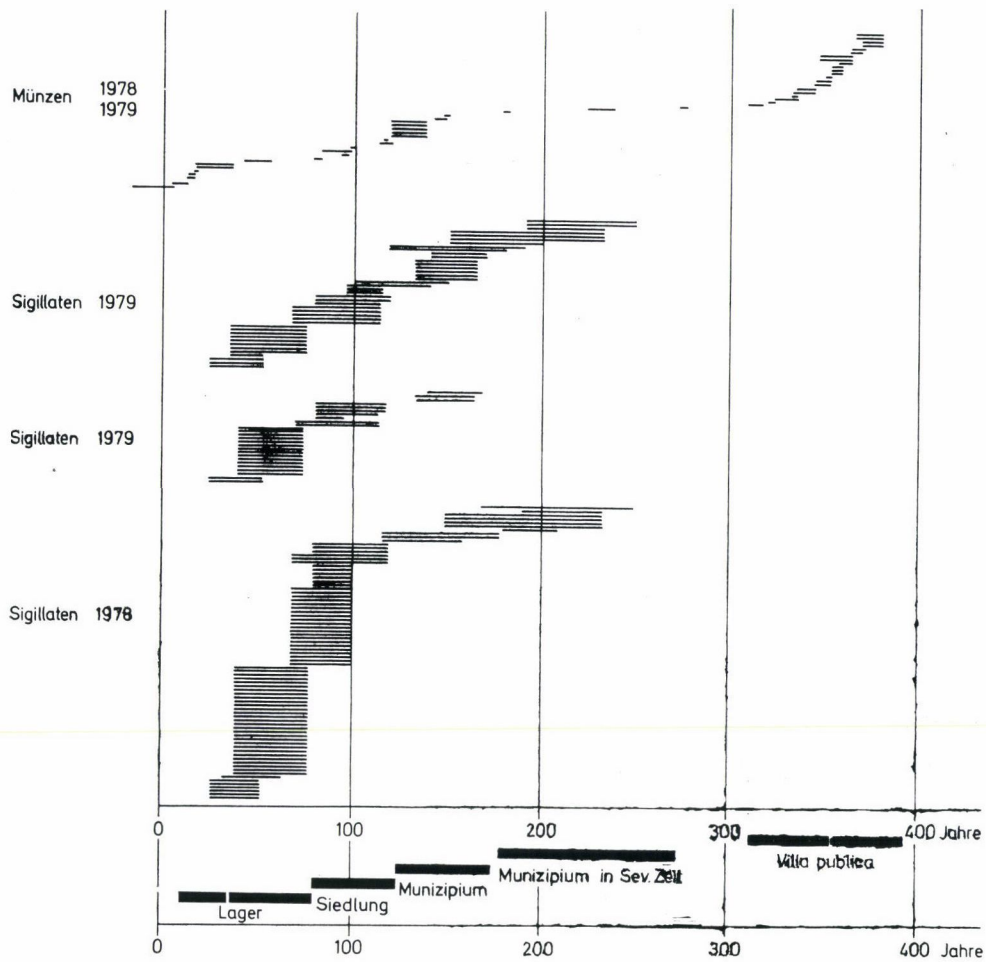


Abb. 22. Graphik der Funde mit Datierungswert aus der vollständigen Stratigraphie

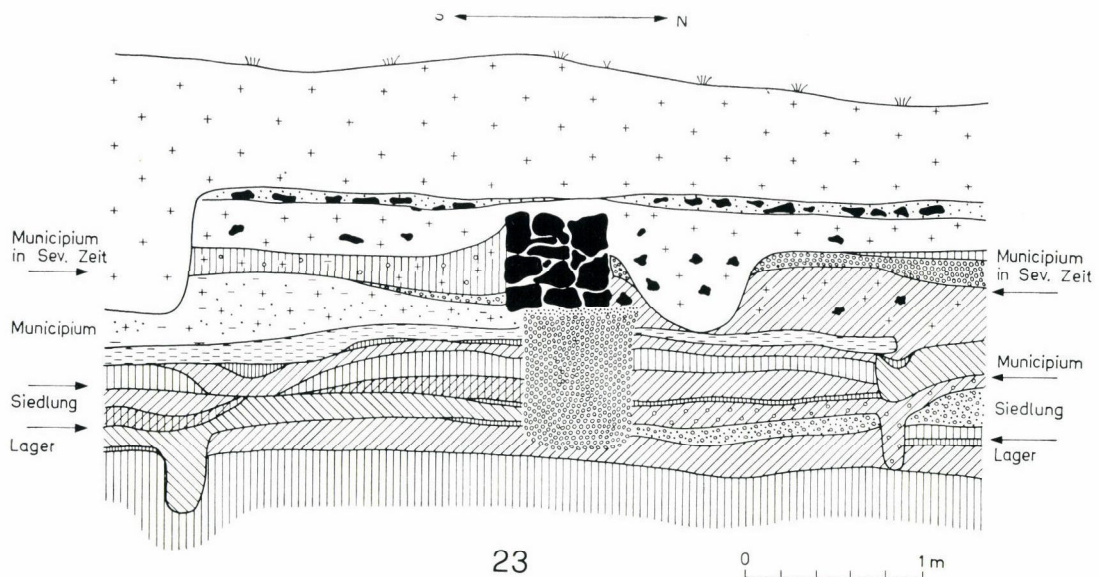


Abb. 23. Vollständige Stratigraphie außerhalb der Villa publica (-C/IX-W)

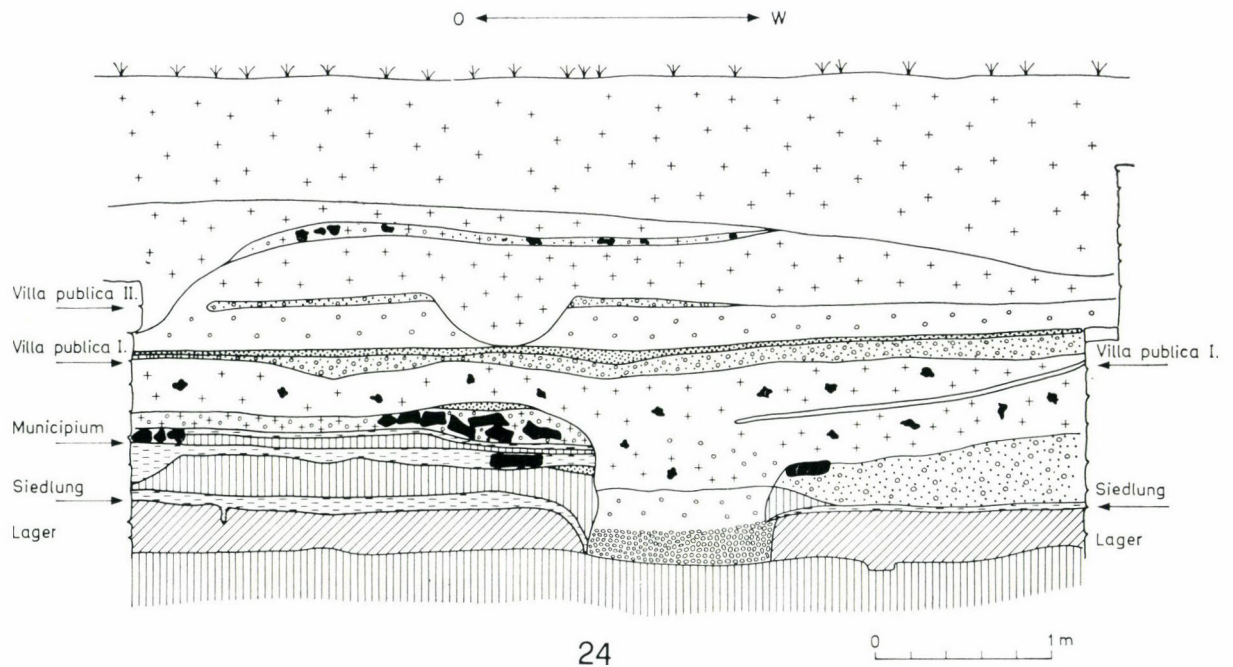


Abb. 24. Vollständige Stratigraphie unter der Villa publica (G/XI–F/XI–S)

Periode des Lagers. Hinsichtlich der zweiten Periode ist der Fundstoff der Grube ein «terminus post quem». Diese Periode konnte also frühestens in der claudischen Zeit begonnen haben. Ihre Hochperiode wird durch die große Masse der Sigillaten bestimmt, die von uns in die Zeit von Claudius-Vespasianus datiert wird und die den überwiegenden Teil der Grafiken bildet.

Auf den Abbildungen ist des weiteren ein bedeutender zeitlicher Sprung zu verzeichnen. Der nächste Schwerpunkt fällt auf die Herrschaft von Domitian und Traian. Die Funde aus dieser Periode wurden bereits auf den Fußböden und den Niveaus über dem Lager freigelegt (24, 25, 29). In dieser Periode wurden bisher mehrmals zwei und sogar manchmal drei Fußbodenniveaus beobachtet. Diese stellen jedoch keine Strukturveränderung dar, nur der Fußboden wurde um einige Zentimeter erhöht. Diese Periode wird im Grunde genommen durch Holzbauten und Lehmhütte einer Siedlung mit dörflichem Charakter, durch unausgebaute Nebenstraßen, freistehende Heide und Abfallgruben charakterisiert.

Die Grafik der Münzen gelangt anschließend an einem besonderen Punkt an. Das ist die hadrianische Zeit. Die Siedlung Salla erhielt von ihm den Rang des Municipiums. Die Sigillaten befolgen jedoch erst später, während der Herrschaft von Antonin Pius diesen besonders bedeutenden Geldumlauf (es sollte extra untersucht werden, worauf dies zurückzuführen ist — das ist nämlich keine einzelne Erscheinung in Pannonien). Diese Periode geht um das Jahr 170 zu Ende, was sehr gut wahrzunehmen ist.

Dieser auf diese Periode anfallende Teil der Schichtreihe ist sehr abwechslungsreich: in den Abschnitten außerhalb der Villa-publica des 4. Jahrhunderts, und zwar in einer dicken, gelben, mit Lehm und Sand vermischten Schicht, über den Fußböden des vorangehenden Niveaus, befinden sich Sigillaten, die in die Periode bis zum Jahre 120 bzw. in die erste Hälfte des 2. Jahrhunderts datiert werden können. Darüber lagen Fußböden, auf denen die Münzen von Hadrian und Antonin Pius aus den spätesten Perioden bekannt sind. Daneben kamen viele durch Brand verfärbte antoninische Sigillaten zum Vorschein. Diese datieren diese Schicht eindeutig in die Periode bis zum ersten Abschnitt der Markomannen Kriege.

Unter der Villa-publica des 4. Jahrhunderts ist die gelbe Schicht, die an anderen Stellen die Niveaus von Domitian-Traian von denen der von Hadrian bzw. von den verschmutzten Bautrümmern so gut trennt, nur in Spuren zu erkennen (z. B. in der SO-Eingrabung des Abschnittes C/XI). All dies verweist darauf, daß diese Schicht auch hier vorhanden war, aber sie bei den Bautätigkeiten aus Stein und bei der damit zusammenhängenden Geländeregelung zusammen mit den Funden abgetragen wurde. Auf der authentischen Schicht wurde noch eine Münze des Hadrian (37), aber antoninische Sigillata nur in sehr niedriger Zahl gefunden, und letztere nur in sekundärer Lage.

Das bedeutet, daß 1) die obere Grenze der Periode, die mit Domitian begann, zugleich der Anfang der Regierung von Hadrian ist; 2) das Niveau über der gelben nicht in den ersten Jahren der Regierung von Hadrian, sondern etwas später entstanden ist; 3) dieses Niveau etwa bis zum Jahre 170 besiedelt war; 4) diese unter der Villa-publica des 4. Jahrhunderts nicht zu finden ist. An ihrer Stelle steht ein frühes Steingebäude (f), das mit ihr gleichaltrig gewesen sein konnte, oder eventuell aus einer späteren Periode stammt.

Der nächste Schwerpunkt auf der Grafik fällt auf die Herrschaft der Severen. Das ist eine Schlußfolgerung, die wir auf Grund des Sigillataumsatzes gezogen haben. Aus dieser Zeit wurden sehr wenig Münzen gefunden. Eine stratigraphische Analogie dieser Periode ist in den Schnitten der Fläche —C/IV zu finden. Hier ist das Steingebäude b, unter dessen Fußboden sich die Zerstörungsschicht der Markomannen Kriege befindet und durch eine Münze des Antonin Pius (65) und durch Sigillaten datiert ist, darüber liegen Sigillaten der Severer-Zeit. In der Zerstörungsschicht befanden sich gestempelte Ziegel von Ennius Hermes, die in der Fundstelle D ebenfalls ein Gebäude aus dem 3. Jahrhundert bedeckten.¹⁰

Die Gebäude b und f sind hinsichtlich der Form und der Bautechnik einander ähnlich. Es ist möglich, daß auch das Gebäude f in die Severer-Zeit datiert werden kann. Dies wird jedoch nicht durch Funde bekräftigt.

Die Zeit, wann severische Bauperiode zugrunde ging, können wir nicht feststellen. Es ist nicht wahrscheinlich, daß dies erst im 4. Jahrhundert erfolgte.

Der Teil der Grafik, der sich auf das 4. Jahrhundert bezieht, gehört eindeutig zu den Schichten der Villa-publica. Der mehrmalige Umbau bedeutete nicht immer auch eine Niveauerhöhung. Einmal wurde jedoch der Fußboden erhöht. Den «terminus post quem» für diesen Umbau stellt eine Münze, die in die Jahre zwischen 355–361 datiert werden kann (114), dar, die unter dem erhöhten Fußboden gefunden wurde. Wahrscheinlich in dergleichen Zeit wurde auch der Bädetrakt erbaut. Im Kanalabschnitt des Raumes VII lag eine Münze (107), die in die Jahre zwischen 351–354 datiert werden kann. Den Fußboden und die Straßenoberfläche datieren mehrere Münzen in die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts (111, 122, 127).

Die nächste Abbildung zeigt das Fundmaterial mit Datierungswert aus den Gräben. Die stratigraphische Bewertung der Gräben selbst ist eine sehr heikle Angelegenheit. Die Grafiken, die über die Funde der vollständigen Stratigraphien angefertigt wurden, leisten jedoch bei der Interpretation des Fundstoffes aus den beiden Gräben der Straße eine Hilfe (*Abb. 25 a und b*).

Der NW-Graben war der Spitzgraben des Kastells. Darin lagen sehr viele Münzen und Sigillaten. Der Umlauf der Münzen verfolgt mit kleineren Abweichungen die Schwerpunktabschnitte der oben behandelten Grafik. Unter den Sigillaten fehlen jedoch die frühesten Stücke, und sehr wenig davon stammen aus der Zeit von Claudius–Vespasian, obwohl davon im Fundstoff der vollständigen Stratigraphie eine Vielzahl vorhanden war. Der Umsatz der Sigillaten erreicht nur in der

¹⁰ RFZ 1974, 159. und 170.; Mit diesen Ziegeln befaßt sich B. LŐRINCZ in seinem Aufsatz: Római kori bélyeges téglák Zala megyében. Közlemények Zala megye Közgazdasági és Kulturális Igazgatóságától (Zalai Gyűjtemény) (Römerzeitliche Stempelziegel im Komitat Zala. Mitteilungen aus den Forschungen der öffentli-

chen Sammlungen des Komitats Zala (Sammlung Zala) 12. 1979. 25–32. Die Ziegel von Ennius Hermes am Dach eines Hauses aus der Severischen Zeit können auch dann akzeptiert werden, wenn sie bereits 50 Jahre früher hergestellt wurden. Sie ermöglichen aber wirklich nur eine grobe Datierung.

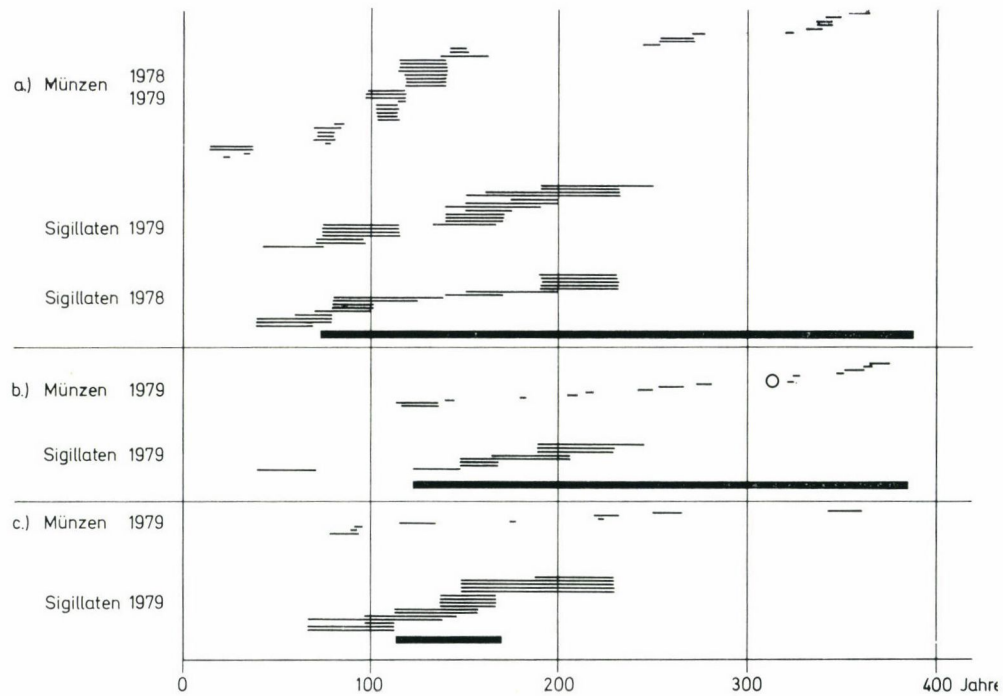


Abb. 25. a: Funde mit Datierungswert aus dem Graben des Militärlagers; b: Funde mit Datierungswert aus dem SO-Graben der Straße; c: Funde mit Datierungswert aus dem Gebäude, das im Abschnitt E/III–F/III–IV–V freigelegt wurde

Zeit von Domitian–Traian die allgemeine Höhe, das für die andere Grafik charakteristisch war. Von dieser Zeit an ist die mit der anderen Grafik in jeder Hinsicht identisch. Daraus schließen wir darauf, daß der Graben am Ende des 1., oder noch wahrscheinlicher am Anfang des 2. Jahrhunderts, während der Herrschaft von Hadrian zugeschüttet wurde. Als noch im Lager eine Garnison stationiert war, war der Graben offensichtlich regelmäßig gesäubert, und die zerbrochenen Gefäße kamen ausschließlich in den Abfallgruben zum Vorschein. So gelangten nur die frühen Sigillaten in den Graben die glücklicherweise lange im Gebrauch waren, und natürlich Münzen. Der Graben füllt sich allmählich erst an der Wende des 4.–5. Jahrhunderts mit Abfall, und wird während der Herrschaft von Hadrian absichtlich zugeschüttet. An seiner Stelle bleibt nur ein schmaler Abfluß, wie bei den üblichen Straßengräben.

Der SO-Graben der Straße gehörte nicht zum Lager. Darin spiegelt sich ein einheitlicher Münz- und Sigillata-Umlauf bis zum Ende des 4. Jahrhunderts wider. Hier fanden wir auch einen Schatzfund, der aus 31 Stücken bestand,¹¹ seine Besonderheit besteht darin, daß alle Münzen bis auf eine von Claudius Gothicus zwischen den Jahren 313 und 317 geprägt wurden. Dieser Umstand kann nicht damit begründet werden, daß dieser Fund vom Geldumlauf unberührt gewesen wäre, da darin auch verschiedene Prägestellen vertreten sind. Er konnte in einer Zeit versteckt oder verloren gegangen gewesen sein, als das erste Niveau der Villa-publica erbaut wurde. Diese Datierung kann jedoch nicht akzeptiert werden, da die Straße, in deren Graben dieser Fund freigelegt wurde, im Laufe von vier Jahrhunderten kontinuierlich im Gebrauch war.

¹¹ Den Schatzfund markierten wir auf der Abb. 21 mit einem schwarzen Kreis, während auf der Abb. 25 mit einem Ring. Seine ausführliche Publikation ist wahrscheinlich erst im Fundmünzenbericht (Siehe

Index 9) zu erwarten. Zusammen mit den aneinandergeklebten Münzen kamen auch einige Silberplättchen zum Vorschein.

Unsere letzte Grafik der Datierung trennten wir von den anderen, weil sie keine vollständige Stratigraphie datiert. Im Abschnitt E/III–F/III–IV–V hörten wir mit der Freilegung der Bauperiode auf, die in der Zeit des Hadrians entstanden ist und bis zu den Markomannen Kriegen aufrecht blieb. Die Zeit ihrer Zerstörung wird von den Sigillaten gut markiert. Die späteren Stücke lagen nicht mehr auf dem Fußboden, sondern in den darüber liegenden Schichten (*Abb. 25 c*).

MÜNZEN¹²

1. As	19–4 ¹³		–A/IV NW unter dem Ziegelschutt	99,58 m
2. Denar	2–11	BMC 519	C/XI N aus der Aufschüttung einer Grube	98,70 m
3. As	11–12	BMC 275	C/XI NO auf einem gelben lehmigen Niveau	99,26 m
4. 1/2 As	11–12	BMC 275	E/X NW aus der Aufschüttung einer Grube	98,65 m
5. As	15–16	BMC 65	C/XI NO auf einem gelben lehmigen Niveau	99,26 m
6. Sest	22–23	BMC 76	–A/IV aus dem Vorraum des Kanals	97,69 m
7. As	35–36	BMC 117	–A/III N aus einem Graben	97,70 m
8. As	14–37	abgewetzt	–A/IV aus dem Vorraum des Kanals	97,20 m
9. As	14–37	BMC 158	C/X NW im gelben Ton	99,32 m
10. As	14–37	BMC 161	–A/IV aus einem Graben, eine schotterige Schicht	97,90 m
11. As	14–41 ¹⁴	abgewetzt	E/XI mistige gelbe Tonschicht	98,85 m
12. As	39–40	BMC 60	F/XII NW schwarzer rußiger Fußboden	99,23 m
13. Dp	41	BMC 136	–B/IV Mitte, Aufschüttung des Grabens	97,69 m
14. 1/2 As	41–54	abgewetzt	F/XI NO im grusigen Ton	99,66 m
15. Dp	69–79	abgewetzt	–B/IV SO aus dem Graben	98,60 m
16. Denar	69–81 ¹⁵	abgewetzt	–A/IV aus dem Graben	97,30 m
17. As	70–79 ¹⁶	BMC n. h.	–B/III NW Graben, schotterige Schicht	97,90 m
18. Sest	70–79 ¹⁷	abgewetzt	E/VII NW aus dem Graben	97,49 m
19. As	74	BMC 704	–A/IV aus dem Vorraum des Kanals	97,20 m
20. As	79–81	BMC 253–258	E/III die Mitte bildet eine grauraußige Schicht	98,44 m
21. Sest	80–81	BMC 309	–A/IV aus dem Graben	97,30 m
22. Dp	81–96	abgewetzt	E/III SO gelber Ton	99,00 m
23. As	81–96	abgewetzt	F/III SO von gelben Niveau	98,73 m
24. As	81–96	abgewetzt	F/XII NW schwarzrußiger Fußboden	99,36 m
25. As	82–96 ¹⁸	incus	C/XII SO	99,63 m
26. As	95–96	BMC S. 408+	E/III SW rußiger Fußboden	98,54 m
27. Dp	96–98	abgewetzt	F/III N auf gelbem Fußboden	99,23 m
28. As	97	BMC S. 26 ++	–B/IV SW	99,00 m
29. As	98–99	BMC 726	D/IX SW auf gebranntem lehmhaltigem Niveau	99,11 m
30. Sest	98–117	abgewetzt	–A/IV an der Kanalöffnung	97,20 m
31. Dp	98–117	abgewetzt	–B/III NO aus grusiger Asche	98,90 m
32. As	98–117	abgewetzt	–A/IV SW Aufschüttung des Grabens	97,10 m
33. Sest	104–111	BMC 810	–B/IV SO Aufschüttung des Grabens	98,60 m
34. Sest	104–111	BMC 843	–A/IV aus dem Vorraum des Kanals	98,00 m
35. Sest	104–111	BMC 878	–A/IV aus der Kanalöffnung	97,30 m
36. Dp	104–111	BMC 880	–A/III NW die Aufschüttung des Grabens	97,70 m
37. Dp	104–111	BMC 919	–A/IV aus dem Vorraum des Kanals	97,30 m
38. Denar	112–117	BMC 631	G/X	99,35 m
39. As	115–116	BMC 1032	E/XI SW im kieseligen Schutt	99,53 m
40. Dp	116–117	BMC 1053	–B/IV SO Aufschüttung des Grabens	98,60 m
41. Sest	117–138	abgewetzt	–A/IV im Vorraum des Kanals	98,30 m

¹² Die von der früheren Praxis abweichende Publikation der Münzen wird dadurch begründet, daß sie in einer ausführlicheren numismatischen Bearbeitung auch in der Reihe Fundmünzenbericht beschrieben werden (s. Ind. 9). Diese Liste wurde unter Beachtung der Aspekte der Grabungspublikationen erstellt.

¹³ Münzmeisterserie.

¹⁴ Tiberius oder Caligula.

¹⁵ Vespasian oder Titus.

¹⁶ Titus Caesar.

¹⁷ Titus Caesar.

¹⁸ Prägung von Domitia Augusta incus.

42. As	117–138	abgewetzt	E/VII NW in einer schwarzen Schicht, Graben	98,89 m
43. As	117–138	abgewetzt	–A/IV aus dem Vorraum des Kanals	97,50 m
44. As	117–138	abgewetzt	–A/IV aus schotteriger Schicht, Graben	Streufund
45. As	117–138	abgewetzt	F/IV SW Aufschüttung des Grabens	98,20 m
46. As	117–138	abgewetzt	Q/2 O in grusiger Schicht	100,43 m
47. Denar	119–138	BMC 850	D/IX SW auf einem mörteligen Niveau	99,28 m
48. As	119–138	BMC 1341	–A/IV an der Kanalöffnung	97,30 m
49. As	119–138	BMC 1341	C/XI SO in einer Grube mit gelber Tonerde	100,32 m
50. As	119–138	BMC 1348	C/XI SO gelber Ton bei den Ziegeln	100,40 m
51. As	119–138	BMC 1348	–A/IV aus dem Vorraum des Kanals	97,30 m
52. Sest	119–138	BMC 1370	F/XI NW am Terrazzofußboden/sekundär	100,86 m
53. Dp	119–138	BMC 1378	–A/IV aus dem Vorraum des Kanals	97,30 m
54. Sest	119–138	BMC 1482	–B/IV SO Aufschüttung des Grabens	98,60 m
55. As	119–138	BMC 1588	F/VI Aufschüttung des Grabens	98,20 m
56. As	119–138	BMC 1621	–B/IV SO Aufschüttung des Grabens	98,60 m
57. Dp	119–138	BMC 1621	F/III NO Aufschüttung der Grube	98,70 m
58. Sest	119–138	BMC 1650	–B/IV Mitte, Aufschüttung des Grabens	99,10 m
59. As	119–138 ¹⁹	abgewetzt	G/XI unter einer braunen Schicht	99,53 m
60. Denar	138–161	abgewetzt	–A/IV Mitte, Graben	98,24 m
61. As	140–144	BMC 1411	–A/IV NW Schräge des Grabens	99,20 m
62. As	140–144	BMC 1411	F/V SW Schräge des Grabens (Hausniveau)	99,40 m
63. As	141–	BMC 1460	–A/IV aus dem Vorraum des Kanals	98,24 m
64. As	141–	BMC 1588	–C/IV NO	99,40 m
65. Sest	148–149	BMC 1849	–C/IV SW in einer Strohlehmschicht	99,60 m
66. Sest	179–180	BMC 1722	E/III gelbe Schicht mit Ziegelschutt	98,70 m
67. As	180–183	BMC 433	F/VI Aufschüttung des Grabens	98,00 m
68. ?	1. Jh.	abgewetzt	–A/IV S	97,90 m
69. As	1.–2. Jh.	abgewetzt	E/XI NO grusige Schicht	99,85 m
70. As	1.–2. Jh.	abgewetzt	E/XI SW grusige Schicht	99,70 m
71. ?	1.–2. Jh.	abgewetzt	F/VI SW Aufschüttung des Grabens	98,50 m
72. As	1.–2. Jh.	abgewetzt	–A/IV aus dem Vorraum des Kanals	97,30 m
73. ?	1.–2. Jh.	abgewetzt	F/VI SW Aufschüttung des Grabens	98,50 m
74. ?	1.–2. Jh.	abgewetzt ²⁰	F/V SO obere gemischte Schicht	99,50 m
75. As	1.–2. Jh.	abgewetzt	F/VI SW Aufschüttung des Grabens	98,20 m
76. Denar	218–223	BMC 76	Fundstelle C	Streufund
77. Denar	219–220	BMC 173	F/VI SW Aufschüttung des Grabens	98,90 m
78. Sest	222–235	abgewetzt	E/III in der Mitte	99,35 m
79. Denar	226	BMC 382	F/V NO gemischte Schicht der Oberfläche	99,70 m
80. á 2,5	244–249	Vim Pick 104	F/VI SW Aufschüttung des Grabens	98,70 m
81. á 2,7	244–249	Vim Pick 104	–A/IV SO vor dem Kanal	98,59 m
82. Ant	253–268	abgewetzt	–A/IV SW am gewölbten Kanal	100,80 m
83. Ant	253–268	abgewetzt	F/V SW gemischte Schicht der Oberfläche	99,50 m
84. Ant	253–268	abgewetzt	F/VI SW Aufschüttung des Grabens	98,20 m
85. Ant	253–268	abgewetzt	–C/III O zwischen den Steinen, im Humus	99,14 m
86. Ant	270–275	RIC 131	–A/IV SW Aufschüttung des Grabens	98,90 m
87. Ant	270–275	abgewetzt	–B/IV SW neben der Mauer	100,50 m
88. Ant	276–282	RIC 680	F/VI NO aus dem Graben	99,00 m
89. Aes 3	307–313 ²¹	abgewetzt	F/VI SO grusige graue Schicht	99,05 m
90. Aes 3	322–323	Are RIC 252	F/VI	Streufund
91. Aes 3	321	Tre RIC 315	C/XIII auf dem Terrazzofußboden	Streufund
92. Aes 3	330–331	Rom RIC 338	G/XI SW	99,28 m
93. Aes 3	320	Sis RIC 127	–A/IV SO aus dem Graben	100,10 m
94. Aes 3	320–321	Sis RIC 161	–B/V obere gemischte Schicht	100,70 m
95. Aes 3	321–324	Sis RIC 176	Fundstelle F, N-Teil	Streufund
96. Aes 3	326–327	Sis RIC 200	F/VI NO Aufschüttung des Grabens	98,80 m
97. Aes 3	330–335	Ant RIC 88	–A/IV SW schwarzrußige Schicht	99,90 m
98. Aes 4	337–341	Rom LRBC 592	–A/III schwarze Schicht der Oberfläche	100,50 m

¹⁹ R: COS III.²⁰ Mit drei Löchern.²¹ Licinius R: Soli invicto comiti.

99. Aes 4	341–346	Rom LRBC 638	–A/IV SW schwarze Humusschicht	99,90 m
100. Aes 4	341–346	Aqu LRBC 702-	B/2	100,50 m
101. Aes 3	337–341	Sis LRBC 774	C/IV NO	99,95 m
102. Aes 3	337–341 ²²	abgewetzt	–A/IV NO im Humus der Oberfläche	99,80 m
103. Aes 4	341–346 ²³	abgewetzt	F/V gemischte Schicht der Oberfläche	99,50 m
104. Aes 4	341–346	Sis LRBC 798	–A/IV NW an der Steinmauer	100,00 m
105. Aes 3	352–354	Aqu LRBC 930	A/IV SW auf der Straßenfläche	100,00 m
106. Aes 3	351–354	Sis LRBC 1218	F/X NW gemischte gelbe Schicht	100,23 m
107. Aes 3	351–354	Sis LRBC 1219 o. 1223	C/XII Aufschüttung des Kanals	100,12 m
108. Aes 3	355–361	Sis LRBC 1254	F/V gemischte obere Schicht	99,50 m
109. Aes 1	350	Sis LRBC n. h.	F/VI aus der Aufschüttung des Stra- ßengrabens	Streufund
110. Aes 3	346–361 ²⁴	abgewetzt	F/V NW gemischter Humus der Ober- fläche	99,30 m
111. Aes 3	346–361 ²⁵	abgewetzt	–A/IV aus dem gewölbten Kanal	99,30 m
112. Aes 3	346–361 ²⁶	abgewetzt	–C/IV NO obere gemischte Schicht	100,10 m
113. Aes 3	355–361 ²⁷	abgewetzt	–C/II von der Straßenfläche	100,02 m
114. Aes 3	355–361 ²⁸	abgewetzt	E/X NW unter den Terrazzofußboden	100,60 m
115. Aes 4	355–361 ²⁹	abgewetzt	–A/IV SO aus gemischtem Boden	100,10 m
116. Aes 3	355–361 ³⁰	abgewetzt	F/VI SW Aufschüttung des Grabens	98,90 m
117. Aes 3	360–363	Rom LRBC 695	G/XI SW	99,83 m
118. Aes 3	367–375	Aqu RIC 11c/XVI	F/VI NO	Streufund
119. Aes 3	364–367 ³¹	Aqu LRBC 976	B/XII SO auf dem Terrazzofußboden	101,00 m
120. Aes 3	364–367	Sis RIC 7a/II	F/VI SO aus dem Humus	99,80 m
121. Aes 3	364–367	Sis RIC 5a/IV	–D/III O aus dem Humus	99,54 m
122. Aes 3	367–375	Sis RIC 14b/X	–B/V obere gemischte Schicht	100,50 m
123. Aes 3	367–375	Sis RIC 14c/XXIII	F/VI SW	99,10 m
124. Aes 3	367–375	Tes RIC 26a/XV	F/VI NO aus der Schicht der Ober- fläche	100,00 m
125. Aes 3	367–375	Tes RIC 26b/XXXVII	F/VI NO gemischte Schicht der Ober- fläche	100,00 m
126. Aes 3	364–375 ³²	abgewetzt	A/IV NW über dem gewölbten Kanal	100,60 m
127. Aes 3	364–378 ³³	abgewetzt	–C/II über dem Straßenniveau	100,00 m
128. Aes 3	4. Jh.	abgewetzt	–A/IV SW zwischen Dachziegeln	99,80 m
129. Aes 3	4. Jh.	abgewetzt	–B/IV unter abgestürzten Gebäude- resten	100,10 m
130. Aes 2	?	abgewetzt	F/VI NO Aufschüttung des Grabens	98,00 m

F. Redő

TERRA SIGILLATA (1978)

Italische Auflagen-Sigillata

Rundwandteller (catillus)

1. Rfragment eines Tellers mit niedriger, rund aufgebogener Außenwand und fast gerader Innenwand (Schindler–Scheffenecker Taf. 45, 22). Die Wand ist etwas sanfter nach innen gewölbt; die Lippe ist nicht profiliert. Die Innenwand ist fließend mit dem Boden verbunden. Dm: etwa 16,6 cm. T: rötlichbeige, porös, G: orangerot, glänzend, kaum verwetzt. Fs: Raum I, Einfüllung einer Grube mit Verbrennungsrückständen aus Holzkohle, neben Balkenspuren, 170–220 cm unterhalb der Ziegelreihe (Abb. 26, 1).

2. Rfragment eines Rundwandtellers mit einem hohen Rand vom Typ Hofheim 1 (≈ Wiesinger 3 b). Die Außenwand ist unten durch eine unterschneidende Rille profiliert – vgl. Schindler–Scheffenecker Taf. 45, 10. Die dünne Wand ist etwas sanfter gewölbt. Dm: etwa 17,2 cm. T: hellocker, hartgebrannt, G: orangerot, leicht glänzend, kaum verwetzt. Fs: Raum I, NW-Mauer, 80 cm unterhalb der Ziegelreihe (Abb. 26, 2).

3. Rfragment eines dünnwandigen Rundwandtellers mit Resten einer Brillenaufgabe – vgl. Plesničar Taf. CLXVIII. 8; Gabler 9, Abb. 2, 5 J. Graue: Die Gräberfelder von Ornavasso. Eine Studie zur Chronologie der späten La Tène – und frühen Kaiserzeit. Hamburger Beiträge zur Archäologie. Beih. 1 (1974) Persona Grab 146; F. Scotti-Maselli, AquilNost 48 (1977) Taf. I. 3. T: ockergelb, porös, G: orangerot, leicht glänzend. Fs: Raum I, 100 cm unterhalb der Ziegelreihe (Abb. 26, 3).

²² Constans Augustus. Typ Gloria exercitus.²³ Typ Victoriae dd auggq nn.^{24–28} Typ Fel temp reparatio. Kampfszene.²⁹ Typ Spes rei publicae.³⁰ Julianus Caesar. Typ Fel temp reparatio. Kampfszene.³¹ Marke der Prägungsstelle ist abgebrochen, Nummer RIC läßt sich nicht feststellen.³² I. Valentinianus. Typ Gloria Romanorum.³³ Dynastie Valentinian. Typ Securitas rei publicae. Vielleicht die Prägungsstelle der Stadt Rom.

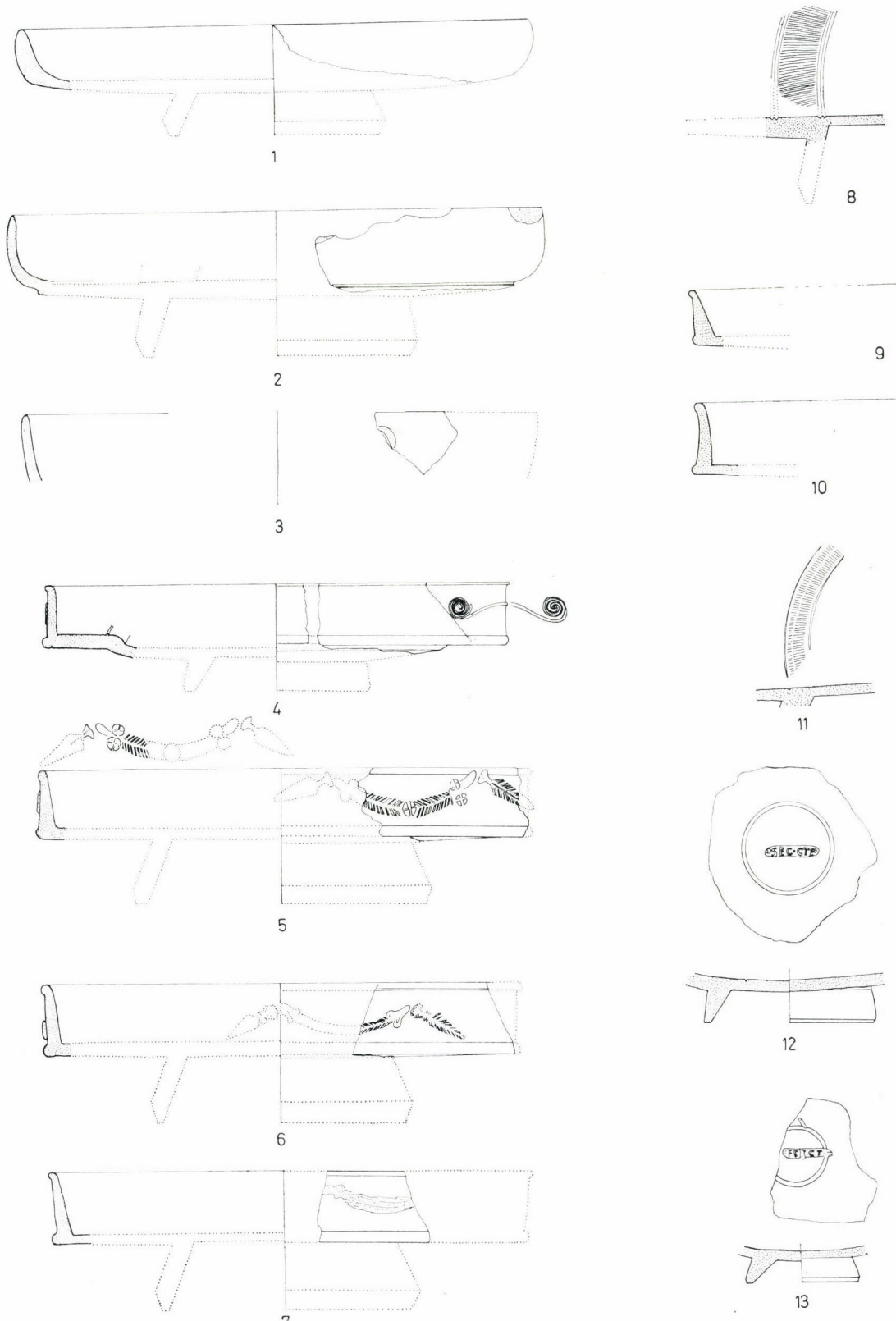


Abb. 26. Italische glatte und Auflagenware von Zalalövő (Salla). Maßstab: 1 : 2

Teller mit Viertelrundstab des Typs Drag. 15/17

4. Rfragment eines Tellers mit Steilrand und Viertelrundstab. Der Viertelrundstab ist zu einer Stufe geworden (Petru Taf. XXV. 8). Wandstärke fast gleichmäßig. Unterhalb der unteren Wülste ist eine Rille. Auf der senkrechten Steilwand zwei (?) gegenüberliegende Brillenappliken (> Stenico 112 Curk (1968) 77, Abb. 1, 2; Plesničar Taf. XXIX. 4). Eine Bodenscherbe mit Strichelring gehört wahrscheinlich zu diesem Teller. Dm: etwa 15 cm, T: feingeschlämmt, rötlichbeige (Steiger 16 h), nicht allzu hartgebrannt, G: orangerot, glänzend. Fs: Raum I, Füllerde der Grube, oberhalb des Kiesel (Abb. 26, 4). Arretinisch.

Teller mit Steilrand der Form Ohlenroth Abb. 3, 3

5. Rsch eines Steilrandtellers der Form Ohlenroth Abb. 3, 3 mit Auflage in Form eines Gehänges (Petru Taf. CVII. 1) mit Fiederblättern, die wahrscheinlich zum Bildstempelbestand des L·R·GER gehört. T: rötlichbeige, G: orangerot, glänzend, Fs: Raum I, Füllerde der Grube, oberhalb des Kiesel, Tiefe: 170–190 cm (Abb. 26, 5). Arretinisch, Zeitstellung: Tiberius–Claudius.

6. Rsch eines Steilrandtellers ähnlich dem Typ RFZ 1976, Nr. 8 (unterhalb der unteren Wülste eine Rille) mit Fiederblatt-Auflage das zu dem henkelförmigen Gehänge gehört (Gabler Abb. 4, 45; Petru Taf. LXXXVII. 19; Plesničar Taf. CXXXI. 1; RFZ: 1976, Nr. 3–4) aus dem Typenbestand des C·T·SVC oder SEC·C·T. Wandstärke fast gleichmäßig. Rdm: etwa 15,4 cm. T: rötlichgelb, porös, G: orangerot, matt. Fs: die Straße durchstechender Graben, E VII–F VI, graue Füllerde mit Schutt, 200–240 cm (Abb. 26, 6).

Padanische Ware, Zeitstellung: Claudius–Vespasian

7. Rfragment eines Tellers, ähnlich dem Typ RFZ 1976 Nr. 15–16. Auflage: die Girlande ist verloren. T: hellbeige, hartgebrannt, G: dunkelorange, glänzend. Fs: Raum I, Füllerde der Grube, oberhalb des Kiesel (Abb. 26, 7). Töpferei und Zeitstellung: wie vorher.

8. Bodenfragment eines Tellers der Form Ohlenroth Abb. 3, 3 mit Strichelring. T: hellbeige, porös, G und Fs: wie vorher (Abb. 26, 8).

9. Rsch eines Tellers, ähnlich dem Typ RFZ 1976 Nr. 5, mit stärkerer Wand (Schindler–Scheffenecker Taf. 56, 9) (ohne Innenrille). T: hellbeige, G: matt, Fs: wie vorher (Abb. 26, 9).

10. Randfragment eines Tellers, ähnlich dem Typ RFZ 1976, Nr. 14 (dünnwandig) mit dem Rest einer Auflage (Spitzblatt?). T: beige, porös, G: orangerot, glänzend (Abb. 26, 10).

11. Randfragment eines Tellers mit starker Wand, ähnlich dem Typ RFZ 1976, Nr. 15 (unterhalb der unteren Wülste eine Rille). T: hellbeige, porös, G: orangerot, glänzend. Fs: Raum I, 100 cm unterhalb der Ziegelreihe.

12. Tellerfragment. T: gelblichrot, G: orangerot, glänzend. Fs: Raum I, Schutt des Abbruchs aus der Bauperiode mit Ziegelreihe, Tiefe: 60 cm.

13–15. Bodenfragmente verschiedener Teller der Form Ohlenroth Abb. 3, 3 mit Strichelring und Rillenkreisen. Nr. 13 hat auch einen hohen Striding. T: hellbeige, G: orangerot bis dunkelorange, Fs: 13: Raum I, unter dem Schutt aus Ziegeln, 14: unterhalb des Terrazzofußbodens (bis zur Ziegelreihe), 15: Raum I, oberhalb des Fußbodenniveaus, 70 cm unterhalb der Ziegelreihe.

16–19. Bodenfragmente verschiedener Teller der Form Ohlenroth Abb. 3, 3 mit schmalen Strichelring. T: hellocker, hartgebrannt, G: dunkelorange, glänzend. Fs: 16: Raum I (Abb. 26, 11), gelblicher Lehm, 65–105 cm unterhalb der Ziegelreihe, 17: Raum I, O-Mauer, 90–60 cm, 18: Raum I, NW-Seite, Brandschicht mit Asche, Tiefe: 120 cm, 19: Raum I, grauschwarze Füllerde mit Schutt, 110–120 cm unterhalb der Ziegelreihe.

20–21. Tellerbodenfragmente mit breitem Strichelring. T: rötlichbeige, porös, G: orangerot, glänzend. Fs: 20: Raum I, grauschwarze Füllerde mit Schutt, innerhalb der Ziegelreihe, Tiefe: 110–120 cm, 21: Raum I, schwarze Brandschicht.

22. Bruchstück eines Steilrandtellers. T: bräunlichrot, feinporös, G: dunkelrot, glänzend. Fs: Raum I, Schutt unterhalb des untersten Terrazzofußbodens.

23–25. Tellerrandfragmente der Form Ohlenroth Abb. 3, 3, T: rötlichocker, G: orangerot, leicht glänzend. Nr. 23 durch Brand sekundär verfärbt. Fs: 23: Raum I, Niveau mit Verbrennungsrückständen aus Holzkohle und Asche unterhalb der Ziegelreihe, 24: oberhalb des Fußbodenniveaus, 40 cm unterhalb der Ziegelreihe, 25: O-Seite des Raumes I, graue Schicht mit Holzkohle und Asche, Tiefe: 75–120 cm.

26. Tellerbodenfragment mit Strichelring und Rillenkreisen. T: hellbeige, hartgebrannt, G: orangerot, glänzend. Fs: NW-Ecke des die Straße durchstechenden Grabens, E VII–F VI, Tiefe: 200–240 cm.

27–28. Tellerbodenfragmente (mit dem Rest des Strichelrings) T: hellgelblichrot, G: orangerot, matt, Fs: 27: Raum I, neben der Mauer, schwarze Brandschicht, 60 cm unterhalb der Ziegelreihe, 28: Raum I, Brandschicht.

29. Tellerboden mit Rillenkreisen. T: rötlichbeige, feinporös, G: stark verwetzt. Fs: Raum I, unterhalb des Terrazzofußbodens bis zur Ziegelreihe.

*Dünnwandige Tasse der Form Ohlenroth**Abb. 3, 8 (paropsis)*

30. Tassenboden der Form Ohlenroth Abb. 3, 8 mit Sohlenstempel SEC·CT. Faksimile: Curk (1968) Abb. 1, 31 Gabler Abb. 5, 20 Vágó Abb. 5, 27. Vgl. Plesničar Taf. CXXXI. 1 (SIC·CT). Strdm: 5, 65 cm. T: rötlichocker (Steiger 16 h), hartgebrannt, G: orangerot, glänzend. Fs: O-Seite des Raumes I, graue Schicht mit Asche und Holzkohle, Tiefe: 75–120 cm (Abb. 26, 12).

Padanische Ware, Zeitstellung: Claudius–Nero (–Vespasian)

31. Tassenbodenfragment der Form Ohlenroth Abb. 3, 8 mit Sohlenstempel FES·CT. Faksimile: Oxé-Comfort 1883 c, Vágó Abb. 5, 10. Strdm: 5, 1 cm. T: rötlichocker, nicht allzu hartgebrannt, G: matt. Fs: Raum I, NO-Ecke, lehmhaltige Füllerde mit Schutt, Tiefe: 140–170 cm (Abb. 26, 13).

Padanische Ware, Zeitstellung: Claudius–Vespasian/Titus.

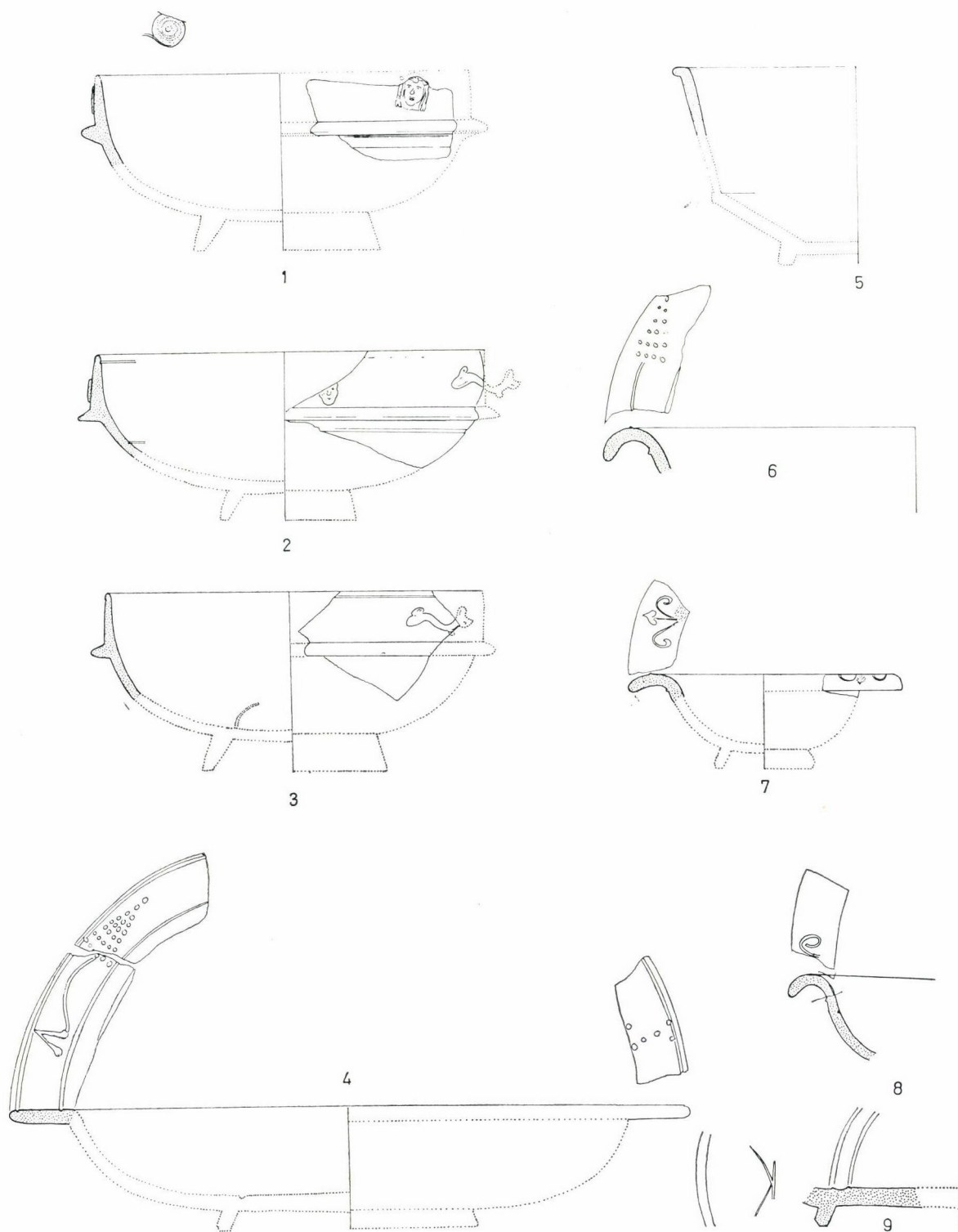


Abb. 27. Italische Sigillata von Zalalövő (Salla). Maßstab: 1 : 2

32. Rsch einer Tasse der Form Ohlenroth Abb. 3, 8, Auflage: ein weibliches Köpfchen mit Doppelzöpfen und Diadem (\approx Ohlenroth Abb. 1, 5; Stenico 50 Gabler Abb. 3, 4; Vágó Abb. 2, 22; Schindler–Scheffenecker Taf. 85 b, 40; Plesničar Taf. LXIX. 19, CXXIX 18) und ausgebrochene Brillenapplike, die zum Stempelbildbestand des L·M·V oder Q·S·P gehören. T: gelblichrot, porös, G: orangerot, leicht glänzend, kaum verwetzt. Fs: Raum I, Füllerde der Grube, 190 cm oberhalb des Kiesel, Tiefe: 170 cm (Abb. 27, 1).

33. Rfragment einer Tasse der Form Ohlenroth Abb. 3, 8. Die Randlippe ist durch eine Rille markiert. Auflage: Delphine n. 1. (Karnitsch (1959) Taf. I. 12 L. Barkóczy–E. Bónis, ActaArchHung 4 (1954) 144, Abb. 16, 5 Curk (1968) Abb. 1, 3; Gabler Abb. 3, 19; Vágó Taf. IX. 16, X. 3–10; Plesničar Taf. XLIII. 4, XXIII. 11, XXVI. 6; RFZ 1976. Nr. 39) aus den Typen des L·M·V (oder Q·S·P). Rdm: etwa 11,5 cm. T: hellocker, hartgebrannt, G: dunkelorange. Fs: Raum I, grauschwarze Füllerde mit Schutt, Tiefe: 110–120 cm (Abb. 27, 3).

34. Rfragment einer Rundwandtasse mit Rand- und Bodenrillen, ähnlich dem Typ RFZ 1976, Nr. 39. Auflage: Delphine n. 1. wie bei Nr. 33. Maske (E. Nowotny, RLÖ 12 (1914) Fig. 29, 11; Gabler Abb. 3, 6; Plesničar Taf. CXXIX. 6, CLXXIII. 2; Vágó Taf. XIII. 1, 4, 10) aus dem Typenbestand des L·M·V. T: hellocker, hartgebrannt, G: fast völlig abgewetzt. Fs: Fläche E/X brauner Lehm, unterhalb der Ziegelreihe, Tiefe: 120 cm (Abb. 27, 2).

35. Rfragment einer Tasse der Form Ohlenroth Abb. 3, 8. Die Randlippe ist durch eine Rille markiert. Ausgebrochene Applike: Brillen (?) oder Rosette. T: grünlichocker, G: dunkelrot, verwetzt. Fs: Raum I, 10 cm unterhalb der Ziegelreihe.

36. Rfragment eines Rundwandschälchens, ähnlich dem Typ RFZ 1976, Nr. 39 (unterhalb der Leiste ist eine Rille). T: gelblicher, hartgebrannt, G: orangerot, glänzend. Fs: Raum I, 100 cm unterhalb der Ziegelreihe.

37. Rfragment eines Rundwandschälchens mit Brillenapplike. T: hellocker, nicht allzu hartgebrannt, G: orangerot. Fs: Raum I, graue Füllerde mit Asche und Holzkohle, Tiefe: 120–160 cm.

38–39. Bodenfragmente verschiedener Rundwandschälchen der Form Ohlenroth Abb. 3, 8. Strdm: 4 cm, 3,8 cm. T: rötlichbeige, porös, G: orangerot, stark verwetzt. Fs: 38: S-Ecke des Raumes I, Schutt mit Verbrennungsrückständen, Tiefe: 70–90 cm. 39: Raum I, humushaltiges Niveau, unterhalb der Kalkschicht.

40. Schälchenfragment. T: rötlichbeige, porös, G: orangerot, leicht glänzend. Fs: Raum I, Brandschicht mit Lehm, 150 cm unterhalb des Kanals.

41–43. Schälchenfragmente. T: hellbeige, porös, G: orangerot, leicht glänzend, verwetzt. Fs: 41: Raum I, schwarzgelbe Füllerde, 80 cm unterhalb der Ziegelreihe, 42: Durchschnitt der Straße, schwarze Füllerde mit Schutt, Tiefe: 310 cm; 43: Raum I, unterhalb der Ziegelreihe, Brandschicht.

44. Standringfragment eines Tellers. Fs: Raum I, Fundierung einer Mauer, Tiefe: 115–125 cm.

Schälchen mit Barbotineverzierung der Form Drag. 35/36

45. Rfragment eines Schälchens der Form Drag, 35 = Wiesinger 14 mit Randrille. Auf dem horizontalen Rand Punktverzierung, wie D. Gabler, Arrabona 6 (1964) 11, Abb. 8, 3; RFZ 1976, Nr. 43. T: hellocker, G: orangerot, leicht glänzend. Fs: Raum I, Niveau mit Asche (Abb. 27, 4). Oberitalische Ware. Zeitstellung: Flavien–Traian.

46. Rfragment eines Schälchens Form Drag, 35, wie vorher. Auf dem horizontalen Rand stilisierte Traubenverzierung in Barbotinetechnik. Rdm: etwa 21 cm. T, G, Fs, Töpferei und Zeitstellung: wie vorher. (Eine Randscherbe mit Traubenverzierung gehört vielleicht noch dazu – Fs: Fläche F/X, Füllerde mit Kies und Schutt, 90 cm unterhalb der Ziegelreihe.)

47. R- und Bscherben eines Schälchens der Form Drag-Wiesinger 15 b. Auf dem überhängenden Rand Traubenverzierung in Barbotinetechnik wie Plesničar Taf. CLXXII. 5. Auf dem Boden 2 Rillenkreise. T und G: wie vorher. Fs: Raum I, schwarze Schicht unterhalb der Ziegelreihe, Tiefe: 10–30 cm (Abb. 27, 6).

48. Rfragment wie Nr. 47 mit stilisierter Traubenverzierung in Barbotinetechnik – vgl. Plesničar Taf. CLXXII. 16. Rdm: etwa 22 cm. T: gelblichrot, porös, G: orangerot, leicht glänzend. Fs: Raum I, graue Füllerde mit Schutt, 100–120 cm unterhalb der Ziegelreihe (Abb. 28, 1).

49–58. R- und Bscherben verschiedener dünnwandiger Tassen der Form Drag, 36. Auf dem überhängenden Rundrand Trauben- (Nr. 51) und Lilien- (Nr. 58) verzierung in Barbotinetechnik. Auf dem Rand und Boden Rillenkreise (50–51, 54, 56, 57). T: wie vorher, G: orangerot, leicht glänzend (Nr. 49), verwetzt (Nr. 51–43), durch Brand schwarzbraun verfärbt (Nr. 56, 58). Fs: 49: Raum I, schwarze Füllerde mit Asche unterhalb der Ziegelreihe, Tiefe: 10–30 cm, 50 (Abb. 27, 9) 51: Raum I, schwarzgelbliche Füllerde, 80 cm unterhalb der Ziegelreihe, 52: Raum I, Aufschüttung oberhalb des untersten Terrazzofußbodenniveaus, 53: Raum I, Niveau der Ziegelreihe, 54: Raum I, O-Mauer, 55: Fläche – C III, schwarze Füllerde mit Schutt, Tiefe: 100–160 cm, 56–57: Raum I, Niveau der Ziegelreihe, 58: Raum I, unterhalb der Ziegelreihe.

59. Rfragment einer kleineren Tasse der Form Drag, 36. Auf dem Rundrand stilisierte Lilienverzierung in Barbotinetechnik – vgl. D. Gabler, Arrabona 6 (1964) 6, Abb. 1, RFZ 1975 ActaArchHung 29 (1977) 231, Abb. 17, 2. T: gelblicher, hartgebrannt, G: orangerot, glänzend. Fs: Raum I, Aufschüttung oberhalb des untersten Terrazzofußbodens (Abb. 27, 8).

60–69. R- und Bscherben verschiedener Schälchen der Form Drag, 36 mit Barbotineverzierung. T: hellocker, porös, G: orangerot, leicht glänzend, 60: abgewetzt. Fs: 60: (Abb. 27, 7) Fläche G/IX, aus dem die Straße durchstehenden Graben, Aufschüttung zwischen 2 Mauern, Tiefe: 350 cm, 61: Raum I, unterhalb der Ziegelreihe, 62: Raum I, unterhalb des Ziegelschuttes, 63: Raum I, unterhalb der Kalkschicht, Niveau mit Asche, Tiefe: 65–80 cm, 64: Raum I, Niveau der Ziegelreihe, 65: Füllerde mit gelblichem Lehm, unterhalb des Kanals, Tiefe: 130 cm, 66: Raum I, gelblichgraue Füllerde mit Schutt, 67: Aufschüttung oberhalb des untersten Terrazzofußbodens, 68: Raum I, 10 cm unterhalb der Ziegelreihe, 69: Raum I, unterhalb der Ziegelreihe, Brandschicht.

Napf (paropsis) — Hofheim 9

70. Rfragment eines Napfes mit hochgeknickter zylindrischer Wand wie Hofheim 9 — vgl. Schindler — Scheffenecker Taf. 66, 16. T: ocker, porös, G: hellorange, leicht glänzend. Fs: Raum I, graugelbliche Füllerde mit Schutt (Abb. 27, 5).

Norditalische Ware, Zeitstellung: Tiberius — Claudius.

*Reliefsigillata**Südgalische Ware*

71. Drag. 37. Im Feld: Gewinde aus einem Ahornfruchtblatt (Knorr (1912) Taf. 15, 1; Knorr (1910) Taf. II, 1; Knorr (1919) Taf. 35, 60; Karnitsch (1959) Taf. 5, 4) darüber Delphine (0.2399 = Hermet pl. 22/215), Gans (dreimal, davon 2 erhalten) (0.2244 = Déchelette 1017 = Hermet pl. 28/68 = Knorr (1919) Taf. 35, 47), links Blütenraube (Knorr (1912) Taf. 15, 1–7; Knorr (1919) Taf. 35/63; Walke (1968) Taf. 29, 1). Fast identisch mit den in Rottweil (Knorr (1912) Taf. 6, 1, 7, 1–2) oder in Rottenburg (Knorr (1910) Taf. II, 1) gefundenen Gefäßen des Germanus. Fs: Durchschnitt der Straße, E/VII–F/VI, schwarze Füllerde mit Schutt, Tiefe: 310 cm. (Abb. 28, 2).

La Graufesenque, Art des Germanus

Zeitstellung: (Nero–)Vespasian

72. Drag. 37? Im Feld: Fries aus — an Astragalen hängenden — dreifachen Halbkreisen mit Spiralkanen und Sternrosetten, wie bei der sehr ähnlichen Dekoration Knorr (1912) Taf. 20, 3, 6, 9; Karnitsch (1959) Taf. 3, 6 — dazwischen an Perlstäben angebrachte Motive — vgl. Ch. Fischer in: U. Fischer: Grabungen im römischen Steinkastell von Hedderheim 1957–1959. Schriften des Frankfurter Museums für Vor- und Frühgeschichte II (1973) 191, Abb. 70, 1; Walke (1968) Taf. 28, 5 a; B. Hofmann, RAC 65–66 (1978) 83, pl. 19, 106; S. Johnson–H. Pengelly, Britannia 9 (1978) 89, Fig. 21, 2. Fs: neben der Mauer, schwarze Brandschicht, 60 cm unterhalb der Ziegelreihe (Abb. 28, 3).

La Graufesenque, verwandt mit Mercato

Zeitstellung: Domitian

73. Drag. 37. Eierstab (Knorr (1910) Taf. V, 6) auf Zickzacklinie. Teilung durch Zickzackstäbe mit Rosetten an den Verbindungsstellen. Andreaskreuzförmiges Motiv mit Blüte (Knorr (1919) Taf. 57, 10–11; Knorr (1910) Taf. V, 6). Diagonalverzierung mit Fruchtzapfen (?) (Knorr (1919) Taf. 57, 17). Detail eines Löwe (?) — vgl. Planck Taf. 102, 3. Ähnliche Verzierungsweise: Knorr (1910) Taf. V, 6. Fs: gelblicher Lehm, unterhalb des Kanals, Tiefe: 130 cm (Abb. 28, 5). La Graufesenque, Art des Mercato oder Biracil (?) Zeitstellung: Domitian–Nerva.

74. Drag. 37. Metopenteilung durch große Perlstäbe, die meist nur wie Linien aussehen. Im schmalen Feld: Victoria (0.814 = Déchelette 481 = Hermet pl. 20/104 = Knorr (1919) Taf. 16, 1) auf einem Grasbüschel (Knorr (1912) Taf. 5, 2; Knorr (1919) Taf. 16, 12, 67, 13). Vgl. Knorr (1912) Taf. 28, 1; Karnitsch (1959) Taf. 21, 2; Planck Taf. 103, 2; D. Paunier, JbdSchweizerischen Gesellschaft für Ur- und Frühg. 58 (1974–1975) 134, Fig. 1, 24. Fs: Durchschnitt der Straße E/VII–F/VI, graue Füllerde mit Schutt, NW-Ecke, Tiefe: 200–240 cm (Abb. 28, 6).

La Graufesenque

Zeitstellung: wie vorher

75. Drag. 37. Im Feld: Silenos (0.609 — Déchelette. 310?) auf einem Grasbüschel (Knorr (1912) Taf. 22, 3–4, 28, 1; Walke (1965) Taf. 3, 39). Fs: Raum I, gelbliche lehmhaltige Füllerde, 70 cm unterhalb der Ziegelreihe (Abb. 28, 7).

La Graufesenque

Zeitstellung: Domitianus?

76. Drag. 37. Zonenteilung durch Zickzacklinie, darüber ein Grasbüschel, wie Knorr (1919) Taf. 57, 13; Karnitsch (1959) Taf. 15, 2; Walke (1968) Taf. 30, 1 und laufender Hund (?). Fs: Raum I, unterhalb des Fußbodens bis zur Ziegelreihe (Abb. 28, 8).

La Graufesenque

Zeitstellung: wie vorher

77. Drag. 37. Über der Abschlußlinie: Victoria (0.814 = Déchelette 481 = Hermet pl. 20/104) Säule (Knorr (1919) Taf. 16, 18), weibliche Figur (0.928; Walke (1965) Taf. 2, 31) und männliche Figur, schräg gerippte Säule (Knorr (1912) Taf. 26, 5; Karnitsch (1959) Taf. 30, 2; Walke (1965) Taf. 6, 4. Fs: Durchschnitt der Straße, E/VII–F/VI, NW-Ecke, Tiefe: 110–150 cm (Abb. 28, 4). Spätsüdgalische Ware.

78–79. R- und Bodenscherben südgalischer Sigillata der Form Drag. 37. Fs: Raum I, gelbliche Füllerde, 90 und 110 cm unterhalb der Ziegelreihe.

80. Rfragment einer Schüssel der Form Drag. 37 mit Flickstelle und Bleiklammer. Fs: Raum I, unterhalb des Terrazzo Fußbodens bis zur Ziegelreihe.

Mittelgalische Ware

81. Drag. 37. Metopen- und Zonen(?)teilung durch Perlstäbe. An Astragalen aufgehängter glatter Doppelbogen (Karnitsch (1959) Taf. 69, 3) mit Hirsch n. r. (0.1704 A, CGP Taf. 149, 33; 157, 8). Fs: Fläche Q/I, schwarze Füllerde mit Schutt, Tiefe: 100–130 cm (Abb. 28, 9).

Lezoux, Art des Doeceus oder Cinnamus

Zeitstellung: Antonin Pius — Marc Aurelius

Ware aus Rheinzabern

82. Drag. 37. Eierstab (Ri-Fi E. 17). Metopen- und Zonen(?)teilung durch Perlstäbe (Ri-Fi 0.262). Links Efeublatt am Ranke (Ri-Fi P. 96 a), rechts glatter Doppelbogen (Ri-Fi KB. 77 oder 78) — vgl. Ri-Lu VI. 99, 14. Ähnlicher Dekor: Karnitsch (1972) Taf. 33, 4; Karnitsch (1959) Taf. 134, 2–3; Curk (1969) Taf. XIV. 18. Fs: Raum I, unterhalb des Terrazzo Fußbodens bis zur Ziegelreihe (Abb. 28, 10).

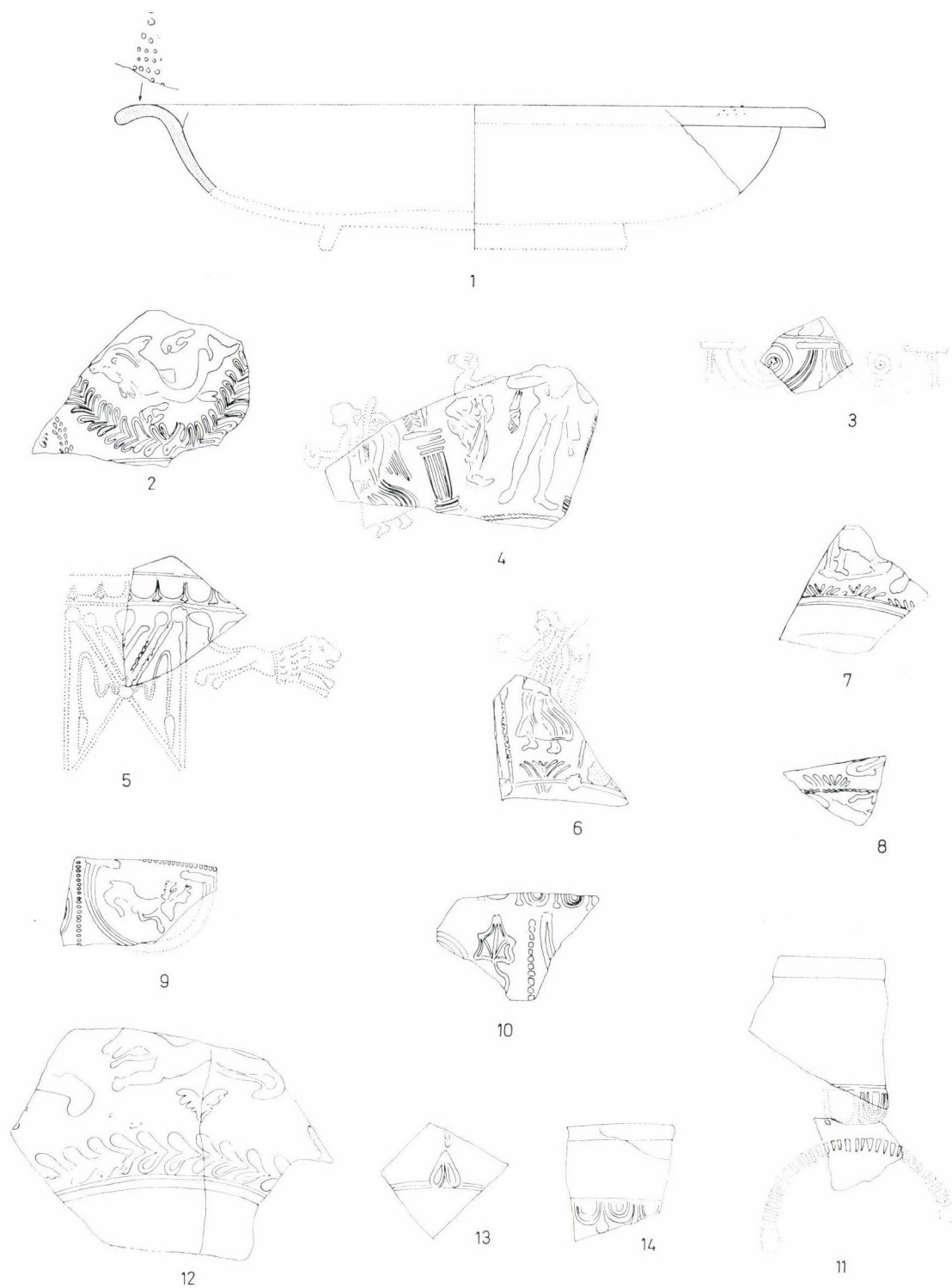


Abb. 28. Italische barbotineverzierte Sigillata (1) und Reliefwaren (2–14) von Zalalövő (Salla). Maßstab: 1 : 2

Art des Comitialis V

Zeitstellung: Commodus–Septimius Sever

83. Drag. 37. Im Feld: ein laufender Hund n. 1 (Ri-Fi T. 132), darunter gezacktes Doppelblättchen (Ri-Fi P. 145). Abschlußkranz aus Doppelblättern (Ri-Fi P. 142). T: ziegelrot, G: stark verwetzt. Fs: Durchschnitt der Straße, E VII–F VI, schwarze Füllerde mit Schutt unterhalb der Mauer, Tiefe: 80–100 cm (*Abb. 28, 12*).

Wahrscheinlich Art des Reginus II mit den Motiven des Cerialis-Kreises.

Zeitstellung: Severer-Zeit

84. Drag. 37 — R- und Wsch. Eierstab (Ri-Fi E. 26); im Feld: gerippter Bogen (Ri-Fi KB-88). Ähnlicher Dekor: Karnitsch (1955) Taf. 143, 4; Karnitsch (1959) Taf. 154, 1 und 3; D. Gabler, ArchÉrt 95 (1968) 217, Abb. 2, 1; H. Menke, BayVgBl 39 (1974) 151, Abb. 12, 1. Fs: die Straße durchstechender Graben F/VI, Tiefe: 0 bis 70 cm (*Abb. 28, 11*).

Art des Pupus-Iuvenis II

Zeitstellung: Severer-Zeit

85. Drag. 37. Wsch mit Perlstab und Doppelblatt (Ri-Fi P. 141). Vgl. Karnitsch (1955) Taf. 48, 4; H. Menke BayVgBl 39 (1974) 153, Abb. 13, 1; E. Ruprechtsberger JbÖÖ Mus. Ver. 123/I (1978) Taf. 22, 4–5. Fs: Fläche Q 1, schwarze Füllerde, Tiefe: 190 cm (*Abb. 28, 13*).

Zeitstellung: wie vorher.

86. Drag. 37. mit Eierstab. Fs: NW-Ecke des die Straße durchstechenden Grabens, Tiefe: 200 cm (*Abb. 28, 14*).

Ostgallische? oder rheinische Ware?

87–90. R- und Wsch verschiedener Reliefware. Fs: 87: aus dem die Straße durchstechenden Graben, E VII–F VI, Füllerde mit Schutt, Tiefe: 100 cm, 88: gelblichgrauer Lehm 89: Fläche Q/1, schwarze Füllerde, Tiefe: 190 cm; 90: Raum I, unterhalb des Terrazzofußbodens bis zur Ziegelreihe.

Glatte Ware

Glatte Ware mit Namenstempeln

91. Bodenstück einer Tasse mit Stempel MAN(VS). Faksimile: Karnitsch (1972) Taf. 41, 6. Fs: SW-Ecke des Raumes I, 135–140 cm unterhalb des Kanals (*Abb. 29, 1*).

Banassac

Zeitstellung: Flavier-Zeit

92. Bodenstück einer Tasse mit unlesbarem Stempel (erhaltene Buchstaben: A..Q). Fs: Raum I, schwarze Schicht mit Asche 10–30 cm unterhalb der Ziegelreihe.

93. Teller (Ganzform) mit Wandknick der Form Drag. 18 wie Planck Taf. 39, 7. Bodenstempel innerhalb eines Kerbringes: SVARAD wie B. Hofmann, ReiCret RomFautActa 8 (1966) 44; ähnlich dem Typ Juhász (1935) Taf. XLVIII. 308; D. Gabler, ActaArchHung 28 (1976) Abb. 21, 216. Auf der Außenwand eine Ritzinschrift: SVL oder SVS. Rdm: 23,75 cm. Fs: NW-Ecke des die Straße durchstechenden Grabens E/VII, Tiefe: 200–240 cm (*Abb. 29, 2*).

Banassac

Zeitstellung: Domitian–Hadrian

94. Tellerfragmente mit Wandknick der Form Drag. 31. Im Rillenkreis-Stempel: AVJRELIVS. Faksimile: G. Streitberg, BayVgBl 38 (1973) 136. Abb. 1, 13. T: rötlichgelb, mehlig, G: hellziegelrot (*Abb. 29, 3*).

Pfaffenhofen

Zeitstellung: 1. Hälfte des 3. Jh.

Kalottenförmiger Napf (paropsis) der Form Drag. 27

95. Tassenbruchstück ähnlich dem Typ O-P. Taf. XLIX. 17; vgl. noch Oswald: The Terra Sigillata (Samian Ware) of Margidunum. Nottingham 1948 Taf. 18, 17; Walke (1965) Taf. 34, 2; Karnitsch (1972) Taf. 40, 6; Planck, Taf. 6, 6. Rdm: etwa 9,2 cm, H: 4 cm. Fs: Raum I, oberhalb des Fußbodenniveaus, 55–90 cm unterhalb der Ziegelreihe (*Abb. 29, 4*).

Südgalisch

Zeitstellung: Domitian–Traian

96. Tassenbruchstück vom gleichen Typ wie Nr. 95. Fs: Raum I, oberhalb des Terrazzofußbodens bis zur Ziegelreihe.

Töpferei, Zeitstellung: wie vorher

98. Tasse mit gestreckter Wandung ähnlich dem Typ O-P. Taf. XLIX. 16; Walke (1965) Taf. 34, 10; Karnitsch (1972) Taf. 40, 8. Fs: aus dem die Straße durchstechenden Graben, E/VII–F/VI, graue Füllerde mit Schutt, Tiefe: 200–240 cm (*Abb. 29, 5*).

99–102. Wfragmente verschiedener südgalischer Tassen der Form Drag. 27 Fs: 99: Raum I, graue Füllerde mit Asche und Holzkohle, Tiefe: 120–160 cm? 100: Raum I, O-Mauer, lehmhaltige Füllerde, Tiefe: 60–90 cm 101: NW-Ecke des die Straße durchstechenden Grabens E/VII, Tiefe: 200–240 cm? 102: Raum I, gelblichbrauner Schotter 180 cm unterhalb des Kanals.

Teller mit schräg ausladender Wand (catillus) der Form Drag. 18/31

103–105. R- und Bfragmente verschiedener Teller der Form Drag. 18/31 bzw. 31. Fs: 103: Fläche Q/2, 160–190 cm unter der Schuttschicht; 104–105: Raum I, unterhalb des Terrazzofußbodens bis zur Ziegelreihe.

Mittelgalisch?

Zeitstellung: Hadrian–Marc Aurelius

Tasse in Kegelstumpfform (acetabulum) der Form Drag. 33

106–108. R- und Wsch winziger Tassen. Fs: 106; Raum I, Grube, braune Füllerde, Tiefe: 125–140 cm; 107: Fläche R/1, schwarze Füllerde, Tiefe: 100 cm; 108: Raum I, schwärzlicher Lehm mit Schutt. Vermutlich rheinische Ware.

Zeitstellung: 2. Hälfte des 2. Jh. — Anfang des 3. Jh.

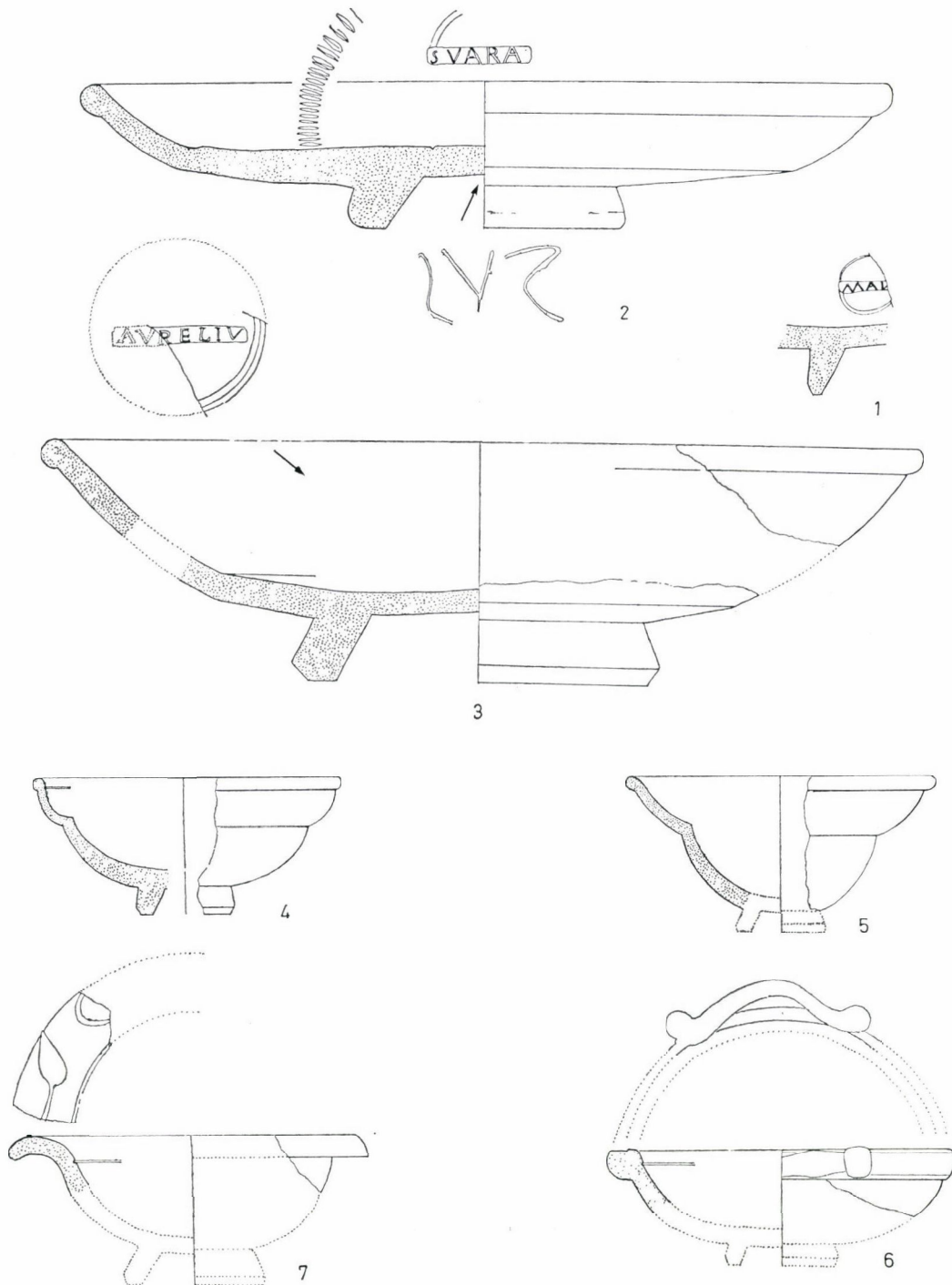


Abb. 29. Glatte Ware von Zalalövő (Salla). Maßstab: 1 : 2

Schälchen mit barbotineverziertem Rand der Form Drag. 35/36

109–110. Rfragmente verschiedener mittelgallischen(?) Schälchen mit Blattverzierung in Barbotine-technik. Fs: 109: graue Füllerde mit Schutt, Tiefe: 200–240 cm? 110: Raum I, 10 cm unterhalb der Ziegelreihe (Abb. 29, 7).

Rundwandteller (catillus) der Form Drag. 32

111. Rbruchstück eines Tellers der Form Drag. 32. T: gelblichrot, mehlig, G: hellrot, verwetzt. Fs: Raum I, oberhalb des Terrazzofußbodens bis zur Ziegelreihe.

Westerndorf/Pfaffenhofen

Zeitstellung: letztes Viertel des 2. Jh. — erste Hälfte des 3. Jh.

Ohrenschale der Form Drag. 42

112. Rfragment einer Schale mit Griffansatz ähnlich dem Typ O-P. Taf. LIV. 8–10; Walke (1965) Taf. 37, 14. T: blaßrot, hartgebrannt, G: orangerot, glänzend. Fs: Raum I, 10 cm unterhalb der Ziegelreihe (Abb. 29, 6).

Südgallische Ware

Zeitstellung: Flavien-Zeit–Traian

Teller mit Griffklappe der Form Drag. 39

113. Rfragment eines Tellers mit flachen Griffklappen. T: ziegelrot, hartgebrannt, G: hellrot, leicht glänzend. Fs: Durchschnitt der Straße, graue Füllerde mit Schutt, Tiefe: 120–140 cm. (Abb. 30, 1).

Rheinzabern

Zeitstellung: 2. Hälfte des 2. Jh.

Hemisphärische Schüssel mit Barbotineverzierung LuSmb

114. Rsch einer Schüssel LuSmb mit Barbotineverzierung: Blatt an Ranken. Vgl. O-P. Taf. LXII. 4. T: ziegelrot, G: dunkelrot, glänzend. Fs: Raum VII, O-Mauer, aus dem Kanal, Tiefe: 150–170 cm (Abb. 30, 2).

Ware aus Rheinzabern

Zeitstellung: 2. Hälfte des 2. Jh. — Anfang des 3. Jh.

115. Wsch. einer Schüssel vom gleichen Typ wie Nr. 114. Fs: Raum XII, Aufschüttung oberhalb des Fußbodenniveaus.

Töpferei und Zeitstellung: wie vorher

116. Wsch mit Barbotineverzierung. Fs: lehmhaltige Füllerde, 80 cm unterhalb der Ziegelreihe.

117–119. Rsch verschiedener Sigillaten.

Tabellarische Übersicht

	Rundwandteller	Dr. 15/17	Ohl. 3	Ohl. 8	Dr. 35/36	Hofheim 9?	Reliefware Dr. 37	Glatte Ware								Insg.	
								Dr. 27	Tasse	Dr. 18/31	Dr. 33	Dr. 35—36	Dr. 32	Dr. 42	Dr. 39		La Smb
Italische + Auflagen- barbotineverzierte Ware	3	1	25	15	25	1											70
Südgallische Ware							9	8	1	1				1			20
Mittelgallische Ware							1			3		2					6
Ware aus Rheinzabern							4				3				1	2	10
Ware aus (Westerndorf)- Pfaffenhofen										1			1				2
Unbestimmt							4		1								5
Insgesamt	3	1	25	15	25	1	18	8	2	5	3	2	1	1	1	2	113

□ Ware mit Namenstempel

Form und Töpferei können nicht näher bestimmt werden + 7 = 120

+ meist norditalische Ware (2–3 St. arretinisch?)

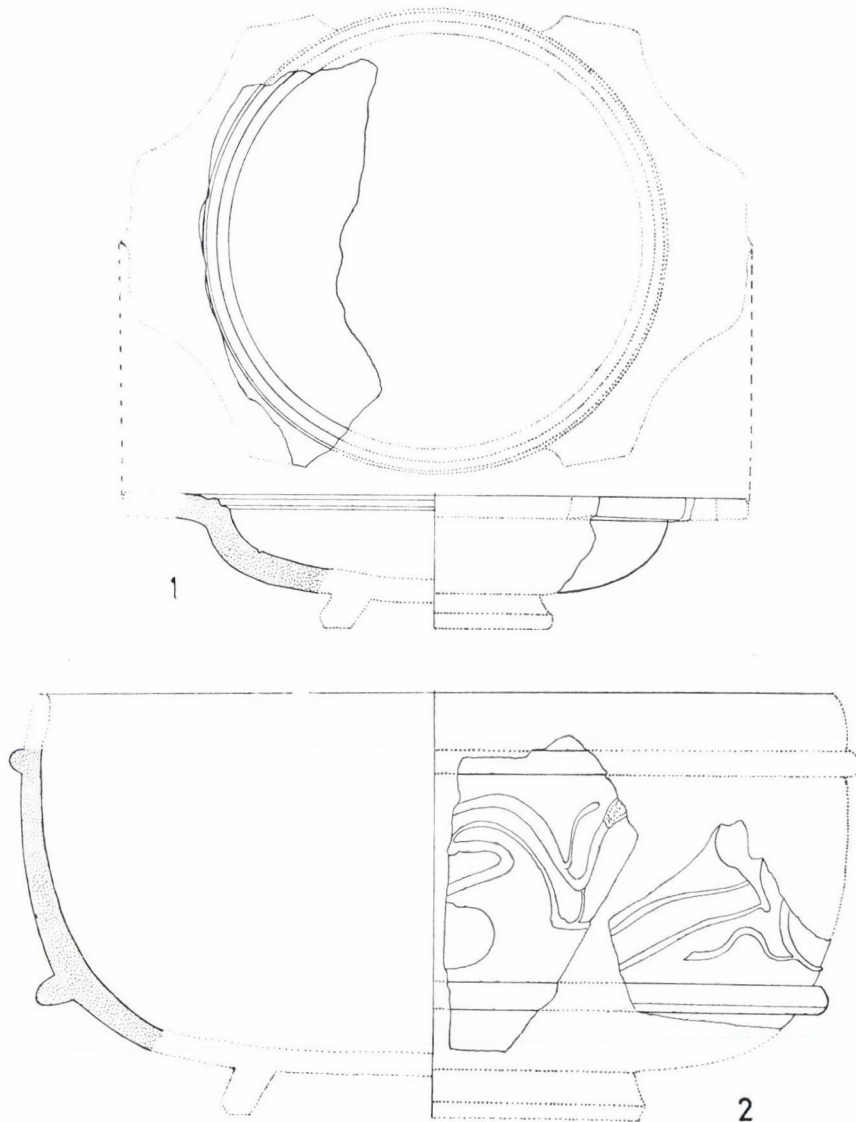


Abb. 30. Glatte Ware aus Rheinzabern, gefunden in Zalalövő (Salla). Maßstab: 1 : 3

Prozentuale Verteilung des Sigillata-Fundstoffes der Ausgrabungen im Jahre 1978, nach Werkstätten:

Italien	58,33%
Südgalien	16,66%
Mittelgalien	5,00%
Rheinzabern	
(Westerndorf)	8,33%
Pfaffenhofen	1,66%
näher noch nicht bestimmbar	10,00%

Dieser Fundstoff weist chronologisch folgendes Bild auf:

Tiberisch — Claudisch	6 St.	5 %
Claudisch — Vespasianisch	39 St.	32,5 %
Vespasianisch — Traianisch		
(aus Norditalien und Südgalien)	45 St.	37,5 %
Hadrianisch — Antoninisch	6 St.	5,0 %
Severisch — 1. Hf. des 3. Jh.	12 St.	10,0 %
näher noch nicht bestimmbar	12 St.	10,0 %

Im Fundstoff ist die Zahl der italischen Produkte sehr hoch — darunter sind mehrere Typen zu erkennen, die bei den bisherigen Freilegungen noch nicht vertreten waren.

Dazu gehört der Teller mit eingezogenem Rand und gewölbter Wand, der an die Form Hofheim 1 (oder Wiesinger 3b) erinnert und von dem mehrere Varianten zu beobachten waren. Der Aufschwung der Produktion des Typs, der aus der Form Goudineau 19³⁴ entstanden ist, ist nach M. Schindler³⁵ im großen und ganzen in die 20er Jahre u. Z. zu datieren; danach begann die Serienproduktion. Bis zum Ende des Bestehens der Siedlung auf dem Magdalensberg wurden diese Teller von den italischen Werkstätten transportiert; ihr Vertrieb kann vermutlich auch in der Zeit nach dem Jahre 45 u. Z. bis auf einige Jahre verfolgt werden.³⁶ F. Scotti-Maselli hält die Parallele dieses Tellertyps aus Forum Iulii mit den Produkten von Gellius gleichaltrig,³⁷ was auch von mehreren Tellern aus den Fundorten Emona bzw. Dobova mit dem Stempel L. GELL³⁸ untermauert wird. Neben Gellius konnten natürlich auch andere Meister aus Arretium und Norditalien ähnliche *catilli* hergestellt haben. Die Fragmente von Zalalövő können wahrscheinlich mit den Werkstätten Norditaliens in Verbindung gebracht werden — ebenso, wie der überwiegende Teil der Waren aus Forum Iulii und aus Emona sowie die Varianten, die in den Gräberfeldern von Ornavasso gefunden wurden.³⁹ Auf Grund ihrer Merkmale (des porösen, ockerfarbenen Tones und der etwas glänzenden orangeroten Oberfläche) können diese Exemplare vor allem mit den Fabrikaten B von Magdalensberg verglichen werden, von denen der überwiegende Teil aus der Po-Gegend stammt. Das Stück Nr. 1 mit seiner beinahe geraden inneren Wand entspricht dem kombinierten Typ.⁴⁰ Die Stücke Nr. 2 und 3 haben einen höheren Rand und ihre Wand ist dünner. Auf dem Stück Nr. 3 sind die Spuren einer heruntergefallenen Applike zu erkennen; vermutlich war darauf eine Brillenspirale, die einem Scheinhenkel ähnlich war, appliziert, wie beim überwiegenden Teil der zitierten Parallele. Aufgrund der Fundkomplexe von Ornavasso und vor allem von Magdalensberg kann dieser Typ in die zweite Hälfte der Regierung von Tiberius bzw. in die claudische Zeit datiert werden. Die frühe Datierung begründet ein Denar von Augustus (Münzenliste Nr. 1), der in der selben Schicht, wie Nr. 1 gefunden wurde; die beiden anderen kamen in späteren Schichten zum Vorschein. Die verschiedenen Varianten dieser Form kommen in Pannonien (darunter verstehen wir nicht nur die formalen und typologischen Abweichungen, sondern auch die Produkte von verschiedenen Werkstätten) ausschließlich entweder der Bernsteinstraße oder der Straße der Sau entlang vor: in Emona, Poetovio, Savaria, Weiden am See⁴¹ (Védeny) und Carnuntum⁴² sowie in Dobova.

Aus einer etwas späteren Zeit datiert das Stück Nr. 4, das ist eine Tellerform, die an den Typ Drag. 15/17 erinnert (und kann aus 4 zusammengehörenden Fragmenten rekonstruiert werden), auf der der Viertelrundstab, zu einer Stufe vereinfacht wurde. Von dem Magdalensberg ist eine genaue Analogie nicht bekannt — die Varianten, die diesem Typ am nächsten stehen, kommen in den spätesten Fundkomplexen vor. Die Teller von Emona und Poetovio, die mit unserem am besten in Verbindung gebracht werden können, und die ebenfalls eine Brillenspirale-Applik aufweisen, können zum Teil mit Gellius, zum Teil aber bereits mit seiner oberitalischen Werkstatt (z. B. L·M·VI (rilis)-Ware aus Poetovio) in Verbindung gebracht werden. Das Stück von Zalalövő kann aufgrund seiner Qualitäts-Merkmale viel mehr mit der Werkstatt in Arretium (Fabrikat A von Magdalensberg) verbunden werden. Bei seiner Datierung können wir aller Wahrscheinlichkeit nach die gemeinsame Zone der Zeitstellung der Waren, die zum Kreis von Gellius bzw. L·M·V gehören, also die claudische Zeit berücksichtigen. Die Bestimmung des Stückes Nr. 70 ist fraglich. Wenn dieses winzige Fragment zu der Form Hofheim 9 ergänzt werden kann (seine stratigraphische Lage gibt in dieser Beziehung keinen Aufschluß, da es zusammen mit einer spätitalischen Barbotinesigillata — siehe Nr. 66 — zum Vorschein gekommen ist) könnten wir es für eine norditalische Ware aus der Zeit von Tiberius — Claudius halten. (Auf dem Magdalensberg ist im tiberischen Komplex V diese Form am häufigsten vertreten.)⁴³ Auch einige Parallele aus Pannonien dieses Typs sind bekannt⁴⁴ — obwohl diese mit dem Fund von Zalalövő kaum verglichen werden können. Der überwiegende Teil des Fundstoffes besteht aus Tellern (*Catilli*) des Typs Ohlenroth Abb. 3, 3 — darunter scheint Nr. 5 von der frühesten Periode zu datieren. Die Parallele der applizierten Girlande-Verzierung finden wir nur auf dem Teller von Emona mit dem Stempel L·R·GER (siehe Katalog). Der Katalog von Oxé-Comfort bringt diesen Stempel mit dem Töpfer L·R(as) GER⁴⁵ in Verbindung, dessen Ware außer Mittelitalien (Ostia, Rom, Bolsena) auch in Hispanien (Saguntum) und Nordafrika (Carthago) zu finden ist; und in Pannonien über Emona hinaus ist dieser Stempel auch in Poetovio⁴⁶ vertreten. Eine andere Lösungsmöglichkeit schlägt L. Ohlenroth⁴⁷ und ihn folgend auch P. Karnitsch⁴⁸ vor, die unter den Bildtypen der norditalischen Produkten mit dem Stempel C·T·SVC, die auch in unserem Fundstoff vertreten sind, sowie zwischen denen des arretinischen L·RAST (icanus) GER eine, «Stempelverbindung» annehmen (dieser Töpfer ist im Katalog von Oxé-Comfort nicht zu finden). Die Tätigkeit des L. Rasticanus Ger() aus Arretium in die tiberisch-claudische Zeit datiert werden kann. Welche Lösung man immer annimmt, erbringt das Exportgebiet ebenfalls einen Beweis für diese Datierung. Unser Fund kann aufgrund seiner Qualitäts-Merkmale vor allem mit der Töpferei von Arretium in Verbindung gebracht werden (die Ware dieses Töpfers ist auf dem Magdalensberg nicht vertreten). In Zalalövő kam dieser Fund sekundär ans Tageslicht, was durch das Randfragment der Form Drag. 37, das mit ihm zusammen gefunden wurde, unter-

³⁴ GOUDINEAU 19.

³⁵ SCHINDLER—SCHEFFENEGGER 129.

³⁶ G. D. DUNCAN: Roman Pottery near Sutri. Papers Brit School Rome 32 (1964) 45.

³⁷ F. SCOTTI-MASELLI: «Terra sigillata» aretina e norditalica del Museo di Cividale. Aquil Nost 48 (1977) 73 ff.

³⁸ PETRU Taf. LI. 10.; PLESNIČAR Taf. CLXVIII. 8.

³⁹ Siehe J. GRAUE: Die Gräberfelder von Ornavasso. Eine Studie zur Chronologie der späten Latène und frühen Kaiserzeit. Hamburger Beiträge zur Archäologie. Beih. 1 (1974) Taf. 80,5; 145.

⁴⁰ SCHINDLER—SCHEFFENEGGER 128.

⁴¹ GABLER 13.

⁴² Museum Carnuntinum, Bad Deutsch-Altenburg Inv. Nr. V 627.

⁴³ SCHINDLER—SCHEFFENEGGER 162.

⁴⁴ Siehe Anm. 8, sowie O. BRUKNER: Basic Forms and Technics of Roman provincial Ceramics in Sirmium. Materijali 8. sa simpozijuma hronološka i tipološka determinacija rimske keramike u Jugoslaviji. Zenica 1971. 38, Taf. I. 2.

⁴⁵ OXÉ—COMFORT 1561.

⁴⁶ CURK (1968) 77, Abb. 1, 24.

⁴⁷ OHLENROTH 240.

⁴⁸ KARNITSCH (1959) 18.

mauert wird. Die übrigen Fragmente der Form Ohlenroth Abb. 3, 3 können mit der padanischen Töpfergruppe der Zeit des Claudius–Vespasian in Verbindung gebracht werden – so kann die Girlande-Verzierung des Tellers Nr. 6 nach seinen Merkmalen mit dem Kreis von C·T·SVC, der mit denen von Arretium Ähnlichkeiten aufweist, oder von SEC·CT verglichen werden. Unter den einzelnen Rand- bzw. Bodenfragmenten können nur minimale Unterschiede festgestellt werden, das Stück Nr. 9 weicht etwas hinsichtlich seiner Wanddicke ab. Bei der Mehrzahl der Bodenfragmente ist eine dickere oder breitere Variante des Strichelringes zu beobachten. Die Tellerfragmente sind beinahe ohne Ausnahme norditalische Produkte; vielleicht der hart gebrannte Ton und die orange-rote Oberfläche des Fragmentes Nr. 16 weist eine Verwandtschaft mit den arretinischen Waren auf. Da in Arezzo auch die Produktion von Reliefsigillata viel länger fortgesetzt wurde, als dies von der früheren Forschung angenommen worden war,⁴⁹ und die Produktion von unverzierten Gefäßen sogar bis in die 60er bzw. 70er Jahre zu verfolgen ist,⁵⁰ ist die geringe Zahl der Ware von Arretium in Pannonien vor allem nicht mit chronologischen, sondern mit wirtschaftshistorischen Gründen zu erklären: Die romanisierte Bevölkerung der Provinz war in der ersten Hälfte des 1. Jahrhunderts nur imstande, die billigen (mit wenigeren Transportkosten belasteten) norditalischen Waren zu kaufen; die teureren Waren aus Arezzo gelangten nur auf die Tische von denjenigen, die eine ganze Garnitur kaufen konnten.⁵¹ Die Zahl der Schälchen (Paropsides) des Typs Ohlenroth Abb. 3, 8 beträgt 15, alle stammen aus der Po-Gegend. Darunter taucht das Stück Nr. 30 mit dem Stempel SEC·CT auf. Das ist ein seltener Typ; seine Parallele sind aus dem Museum von Turin bekannt.⁵² In Pannonien ist dieser Typ beim überwiegenden Teil der Fundorte der Bernsteinstraße entlang, so in Poetovio, Savaria, Sopronbátfalva und Müllendorf⁵³ und sogar im Bereich des Lagers auf dem Budaer Bem tér, in der Fő utca (Straße) zu finden. Da diese Ware in den flavischen Limes-Kastellen nicht vertreten ist (im Gegensatz zu den Produkten von L·M·V oder Q·S·P und C·T·SVC), ist anzunehmen, daß seine Töpferei kurz vor der flavischen Zeit zu arbeiten aufgehört hat. (Früher nahmen wir an, daß auch C·T·SVC zu den früheren Meistern der padanischen Gruppe aus der Zeit des Claudius–Vespasian gehört hat.) Auf dem Stück Nr. 31 ist der Stempel FES·CT in Form einer *planta pedis* zu erkennen – diese Marke ist aus Turin, bzw. aus Aquileia bekannt.⁵⁴ Seine Parallele wurden von E. Vágó,⁵⁵ I. Curk und Lj. Plesničar publiziert (Savaria, Keszthely-Dobogó und die Bakony-Gegend). Unter den applizierten Verzierungen sind auf dem Fragment Nr. 32 eine Maske und eine Brillenspirale, auf den Funden 33 und 34 ein Delphin, sowie die Maske auf der Tasse Nr. 34 mit dem Kreis L·M·V oder Q·S·P zu verbinden. Zwischen den Fragmenten können keine bedeutenden typologischen Unterschiede festgestellt werden; wie dies bereits früher zu beobachten war, verbleibt die Zahl der Tassen des Typs Ohlenroth Abb. 3, 8 hinter der Zahl der Tellerform zurück.

Die Analyse der italischen Typen kann folgendermaßen zusammengefaßt werden:

Chronologische Gruppe	Töpfer	Rundwand-teller	Hofheim 9?	Dr. 15/17	Ohl. 3	Ohl. 8	Insgesamt
Gr. I, späte Tiberius– Claudius-Zeit	L·R·GER	Nr. 1, 2, 3	Nr. 70	Nr. 4+	Nr. 5+		5 St.
Gr. I/II, Claudius–Nero (Vespasian)	C·T·SVC SEC·CT				Nr. 6		1 St.
						Nr. 30	1 St.
Gr. II, Claudius (Vespasian) Titus	FES·CT L·M·V–Q·S·P					Nr. 31	1 St.
						Nr. 32–34	3 St.
					Nr. 7–29 16+	Nr. 35–44	33 St.
Insgesamt		3 St.	1? St.	1 St.	30 St.	15 St.	45 St.

□ Ware mit Namenstempel
+ Arretinische Ware

Im Fundmaterial von Zalalövő beträgt die Anzahl der Tassen und Schälchen des Typs Drag. 35/36 (Wiesinger 14–15) 25. Diese Typen können mit der letzten Periode der italischen Sigillata-Produktion der frühen Kaiserzeit in Verbindung gebracht werden. Ihre Varianten:

- Tassenform mit horizontalem Rand (Wiesinger 14) – siehe Stücke Nr. 45 und 64
- kleine Tasse mit gewölbtem Rand (Wiesinger 15 a) – siehe Fragmente Nr. 59, 67, 68–69
- größere Tellerform (Wiesinger 15 b) mit einem Durchmesser von 20–25 cm. Hierher gehören die oben nicht erwähnten 19 Fragmente.

⁴⁹ G. PUCCI in: A. CARANDINI–C. PANELLA: Le terme del Nuotatore. Ostia III, parte prima. Studi miscellanei 21 (1973) 316.

⁵⁰ GOUDINEAU 364.

⁵¹ I. MIKL-CURK: Einiges über die padanischen Si-

gillaten von Emona. ReiCretRomFaut Acta 17–18 (1977) 84.

⁵² OXÉ–COMFORT 1884.

⁵³ VÁGÓ 92, Abb. 10.

⁵⁴ OXÉ–COMFORT 1883.

⁵⁵ VÁGÓ 96–97 – siehe noch Anm. 13.

Zur Barbotineverzierung gehören außer dem paarenweise aufgebrachten Trauben- und Lilienmuster, die Punktverzierung (siehe Nr. 45), die sich z. B. mit Lilien wechselt auf den Sigillaten von Transdierna⁵⁶ oft zu beobachten ist. Hinsichtlich der Datierung erbrachte die Grabung im J. 1976 von Zalalövő wertige Angaben. Diesen Angaben zufolge datiert die Mehrzahl der italischen Barbotinesigillata in eine spätere Periode, in die flavische Zeit; ihr Umsatz ist jedoch auch in der Periode nach der Wende des 1. und 2. Jahrhunderts zu verfolgen.

Der Fundstoff mit Reliefverzierung aus *Südgallien* besteht ausschließlich aus Waren aus La Graufesenque, während im Limes-Bereich die Zahl der Sigillata von Banassac aus der Zeit des Traian–Hadrian bedeutend ist. Sie gehören alle dem Typ Drag. 37 an; darunter ist der früheste Fund Nr. 71 mit dem Kreis von Germanus in Verbindung zu bringen. Sein Bildtyp weist Ähnlichkeiten mit den Germanus-Gefäßen aus den Fundorten Rottweil und Rottenburg auf. Diese Waren treten sehr oft sowohl der Bernsteinstraße entlang⁵⁷ als auch im Limes-Bereich⁵⁸ auf. Sie werden in Zalalövő – der bisherigen Zeitbestimmung entsprechend – durch einen im Jahre 70–79 geprägten Sestertius von Vespasian (Münzenliste 5) datiert. Die übrigen südgallischen Waren mit Reliefverzierung sind nur winzige Fragmente; auf allen sind die Ziernotive der Töpfer der domitianischen Zeit, vor allem des Kreises von Mercato, zu erkennen. Die Waren von Mercato sind bereits im Fundstoff früherer Grabungen ebenfalls durch zahlreiche Funde vertreten.⁵⁹ Seine Waren waren in ganz Pannonien verbreitet.⁶⁰ Sigillata von Banassac sind nur in der glatten Ware vertreten: das Fragment einer Tasse bzw. eines Tellers mit Stempeln MAN[us] und SVARAD sind in dieser Manufaktur gefertigt. Letzterer ist nicht nur in Carnuntum,⁶¹ Brigetio und Aquincum wohl bekannt, sondern auch im Barbaricum. Ein Gefäß mit dem Stempel SVARAD, das in der Westukraine gefunden wurde, verweist auf die fernsten östlichen Beziehungen dieser Werkstatt.⁶² Nach seiner Form und Qualitäts-Merkmalen können die acht Tassenfragmente der Form Drag. 27 mit spätsüdgallischen Werkstätten in Verbindung gebracht werden. Diese Fragmente weisen vor allem mit den ähnlichen Typen aus dem Kastell III von Rottweil, das nach dem Jahre 72/73 errichtet wurde, bzw. mit denen von Lentia Parallele auf.⁶³ Die Tassenfragmente der Form Drag. 27 mit den Nummern 95 und 100 werden durch eine in den Jahren 115/116 geprägte Münze des Traian (Münzenliste 7) datiert. Ebenfalls aufgrund seiner Qualitäts-Merkmale kann ein Henkelteller des Typs Drag. 42 bestimmt werden. Seine Varianten aus der flavischen Zeit wurden von R. Knorr aus Rottweil publiziert; seine Produktion wurde auch in der traianischen Zeit fortgesetzt.⁶⁴

Verblüffend ist das beinahe völlige Fehlen der *mittelgallischen* und der antoninischen Ware von Rheinzabern in unserem Fundstoff; nur eine Schüssel mit Reliefverzierung (Nr. 81) und einige Teller der Form Drag. 18/31 können mit der Manufaktur Lezoux in Verbindung gebracht werden.

Auch die Zahl der Sigillata von *Rheinzabern* ist gering, obwohl dieselbe Feststellung bereits bei der Bearbeitung des Fundmaterials der früheren Jahre getroffen werden konnte.⁶⁵ Die früheste Ware unter denen aus Rheinzabern ist die Nr. 82, eine Ware von Comitalis V. Bei ihrer Datierung darf vermutlich eine in die Zeit nach den Jahren 170–178 in Frage kommen, da in den recht gut datierten Brandschichten, in den Donau-Provinzen, die mit den Markomannenkriegen in Verbindung gebracht werden können, diese Ware nicht vertreten ist. Die einzige Ausnahme bildet vermutlich Böhming,⁶⁶ diese Angabe soll jedoch mit Vorbehalten behandelt werden, da dies ein ziemlich altes Grabungsmaterial ist und in vielen Fällen nur aufgrund sekundärer Brandspuren angenommen wurde, daß das Gefäß aus einer Brandschicht stammt, die mit den Kriegen von Marcus in Zusammenhang gebracht werden kann. Früher datierte P. Karnitsch die Typen Comitalis V in die erste Hälfte des 3. Jahrhunderts;⁶⁷ diesen Zeitpunkt halten wir jedoch für zu spät. Wir können uns aller Wahrscheinlichkeit nach der Meinung von R. Nierhaus⁶⁸ anschließen, der das Grab 16 aus Stuttgart-Bad Cannstatt, in dessen Inventar sich auch Waren von Reginus I, Comitalis V und Comitalis VI zu gleicher Zeit befinden, ins letzte Drittel des 2. Jahrhunderts datierte. Zu einem ähnlichen Ergebnis kam auch I. Zetsche-Huld, nach ihren Überlegungen die Trierer Werkstatt von Comitalis bereits um das Jahr 160 gearbeitet haben soll, und nach der wir annehmen müssen, daß der Unternehmer alle Zweigstellen (Rheinzabern, Westerdorf) spätestens bis zum Jahre 200 gegründet hat. I. Zetsche-Huld hält die weiteren Waren mit dem genannten Stempel für die Produkte der Nachfahren des Comitalis, die wahrscheinlich im 3. Jahrhundert die Formschüssel des ursprünglichen Besitzers (in allen Werkstätten) weiter benutzte.⁶⁹ Die übrigen Rheinzaberner Reliefsigillaten gehören vermutlich der severischen Gruppe an. Zu den glatten Rheinzaberner Sigillata gehört auch ein Schalenfragment der Form Drag. 39, dessen Rand zwei Griffklappe aufwies; auch die Barbotine-Varianten dieser Schalenform sind bekannt. F. Oswald–D. Pryce datierten die Mehrzahl dieser Teller in die antoninische Zeit; die Westerdorfer Analogien dieses Typs las-

⁵⁶ A. CERMANOVIĆ–KUZMANOVIĆ: La terra sigillata trouvée à Tekija. Zbornik Narodnog Muzeja Beograd 8 (1975) Taf. II. 7–14.

⁵⁷ RFZ 1976. Nr. 86.

⁵⁸ L. NAGY: Római régiségek Dunaszekesőrföl (Römische Denkmäler aus Dunaszekeső). ArchÉrt 45 (1931) 267.; U. TRINKS: Fundbericht Palastruine 1957. Carnuntum Jb 3 (1957) 59.; D. GABLER: Die Sigillata vom Gebiete der Hercules-Villa in Aquincum. ActaArchHung 28 (1976) 25.; D. GABLER: Die Keramik von Vindobona. In: Vindobona. Die Römer im Wiener Raum. Wien 1977. 215, 120, K 6–7.

⁵⁹ RFZ 1973; ActaArchHung 27 (1975) 179.; RFZ 1974, ActaArchHung 28 (1976) 160–162.; RFZ 1976. Nr. 86–88.

⁶⁰ D. GABLER: Die Sigillaten vom Gebiet der Hercules Villa in Aquincum. ActaArchHung 28 (1976) 5, Nr. 4–7, 25 – mit weiterer Literatur.

⁶¹ U. TRINKS: Fundberichte Palastruine 1958–1959. Carnuntum Jb 5 (1959) 52.

⁶² Siehe R. JAMKA: Rozmieszczenie naczyń typu terra sigillata na obszarze dzisiejszej i dawnej Polski. Przegl Arch 4 (1930–1932) z. 3, 186.

⁶³ PLANCK 216.

⁶⁴ O–P. 195.

⁶⁵ RFZ 1973 ActaArchHung 27 (1975) 180.; 1974 ActaArchHung 28 (1976) 164.; RFZ 1975 ActaArchHung 29 (1977) 240.; RFZ 1976 ActaArchHung 30 (1978) Nr. 103–104.

⁶⁶ H.-J. KELLNER: Raetien und die Markomannenkriege. BayVgBl 30 (1965) 163.

⁶⁷ P. KARNITSCH: Die Sigillatagefäße und Münzen der Grabung 1953–1956. FiL 6/7 (1960) 113 ff.

⁶⁸ R. NIERHAUS: Das römische Brand- und Körpergräberfeld «Auf der Stieg» in Stuttgart-Bad Cannstatt. Veröff. des Staatlichen Amtes für Denkmalpflege Stuttgart. Reihe A. 5 (1959) 71.

⁶⁹ I. HULD-ZETSCHKE: Der Großunternehmer Comitalis. Communicationes RCRF 2 (1972) Nr. 13, 89–90.

sen jedoch annehmen, daß eine spätere Datierung wahrscheinlicher ist.⁷⁰ Von Zalalövő ist weder der Schalentyp Drag. 39, noch der halbkugelige Typ LuSmb mit Barbotineverzierung, der sogar in zwei Exemplaren gefunden wurde, bekannt; beide Typen sind ziemlich selten vertreten. (Unter den 224 unverzierten Gefäßen aus der Hercules-villa in Aquincum ist dieser Typ nur durch 3 Exemplare vertreten.) Da diesartige Teller mit Barbotineverzierung auch in Niederbieber vorhanden sind,⁷¹ datiert ihre Produktion mit Sicherheit von der zweiten Hälfte des 2. bzw. vom Anfang des 3. Jahrhunderts. Die Vielfalt der Gefäßformen der Werkstatt von Rheinzabern, die Variabilität der Verzierung der glatten Typen treten parallel mit dem Verfall der Produktion von Reliefkeramiken auf. Da diese Art von Verfahren den Töpfer vor eine ziemlich leichte Aufgabe gestellt hat (Barbotine- und später weiße Barbotineverzierung, die Nachahmung der Muster der geschliffenen Gläser), konnte die große rheinische Manufaktur auch den quantitativen Anforderungen gerecht werden. Durch die breite Verwendung der neuen Formen und der erwähnten Verzierungsweise wurden die Produkte der Manufaktur konkurrenzfähig.

Das zweifelsohne späteste Stück des Fundstoffes ist der Teller Nr. 94 der Form Drag. 31 mit dem Stempel AURELIUS. Aurelius hat in Pfaffenhofen getöpft,⁷² weshalb als Herstellungszeit das erste und zweite Drittel des 3. Jahrhunderts in Frage kommen können.

Wegen des hohen Preises der Reliefsigillata⁷³ wurden auch die zerbrochenen Gefäße nicht weggeworfen, sondern sogar im dritten Viertel des 2. Jahrhunderts mit Bleiklammern zusammengefügt;⁷⁴ ebenso wie das Gefäß Nr. 80. Ähnlicherweise wurden die Gefäße auch in Raetien und Britannien zusammengefügt.⁷⁵ Zwischen der Zahl der zusammengefügt Gefäße in den verschiedenen Perioden und dem Preis der Sigillata bzw. der sozialen Lage der kauflustigen Schichten besteht ein enger Zusammenhang, weshalb ihre wirtschaftshistorische Bedeutung kaum geleugnet werden kann.

TERRA SIGILLATA (1979)

Italische Auflagen-Sigillata

Rundwandteller (*catillus*)

1. R- und Bsch eines Rundwandtellers mit aufgebogenem Rand des Typs Hofheim 1 (Wiesinger 3 b). Auf der Außenwand Brillenapplike — z. T. ausrückbar (Scheinhenkel). Die Innenwand ist durch eine Stufe mit dem Boden verbunden.⁷⁶ Auf dem Boden Strichelring — vgl. Schindler—Scheffenecker Taf. 43, 15; Plesničar Taf. CIV. 21. Rdm: etwa 15,5 cm. T: hartgebrannt, gelblichrot, G: glänzend orangerot. Fs: N-Teil der Fl. E/III, Brandschicht mit loser Asche, Tiefe: 160–170 cm. (Abb. 31, 1, Abb. 38, 1).

2. Rsch eines Rundwandtellers wie vorher — ähnlich dem Typ Petru Taf. LXII. 23. Rdm: etwa 16,4 cm. T: gelblich, weich; G: leicht glänzend orangerot. Fs: Fl. E/III, graue Brandschicht, Tiefe: 180–200 cm.

3. Rsch eines dünnwandigen Rundwandtellers mit verdünntem Randende und dem Rest einer Brillenaufklappe — vgl. Petru Taf. LXII. 23. T: hartgebrannt, gelblichrot, G: leicht glänzend, braunlichrot. Fs: Fl. E/III, (Abb. 31, 2).

4. R- und Bsch eines Rundwandtellers mit einem hohen Rand, ähnlich dem Typ RFZ 1978, Nr. 2. Die dünne Wand ist etwas sanfter gewölbt. T: weich, hellocker, G: mattglänzend, rot. Fs: Fl. F/XI, 110–87 cm unterhalb der Ziegelreihe (Abb. 31, 3).

5. Rsch eines Rundwandtellers. Rdm: etwa 16,4 cm. T: weich gelblichrot, G: orangerot, verwetzt. Fs: Raum I, Fl. D/XI, 190 cm unterhalb des obersten Terrazzofußbodens.

Steilrandteller mit Viertelrundstab des Typs Drag. 15/17

6. Randfragmente eines Tellers mit Steilwand und Ansatz zu Viertelrundstab, wie Schindler—Scheffenecker Taf. 54, 11. Unterhalb der untersten Wülste eine Rille. Die ganze Fläche der Außenwand ist mit Wülsten ausgefüllt — wie Schindler—Scheffenecker Taf. 55, 17.⁷⁷ Auf der niedrigen Steilwand zwei (?) gegenüberliegende Brillenappliken > Stenico 112, Curk (1968) 77, Abb. 1, 2; Plesničar Taf. XXIX. 4. Die Oberfläche des Bodens ist mit Rädchenkernt verziert Vgl. RZF 1977. Nr. 2. Dm: etwa 16,7 cm. T: hartgebrannt, rötlichbeige, G: orangebraun (Steiger 18d). Fs: N-Teil der Fl. E/III, Brandschicht mit Asche, Tiefe: 160–170 cm. (Abb. 31, 4; Abb. 38, 2) Arretinische Ware.

⁷⁰ H.-J. KELLNER: Die Sigillatöpfereien von Westerndorf und Pfaffenhofen. Kleine Schriften zur Kenntnis der römischen Besetzungsgeschichte Südwestdeutschlands 9 (1973) 17.; O.—P. 198.

⁷¹ OELMANN Taf. I. 19.

⁷² R. CHRISTLEIN—H.-J. KELLNER: Die Ausgrabungen 1967 in Pons Aeni. BayVgBl 34 (1969) 149–151.

⁷³ R. NOLL: Eine Sigillataschüssel mit Eigentumsvermerk und Preisangabe aus Flavia Solva. Germania 50 (1972) 148–152.

⁷⁴ D. GABLER: Sigillata auf dem Gebiet des Palatiums von Gorsium. Alba Regia 13 (1972) [1974], 54, 56.; D. GABLER Die Keramik von Vindobona. In: Vindobona. Die Römer im Wiener Raum. Wien 1977. 120.; Zs. BÁNKI: Forschungen in Gorsium im Jahre 1975. Alba Regia 16 (1978) 261, Nr. 423.

⁷⁵ WATKE (1968) Taf. 38, 11.; — Weitere Beispiele siehe H. v. PETRIKOVITS in Ph. FOLTZINGER: Die römische Keramik aus dem Militärbereich von Novesium. Novesium V. Limesforschungen 11, Berlin 1972. 119.

⁷⁶ Die Form entspricht im großen und ganzen der von Goudineau 42. Vgl. noch M. DELGADO—F. MAYET—A. MOUTINHO DE ALARCÃO: Fouilles de Conimbriga IV. Paris 1975. 18, Typ 161.

⁷⁷ Nach M. VANDERHOEVEN: Ordonna V. La terre sigillée lisse. Campagnes de fouilles de 1963 e 1974. Études de philologie, d'archéologie et d'histoire anciennes publ. par L'Institut Historique Belge de Rome 16 (1976) Taf. LIII, 296. 83 — dieser Typ taucht nach Jahre 20 u. Z. auf.

Steilrandteller des Typs Ohlenroth Abb. 3, 3

7. Plattenfragment der Form Schindler–Scheffenecker Taf. 58, 3, Auflage: ein sitzender Eros mit Bogen (Ohlenroth Abb. 1, 1 = Karnitsch (1971) Taf. I. 9. = Schindler–Scheffenecker Taf. 85/b 53) aus dem Typenvorrat des L·M·V. Rdm: etwa 24 cm. T: gelblicher, weich, G: hellorangerot, leicht t verwetzt. Fs: Raum I, unterhalb der Schwelle, 20–10 cm unterhalb der Ziegelreihe, gelblichgraue Lehmsschicht (Abb. 31, 5).

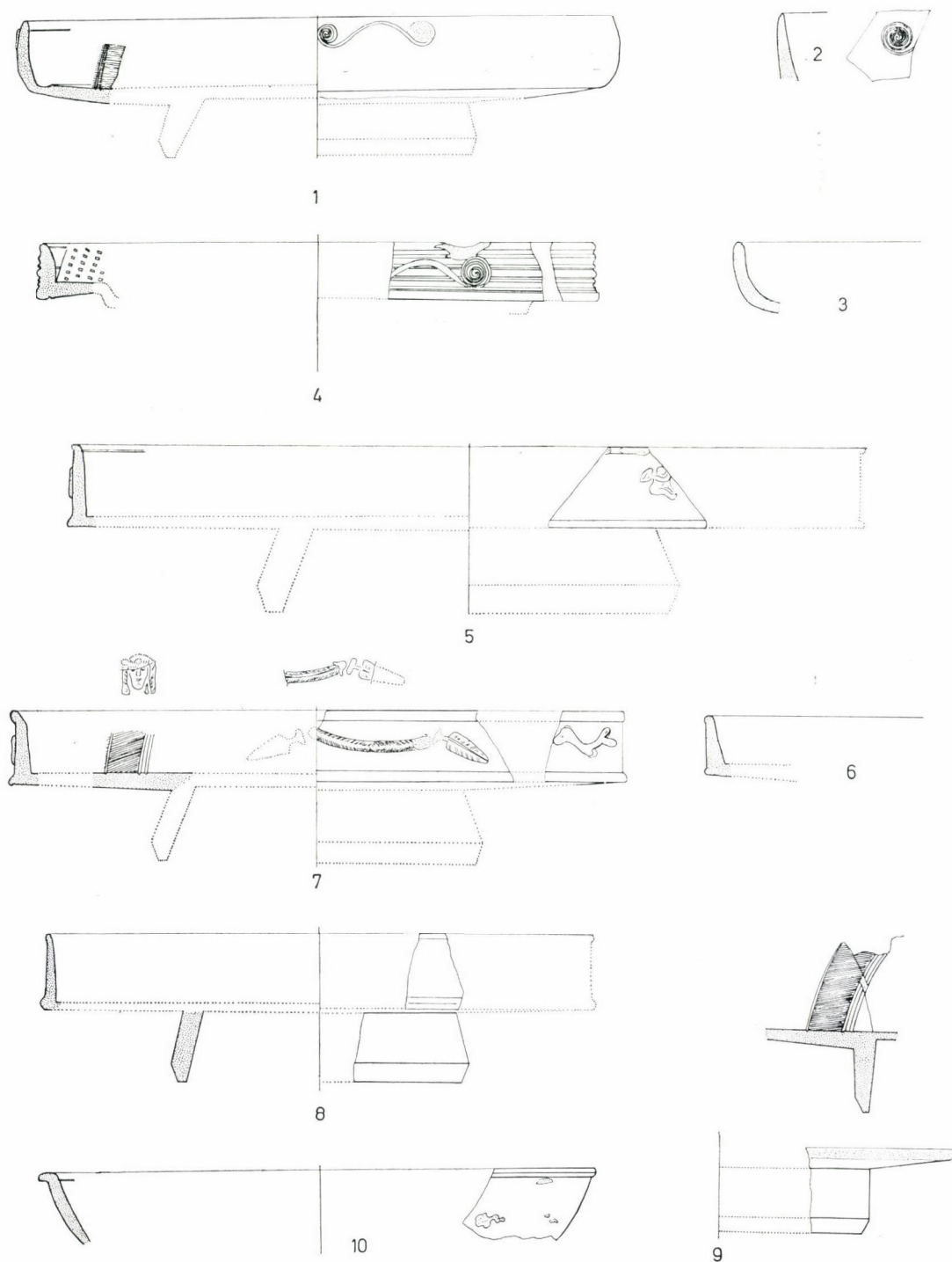


Abb. 31. Norditalische (1–3, 5–10) und arretinische Sigillata (4) in Zalalövő. Maßstab: 1 : 2

8. Rsch eines Tellers mit etwas stärkerer Wand, ähnlich dem Typ RFZ 1976, S. 391, Nr. 5; RFZ 1978 Nr. 9. Vgl. Schindler–Scheffenecker Taf. 56, 9 – ohne Innenrille. T: hellbeige, G: matt, verwetzt. Fs: NW-Teil der Fl.-C/N Tiefe: 0–120 cm. (*Abb. 31, 6*).

9. R- und Bsch eines Tellers der Form Ohlenroth Abb. 3, 3, mit schräg abgesetzter Lippe ähnlich dem Typ RFZ 1976, Abb. 61,6 und Auflage: Delphine n. 1. (Karnitsch, 1959, Taf. I. 12; Curk (1968) Abb. 1, 19 = Gabler Abb. 5, 19–20 = Plesničar Taf. CXV. 3 = Vágó Taf. IX. 16; X. 3–10), Maske mit Doppelzöpfen und Diadem (Gabler Abb. 3, 3 = Plesničar Taf. XXIII. 11, XL. 15) und Girlande (Gabler Typ 46 a = Petru Taf. CXV. 3). Ähnliche Verzierungsweise bei Petru Taf. VIII. 23; XXXI. 20; Plesničar Taf. XXVI. 6, XLIII. 4, CXXIX. 18 aus dem Typenbestand des L·M·V oder Q·S·P. Dazu gehört eine Bsch mit Strichelring und Kreisrillen. T: weich, gelblichrot, B: dunklerrot, von guter Qualität. Fs: Raum I, wie Nr. 7 (*Abb. 31, 7*).

10. Tellerrandfragment mit Delphineapplike wie Nr. 9 aus dem Typenbestand des L·M·V oder Q·S·P. T: weich, hellziegelrot, G: stark verwetzt. Fs: Fl. F/VI, lehmhaltige Füllerde mit Schotter, Tiefe: 120–140 cm.

11. Tellerrand- und Bodenfragment mit schmaler hoher Wand und kleinem Randwulst – wie Schindler–Scheffenecker Taf. 56, 17 Strdm: etwa 8,6 cm. T: nicht allzu hart gebrannt, gelblichocker, G: leicht glänzend, orangerot. Fs: SO-Ecke der Fl. E/III, graue Füllerde oberhalb einer Schuttschicht, Tiefe: 110–120 cm. (*Abb. 31, 8*).

12. Tellerbodenfragment. T: weich, gelblichrot, G: leicht glänzend, verwetzt. Fs: Fl. G/XI, schwarze Schicht mit Asche, 90–100 cm unterhalb der Ziegelreihe.

13. Tellerbodenfragment mit stark erhöhtem Standring und Strichelring – wie Schindler–Scheffenecker Taf. 70, 17.⁷⁸ T: weich, gelblichrot, G: glänzend, orangerot. Fs: Grube im Raum I, 150 cm unterhalb der Ziegelreihe. (*Abb. 31, 9*).

14–19. Boden- und Standringfragmente verschiedener Teller der Form Ohlenroth Abb. 3, 3, mit Strichelring oder Kreisrille. T: weich bzw. nicht allzu hart gebrannt, hellrot, gelblichrot (14–16, 18–19), hartgebrannt (17), G: leicht glänzend, orangerot, verwetzt (14–16), matt (17) etwas dunkler rot (18), glänzend (19). Fs: SW-Ecke der Fl. G/X, unterhalb der gelben Schicht, 90 cm unterhalb der Kante der Mauer (14), NO-Teil der Fl. C/XI, 140 cm unterhalb des Terrazzofußbodens im Raum I (15), Fl. F/XI, 110–87 cm unterhalb der Ziegelreihe (16, 19), Grabungsstelle B, Schicht Ba mit gelblichgrauem Lehm und Ziegelschutt mit Holzkohle (17), SW-Teil der Fl.-C/IV, graue Brandschicht, Tiefe: 170–200 cm.

Napf (paropsis) des Typs Hofheim 9

20. Rfragment eines Napfes mit hochgeknickter zylindrischer Wand wie Hofheim 9 – vgl. Schindler–Scheffenecker Taf. 66, 16; RFZ 1978, Nr. 70.⁷⁹ Dazu gehört vielleicht eine Bsch mit Kreisrillen. Strdm: 5,8 cm. T: hartgebrannt, gelblichrot, G: leicht glänzend, dunklerrot, rau. Fs: S-Teil des Raumes I, 110–120 cm unterhalb der Ziegelreihe, Schicht mit Asche (*Abb. 32, 1*).

20a. Rsch eines Rundwandtellers mit kleiner, einfach ausgebogener Lippe, an der Innenwand unter dem Rand eine Rille. Vgl. Schindler–Scheffenecker Taf. 47, 1. T: gelblichocker, G: glänzend, orange, kaum verwetzt. Fs: SO-Teil der Fl. B/X, 115 cm unterhalb des Kanals, Raum I, graue Füllerde mit Lehm und Holzkohle (*Abb. 31, 10*).

Dünnwandige Tasse der Form Ohlenroth Abb. 3, 8 (paropsis)

21. Rsch einer Rundwandtasse, ähnlich dem Typ Schindler–Scheffenecker Taf. 67, 10 – vgl. Goudineau Typ 38, Petru Taf. LXXIV. 4. Die Randlippe ist nur durch eine dünne Rille markiert. Rdm: etwa 13 cm. T: weich, rötlichgelb, G: mattglänzend, orangerot. Fs: Fl. –C/IV. grau, durchgebrannte Erde, Tiefe: 170–200 cm (*Abb. 32, 2*).

22. Wsch einer Tasse ähnlich dem Typ RFZ 1976, Nr. 30, Abb. 62, 7, Auflage: eine Girlande und eine Maske (beide sind ausgebrochen). T: hartgebrannt, gelblichocker, G: stellenweise glänzend, dunklerrot, verwetzt. Fs: Grabungsstelle B/2, unterhalb der Abfallgrube, Tiefe: 150–170 cm (*Abb. 32, 3*).

23. Wsch einer dünnwandigen Tasse ähnlich dem Typ Petru Taf. VII. 4, XXV. 30, Auflage: eine Maske wie Petru Taf. XXV. 30, Plesničar Taf. XLVI. 9, CLXXIII. 2, Vágó Taf. IV. 3, XIII. 10) aus dem Typenbestand des L·M·V. Rdm: etwa 15,5 cm. T: hartgebrannt, gelblichrot, G: leicht glänzend, orangerot, Fs: NO-Teil der Fl. C/XI, Schuttschicht (*Abb. 32, 4*).

24. Rfragment einer Tasse ähnlich dem Typ Schindler–Scheffenecker Taf. 67a, 12 mit Rest einer Delphineapplike wie Nr. 9, T: hartgebrannt, G: bräunlichrot. Fs: Fl. D/XI, Raum I, 155 cm unterhalb des Terrazzo-fußbodens (*Abb. 32, 5*).

25. Rsch einer Tasse ähnlich dem Typ RFZ 1978, Nr. 32, Auflage: ein weibliches Köpfchen mit Doppelzöpfen und Diadem) Ohlenroth Abb. 1, 5 = Štenico 50 = Gabler Abb. 3, 4 < Vágó Abb. 2, 22, Schindler–Scheffenecker Taf. 85 b, 40; Plesničar Taf. LXIX. 19, CXXIX. 18) und eine Maske wie Nr. 23, die zum Stempelbildbestand des L·M·V oder Q·S·P gehören. Ähnliche Verzierungsweise D. Bojović, Rimska Keramika Singidunuma. Beograd 1977 Taf. I. 12. Rdm: etwa 11,9 cm. T: weich, gelblichrot, G: mattglänzend, bemalungsartig. Fs: Fl. –A/IV–A/III–B/IV, graue Aufschüttung mit Schotter aus dem Kanal (*Abb. 32, 6*).

26. Bsch einer Tasse mit Sohlenstempel Q·S·P Vágó < Abb. 5, 25. T: weich, gelblichocker, G: leicht glänzend, hellorangerot. Fs: Raum I, Fl. D/XI aus der Einfüllung der Pfostenlöcher (*Abb. 32, 7*).

27. Wsch einer Rundwandtasse der Form Ohlenroth Abb. 3, 8 mit Brillenapplike. T: nicht allzu hart gebrannt, gelblichrot, G: mattglänzend, orangerot. Fs: Fl. D/XI, N-Schnitt (*Abb. 32, 8*).

⁷⁸ Ebd. 378. Seinen Auftritt bestimmt der Autor in die Jahre nach 20 u. Z.

⁷⁹ Aufgrund der gebogenen Wand kann auch eine Form wie SCHINDLER–SCHEFFENECKER Taf. 47,1 in

Erwägung gezogen werden. Vgl.; PLESNIČAR Taf. CLXXIII, 10, diese Form ist in der Periode des Komplexes V, also in der tiberischen Zeit, am häufigsten vertreten – siehe Abb. 31,10.

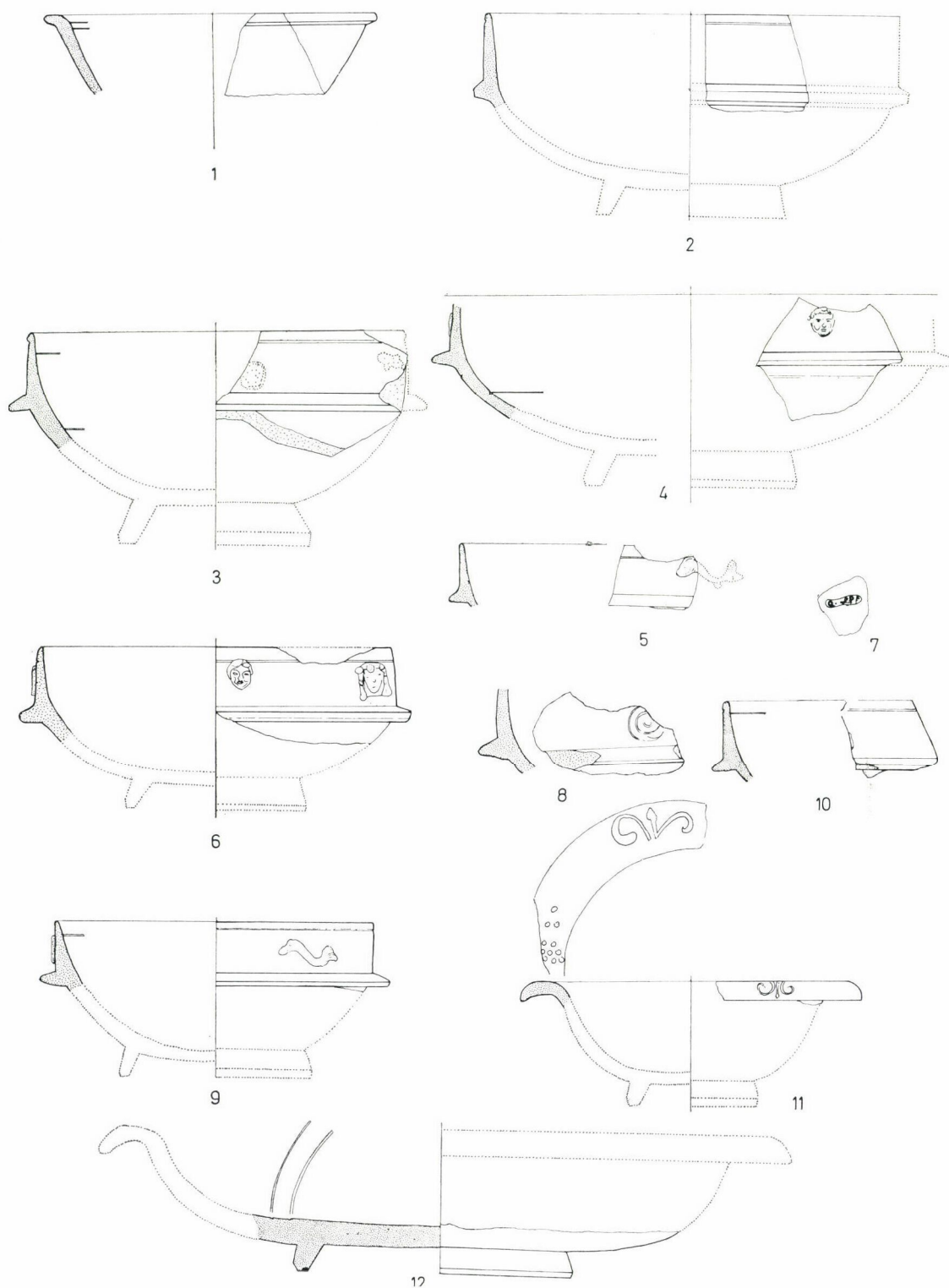


Abb. 32. Padanische Ware in Zalalövő. Maßstab: 1 : 2

28. Rsch einer Tasse ähnlich dem Typ RFZ 1976, Abb. 62, 7; RFZ 1978 Nr. 34. Die Lippe ist durch eine Rille markiert vgl. Schindler—Scheffenecker Taf. 67 a 6, Petru Taf. CVII. 9. Auflage: Delphine n. 1 wie Nr. 9 aus dem Typenbestand des L·M·V oder Q·S·P. Rdm: etwa 10,3 cm. T: hartgebrannt, etwas dunkler rot, G: glänzend, orangerot. Fs: unterhalb der Schwelle des Raumes I, gelblichgrauer Lehm, 20–10 cm unterhalb der Ziegelreihe (Abb. 32, 9).

29. R- und Bsch einer Tasse der Form Ohlenroth Abb. 3, 8, mit dem Rest einer Maske wie Nr. 25. T: nicht allzu hart gebrannt, gelblicher, G: verwetzt. Fs: Fl-C/IV, Tiefe: 130–150 cm.

30. Rsch einer Rundwandtasse ähnlich dem Typ Schindler—Scheffenecker Taf. 67 a, 12; RFZ 1976, Abb. 62, 7. Die Lippe ist durch eine Rille markiert. T: gelblichrot, G: leicht glänzend, orangerot, verwetzt. Fs: N-Teil des Raumes I, 60 cm unterhalb der Ziegelreihe, schwarze Schicht mit Asche (Abb. 32, 10).

31–36. R- und Bsch verschiedener Rundwandtassen. T: hartgebrannt, gelblich (31), porös, gelblichrot (32) weich, hellgelb (33), weich, gelblicher (34) weich, gelblichrot (35–36), G: leicht glänzend, bräunlichrot (31) glänzend, verwetzt (32–33, 36) glänzend, hellrot (34–35). Fs: Grabungsstelle B/2. I, Schicht unterhalb der Brandschicht (31), Fl. B/IX–B/X, 136–148 cm unterhalb des Kanals, gelblicher Lehm (32), SW-Teil der Fl. G/XI entlang der W-Mauer, Brandschicht mit Holzkohle (33), Fl. G/XI (34), SW-Teil der Fl.-C/IV, graue, gebrannte Erde, Tiefe: 170–200 cm (35), Grabungsstelle B/2. 4, rote Brandschicht (36).

Schälchen der Form Drag. 35/36

37. Rsch eines Schälchens der Form Drag. 36 = Wiesinger 15 b. Auf dem überhängenden Rundrand ist eine Traubenverzierung in Barbotinetechnik wie RFZ 1978, Nr. 51. T: weich, hellgelb, G: mattglänzend, orangerot. Fs: Fl.-A/IV–A/III–B/IV graue Aufschüttung mit Schotter aus dem Kanal.

38–40. Rsch verschiedener Schälchen der Form Drag. 36 = Wiesinger 15 b. Auf dem überhängenden Rundrand: Trauben- und Lilienverzierung in Barbotinetechnik wie RFZ 1976, Abb. 63, 7. Rdm: 10,5 cm. T: porös, rötlichgelb, G: glänzend, orangerot. Fs: Fl. F/V, gelbliche Lehmsschicht, Tiefe: 110–120 cm (38), (Abb. 32, 11–12), NW-Ecke der Fl. F/V (38) Fl. F/III–NO-Ecke, Fortsetzung des Schwellenbalkens, Schicht mit Holzkohle (40).

41–42. Rsch verschiedener Tassen der Form Drag. 36 wie vorher. Rest einer von einem herzförmigen Stab ausgehenden Traubenverzierung in Barbotinetechnik. T: gelblichrot bzw. gelblicher, G: leicht glänzend, orangerot, unten verwetzt. Fs: unterhalb der Schwelle des Raumes I, 20–10 cm unterhalb der Ziegelreihe, gelblichgrauer Lehm (41), südlich von der ausgehobenen Mauer im Raum I, gelbe Füllerde mit Mörtel, 20–60 cm unterhalb der Ziegelreihe.

43–44. Rsch verschiedener Tassen wie RFZ 1976, Abb. 63, 4 – vgl. M. Grünwald, RLiÖ 29 (1979) Taf. 2, 1 – mit Traubenverzierung in Barbotinetechnik und Rillenkreisen. Rdm: 12, 8. T: porös, hellgelblichrot, G: mattglänzend, bemalungsartig. Fs: graue Aufschüttung des Kanals mit Schotter 150–250 cm (43), (Abb. 33, 1) N-Teil des Raumes I, 50–60 cm unterhalb des obersten Terrazzofußbodens (44).

45. Rsch eines Schälchens der Form Drag. 36 = Wiesinger 15 b. Auf dem Rundwand Lilienverzierung in Barbotinetechnik und Spuren der ausgebrochenen Traubenverzierung. Rdm: 15,4 cm. T: weich, gelblichrot, G: stark verwetzt. Fs: Fl.-A/IV–A/III–B/IV, graue Aufschüttung mit Schotter aus dem Kanal, Tiefe: 150–250 cm (Abb. 33, 2).

46–47. Rsch eines Schälchens der Form Drag. 36. Auf dem Rundrand Lilienverzierung in Barbotinetechnik wie RFZ 1976, Abb. 63, 4. Rdm: 26 cm. T: nicht allzu hart gebrannt, gelblichrot, G: stark verwetzt, orangerot, Fs: NW-Teil der Fl.-C/IV, Tiefe: 0–120 cm (46), Raum I, Lehmsschicht mit Holzkohle, Tiefe: 85–100 cm (47).

48–49. Rsch verschiedener Schälchen der Form Drag. 35 = Wiesinger 14 mit Randrille. Auf dem horizontalen Rand Punktverzierung wie D. Gabler, Arrabona 6 (1964) 11, Abb. 8,3; RFZ 1976, Abb. 63, 1; A. Cermanović—Kuzmanović, Zbornik Narodnog Muzeja 8 (1975) Taf. II, 7, 10, 12, 15. T: blaßrot, hartgebrannt (48), weich, gelblichrot (49), G: orangerot, Fs: Grabungsstelle B/2.5, graue Lehmsschicht mit Holzkohle (48), Fl. E/X–D/X, 60 cm unterhalb der Ziegelreihe (49).

50–53. Bsch verschiedener Schälchen der Form Drag. 36 = Wiesinger 15 b auf dem Boden 2 Rillenkreise – vgl. RFZ 1976, Abb. 63, 4. Bdm: 9 cm (50) mit eingekratztem X (Abb. 32, 12), T: hellrot (50), weich, gelblichrot (51–53), G: mattglänzend, verwetzt (50–53). Fs: Fl. E/III, gebrannte Erde mit Schotter, Tiefe: 140–160 cm (50), N-Teil des Raumes I, 50 cm unterhalb der Ziegelreihe (51), NW-Teil der Fl.-A/IV, gelbe Lehmsschicht oberhalb der Brandschicht, Tiefe: 180 cm (52), SO-Ecke der Fl. G/X, Grube unterhalb der Straße, Tiefe: 40 cm, (53).

54. Wsch eines Schälchens mit dem Rest einer Traubenverzierung. T: porös, rötlich, Fs: SW-Teil der Fl.-C/IV, graue, gebrannte Erde, Tiefe: 170–200 cm.

Reliefsigillata

Südgalische Ware

55. Wsch Drag. 37. Eierstab mit dreigeteilter Quaste am rechts angelehnten Stück, wie Karnitsch (1959) Taf. 18, 3 im Feld Fries aus – an Astragalen hängenden – dreifachen Halbkreisen wie bei den sehr ähnlichen Dekorationen, wie Knorr, Rottweil Taf. 20, 3; Taf. 22, 4 – dazwischen am Perlstab angebrachte Motive (Knorr (1919) Taf. 65, 39? –) vgl. Ch. Fischer: Grabungen im römischen Steinkastell von Hedderheim 1957–1959. Schriften des Frankfurter Museums II. 1973, Abb. 70, 1; 71, 8; M. Vanderhoeven, Ann. de la société arch. de Namur 55 (1969) 14, Fig. 3, 27. T: hartgebrannt, dunklerrot, G: hochglänzend, orangerot. Fs: Fl. G/XI, schwarze Schicht mit Holzkohle, 90–100 cm unterhalb der Ziegelreihe (Abb. 33, 3).

La Graufesenque, Art des Mercato oder Vitalis

Zeitstellung: Domitian

56. Bsch Drag. 37. Zonen- und Metopenteilung durch Wellenstab mit sechsstrahligen Rosetten. Über-einandergestempelte zweilappige Blättchen wie Karnitsch (1959). Taf. 22, 3 die auch den Abschlußfries bilden

— vgl. Walke (1968) Taf. 44, 1–2. Auf dem Boden eingekratzte Eigentumsmarke. T: wie Nr. 55, G: mattglänzend, Fs: N-Teil der Fl. E/III, graue Schicht mit Holzkohle (Abb. 33, 4).

Banassac, verwandt mit Germani ser.

Zeitstellung: Traian

57. Wsch Drag. 37. Eierstab Hofmann E. Metopenteilung durch Zickzackstab. Rechts andreas-kreuz-artiger Dekor mit Wellenstab (Knorr (1910) Taf. 4, 11). Links männliche Figur mit Kanne (0.771 = Walke (1968) Taf. 32, 5 = Walke (1965) Taf. 6, 6 = M. Urner-Astholz: Die römerzeitliche Keramik von Schleithem-Juliomagus. Schaffhauser Beiträge zur vaterländischen Geschichte 23 (1946) Taf. 31, 3 = Knorr, 1910. Taf. 4, 6. T: etwas dunkler rot, G: leicht glänzend. Fs: wie Nr. 56 (Abb. 33, 5).



Abb. 33. TS-Gefäße in Zalalövő. Norditalische Barbotineware (1–2), südgallische Reliefsigillata (3–5), mittellgallische Reliefsigillata (7–9), süd- und mittellgallische glatte Ware mit Namenstempel (10). Maßstab: 1 : 2

Banassac, Art des Natalis

Zeitstellung: Traian—Hadrian

58. Rsch Drag. 37 mit dem Rest des Eierstabes. T: blaßrot, G: hochglänzend. Fs: SW-Teil der Fl. E/III, gelber Lehm, Tiefe: 110–120 cm.

Südgallische Ware

Zeitstellung: vermutlich Domitian—Traian

59. Strfragment Drag. 37. T—G: wie vorher. Fs: Fl. D/XI, Raum I, N-Mauer, graue Lehmsschicht, 170 cm unterhalb des obersten Terrazzobodens.

Mittelgallische Ware

60. Wsch Drag. 37. Eierstab (CGP Fig. 18, 4) begleitet von Wellenlinie. Im Feld Metopenteilung durch Perlstab mit Blatt (CGP Fig. 18, 3), Hirsch n. 1. (O. 1822 P). Vgl. CGP Fig. 76, 28 und 76, 24, T: blaßrot, G: englischrot. Fs: NO-Teil der Fl. F/VI, aus dem Pfostenloch, Tiefe: 70–150 cm, (Abb. 33, 7).

Mittelgallisch, Töpfer X 6

Zeitstellung: Hadrian—Antonin Pius (125–150 u. Z.)

61. Wfragmente Drag. 37 mit Eierstab — kleiner als Rogers B. 247. Metopenteilung durch Wellenlinie mit Sternrosetten an den Enden. Flötenbläser (< 0.610) und Hercules mit Schlangen (< 0.783 = Déchelette 464) darunter Ringlein. Rechts und links Kreismedaillon. G: durch Brand stellenweise schwarz verfärbt. Fs: Fl. F/III. 3. Spatenstich, Brandschicht mit Hüttenlehm (Abb. 33, 8; Abb. 39, 2).

Mittelgallisch? Art des Paterclus?

Zeitstellung: vermutlich Hadrian—Antonin Pius

62. Wfragmente Drag. 37. Eierstab (CGP Fig. 47, 1) begleitet von Perlstab — vgl. Karnitsch (1959) Taf. 65, 4. Detail eines Rankens, darunter im Doppelkreis viereckiges Zierstück (CGP Fig. 161, 50 = Rogers U 4) mit fünfblättrigen Blättchen (Karnitsch (1971) Taf. 39, 1) bzw. viereckiges Zierstück (Rogers U 1) mit Akanthusblättern (Rogers K 12) und 4 Ringlein. Spitzblatt am Ranke (< Rogers J 93; Juhász (1935) Taf. III. 1). T—G: wie vorher. Fs: W-Teil der Fl.—B/IV, Tiefe: 170–180 cm (Abb. 34, 1).

Lezoux, Art des Cinnamus

Zeitstellung: Antonin Pius—Marc Aurelius (155–175 u. Z.)

63. Oberteil einer Schüssel Drag. 37 mit Eierstab (CGP Fig. 47, 1) auf Richtungslinie. Metopen- und Zonenteilung durch Perlstäbe. Links Rest eines an Astragalen aufgehängten Doppelbogens, darin Vorderteil einer Löwin (O. 1537), darunter Blatt CGP Fig. 47, 17 — Vgl. CGP Fig. 162, 60 — rechts Blattrand-Abdrücke wie Karnitsch (1959) Taf. 68, 4. Unten Panther (O. 1508 = Déchelette 788), rechts: Mänad (O. 819 a = CGP Fig. 161, 55) mit Zierstab (CGP Fig. 47, 22), Neptun (O. 13 = Déchelette 14), Amor (< O. 450). Ähnliche Verzierungsweise CGP Fig. 154, 16. Fs: Fl.-A/IV—A/III—B/IV, graue Aufschüttung aus dem Kanal (Abb. 34, 2).

Lezoux, Art des Pugnus

Zeitstellung: Antonin Pius—Marc Aurelius (155–175 u. Z.)

64. Wsch Drag. 37. Eierstab wie Nr. 62–63 (Karnitsch (1959) Taf. 65, 7) begleitet von Perlstab. Im Feld Kranz (CGP Fig. 11, 23 = Rogers F 40) darunter Pan (O. 717?). T—G—Fs: wie Nr. 61. Durch Brand schwarz verfärbt (Abb. 34, 3, Abb. 39, 3). Töpferei und Zeitstellung: wie vorher.

65. Wsch Drag. 37. Eierstab (CGP Fig. 47, 2). Metopenteilung durch Perlstab — links an Astragalen aufgehängte Girlande (Karnitsch (1959) Taf. 66, 4; 67, 5 = Rogers F 40). Fs: Fl. F/VI, braune Füllerde, Tiefe: 160–180 cm (Abb. 34, 4).

Lezoux, Art des Cinnamus

Zeitstellung: Antonin Pius—Marc Aurelius (150–170 u. Z.)

66. Bsch Drag. 37. Metopenteilung durch Perlstab mit Kugeln an den Enden. Ringlein, Doppelkreis darin Venus (O. 331 = Déchelette 185) und Ranke — vermutlich mit herzförmigen, gezähnten Blättern. Ähnliche Verzierungsweise: Karnitsch (1959) Taf. 66, 1; 65, 7; Walke (1968) Taf. 51, 16; Karnitsch (1971) Taf. 39, 1; D. Gabler, Acta Arch Hung 28 (1976) Abb. 3, 41.

T—G—Fs-Töpferei und Zeitstellung: wie Nr. 65 (Abb. 34, 5).

67. Wsch Drag. 37 mit Eierstab (CGP Fig. 47, 3) begleitet von Perlstab. T—G: wie vorher. Fs: Fl.—B/IV, Füllerde, Tiefe: 120–160 cm (Abb. 34, 6).

Töpferei- und Zeitstellung: wie 65.

68. Wsch Drag. 37. Eierstab (CGP Fig. 47, 4) begleitet von Perlstab. Rankenmotiv mit Efeublatt (Rogers J 93) und großem Blatt (CGP Fig. 162, 61). Ähnliche Verzierungsweise: Juhász (1936) Taf. II. 1–2. Durch Brand schwarz verfärbt. Fs: Fl.-A/IV—A/III—B/IV, graue Aufschüttung mit Schotter aus dem Kanal (Abb. 34, 7).

Lezoux, Art des Cinnamus

Zeitstellung: Antonin Pius—Marc Aurelius (140–170 u. Z.)

69. Oberteil einer Schüssel Drag. 37. Eierstab wie G. Simpson—G. Rogers Cinnamus et quelques potiers contemporains. Gallia 27 (1969) Fig. 1, 2 = Rogers B. 144—, begleitet von Perlstab. Wellenranke mit siebenlappigen Blättern (CGP Fig. 162, 58; Karnitsch (1959) Taf. 71, 7; Rogers H. 24) zwischen Vögeln (O. 2315 = Déchelette 1038 und O. 2252), unten zwischen Vogel (O. 2239 B; CGP Fig. 159, 26) und Blatt am Ranke (Rogers J. 99; CGP Fig. 159, 33). T—G—Fs-Töpferei und Zeitstellung: wie Nr. 68 (Abb. 35, 1; Abb. 39, 1).

70. Wsch Drag. 37. Rankendekor mit Blatt (CGP Fig. 47, 38) und Raute (CGP Fig. 47, 15). Ähnliche Verzierungsweise: Walke (1968) Taf. 37, 14 b; M. Bulat, OsjZbor 6 (1958) sl. 1, 9. T: blaßrot, G: glänzend, orange-rot. Fs: SW-Teil der Fl.-C/IV, graue, durchgebrannte Erde, Tiefe: 170–200 cm. Töpferei und Zeitstellung: wie Nr. 68 (Abb. 34, 8).

71. Wsch Drag. 37. Rest einer Löwin n. 1 (O. 1537); Blättchen (CGP Fig. 47, 5). Fs: Fl.-B/IV, Füllerde, Tiefe: 120–160 cm. Töpferei und Zeitstellung: wie Nr. 68 (Abb. 34, 9).



Abb. 34. Mittelgallische Reliefsigillata in Zalalövő. Art des Cinnamus. Maßstab: 1 : 2

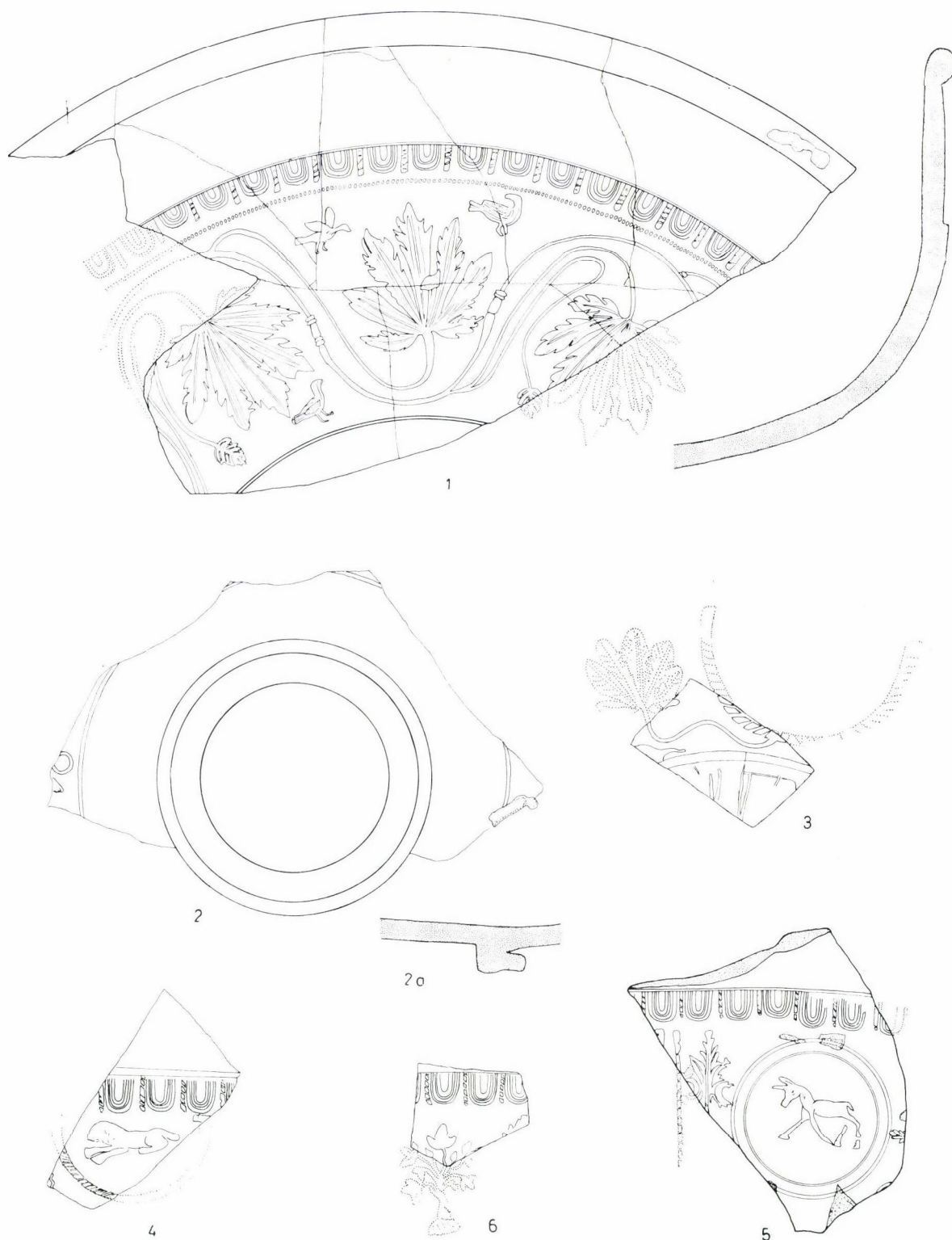


Abb. 35. Reliefsigillata aus Lezoux (1–2) und Rheinzabern (3–6) in Zalalövő. Maßstab: 1 : 2

72. Wsch Drag. 37. Metopenteilung durch Perlstab. Rechts Amor < O. 378 im Doppelkreis.⁸⁰ Fs: Fl.-A/IV, Füllerde mit Ziegeln oberhalb der gelben Schicht (Abb. 33, 9).

Lezoux, Antoninisch.

73. Strfragment Drag. 37 wie CGP Fig. 168, 14 mit dem Rest der Reliefverzierung: Ringlein und Blatt. Darin Bleiklammer. T—G: wie 69. Fs: Raum I, südlich von der mittleren ausgehobenen Mauer, gelbe Füllerde mit Mörtel, 20–60 cm unterhalb der Ziegelreihe (Abb. 35, 2). Töpferei, Zeitstellung: wie Nr. 72.

74. Strfragment Drag. 37 wie CGP Fig. 167, 4. Fs: SW-Ecke der Fl. E/III, entlang der W-Mauer, Brandschicht mit Holzkohle.

Töpferei und Zeitstellung: wie Nr. 72.

Ware aus Rheinzabern

75. Wsch Drag. 37. Gescheitelter Schnurbogen (Ri—Fi Kb. 112). Ranke mit siebenlappigem Blatt?, darunter Vogel? Eingekratzte Eigentumsmarke. Durch Brand stellenweise schwarz verfärbt. Fs: Streufunde aus dem Bett des Flusses Zala (Abb. 35, 3).

Art des Cerialis I, IV oder V.

Zeitstellung: Antonin Pius—Marc Aurelius

76. Wsch Drag. 37. Eierstab (Ri—Fi E. 25). Metopenteilung durch Wellenlinie. An Astragalen aufgehängter Schnurbogen (Ri—Fi Kb. 11), darin liegender Löwe n. 1. (O. 1423 = Ri—Fi T. 10). Vgl. Ri—Lu Taf. 86, 1. T: porös, gelblichrot, G: hellrot, verwetzt. Fs: wie Nr. 75 (Abb. 35, 4).

Comitalis IV

Zeitstellung: letztes Viertel des 2. Jhts.

77. Wsch Drag. 37. Eierstab (Ri—Fi E. 23) Teilung durch Perlstab (Ri—Fi O. 262), Akanthusblatt (Ri—Fi P. 75). Im Doppelkreis (Ri—Fi K. 19) Hirschkuh n. 1. (Ri—Fi T. 82). Vgl. Ri—Lu Taf. 96, 3. T: dunklerrot, G: bräunlichrot. Fs: Fl. A/IV—A/III—B/IV, graue Aufschüttung mit Schotter aus dem Kanal (Abb. 35, 5).

Comitalis V

Zeitstellung: wie Nr. 76.

78. Wsch Drag. 37. Eierstab (Ri—Fi E. 25). Im Feld Baum (Ri—Fi P. 3). Vgl. Ri—Lu Taf. 114, 19; Walke (1965) Taf. 31, 12. Fs: wie Nr. 75 (Abb. 35, 6).

Ware mit Eierstab E. 25—26

Zeitstellung: Severer-Zeit

79. Wsch Drag. 37 mit Eierstab Ri—Fi E. 26. Im Feld übereinandergestempelte Doppelblättchen (Ri—Fi P. 145). Vgl. Karnitsch (1955) Taf. 181, 5;⁸¹ Ri—Lu Taf. 114, 14. T: weich, gelblichrot, G: ziegelrot. Fs: wie Nr. 75. Ware mit Eierstab E. 25—26, Zeitstellung: wie Nr. 78 (Abb. 36, 1).

80. Wsch Drag. 37 mit Eierstab Ri—Fi E. 53. Im Feld laufender Hund n. 1. (Ri—Fi T. 133) darunter Tier. Vgl. Ri—Lu Taf. 162, 1 (aus derselben Formschüssel geformt?) G: leicht glänzend, verwetzt. Fs: wie Nr. 75 (Abb. 36, 2).

Lucanus

Zeitstellung: Severer-Zeit

81. Wsch Drag. 37 mit Eierstab Ri—Fi E. 11. Im Feld: Reihe aus Schreitendern mit Kanne (Ri—Fi M. 100 a.) Vgl. Curk (1969) Taf. XIX. 14. T: wie Nr. 75, G: hellrot, verwetzt. Fs: wie Nr. 77 (Abb. 36, 3).

Marcellus II—Primitivus I—II

Zeitstellung: Severer-Zeit

82. Wsch Drag. 37. Im Feld schreitender Hirsch n. 1 wie Ri—Fi T. 76. T: weich, gelblichrot, G: ziegelrot. Fs: Fl. F/VI, braune Füllerde, Tiefe: 160–180 cm (Abb. 36, 4).

83. Wsch Drag. 37. Im Feld ineinander gestempelte Doppelkreise wie Ri—Fi K. 20 a. Vgl. Ri—Lu Taf. 188, 10? T: hartgebrannt, hellziegelrot, G: ziegelrot, verwetzt.

Töpferei und Zeitstellung: wie Nr. 81?

84. Wsch Drag. 37. Teilung durch Perlstab mit Doppelblatt wie Ri—Fi P. 145. Fs: NO-Teil der Fl. B/IV, Füllerde, Tiefe: 80–100 cm

Zeitstellung: wie 81?

85. Rsch Drag. 37. T: hellziegelrot. Fs: NO-Teil der Fl. B/IV. gelbe Füllerde, Tiefe: 100–125 cm. vermutlich aus Rheinzabern

Ware aus Westerndorf

86. Wsch Drag. 30. Im Feld Mars (Kiss Taf. 4, 61); Rest eines Doppelkreises (Kiss Taf. 4, 57). Vgl. Kiss Taf. 10, 3; T: porös, rötlichgelb, G: stark verwetzt, hellrot. Fs: wie Nr. 75 (Abb. 36, 5).

Art des Comitalis oder Helenius (?) (Vgl. Karnitsch (1971) Taf. 58, 7).

Zeitstellung: Severer-Zeit

87. Rsch Drag. 37 mit Randstempel [GER]MANVS — vgl. G. Streitberg: Namenstempel und Stempelmarken Westerndorfer Sigillatatöpfer. BayVgBl 38 (1973) Abb. 3, 2. Fs: Fl. E/III (Abb. 36, 6).

Art des Comitalis oder Helenius

Zeitstellung: wie Nr. 86.

88. Wsch Drag. 37. Eierstab (Kiss Taf. 5, 4) auf Richtungslinie. Im Feld ineinandergestempelte, gerippte Kreise (Kiss Taf. 6, 93). Vgl. Karnitsch (1960) Taf. 10, 4–6; H.-J. Kellner: Zur Sigillata-Töpferei von Westerndorf I. BayVgBl 26 (1961) Abb. 12, 16. Fs: Fl. F/III (Abb. 36, 7; Abb. 38, 3).

Art des Helenius

Zeitstellung: wie Nr. 86

⁸⁰ C. BÉMONT: Moules de gobelets ornés de la Gaule centrale au musée des Antiquités Nationales. XXXIII^e suppl. à «Gallia» Paris 1977, 202.

⁸¹ Vgl. E. M. RUPRECHTSBERGER: Reliefverzierte Sigillata aus dem Ennser Museum. Suppl. zu P. KARNITSCH: Die reliefverzierte Sigillata von Lauriacum. JbMusLinz 123 (1978) Taf. 19, 5.

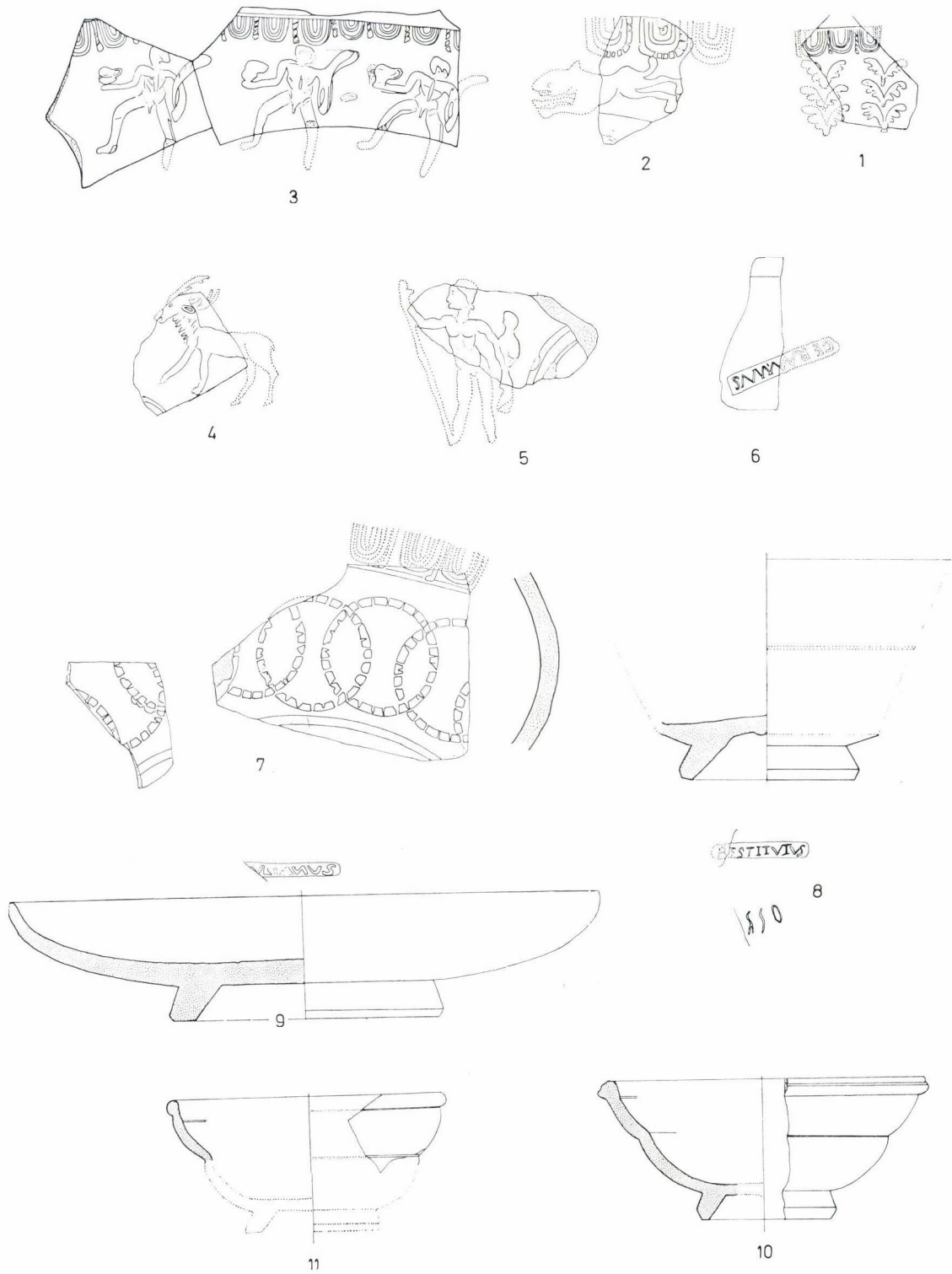


Abb. 36. Reliefsigillata aus Rheinzabern (1–4), Westerndorf (5–7); glatte Ware (8–11) in Zalalövö. Maßstab: 1 : 2

Glatte Ware mit Namenstempel

89. Bsch einer Tasse der Form Drag. 27 mit Namenstempel OFATTICI? Vgl. F. Oswald: Index of Potters' Stamps on Terra Sigillata (1931) rep. London 1964, 28. Fs: wie Nr. 77 (*Abb. 33, 6*).

La Graufesenque

Zeitstellung: (Nero)–Vespasian–Domitian

90. Bsch eines Tellers der Form Drag. 18/31 mit Namenstempel PAT[ERNI]. Vgl. B. Hofman: Catalogue des estampilles sur vaisselle sigillée. Notice technique 21. Touring Club de France. 137. Auf der Bodenunterseite eingekratzte Eigentumsmarke. T: glimmerhaltig, blaßrot, G: dunklerorangerot. Fs: Fl.-A/IV, Schutt aus Ziegeln oberhalb der gelblichen Füllerde (*Abb. 33, 10*).

Lezoux

Zeitstellung: Antonin Pius–Commodus

91. Bsch einer Tasse der Form Drag. 33 mit Namenstempel R[ESTITV]TVS – vgl. F. Oswald, Index of Potters' Stamps 264. Der Schriftcharakter und die Ausführung der Buchstaben erinnern an Lu III. 5867 c; vgl. Juhász (1935) Taf. XLVIII. 261–265. Eigentumsmarke auf der Bodenunterseite. T: blaßrot, G: hellrot. Fs: wie Nr. 90 (*Abb. 36, 8*).

Rheinzabern

Zeitstellung: Spätantoniner–Severer-Zeit

92. Teller der Form Drag. 32 mit unbetontem, leicht eingezogenem Rand (Lu Ta \approx Walke (1965) Taf. 35, 19). Vgl. Oelmann 5 a; O–P. Taf. LXIII. 8 mit Namenstempel I[VLIANUS] – F. Oswald, Index of Potters' Stamps 150; ähnlich dem Typ Lu III. 4907 m. Zur Verbreitung in Pannonien siehe K. Torma, ArchÉrt 3 (1883) 7; Juhász (1935) Taf. XLVI. 132. Rdm: 18,4 cm, H: 3,9 cm, Bdm: 8,8 cm. T: ziegelrot, G: glänzend, hellrot. Fs: Fl. F/VI, braune Füllerde, Tiefe: 160–180 cm (*Abb. 36, 9*).

Rheinzabern

Zeitstellung: vermutlich Severer-Zeit

*Glatte Ware ohne Namenstempel**Kalottenförmige Tasse der Form Drag. 27*

93. Fragment einer dünnwandigen Tasse mit spitz zulaufendem Rand wie Planck Taf. 85, 4 (O–P. Taf. XLIX. 15). Rdm: 10,4 cm, H: 4,4 cm, Bdm: 4,1 cm. T: hartgebrannt, dunkelrot, G: leicht glänzend, hellorangerot. Fs: wie Nr. 77 (*Abb. 36, 10*).

La Graufesenque

Zeitstellung: vermutlich flavisch

94. Rsch einer Tasse mit schwach ausgebildeter Rundstabilippe wie O–P. Taf. XLIX. 17. Vgl. H. G. Simon, Saalb Jb 24 (1977) S. 67, Abb. 11, 145. Rdm: 8,8 cm. T: hellrot, G: mattglänzend, dunklerrot. Fs: SW-Ecke der Fl. G/X unterhalb der gelben Schichte, 90 cm unterhalb der Kante der Mauer (*Abb. 36, 11*).

Südgalisch

Zeitstellung: Domitian–Traian

95. Rsch einer Tasse wie D. Gabler, ActaArchHung 28 (1976) Abb. 16, 1. Dm: etwa 11 cm. T: wie Nr. 94, G: glänzend, orangerot.

Fs-Töpferei und Zeitstellung: wie Nr. 94.

96–98. R- und Wsch verschiedener Tassen Drag. 27. Fs: SW-Viertel der Fl. G/XI entlang der W-Mauer, Brandschicht mit Holzkohle (96), O-Teil der Fl. E/III, Kiesschicht (97), Fl. F/XI, 110–87 cm unterhalb der Ziegelreihe (98).

T–G-Töpferei und Zeitstellung: wie Nr. 95.

99–100. Wsch verschiedener Tassen. T: blaßrot, G: englischrot. Fs: wie Nr. 96.

Nach der Beschaffenheit des Tones und Glanztones mittelgalisch.

Zeitstellung: 2. Drittel des 2. Jhts.

Kegelstumpfförmige Tasse der Form Drag. 33

101. Rsch einer Tasse der Form Pudding Pan Rock 13 mit leicht konischer Wand (O–P. Taf. LI. 11; Walke (1965) Taf. 34, 16; Simon Taf. 14, T 4 b; RFZ 1973, S. 180, Abb. 11, 17). Rdm: etwa 13,6 cm. T: ziegelrot, G: glänzend, hellrot. Fs: Fl.–C/IV, unterhalb der Kiesschicht, Tiefe: 120–150 cm (*Abb. 37, 1*).

Mittelgalisch

Zeitstellung: 2. Drittel des 2. Jhts.

102. Rsch einer Tasse wie Walke, 1965, Taf. 35, 1; RFZ 1974, Abb. 18, 8; T: dunklerrot, G: glänzend, leicht verätzt. Fs: NO-Teil der Fl.–B/IV, Füllerde, 80–100 cm.

Töpferei und Zeitstellung: wie Nr. 101.

103. Rsch. einer Tasse wie O–P. Taf. LI. 13. Vgl. D. Gabler, Alba Regia 15 (1976) Taf. V. 17. Rdm: etwa 11,4 cm. T: blaßrot, G: glänzend, hellrot, Fs: wie Nr. 90.

Töpferei und Zeitstellung: wie Nr. 101.

104. Wsch einer Tasse. Fs: Fl. G/X, 20a unterhalb der Mauer neben der Straße.

Vermutlich mittelgalisch.

105. Rsch einer Tasse wie Walke (1965) Taf. 34, 20. Rdm: 11,2 cm. T: ziegelrot, G: leicht glänzend, hellrot. Fs: wie Nr. 92.

Ware aus Rheinzabern?

Zeitstellung: 2. Hälfte des 2. Jhts.–Anfang des 3. Jhts.

106. Rsch einer Tasse. Fs: zwischen –A/IV–B/IV, Tiefe: 0–140 cm.

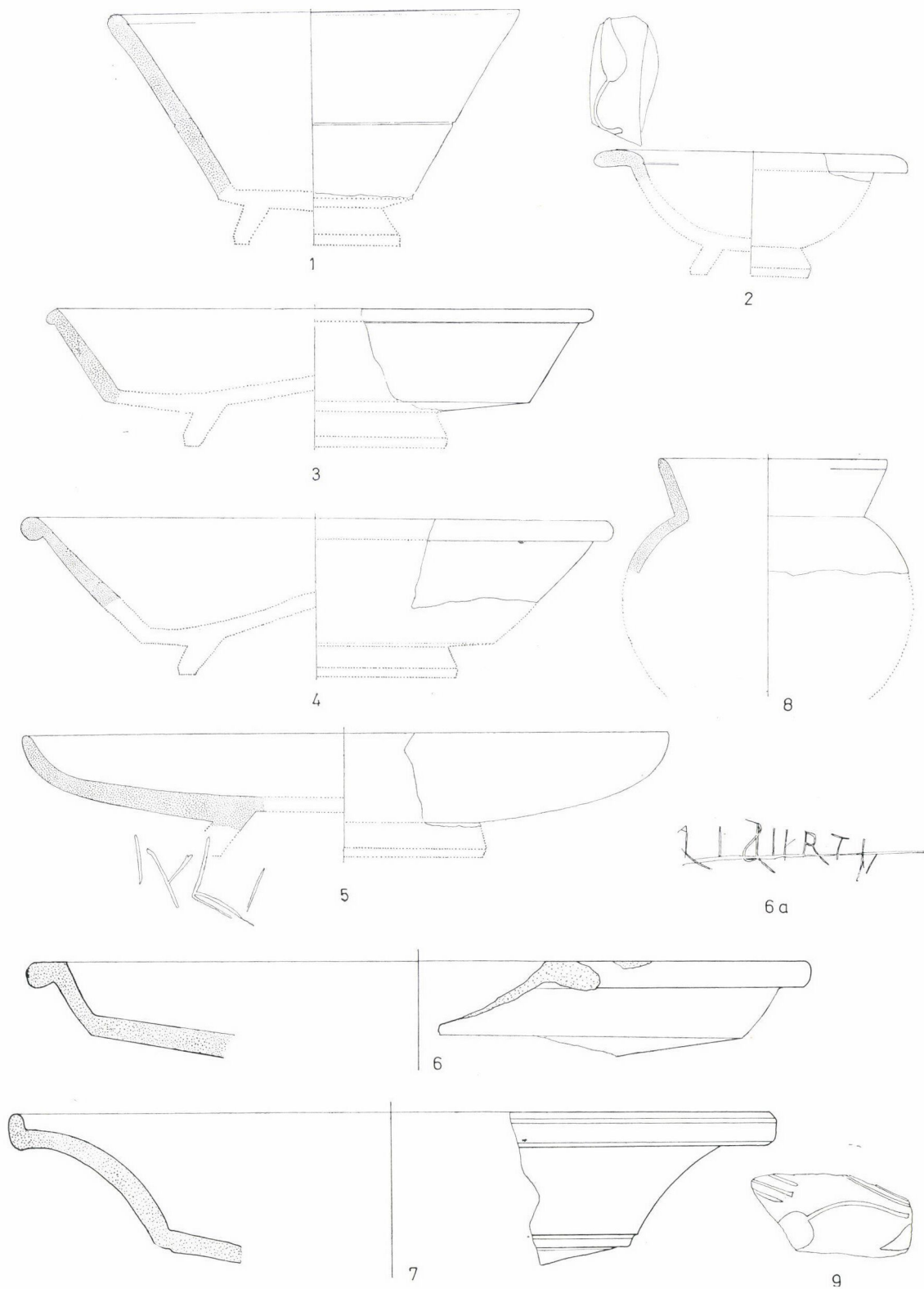


Abb. 37. Glatte Ware in Zalalövő. Maßstab: 1 : 2



Abb. 38. Norditalische (1), arretinische (2) Auflagenware in Zalalövő; Drag. 37 Schüssel nach Art des Helenius aus Westerndorf

Abb. 39. Mittelgallische Reliefsigillata in Zalalövő

Schälchen mit Barbotineverzierung der Form Drag. 36

107. Wsch eines Schälchens der Form Drag. 36 mit umgeschlagenem Rand und dem Rest der Barbotineverzierung. T: blaßrot, G: dunkelorange, leicht glänzend. Fs: wie Nr. 104 (*Abb. 37, 2*).

Vermutlich südgallisch

Zeitstellung: Vespasian–Traian

108. Rsch eines Schälchens der Form Drag. 36 mit umgeschlagenem Rand und dem Rest der Barbotineverzierung. T: gelblichocker, G: glänzend, von guter Qualität. Fs: Grabungsstelle B/2, Schicht 5, graue Lehmsschicht mit Holzkohle.

Vermutlich mittellgallisch

Zeitstellung: Hadrian–Commodus

109. Bsch eines Schälchens der Form Drag. 36. T: porös, gelblichrot, G: mattglänzend, hellrot. Fs: NW-Teil der Fl. –A/IV, gelblicher Lehm, 180 cm. oberhalb der Brandschicht.

Ware aus Westerndorf oder Pfaffenhofen?

Teller mit schräg nach außen gestellter Wand der Form Drag. 18/31

110. Wsch eines Tellers mit schräger Wand und Rundstablippe (O–P. Taf. XLVI. 7 = Walke (1965) Taf. 36, 8–9; H. G. Simon, Saalb Jb 34 (1977) 67, Abb. 11, 195) ähnlich dem Typ D. Gabler, ActaArchHung 28 (1976) Abb. 15, 2 und Simon Taf. 14, T 1 c. Rdm: etwa 18 cm. T: blaßrot, G: englischrot. Fs: NW-Viertel der Fl. E/III, Grube (*Abb. 37, 3*).

Vermutlich mittellgallisch

Zeitstellung: Hadrian–Marc Aurelius

111–114. R- und W-Bsch verschiedener Teller mit ausladender, leicht gebogener Wand und Rundstablippe. T: glimmerhaltig, ziegelrot (111–113), blaßrot, hartgebrannt (114), G: englischrot (111, 113) leicht verwetzt (112), glänzend, orange (114). Fs: NO-Teil der Fl. –B/IV, 130–160 cm (111), SW-Ecke der Fl. –C/IV, Tiefe: 70–90 cm (112), Fl. –C/IV, 120–150 cm unterhalb der Kiesschicht (113), O-Teil der Fl. E/III, graue Schicht mit Holzkohle (114).

Vermutlich mittellgallisch

115. Rsch eines Tellers mit ausladender schräger Wand und kräftiger Rundstablippe (Walke, (1965) Taf. 36, 17). T: hartgebrannt, ziegelrot, G: hellorange. Fs: O-Teil der Fl. E/III, Kiesschicht, Tiefe: 90 cm (*Abb. 37, 4*).

mittellgallisch?

Zeitstellung: 2. Drittel des 2. Jhts.

116. Wsch Drag. 31 oder Drag. 33. T: porös, gelblichrot, G: hellrot. Fs: SO-Teil der Fl. E/III, Füllerde mit Schotter, 120–130 cm.

Ware aus Westerndorf oder Pfaffenhofen?

Teller mit gerundeter Wand der Form Drag. 32

117. Rsch eines Tellers mit gerundeter Wand wie O–P. Taf. LXIII. 7 = Lu Ta. T: glimmerhaltig, ziegelrot, G: glänzend, hellziegelrot. Fs: Fl. –A/IV, schwarze Schicht mit Asche, Tiefe: 80–100 cm.

Rheinabern

Zeitstellung: 2. Hälfte des 2. Jhts. – 1. Drittel des 3. Jhts.

118. Rsch eines Tellers mit eingezogenem Rand, wie Oelmann I. 5 a; Walke (1965) Taf. 35, 17 (vgl. D. Gabler, ActaArchHung 28 (1976) Abb. 19, 3. T: hartgebrannt, G: glänzend, hellrot. Fs: NW-Teil der Fl. –C/IV, Tiefe: 0–120 cm.

Rheinabern

Zeitstellung: Ende des 2. Jhts. – 1. Drittel des 3. Jhts.

119. Tellerfragment mit unbetontem, leicht eingezogenem Rand. Vgl. Oelmann Taf. I. 5 a. Eingekratzte Eigentumsmarke: IVL. T: mehlig, gelblichrot, G: hellrot. Fs: Fl. F/VI, braune Füllerde, Tiefe: 160–180 cm. (*Abb. 37, 5*).

Ware aus Westerndorf oder Pfaffenhofen?

Zeitstellung: Ende des 2. Jhts. – 1. Hälfte des 3. Jhts.

120–122. R- und Bsch verschiedener Teller der Form Drag. 32. Bdm: 10,4 cm (121). T: ziegelrot (120, 122), weich, hellrot (121), G: hellrot (120–121), ziegelrot (122). Fs: W-Teil der Fl. –B/IV, Tiefe: 90–120 cm (120), SW-Teil der Fl. –A/IV, Schutt mit Ziegeln, oberhalb der gelben Füllerde (121), Fl. –A/IV–B/IV, Tiefe: 0–140 cm (122).

Teller mit Wandknick der Form Curle 23

123. Rsch eines Tellers mit geknickter Wand und ausladendem Rand der Form Curle Typ 23, ähnlich dem Typ O–P. Taf. 59,9 = Lu Tb. Vgl. D. Gabler, ActaArchHung 28 (1976) Abb. 20, 7. Auf der Außenwand eingekratzte Eigentumsmarke: LIBIIRTI. Rdm: 25,6 cm. T: ziegelrot, G: bräunlichrot. Fs: Streufunde aus dem Bett des Flusses Zala (*Abb. 37, 6*).

Rheinabern

Zeitstellung: 3. Drittel des 2. Jhts. – Anfang des 3. Jhts.

124. Rsch eines Tellers der Form Curle 23 wie Nr. 123. T: ziegelrot, G: dunklerrot, leicht verwetzt, glänzend. Fs: Fl. F/VI, braune Füllerde, Tiefe: 160–180 cm.

Töpferei und Zeitstellung: wie Nr. 123.

125. Schüsselfragment der Form Curle 15 mit konkaver Wand und aufgerolltem Rand, wie O–P. Taf. LVI. 10 = Lu Tv. Vgl. Simon, Taf. 14, T 5; D. Gabler, ActaArchHung 28 (1976) Abb. 17, 12. T: ziegelrot, G: hellrot, Fs: Aufschüttung mit Schotter aus dem Kanal (*Abb. 37, 7*).

Rheinzaßern

Zeitstellung: 2. Hälfte des 2. Jhts.

126. Rsch eines *bauchigen Bechers* mit Trichterrand, wie Simon T 13. Rdm: 7,2 cm, T: ziegelrot, G: glänzend, hellrot (Abb. 37, 8). Fs: G/X—SO unterhalb des obersten Straßenniveaus.

Rheinzaßern

Zeitstellung: vermutlich 2. Hälfte des 2. Jhts.

127. Wsch einer *Reibschüssel* der Form Drag. 43? T: ziegelrot, G: hellrot. Fs: NO-Teil der Fl.—B/IV, außerhalb des Raumes, Tiefe: 80–100 cm, Füllerde.

Rheinzaßern

Zeitstellung: 2. Hälfte des 2. Jhts.—1. Drittel des 3. Jhts.

128. Wsch einer Schale mit *Barbotineverzierung* der Form Gose 68. Vgl. H.-J. Kellner, BayVgBl 41 (1976) 61, Abb. 23, 2. T: weich, hellgelb, glimmerhaltig, G: mattglänzend, gelblichrot. Fs: SW-Ecke der Fl. G/X, gelbe Schicht, 90 cm unterhalb der Mauer (Abb. 37, 9).

Ware aus Westerndorf oder Pfaffenhofen

Zeitstellung: Ende des 2. Jhts.—1. Hälfte des 3. Jhts.

Prozentuale Verteilung nach Töpfereien

		Davon Relief- ware
Italisch	17 %	—
Südgallisch	7,75 %	3,25 %
Mittelgallisch	26,75 %	11,25 %
Rheinzaßern	32,25 %	12,50 %
Westerndorf	0,75 %	0,75 %
Rheinzaßern-Westerndorf	3 %	—
Unbestimmbar	12,25 %	4,50 %

Sigillata aus münzdatierten Schichten — Grabungskampagne 1979

Röm. Herrscher	Prägejahr	Münzfunde Nr.	Mitgefundene Sigillata	Kat. Nr.	Fläche, Schicht
Tiberius	14–37	9	norditalische Ware (Hof- heim 9 ?)	20	S-Teil d. Raumes I. Sch. mit Asche 110–120 cm unter d. Ziegel- reihe
Domitian	81–96	23	darunter norditalische Ware (Ohl. 3)	11	SO-Ecke graue Füllerde E/III oberhalb d. Schutt 110–120 cm
Domitian	81–96	26	südgallische Reliefschüssel	59	D/XI 170 cm unterhalb d. Raum I. oberst. Terrazzobodens N-Mauer
Hadrian	119–138	52	darüber mittelgallische Ware	102	B/IV Füllerde 80–100 cm
Hadrian	119–138	59	darunter Schüssel aus La Graufesenque	55	G/XI schwarze Sch. mit Holz- kohle 90–100 cm unterhalb d. Ziegel- reihe
Hadrian	119–138	59	spätitalische Barbotineware	38	F/V gelblicher Lehm 110–120 cm
Hadrian	119–138	59	damit mittelgallische Relief- schüssel	60	NO-Teil F/IV Pfostenloch 70–150 cm
Antonin Pius	148/149	65	darunter mittelgallische Tasse (Drag. 33)	101	SW-Teil —C/IV Schichte mit Kies 120–150 cm

Die große Menge des Sigillata-Fundmaterials ermöglichte es uns nicht, wie bisher, alle einzelnen Funde zu beschreiben und auf einem Bild darzustellen, weshalb wir, ähnlich wie bei der Publikation des Fundmaterials aus dem Jahre 1976, auch diesmal die Lösung gewählt haben, daß nur

1. die Sigillata aus dem 1. Jahrhundert, die die frühesten Phasen der Siedlung (des Lagers) datieren, mit einem Anspruch auf Vollständigkeit publiziert werden, sowie

Tabellarische Übersicht

	Italische Ware							Relief-sigillata		Glatte Ware															Insg.
	Ohl. 2	Ohl. 3	Ohl. 8	Hofheim 1	Hofheim 9	Dr. 15/17	Dr. 35/36	Dr. 37	Dr. 30	Dr. 27	Dr. 18/31	Dr. 31	Dr. 32	Dr. 33	Dr. 36	Curle 23	Curle 15	Dr. 43	Dr. 39	Kugelbauchiger Becher	Lu Vs	Göse 68			
Italische Auflagen-Sig. Barbotineware	1	16	17	5	1+1?	1+	26																	68	
Südgallische Ware								13		12	3				3									31	
Mittelgallische Ware								45		6	31	1		15	9									107	
Ware aus Rheinzabern								50			11	24	19	13	1	4	1	2	1	3	2			131	
Ware aus Westerdorf								2	1															3	
wohl Ware aus Rheinzabern oder Westerdorf												7	1	1	2?							1		12	
Näher nicht bestimmbar					Goudineau 43?																			49	
Insgesamt	1	16	17	5	2	1	26	110	1	18	45	32	20	29	15	4	1	2	1	3	2	1		401 St	

+ Arretinisch

2. die Funde, deren stratigraphische Lage und Fundumstände für die Datierung der einzelnen Schichten, und dadurch für die Chronologie der Siedlung, Anhaltspunkte geben können, oder

3. hinsichtlich der Sigillata-Forschung von hervorragender Bedeutung sind. Hierher gehören die Typen, die als Rarität gelten, oder eben die häufigen Sigillata-Typen der Siedlung (des Lagers) repräsentieren.

Die Menge der Sigillata aus Italien ist wieder bedeutend. Darunter gibt es keine Waren, obwohl mehrere Formen vorhanden sind, die bereits aus den früheren Jahren nicht bekannt wären.

Zu den frühesten Typen gehören die Teller mit gewölbter Wand, deren Form an die von Hofheim 1 (Goudineau 42) erinnert;⁸² die verschiedenen Varianten dieser Teller sind im Grabungsmaterial aus dem Jahre 1978 bekannt. Aufgrund ihrer Merkmale (gelblichroter, ockergelber, etwas poröser Ton, etwas glänzende orangefarbene oder braunlichrote Oberfläche) können sie ohne Ausnahme als norditalische Waren bestimmt werden. Für die Exemplare Nr. 1 und 2 ist eine kleine stufenartige Verbindung zwischen dem Boden und der Wand charakteristisch, ebenso wie bei ihren Parallelen vom Magdalensberg. Die Wand ist in Flächen geknickt, also nicht gewölbt. Auf den Stücken Nr. 1 und 3 ist ein Brillenappliance erkennbar, die einen Scheinhenkel nachahmt. Dieser Typ ist im Fundkomplex 5 und 6 von Magdalensberg häufig vertreten, weshalb diese in die zweite Hälfte der Herrschaft von Tiberius bzw. in die claudische Zeit datiert werden können. (Die weiteren datierten Parallelen siehe bei der Beschreibung des Materials der Ausgrabungen im Jahre 1978.)

Die Form des Fragmentes Nr. 6 erinnert an den Typ Drag. 15/17; ein ähnlicher Typ ist auch im Fundmaterial des Jahres 1978 vertreten. Eine Verzierung; die ganze Fläche der Außenwand mit Wülsten ausgefüllt, kann an einigen Tellern von Magdalensberg oder Ordona erkannt werden. Aufgrund seiner Merkmale kann dieses Fragment unbedingt mit der Manufaktur in Arretium (Fabrikat A) in Verbindung gebracht werden. Da dieser Typ beinahe ausschließlich in den spätesten Fundkomplexen von Magdalensberg vertreten ist, kommt bei seiner Datierung in erster Linie das Ende der tiberischen Zeit oder die claudische Zeit in Frage.⁸³

Das Fragment Nr. 20 sowie einige winzige Fragmente können wahrscheinlich zur Form Hofheim 9 ergänzt werden.⁸⁴ Auf dem Magdalensberg ist diese Form in den Gruppen aus der tiberischen Zeit häufig vertreten. Diese Datierung wird im Falle von Zalalövő durch die stratigraphischen Beobachtungen untermauert: Dieser Typ kam im Raum I unmittelbar über dem gewachsenen Boden, in der aschhaltigen Schicht zusammen mit einer Tiberius-Münze zum Vorschein (Münzenliste Nr. 9). Auch aufgrund der Parallelen der Tasse können wir in die tiberisch-claudische Zeit datieren. Ein ähnlicher Typ kam auch im Laufe der Ausgrabungen im Jahre 1978

⁸² Eine geeignete Parallele scheint zu sein: HAYES Taf. 82, 18–444. Den Typ 6 datiert er in die tiberisch-claudische Zeit. In einer beinahe gleichaltrigen Schicht kam ein Fund in Camulodunum ans Tageslicht – siehe C. F. HAWKES–M. R. HULL: Camulodunum. First Report on the Excavations at Colchester 1930–1939. Reports of the Research Committee of Society of Antiquaries of London 14. Oxford 1947. 183–185. Ihr Vorkommen in der späteren Periode siehe in den Gräberfeldern der Umgebung von Locarno – vgl. CHR. SIMONETT: Tessiner Gräberfelder. Monographien

zur Ur- und Frühgeschichte der Schweiz. III. Basel 1941. Fig. 64, 15, Fig. 128, 42.

⁸³ HAYES 428, Taf. 82, 28. Die seltene Form 10 aus Corinthos datiert er in die Zeit zwischen den Jahren 35–60 u. Z.

⁸⁴ Es ist jedoch möglich, daß eines der Fragmente zu einer italischen Tellerform (Goudineau 43), die an den Typ Drag. 18 erinnert, ergänzt werden kann. Diese Form kommt auf dem Magdalensberg oft vor, in Pannonien ist sie aber ziemlich selten vertreten (Abb. 31, 10). Hayes zufolge tritt sie in der Zeit des Claudius auf – siehe Taf. 83, 44.

zum Vorschein. Sowohl die früheren als auch die bei den Ausgrabungen im Jahre 1979 gefundenen Fragmente sind norditalische Produkte.

Ein winziges Fragment kann zur Form des großen Tellers mit breitem Rand (catinus), zur Form Ohlenroth 2 gezählt werden. Die Angaben zur Datierung dieses Typs sowie zu seiner Verbreitung in Pannonien haben wir bereits bei der Publikation einer ähnlichen Sigillata aus Zalalövő zusammengefaßt.⁸⁵

Der überwiegende Teil der Sigillata mit Applike besteht aus Tellern der Form Ohlenroth 3.⁸⁶ Obwohl aufgrund der Merkmale ihres Tones und ihrer Oberfläche sowie aufgrund ihrer Formvarianten mehrere Typen zu unterscheiden sind, sind die Unterschiede hinsichtlich der Herkunft von keiner großen Bedeutung; unserer Meinung nach stammen die Fragmente aus einer Werkstatt oder aus einer norditalischen Werkstattgruppe, deren Glieder miteinander in enger Verbindung standen.

Das Stück Nr. 7 weicht aufgrund seiner Größe, der Fragment, Nr. 8 aufgrund seines niedrigen Randes und dreieckigen Querschnittes, Nr. 9 aufgrund seiner schräg abgeschnittenen Lippe von den übrigen Stücken ab. Die Auflagen-Verzierung des Stückes Nr. 7 stellt eine sitzende Eros-Figur mit Bogen dar. Zwar ist die kleine Figur auch im Typenvorrat des L. Gellius vertreten, kann dieses Tellerfragment aufgrund des etwas kleineren Zierelementes, das im Laufe der Abformung zusammengeschrumpft ist, sowie aufgrund seines Tones und seiner Oberfläche, die an die padanische Sigillata erinnert, sowie aufgrund einer Parallele aus Salzburg doch zum Kreis von L·M·V oder Q·S·P geordnet werden.

Auch die Girlande-Delphin- bzw. Maske-Applike des Stückes Nr. 9 kann mit den Typen von L·M·V oder Q·S·P in Verbindung gebracht werden; diese Verzierungskombination tritt sowieso ziemlich oft auf den verschiedenen Produkten dieser padanischen Töpfer auf. Der hohe Standring des Tellers ist ein Merkmal der claudischen oder späteren Zeit, wie dies auch aus den Serien von Magdalensberg und Ordona eindeutig hervorgeht.

Während die Produktion der Sigillata-Typen Nr. 1–6 im großen und ganzen bis zur claudischen Zeit verfolgt werden kann, werden die Fragmente Nr. 7–36 in die Zeit von Claudius und sogar ins dritte Viertel des 1. Jahrhunderts datiert. In einer beinahe ähnlichen Anzahl, wie die Teller, können im Fundmaterial Tassen des Typs Ohlenroth 8 (Goudineau 38) (paropsides) beobachtet werden, darunter ist auf dem Stück Nr. 26 der Stempel eines der spätesten norditalischen Töpfer, Q·S·P, u. zw. in *planta pedis* erkennbar. Auch unter den Tassenformen sind mehrere Varianten zu unterscheiden: eine Variante mit breiterem (Nr. 21, 22 und 23) und schmalere (Nr. 25, 26, 28 und 31) Rand. Feine Unterschiede sind auch aufgrund der Qualitäts-Merkmale des Tones und der Oberfläche nachzuweisen, trotzdem können diese Funde ebenfalls als norditalische Waren betrachtet werden. Sowohl die Maske-Applike des Stückes Nr. 23, als auch des Nr. 25 gehören zum Motivbestand von L·M·V oder Q·S·P. Auch die Delphin-Applike des Stückes Nr. 24 und 28 gehört zu den Verzierungselementen derselben Töpfer. Die Produktion der padanischen Sigillata kann etwa bis zum Anfang der 80er Jahre u. Z. verfolgt werden.⁸⁷ Diese Annahme wird in Zalalövő auch durch die stratigraphischen Angaben belegt: Das Fragment 11 kam in einer Schicht zum Vorschein, über der sich eine Münze von Domitian befand (Münzenliste 22).

Die Zahl und der Anteil der Tassen und kleinen Teller der Form Drag. 35/36 sind ähnlich wie im früheren Fundmaterial. In unserem Fundmaterial sind sowohl die Tassenform mit horizontalem Rand (Wiesinger 14) wie Stücke Nr. 48 und 49, als auch die kleinere Tasse mit gewölbtem Rand (10,5–12,8 cm) (Wiesinger 15a), solche sind die Stücke Nr. 38 und 43, bzw. die größere Schalenform mit einem Durchmesser von 26 cm (Wiesinger 15 b) – dazu siehe Stück Nr. 46 – vertreten.

In den Fundmaterialien der Ausgrabungen zwischen den Jahren 1976–1978 in Zalalövő sind sowohl die Parallele der traubenförmigen Barbotineverzierung, als auch die der Lilien- und Punktverzierung vorhanden. Zu ihrer Datierung lieferten ebenfalls die Ergebnisse der Freilegungen im Jahre 1976 wertvolle Angaben,⁸⁸ aufgrund dieser Ergebnisse nehmen wir an, daß die Hauptmenge in die flavische Zeit datiert werden kann, ihr Umsatz ist jedoch auch während der Herrschaft des Traians verfolgbar. Das Fragment Nr. 38 wurde in einer Schicht gefunden, über der sich eine Münze des Hadrian befand (Münzenliste 59); die Produktion dieser Waren hörte vermutlich in den 20er Jahren des 2. Jahrhunderts auf.

Der Anteil der südgalischen Ware mit Reliefverzierung ist in unserem Fundmaterial minimal; über eine domitianische Sigillata von La Graufesenque (Nr. 55) kommen vor allem Typen der späten Banassac-Gruppe, d. h. die Ware der Germani ser. und des Kreises des Natalis (Nr. 56 und 57) vor. Im glatten Material ist die südgalische Ware ziemlich selten vertreten. Über ein Dutzend Fragmente der Form Drag. 127 hinaus (darunter gibt es ein Stück mit dem Stempel OF ATTICI) können nur einige Tellerfragmente als hierher gehörig bezeichnet werden.

Der im Vergleich zum italischen Material in der Menge nicht so bedeutender südgalischer Stoff spiegelt vermutlich die auch hinsichtlich des Warenumsatzes bedeutende Veränderung wider, die mit der Errichtung des Donau-Limes in der flavischen Zeit sowie mit der Demilitarisierung des Provinzinneren in Verbindung gebracht werden kann. Diese Tendenz, d. h. den verhältnismäßigen Rückfall bzw. die beinahe unveränderte Menge des Sigillata-Imports im Vergleich zum italischen können auch an mehreren innerpannonischen Fundorten (so in Poetovio und Siscia) beobachtet werden, während für beinahe alle Fundmaterialien der Fundorten im Limes-Bereich eine entgegengesetzte Entwicklung charakteristisch ist.⁸⁹ Diese bezeugen, daß die Limes-Zone an der Donau

⁸⁵ RFZ 1976, ActaArchHung 30 (1978) 404.

⁸⁶ Entspricht dem Typ Goudineau 39 c. In Pompeji und in den Gräberfeldern in der Umgebung von Locarno gehört sie zu den am häufigsten vertretenen Formen. Ab claudischer Zeit war sie die Hauptform unter den Tellerformen – vgl. HAYES 440, Taf. 63,35.

⁸⁷ HAYES 445. Seine Behauptung betrifft die Form 12, die dem Typ Ohlenroth Abb. 3,3 entspricht. Zu einem ähnlichen Ergebnis kamen wir auch beim Vergleich der Fundmaterialien der Umgebung von Locarno und Pannoniens – siehe D. GABLER – B-

LŐRINCZ: A dunai limes I–II. sz.-i történetének néhány kérdése (Some Remarks on the History of the Danubian Limes of the first and second Century) ArchÉrt 104 (1977) 147.

⁸⁸ RFZ 1976, ActaArchHung 30 (1978) 406–407.

⁸⁹ Diese Problematik erörtern wir ausführlich im Aufsatz: «Die wirtschaftlichen Gesichtspunkte Pannoniens und ihre Entwicklung im Spiegel der Terra sigillata» – erscheint im Sammelband «Die Methoden der Wirtschafts- und geschichtshistorischen Auswertung von archäologischen Quellen».

parallel mit den Truppenverlegungen zu einem wirtschaftlichen Schwerpunkt der Provinz geworden ist, während der Schwung der Entwicklung der Siedlungen der Aufmarschlinien entlang, die Italien mit der Grenze an der Donau verbunden haben, nachließ bzw. an Bedeutung einbüßte.

Der Anteil der *mittelgallischen* Ware ist in unserem Material ähnlich, wie in den früheren. Etwa ein Viertel der Sigillata kann mit dieser Manufaktur in Verbindung gebracht werden. Aus der frühesten Periode datiert die Schüssel des Töpfers X-6 (Nr. 60), der aufgrund der früheren Beobachtungen in die erste Hälfte der Regierung von Hadrian bzw. Antonin Pius datiert werden kann.⁹⁰ Diese Datierung wird auch durch das Fragment von Zalalövő untermauert, das in einem der Pfostenlöcher des nordöstlichen Teiles des Quadrantes F/IV zusammen mit einer Hadrian-Münze (Münzenliste 59) gefunden wurde. Der überwiegende Teil der Waren aus Lezoux (mindestens 10 Stück) kann mit dem Kreis des Cinnamus in Verbindung gebracht werden. Aufgrund der verschiedenen Verzierungselemente, wie der Eierstab und andere sowie aufgrund der Namen-Stempeltypen sonderte B. Hartley mehrere auch chronologisch interpretierbare Gruppen voneinander ab.⁹¹ In unserem Material sind sowohl die Typen, die von der Periode zwischen den Jahren 140/150–170, als auch die zwischen den Jahren 150/155–175 datieren (zum ersten Typ gehören die Stücke Nr. 65 und 68, zur zweiten die Stücke Nr. 62, 63 und 67) vertreten. Das Fragment Nr. 64 kam in einer Zerstörungsschicht zum Vorschein (zum Teil verfärbte sich sogar das Fragment), die mit den Verwüstungen der Markomannen-Kriege in Verbindung gebracht werden kann (Abschnitt F/III, eine Brandschicht mit Hüttenlehm, 60–80 cm). Unter dieser Schicht befand sich eine Münze des Hadrian (Münzenliste 58). Vermutlich aus einer gleichaltrigen Brandschicht stammt auch die *Rhein-zaberner* Sigillata Nr. 75, eine Ware der Gruppe Cerialis. In den antoninischen Zerstörungsschichten haben wir in Zalalövő bisher nur mittel- bzw. ostgallische Ware gefunden,⁹² während das Material der gleichaltrigen Schichten des Kastells Gerulata, Quadrata und Intercisa sowie das Material des Töpferladens von Aquincum mit den Typen von Cerialis II oder Cerialis V schließen.⁹³ Die im Flußbett Zala als Streufund gefundene Cerialis-Ware kam schwarz verfärbt zum Vorschein; diese sekundäre Verfärbung verweist darauf, daß diese Ware aus der Verwüstungsschicht ins Flußbecken gelangt ist.

Zwar sind im rheinischen Material auch die frühen Typen, so außer dem erwähnten Gefäß von Cerialis auch ein Teller von Januarius II, vertreten, dominiert im Rhein-zaberner Fundmaterial, das die Mehrzahl der Sigillaten, die im Jahre 1979 gefunden wurden, ausmacht, doch die Ware der spät Antoninisch-Severischer Zeit, die bisher beinahe nicht vertreten war. Innerhalb dieser späten Gruppe sind Waren von Comitalis IV, V,⁹⁴ die des Töpfers des Eierstabes E 25–26, die von Lucanus, Marcellus und Primitivus zu erkennen. Wahrscheinlich auch das Tellerfragment der Form Drag. 32 mit dem Stempel IJVLIANVS bzw. eine Tasse der Form Drag. 33 mit dem Stempel R JESTITVTVS sind in diese Periode zu datieren. In der glatten Ware ist vor allem die späte Variante der Form Drag. 31, die Niederbieber I, erkennbar; sowie eine etwas kleinere Menge des Tellers des Typs Drag. 32, der in den Limes-Kastellen von Germania Superior in größerer Menge vorhanden ist, als die Form Drag. 31,⁹⁵ vertreten. Im rheinischen Fundmaterial ist der Formbestand reicher; in dieser Periode treten der Teller des Typs Curle 23, Curle 15 (Nr. 125), das mortarium der Form Drag. 43 (Nr. 127), die kugelförmigen Becher mit einer Verzierung, die das geschliffene Glas nachahmt oder Flaschen mit Barbotineverzierung sowie die Schale-Typen Drag. 39 auf.⁹⁶ Die Zunahme der Zahl der Formen, die Vielzahl der Verzierungsweise sind Erscheinungen, die parallel mit dem Rückfall der Produktion von Reliefsigillata auftreten. Die Anzahl der Funde aus der severischen Zeit nimmt auch durch einige Fragmente aus *Westerndorf* zu, darunter ist das eine mit dem Kreis des Comitalis oder Helenius, das andere mit Sicherheit mit dem Kreis des Helenius in Verbindung zu bringen. Die Eigenart des letzteren besteht darin, daß das Reliefbild nur durch die mehrfache Einstempelung eines einzigen gerippten Kreises verziert wurde (Nr. 86). Hierher gehört auch eine Reliefware mit dem Randstempel GERJ-MANVS. Obwohl nur drei *Westerndorfer* Fragmente gefunden werden konnten, auch diese geringe Menge übertrifft in der Zahl mehrfach die Menge, die in den Jahren 1973–1978 gefunden werden konnte, unter denen bisher nur eine einzige Scherbe mit der Werkstatt an der Inn in Verbindung gebracht werden konnte.⁹⁷ *Westerndorfer*

⁹⁰ J. A. STANFIELD—G. SIMPSON: *Central Gaulish Pottery*. London 1958. 152.

⁹¹ B. R. HARTLEY: *The Roman Occupation of Scotland. The Evidence of Samian Ware*. *Britannia* 3 (1972) 49.; A. et V. RAE: *The Roman Fort at Cramond*, Edinburgh. Excavations 1954–1966. *Britannia* 5 (1974) 200.

⁹² RFZ 1975. *ActaArchHung* 29 (1977) 241.; RFZ 1976. *ActaArchHung* 30 (1978) 408.

⁹³ Dieses Thema wird von uns ausführlicher erörtert in dem Aufsatz: «The Structure of the Pannonian Frontier on the Danube and its Development in the Antonine Period» — erscheint demnächst in *Roman Frontier Studies* 1979. Papers presented to the 12th Congress of Roman Frontier Studies (Stirling 1.–9. Sept. 1979) in den *British Arch. Reports*.

⁹⁴ Zur Datierung des Typs Comitalis V siehe R. NIERHAUS: *Das römische Brand- und Körpergräberfeld «Auf der Stieg» in Stuttgart-Bad Cannstatt*. Veröff. d. Staatlichen Amtes f. Denkmalpflege. Stuttgart, Reihe A 5 (1959) 71.; I. HULD-ZETSCHKE: *Der Großunternehmer Comitalis*. *Communicationes RCRF* 2 (1972) Nr. 13, 89–90.

⁹⁵ Ihr Anteil entspricht etwa dem im Material des

Hercules Villa in Aquincum — vgl. D. GABLER: *Die Sigillata vom Gebiet der Hercules Villa in Aquincum*. *ActaArchHung* 28 (1976) 46. Im Falle von Poetovio war ein zahlenmäßiges Übergewicht der Form Drag. 31 zu beobachten — siehe CURK (1969) 64 (83: 38). In Gorsium ist dagegen die Zahl der Gefäße des Typs Drag. 32 höher — s. D. GABLER: *Die Sigillata auf dem Gebiet des Palatiums von Gorsium*. *Alba Regia* 13 (1972) [1974] 59. Zum Fundmaterial der obergermanischen Limeslager siehe B. PFERDEHIRT: *Die Keramik des Kastells Holzhausen*. *Limesforschungen* 16. Berlin 1976. 67. Aus dem Anteil der oben genannten Gefäßarten können keine chronologischen Schlußfolgerungen gezogen werden — siehe S. v. SCHNURBEIN: *Das römische Gräberfeld von Regensburg*. *Materialh. zur bay. Vorgesch.* 31 (1977) 36.

⁹⁶ Vgl. RFZ 1978. Nr. 113.

⁹⁷ RFZ 1974. *ActaArchHung* 28 (1976) 164, Abb. 17,9. Eine nahe Parallele zu unserem Stück stellt dar: H.-J. KELLNER: *Die keramischen Funde aus den Grabungen der «Römersektion» in und bei Westerndorf*. *Zur Sigillata-Töpferei von Westerndorf II*. *Das Bayerische Inn-Oberland* 33 (1963) Abb. 8,28.

Ware tritt im Inneren der Provinz im allgemeinen selten auf. Dieses Gebiet blieb auch in der Severischen Zeit ein Marktabsatzgebiet von Rheinzabern.⁹⁸

Ähnlich wie in den früheren Fundmaterialien (so z. B. aus dem Jahre 1978) fanden wir auch unter den Sigillaten, die im Jahre 1979 gefunden wurden, Fragmente, die mit Bleiklammern zusammengefügt waren (Nr. 73); so kann die zeitliche Verteilung und die Zahl der auf diese Weise zusammengefügt Gefäße zu wichtigen wirtschaftsgeschichtlichen Schlußfolgerungen verhelfen.⁹⁹

D. Gabler

FUNDE AUS BRONZE, GLAS UND EISEN

Die Zeitstellung der einzelnen Schichten haben wir mit Hilfe der Münzen und der Sigillaten bestimmt (siehe Abb. 22). Die Fundmaterialien, die wir in diesen Schichten gefunden haben, haben wir mit deren Hilfe systematisiert.

Auf diese Weise können wir nur die letzte Periode bestimmen, als der Fundstoff in die Erde gelegt wurde. Die Funde selbst können jedoch bereits früher entstanden sein. Wir haben sieben chronologische Gruppen bestimmt:

- I. — Periode des Lagers (von Tiberius bis Domitian);
- II. — von der Errichtung des Lagers bis zum Verfall des Municipiums während der Markomannenkriege (von Tiberius bis Marc Aurelius);
- III. — von der Entstehung der Zivilsiedlung bis zum Verfall des Municipiums während der Markomannenkriege (von Traian bis Marc Aurelius);
- IV. — von der Entstehung der Zivilsiedlung bis zur kontinuierlichen Entvölkerung des Municipiums (von Traian bis zum Ende des 3. Jh.);
- V. — von der Wiedererrichtung des Municipiums bis zur Entvölkerung der Villa-publica (von Septimius Sever bis zum Anfang des 5. Jh.);
- VI. — während des kontinuierlichen Bestehens der Siedlung (von Tiberius bis zum Anfang des 5. Jh.);
- VII. — von der Entstehung der Zivilsiedlung bis zur Entvölkerung der Villa-publica (von Traian bis zum Anfang des 5. Jh.).

Innerhalb der chronologischen Gruppen wählten wir folgende territoriale Verteilung:

- a) — Fläche —A/IV und die gemeinsame Mauer der Fläche —A/IV und —B/IV: Umgebung des gewölbten Kanals und des Grabens des Lagers;
- b) — W-Teil des Abschnitts —B/IV und
- c) — Fläche —C/IV: das Gebäude aus der Severischen Zeit und das Gebiet darunter;
- d) — Fläche E/III;
- e) — Fläche E/III — F/III—IV—V;
- f) — Fläche F/V—VI: SO-Graben der Straße;
- g) — Fläche G/X und
- h) — Fläche G/XI: Raum X der Villa-publica und das Gebiet darunter;
- i) — die Fläche C—D/IX, B—C/X, C—D—E/XI und C—D—E—F/XII: Raum I der Villa-publica und das Gebiet darunter;
- j) — Tor Suchgraben B/2;
- k) — Tor Suchgraben B/3.

Funde aus Bronze¹⁰⁰

- I.i) 1. Fragment eines versilberten Bronzespiegels. Fs.: E/XI—SW, 99,26 m. Dm.: 10,9 cm.
2. Fragment einer Bronzeplatte. Fs.: E/X—NW, 98,56—36 m. L.: 2,2 cm, B.: 2 cm.
3. Bronzene Schnalle mit ovalem Ring, an beiden Enden gebogen mit je einem Kugel. Fs.: D/X—N, 99,25 m, aus gelblichgrauem mörteligem Boden. Dm.: 3,5 cm, Größte Dicke: 0,5 cm.
4. Gelenkiger Gegenstand, auf seiner Oberfläche zwei Nietlöcher und gravierte Linien; die Platte ist konvex, das gelenkige Glied ist massiv. Fs.: ebenda, L.: 6,7 cm, Größte Breite: 1,2 cm.
- II.a) 5. Kräftig profilierter Fibel mit einem Knopf.¹⁰¹ Fs.: —A/IV.
6. Platte, mit Kreisverzierung. Fs.: —A/IV. 97,40 m, L.: 4 cm, B.: 1,3 cm.
7. Fragment einer Nadel. Fs.: ebenda, L.: 4,7 cm, Dm.: 0,3 cm. Breite des Kopfes: 1 cm.
8. Fragment einer Nadel. Fs.: —B/IV—SO, 98,10—97,60 m, aus dem Graben, aus einer grauen sandigen Schicht. L.: 6,3 cm, Dm.: 0,2 cm.
9. Eine vollständige Nadel. Fs.: ebenda, L.: 14,7 cm, Dm.: 0,3 cm.
10. Eine vollständige Nadel. Fs.: ebenda, L.: 13,7 cm, Dm.: 0,3 cm.
11. Fragment einer Nadel. Fs.: ebenda, L.: 7,3 cm, Dm.: 0,3 cm.
12. Fragment einer Nadel. Fs.: ebenda, L.: 7,3 cm, Dm.: 0,25 cm.
13. Fragment einer Nadel. Fs.: ebenda, L.: 3,9 cm, Dm.: 0,3 cm.

⁹⁸ D. GABLER: Die Sigillata im Burgenland. Forschungsberichte zur Ur- und Frühgeschichte Nr. 10. Wien 1978. 74—75.

⁹⁹ Zur Zusammenfügung der Keramik mit Bleiklammern siehe WÄLKE (1968) Taf. 38,11 sowie H. v. PETRIKOVITS: in: PH. FILTZINGER: Die römische Keramik aus dem Militärbereich von Novaesium. Novaesium V. Limesforschungen 11. Berlin 1972. 119;

D. GABLER: Die Keramik von Vindobona. In: Vindobona — Die Römer im Wiener Raum. Wien 1977. 120.

¹⁰⁰ Von allen Bronzegegenständen wurden Zeichnungen angefertigt. Die laufende Nummer der Funde entspricht zugleich der Numerierung innerhalb der Abb. 40—49.

¹⁰¹ PATEK Taf. IV, 12.

14. Fragment einer Nadel. Fs.: ebenda, L.: 6,85 cm, Dm.: 0,2 cm.
 15. Fragment einer Nadel. Fs.: –A/IV–NW, über 98,90 m, aus dem Graben. L.: 3,5 cm, B.: 0,35 cm, D.: 0,3 cm.
 16. Fragment einer Platte, an einem Ende mit einer Niete. Fs.: –A/IV, L.: 3,1 cm, B.: 1,9 cm, D.: 0,3 cm.
 17. Ring, sein Querschnitt hat die Form eines Kreissegments. Fs.: –B/IV–SO, 98,90–98,40 m, aus einer grauen Humus-Schicht. Dm.: 2,4 cm, D.: 0,5 cm.

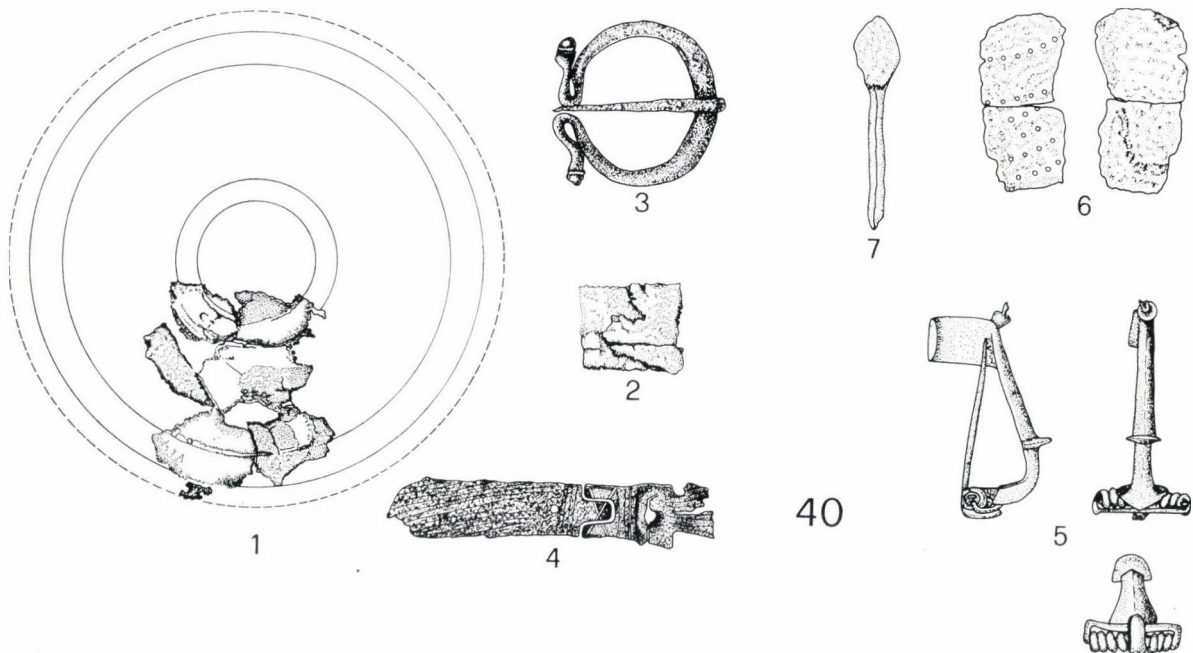


Abb. 40. Bronzefunde aus der Zeit von Tiberius–Domitian (1–4) und von Tiberius–Marc Aurel (5–7)

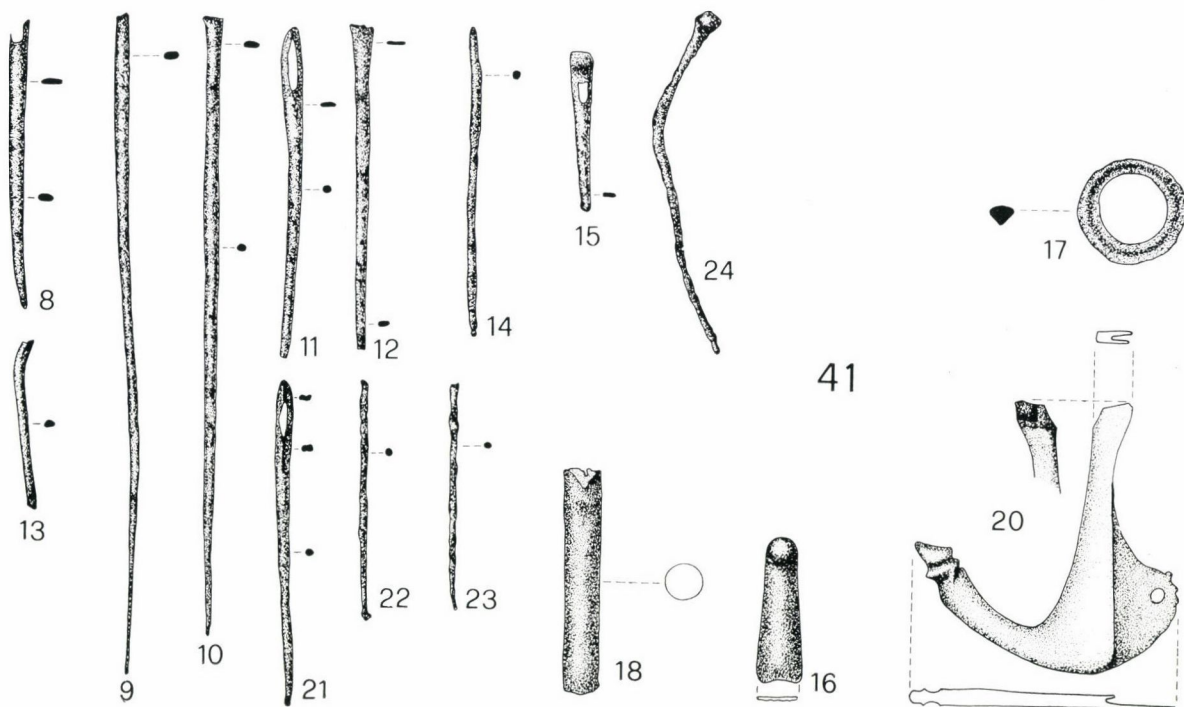


Abb. 41. Bronzefunde aus der Zeit von Tiberius–Marc Aurel

- II.c) 18. Werkzeugschaft aus Bronze, zylinderförmig. Fs.: —C/IV—SW, 99,30—99,20 m, aus grauem, durchgebranntem Boden. L.: 5 cm, Dm.: 0,8 cm, Mauerstärke: 0,05 cm.
- II.d) 19. Henkel einer Amphora.¹⁰² E/III—SO, 98,33—98,13 m, L.: 10 cm, B.: 1,5 cm. Ein massiver Bronzehenkel mit ovalem Querschnitt. Der Griff und die Attache sind stark korrodiert. Oben sind mit gravierten Linien markierte Schilfgrasblätter, darunter eine doppelte plastische Kannelierung, am Griff die Blätter einer Wasserpflanze mit tief gravierten Linien. Auf der Attache ist ein Pan-Kopf zu erkennen, mit stark gewungenen, kraß gezeichneten Augenbrauen, dickem Mund, Schnurrbart und Bart. Dieser Fund kann mit dem Typ Radnóti 78 in Verbindung gebracht werden.¹⁰³
Das ist ein Exemplar mit einfacher Ausführung und wenigen Ziermotiven. Das Ornament des Wasserpflanzenblattes auf dem Griff kommt im allgemeinen auf zwei Amphoren des Hügels 7 von Catalka,¹⁰⁴ bzw. auf Krügen mit ein Exemplar mit einfacher Ausführung und wenig Ziermotiven. Das Ornament des Wasserpflanzenblattes auf dem Griff kommt im allgemeinen auf zwei Amphoren des Hügels 7 von Catalka,¹⁰⁴ bzw. auf Krügen mit einem Henkel und breiter Mündung¹⁰⁵ vor.¹⁰⁶ Der Bildtyp des Fundes mit Pan-Darstellung, der in der alexandrinischen Toreutik beliebt ist,¹⁰⁷ ist ebenfalls üblich.¹⁰⁸ Man datiert auf Grund der Parallelen von Catalka und Pompeji vom 1. Jahrhundert.¹⁰⁹ Man kann annehmen, daß auch der Henkel von Salla in einem ähnlichen Werkstattkreis, wie die obigen, hergestellt wurde.
20. Hakenförmiger Bronzebeschlag mit einem Nietenloch; seine Spitze hat die Form des Fußes von einem Huftier. Fs.: E/III, 98,14 m, von einem verbrannten Fußboden. L.: 6 cm, Br.: 5,6 cm, Grst Di.: 0,35 cm.
21. Fragment einer Nadel. Fs.: E/III—N, graue, mit Holzkohle vermischte Schicht. L.: 7,2 cm, Dm.: 0,2 cm.
22. Fragment einer Nadel. Fs.: ebenda, L.: 5,3 cm, Dm.: 0,2 cm.
23. Fragment einer Nadel. Fs.: ebenda, L.: 5 cm, Dm.: 0,15 cm.
24. Nagel (Nadel?), vollständig, in schlechtem Zustand. Fs.: E/III, 98,33—98,13 m, aus gebranntem, schotterigem Boden. L.: 7,75 cm, Dm.: 0,25 cm.
- II.e) 25. Platte. Fs.: E/III, 98,14 m. Von einem gebrannten Fußboden. L.: 8,7 cm, B.: 1,6 cm.
26. Platte, Fragment eines Zierbeschlages; das eine Ende breitet sich aus, und auf ihm sind die Spuren von Überlappung, die mit Nieten befestigt war, erkennbar. Das andere Ende ist bogenförmig gekrümmt, und über einem kleinen «Kragen» mit einem Halbkreis abgeschlossen. Fs.: E/III, schwarze, mit Tonerde vermischte Schicht. L.: 6,4 cm, B.: 4,5 cm, Grst. Di.: 0,5 cm.
- II.g) 27. Fragment einer gebogenen Platte. Fs.: G/X, 99,70 m. L.: 8,1 cm, B.: 1,3 cm. D.: 0,15 cm.
- II.i) 28. Fragment des Nadelhalters von einer Einknopffibel. Fs.: C/XI—SO, L.: 2,1.
29. Fragment einer Fibel. Fs.: ebenda, L.: 3,1 cm, B.: 0,75 cm.
30. Fragment einer Platte. Fs.: C/X—N, L.: 4 cm, B.: 3,6 cm.
31. Fragment eines Bandes. Fs.: F/XI—NW, L.: 2 cm, B.: 0,8 cm.
32. Schnalle mit quadratischem Körper und ovalem Ring. Fs.: D/IX—NW, 99,25 m, L.: 2,4 cm, B. des Körpers: 1,3 cm, Dm. des Ringes: 1,9 cm.
33. Schnalle mit halbkreisförmigem Ring und rechteckigem Körper, mit einem Niet, der Dorn ist schräg. Fs.: E/X—NW, 98,85—98,45 m, aus einer Grube. L.: 3,25 cm, B.: 1,1 cm, D.: 0,4 cm.
- II.j) 34. Fragment eines Bandes, in der dreiviertel Breite eine Nute; bogenförmig gebeugt. Fs.: B/2, aus einer mit Holzkohle vermischten, grauen Tonschicht. L.: 26 cm, B.: 1,9 cm, D.: 0,4 cm.
- II.k) 35. Kegelförmige Platte. Fs.: B/3—0, am westlichen Ende, 100,67—100,27 m, aus grauem Ton. L.: 2 cm, B.: 1 cm, D.: 0,4 cm.
- III.a) 36. Platte. Fs.: —A/IV—NW, 99,10 m, gelbe Tonschicht. L.: 3,4 cm, B.: 2,4 cm.
37. Fragment eines Bandes, das eine Ende ist gebogen. Fs.: —B/IV, 98,30—97,60 m, aus einem NW—SO verlaufenden Graben. L.: 6,7 cm, B.: 0,55 cm, D.: 0,1 cm.
- III.b) 38. Kräftig profilierter Fibel mit zwei Knöpfe.¹¹⁰ Fs.: —B/IV—N, 98,85 m.
39. Kräftig profilierter Fibel mit einem Knopf.¹¹¹ Fs.: —B/IV, 98,90 m, aus einem Graben.
40. Ansporn. Fs.: —B/IV—NW, 98,95 m, in der Ecke des Raumes, im Schutt über der kalkigen Schicht. Zum Fund gehörten ein Nagel, der in die Stiefelsohle gehämmert war, und ein gebogener Absatzband. Der Dorn hat eine längliche Eichelform. Auf dem Becher der Eichel ist ein rhombisches Netz zu erkennen. An beiden Enden des Bandes sind je ein Nietloch. L.: 7,9 cm, B. der Eichel: 0,9 cm, B. des Bandes: 1,4 cm, D.: 1,4 mm.
41. Platte. Fs.: ebenda, H.: 3,6 cm, B.: 3,5 cm.
42. Fragment einer Nadel. Fs.: —B/IV—NW, 99,00, L.: 7,8 cm, Dm.: 0,3 cm.
- III.e) 43. Fragment eines Bandes, gebogen. Fs.: F/IV, 98,33—98,13 m, aus brauner Erde. L.: 6,9 cm, B.: 0,4 cm, D.: 0,1 cm.

¹⁰² Dieser Fund wurde von K. SZABÓ bearbeitet.

¹⁰³ RADNÓTI (1938) 156—159; Taf. XIV, 78.

¹⁰⁴ RAEV (1977) 623; Kat. Nr. 20; Taf. 45,4.

¹⁰⁵ RADNÓTI (1938) 165—166; Taf. XIV, 80.

¹⁰⁶ S. TASSINARI: Pots à anse unique — Etude du décor des anses d'un type de récipients en bronze d'Herculaneum et de Pompei. *Cronache Pompeiane* 1 (1975) 176. Auch die Ansicht soll erwähnt werden, nach der es zwischen den Kannen, Krügen und Amphoren hinsichtlich der Verzierung kaum bedeutende Unterschiede gibt — TH. SCHREIBER: Die alexandri-

sche Goldschmiedekunst im Ptolemäerreiche I. Teil) Abhandlungen der philologisch-historischen Classe der Königlichen Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften 14 (1894) 362, 92.

¹⁰⁷ Ebd. 459 f., 189.

¹⁰⁸ Ebd. Kat. Nr. 111, 112, 128.

¹⁰⁹ RAEV (1977) Kat. Nr. 20. Den Fundkomplex schließt eine Münze von Sulpicius Galba ab.

¹¹⁰ PATEK Taf. III, 6.

¹¹¹ PATEK Taf. IV, 9.

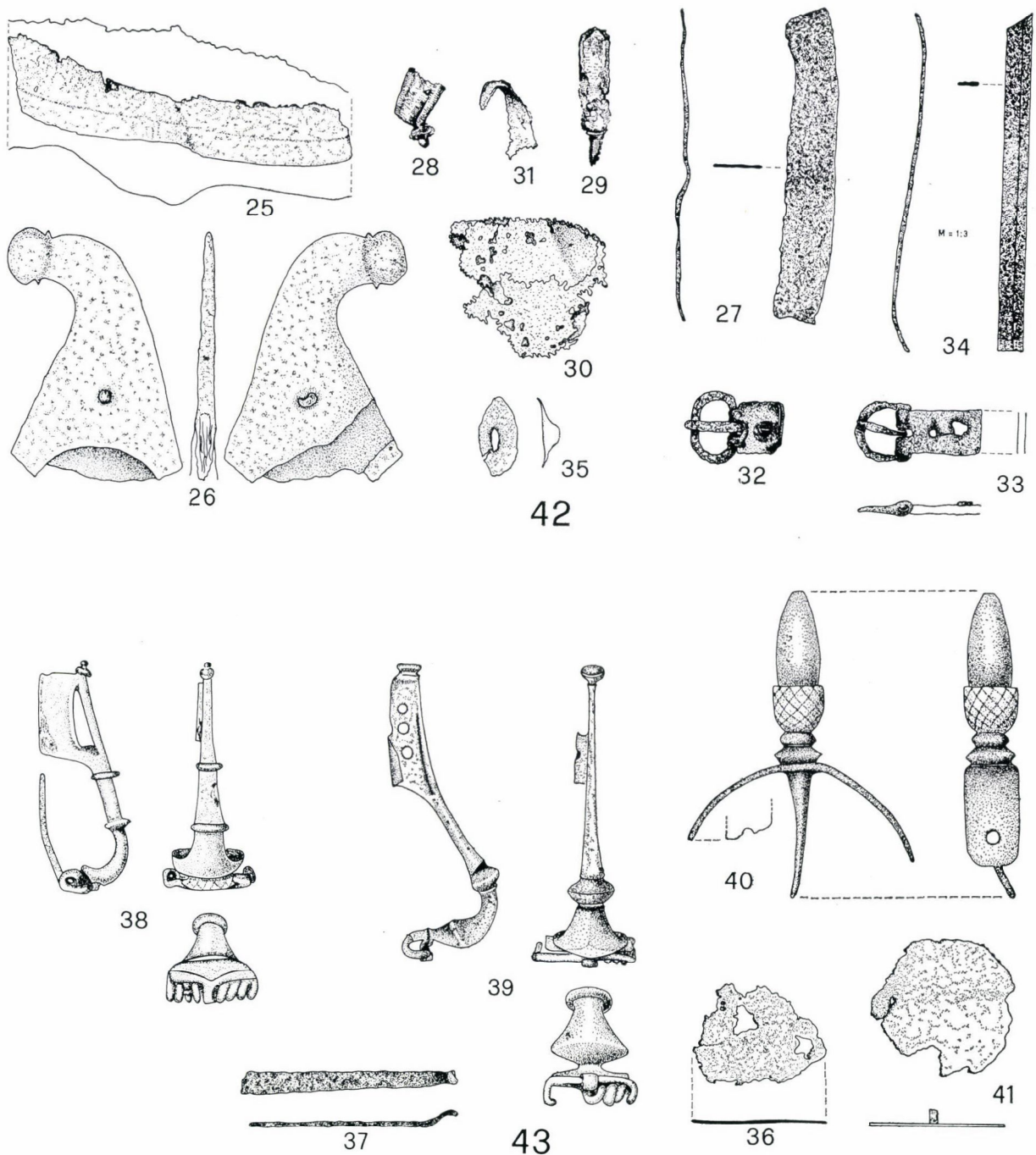


Abb. 42. Bronzefunde aus der Zeit von Tiberius—Marc Aurel
Abb. 43. Bronzefunde aus der Zeit von Tiberius—Marc Aurel

- III.f) 44. Platte, kreisförmig abgebrochen, am Rande Linienmuster. Fs.: F/VI—NO, 98,00 m, aus dem Graben parallel zur Straße, aus schotterigem Boden. Außendurchmesser: 3,1 cm, Innendurchmesser: 1,6 cm.
45. Fragment einer Nadel. Fs.: F/V, 99,60–99,40 m. L.: 4,1 cm, Dm.: 0,1 cm.
46. 5 Ringe. Fs.: ebenda, Dm.: a) 1 cm, b–e) 0,5 cm.
47. Platte. Fs.: F/V—NW, 99,20 m. L.: 4,6 cm, B.: 1,8 cm.
48. Fragment einer Nadel (eines Bandes?). Fs.: F/VI—NO, L.: 5,3 cm, B.: 0,2 cm, D.: 0,1 cm.
49. Fragment einer Nadel (eines Bandes?). Fs.: ebenda, L.: 3,1 cm, B.: 0,2 cm, D.: 0,1 cm.

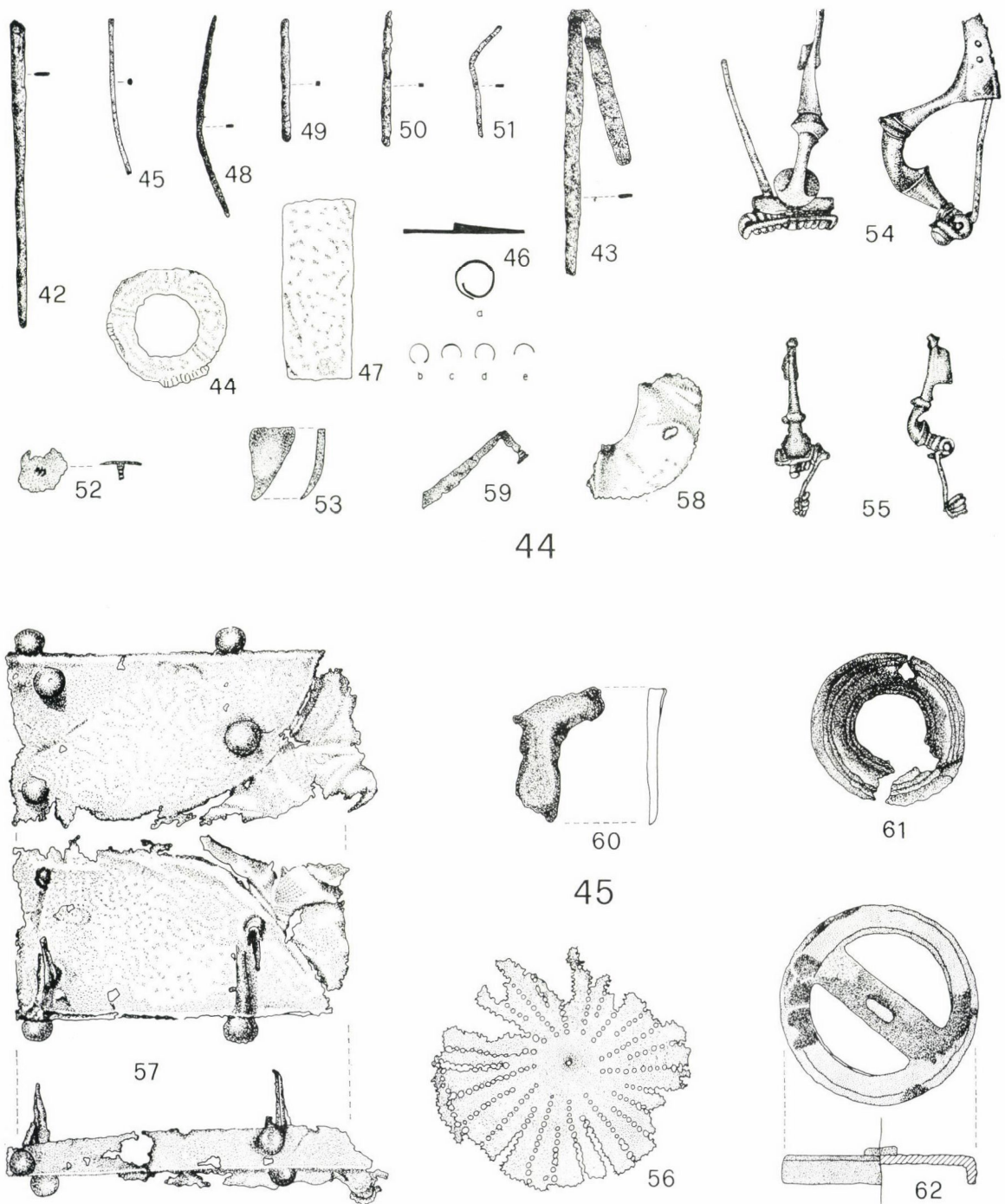


Abb. 44. Bronzefunde aus der Zeit von Traian—Marc Aurel

Abb. 45. Bronzefunde aus der Zeit von Traian—Marc Aurel

50. Fragment einer Nadel (eines Bandes?). Fs.: ebenda, L.: 3,4 cm, B.: 0,2 cm, D.: 0,1 cm.
 51. Fragment einer Nadel (eines Bandes?). Fs.: ebenda, L.: 2,7 cm, B.: 0,2 cm, D.: 0,1 cm.
 III.h) 52. Fragment eines breiten Nagels, mit flachem Kopf. Fs.: G/XI, 99,36–99,26 cm, aus einer schwarzen, mit Humus vermischten Schicht. L.: 0,45 cm, Dm.: 1,1 cm.
 53. Fragment von der Form eines unregelmäßigen Dreiecks. Fs.: ebenda, L.: 1,7 cm, B.: 1,25 cm, D.: 0,25 cm.

- III.i) 54. Kräftig profilierter Fibel mit einem Knopf.¹¹² Fs.: C/XI—NO, 99,84 m. L.: 5,8 cm.
 55. Kräftig profilierter Fibel mit einem Knopf.¹¹³ Fs.: C/XI—NO, 99,64 m. D.: 4,7 cm.
 56. Fragment eines Siebes. Vom Mittelpunkt der kreisförmigen Bronzeplatte auswärts befinden sich strahlenförmige Lochreihen, dem Rand entlang läuft ebenfalls eine Lochreihe herum. Dm. der Löcher: je 0,1 cm. Fs.: C/XII—SW, Dm.: 6,7 cm.
 57. Möbelbeschlag. In der bogenförmig gekrümmten Platte stecken fünf Nägel mit kugelförmigem Kopf. Ihre Länge zusammen mit dem Kopf beträgt 2,4 cm. Dm. des Kopfes: 0,8 cm. Unter den Nägeln befanden sich drei auf der Oberfläche des Beschlags, zwei am Rande. Fs.: C/X—W, 99,84 m. L.: 8,5 cm, B.: 4,5 cm, D.: 1 cm.
 58. Fragment einer bogenförmig gebeugten Platte. Fs.: C/XI—NO, 99,84 m. L.: 3 cm, B.: 1,6 cm.
 59. Fragment einer im rechten Winkel gebogenen Platte. Fs.: wie vorher. L.: 7,9 cm, B.: 0,3 cm.
 60. Bruchstück eines Tierkopfes (Hund?, Pferd?). Fs.: C/X—NO, 100,14—99,94 m, aus einer aschigen Schicht. L.: 3,5 cm, B.: 1 cm.
 61. Fragment einer Scheibe, mit konzentrischen Kreisen verziert, mit ausladendem Rand. Fs.: C/X—NW, 100,14 m, Außendm.: 4 cm, Innendm.: 2,4 cm.
 62. Scheibenförmiger, gegossener Gegenstand mit Maßwerk. Fs.: D/XII, 99,55—99,35 m, aus schwarzer mit Humus vermischter Schicht, aus der ausgehobenen Mauer. Dm.: 5,1 cm. Innendm.: 3,5 cm, D.: 0,8 cm.
- IV.a) 63. Ring. Fs.: zwischen —A/IV und —B/IV, 99,50—99,00 m, Außendm.: 4 cm, Innendm.: 2,5 cm, D.: 0,5 cm.
 64. Platte, in der Mitte stark gebogen. Fs.: ebenda, L.: 12,5 cm, B.: 2,1 cm, D.: 0,6 cm.
 65. Zierguß, der untere Teil ist gerade geraspelt, in der Mitte ist in einem stufenweisen Bogen ein ovales Loch zu erkennen. Fs.: —A/IV—SW, 99,60—99,40 m, in einer mit Ziegelschutt vermischten Schicht. L.: 7,7 cm, B.: 2 cm, D.: 0,5 cm.
 66. Eine vollständige Nadel. Fs.: —B/IV—SW, 99,20 m, in vermischter, brauner Erde. L.: 12,3 cm, Dm.: 0,3 cm.
- IV.b) 67. Platte. Fs.: —B/IV, 100,00—100,00 m. L.: 3,1 cm, B.: 2,2 cm, D.: 0,3 cm.
- IV.e) 68. Eine trichterförmig gebogene Scheibe. Fs.: F/III, aus einer schwarzen Aufschüttung. Innendm.: 0,7 cm, Außendm.: 3,4 cm, D.: 0,5 cm.
- IV.f) 69. Schlüssel mit Tierfigur.¹¹⁴ Fs.: F/VI, 98,40—98,20 m. Aus grauer Erde. L.: 6,8 cm, B.: 1,5 cm. Er besteht aus zwei Teilen: aus einem eisernen Bart und einer bronzenen Schaft, am Ende mit Vogelkopf. Der eiserne Bestandteil ist stark korrodiert, er enthielt vermutlich auch einen Teil des Schlosses. Die Reite befindet sich auf einem hülsigen Eisenkern, der profilierte bronzene Belag ist radiert. Am Ende der Schaft ist ein krummschnabeliger Vogelkopf zu erkennen. Die Befiederung ist durch gravierte Linien markiert, ebenso wie die Augen. Die beiden Augen sind asymmetrisch plziert. Durch den Schnabel wurde ein Loch von einem Durchmesser von 0,3 cm gebohrt. Ein ähnlicher Fund ist im pannonischen Fundmaterial nicht bekannt.¹¹⁵
- IV.f) 70. Platte. Fs.: F/VI—O, 98,40—98,20 m, aus gemischter Erde. L.: 6,4 cm, B.: 1 cm.
 71. Fragment einer Schnalle, mit Schnallenring und mit einem aus rechteckiger Platte gebogenen Schnallenkörper. Der Dorn fehlt. Fs.: F/V, 99,20 m, L.: 3,2 cm, B.: 1,1 cm, D. des Körpers: 0,9 cm, D. des Ringes: 0,3 cm, Dm. des Ringes: 1,3 cm.
- IV.h) 72. Draht, stark verbogen. Fs.: G/XI—NW, 99,26—99,16 m, aus der Aufschüttung. L.: 5,3 cm.
 73. Ring. Fs.: G/XI, 100,26—99,96 m, in gelber Lehmsschicht. Dm.: 2,7 cm, D.: 0,3 cm.
 74. Fragment einer Platte, auf der Fläche fünf Löcher und ein Niet. F.: ebenda, L.: 3,75 cm, B.: 2,05 cm, D.: 0,1 cm.
- IV.i) 75. Fragment einer Nadel. Fs.: E/XI—NW, 99,85—99,55 m, aus dem Ausbruch der ausgehobenen Mauer. L.: 3,7 cm, Dm.: 0,1 cm.
 76. Fragment einer Nadel. Fs.: ebenda, L.: 4,5 cm, Dm.: 0,1 cm.
- VI. 77. Fragment einer Platte, an beiden Enden je ein Nietloch. Fs.: Streufund, L.: 5,7 cm, B.: 0,7 cm, D.: 0,1 cm.
 78. Fragment eines versilberten Bronzespiegels, darauf sind konzentrische Kreise. Fs.: Streufund, D.: 8,1 cm.
 79. Kräftig profilierter Fibel mit einem Knopf.¹¹⁶ Fs.: Streufund.
- VII.f) 80. Bronzeplatte, auf der einen Seite mit einem Bleistück. Fs.: Streufund, L.: 3,2 cm, B.: 2,3 cm.
 81. Fragment einer Bronzeplatte, an einem Ende zurückgebogen. Fs.: F/VI, 98,85—98,80 m, aus einem mit Humus vermischten, grusigen Boden. L.: 5,8 cm, Kleinste B.: 1,7 cm, Breite der Platte: 3,2 cm, D.: 0,2—0,55 cm.
- VII.i) 82. Fragment eines Ringes. Fs.: F/XI—N, aus der Aufschüttung der ausgebrochenen Mauer. Dm.: 2,4 cm, D.: 0,4 cm.
 83. Hakenförmiger Gegenstand, das eine Ende verjüngt sich, am anderen ist eine Kerbung erkennbar, von diesem hängt ein aus kurzem Bronzedraht gewickelter Ring ab. Fs.: C/X—NO, aus der Aufschüttung über dem untersten Terrazzo. L.: 5,5 cm, D.: 0,3 cm, Dm. des Ringes: 1,1 cm.
 84. Fragment einer Nadel. Fs.: C/X—NO, ebenda, L.: 8,8 cm, D.: 0,2 cm.
 85. Fragment einer entzweigebogenen Platte, auf der einen Seite ist ein Loch. Fs.: D/XII, 100,15—99,85 m, aus gemischtem Boden. L.: 3,4 cm, B.: 1,8 cm, D.: 0,2 cm.

¹¹² PATEK Taf. IV, 9.¹¹³ PATEK Taf. IV, 2.¹¹⁴ Dieser Fund wurde von K. Szabó bearbeitet.¹¹⁵ Z. OROSZLÁN: Állatalakos kulesnyekek Pannoniá-

ban (Tierfigurenverzierte Schlüsselschaften in Pannonien). Dolgozatok 15 (1939) 115–132.

¹¹⁶ PATEK Taf. IV, 10.

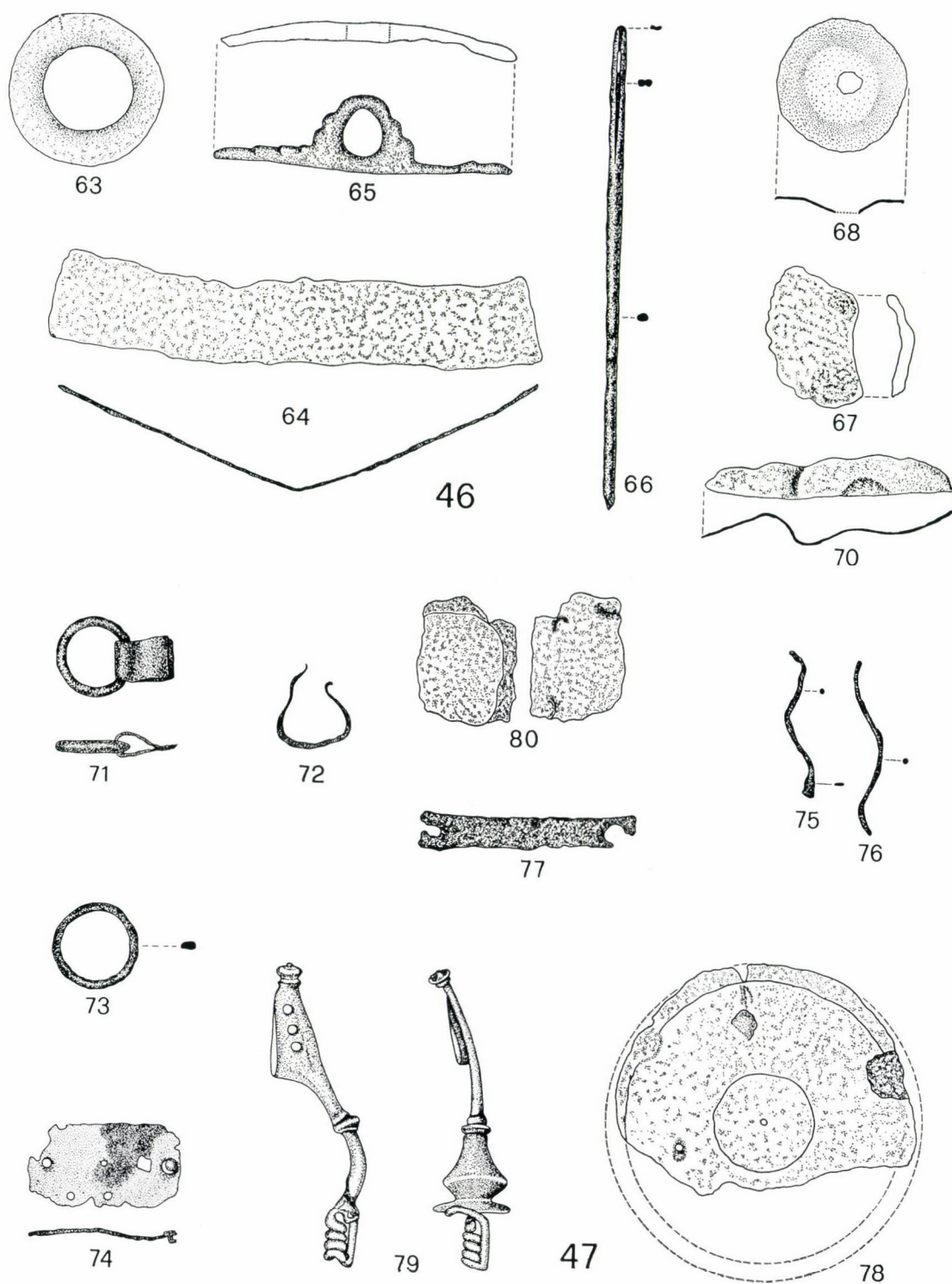


Abb. 46. Bronzefunde aus der Zeit zwischen der Herrschaft Traians und dem Ende des 3. Jahrhunderts
 Abb. 47. Bronzefunde aus der Zeit zwischen der Herrschaft Traians und dem Ende des 3. Jahrhunderts (71–76)
 und von Tiberius bis zum Anfang des 5. Jahrhunderts (77–80)

- VII.j) 86. Fragment eines Gegenstandes mit kegelförmigem Körper und im rechten Winkel gebogener Schaft. Fs.: B/2, aus grusigem, mit Humus vermischtem Boden. L.: 3,1 cm, Kleinster Dm.: 0,3 cm, Größter Dm.: 0,6 cm.
Fünf Fibeln werden bereits restauriert, diese werden in der nächsten Publikation beschrieben.

Funde aus Silber und Blei

- II.i) 87. Fragment einer Silberplatte. Fs.: E/X–W, L.: 3,6 cm, B.: 3,1 cm.
II.a) 88. Bleiplatte. Fs.: –A/IV–NW, 98,39–98,29 m, aus grauem Schotter. L.: 2,2 cm, B.: 1,8 cm.
89. Bleiplatte. Fs.: ebenda, 3,4 cm, B.: 2 cm.
III.d) 90. Bleiplatte. Fs.: E/III–SW, aus schwarzer, gebrannter, mit Holzkohle vermischter Schicht. L.: 4,3 cm, B.: 2,6 cm.
91. Bleiplatte. Fs.: ebenda, L.: 3,5 cm, B.: 3 cm.
92. Bleiplatte. Fs.: ebenda, L.: 5 cm, B.: 2,9 cm.
III.e) 93. Bleiplatte, im Ein-Drittel-Teil der Längsachse befindet sich ein Loch mit einem Dm. von 0,5 cm. F/III–SW, aus durchgebrannten, mit Strohlehm aufgeschütteten Mauerspuren. L.: 6,7 cm, B.: 2 cm, D.: 0,25 cm.

Zs. Péterfi, R. Zsákovics, K. Szabó

*Glasfunde*¹¹⁷

- I.c) 1. Fragment der Mündung einer dickwandigen Flasche; grün. Fs.: –C/IV–W, Dm. der Mündung: 6 mm, Fl. Dm.: 17 mm, D.: 2,5–3 mm.
II.a) 2. Weißes Seitenwand-Fragment eines dickwandigen Gefäßes, das mit parallel verlaufenden gemalten grünen Linien verziert ist. Fs.: –A/IV, L.: 37 mm, B.: 32 mm, D.: 4 mm.
3. Längliche grüne Glasperle. Fs.: –A/III–NW, aus einer Schicht, die mit Schotter vermischt war. L.: 9 mm, D.: 2 mm.
II.f) 4. Seitenwand-Fragmente eines dünnwandigen Gefäßes, mit je zwei kaum hervorspringenden Rillen; durchsichtig. Fs.: E/VII–SW, aus einem Graben. a) L.: 45 mm, B.: 44 mm, D.: 1 mm; b) L.: 35 mm, B.: 27 mm, D.: 1 mm.
II.i) 5. Randfragment eines Gefäßes mit zurückgeschlagenem Rand; knallgrün. Fs.: E/XII. L.: 22 mm. B.: 20 mm, D.: 1 mm.
6. Seitenwand-Fragment eines dünnwandigen Gefäßes, am Oberteil ist es mit parallel geschliffenen Linien verziert; durchsichtig. Fs.: D/XII. L.: 27 mm. B.: 19 mm. D.: 2 mm.
III.a) 7. Gefäßboden, mit 2 mm dickem ovalem Fußring; rauchweiß. Fs.: –A/IV. L.: 57 mm, B.: 47 mm, D.: 2 mm.
III.b) 8. Randfragment eines dünnwandigen Gefäßes mit stark ausladendem Rand, um die Schulter eine 1 mm dicke Rille; durchsichtig. Fs.: –B/IV–W. Randdm.: ca. 80 mm.
III.d) 9. Fragment eines massiven Gefäßhakens; grün. Fs.: E/III, aus gelbem Ton. L.: 37 mm, B.: 14 mm. D.: 6 mm.
III.e) 10. Bodenteil eines dünnwandigen Gefäßes, mit 10 mm hohem Fußring; hellgrün. Fs.: F/III–SW. Bodendm.: 37 mm, D.: 2 mm.
11. Bodenfragment einer Parfüm Flasche; hellgrün. Fs.: F/III–W, aus einer Grube mit einer Strohlehm vermischten durchgebrannten Aufschüttung. Bodendm.: 28 mm, D.: 1,5–2 mm.
12. Boden eines großen prismatischen Gefäßes (einer Flasche); hellblau; Fs.: F/III–NW, aus einer mit Strohlehm vermischten Schicht. L.: 58 cm, B.: 58 mm, D.: 15 mm.
13. Wandfragment eines Gefäßes, mit hervorspringender Rille; blau (Rippenschale?). Fs.: F/V. L.: 47 mm, B.: 23 mm, D.: 4 mm.
IV.a) 14. Henkelfragment eines großen Kruges mit 10 senkrechten Kanneluren; blau. Fs.: –A/III–NW, aus gelbem Ton. L.: 49 mm, B.: 77 mm, D.: 9 mm.
15. Halsfragment eines dünnwandigen Gefäßes (eine kugelförmige Flasche?); durchsichtig. Fs.: –A/III–N, aus gelbem Ton. Halsdm.: 1,5 cm, L.: 35 mm, D.: 1 mm.
16. Gefäßfragment, mit etwas hervorspringendem Knollen; bordeauxrot. Fs.: ebenda, L.: 27 mm, B.: 16 mm, D.: 3 mm.
17. Wandfragment eines dünnwandigen Glases, das mit elliptischem Muster geschliffen ist; durchsichtig.¹¹⁸ Fs.: –A/III–N aus schotteriger Schicht. L.: 35 mm, B.: 21 mm, D.: 2 mm.
18. Wandfragmente eines dünnwandigen Glases, dessen ganze Fläche mit elliptischem Muster geschliffen ist; durchsichtig. Fs.: zwischen –A/III und –B/III, a) L.: 32 mm, B.: 43 mm, D.: 1,5 mm; b) L.: 33 mm, B.: 27 mm, D.: 1,5 mm.
19. Seitenfragment eines dünnwandigen Glases, das mit elliptischem Muster geschliffen ist; durchsichtig. Fs.: –A/III–N, L.: 48 mm, B.: 38 mm, D.: 1,5 mm.
20. Seitenfragment eines dickwandigen Gefäßes, das mit rhombischen Schliffen verziert ist; Fs.: –A/III–N, aus einer schotterigen Schicht. L.: 39 mm, B.: 28 mm, D.: 4–5 mm.
IV.b) 21. Boden einer großen, prismatischen Flasche; blau. Fs.: –B/IV–W, aus gemischtem Boden. L.: 65 mm, B.: 65 mm, D.: 10 mm.
IV.f) 22. Halspartie und Henkel eines Einhenkelkruges mit trichterförmig etwas ausladendem Rand; am Henkel entzweigebrochen; hellgrün. Fs.: F/VI–SW. Mündungsdm.: 18 mm, Randdm.: 42 mm, L.: 38 mm.

¹¹⁷ Bis auf Nr. 24 wurden alle Glasfunde nachgezeichnet. Die laufende Nummer der Funde entspricht der Numerierung innerhalb der *Abb. 49–51*.

¹¹⁸ Die Fragmente 17, 18, 19 sind je ein Bruchstück desselben Gefäßes, sie haben jedoch keine identische Bruchfläche.

23. Fragment einer Parfüm Flasche. Ihr Rand ist trichterförmig, mit langem, schlankem Hals, auf der einen Seite eine Verbeulung; hellgrün. Fs.: F/VI, aus dem Graben. Mündungsdm.: 12 mm, Randdm.: 24 mm, L.: 50 mm, D.: 1 mm.
24. Wandfragment einer dickwandigen, prismatischen Flasche; grün. Fs.: F/VI, aus gelber Tonschicht. L.: 93 mm, B.: 80 mm, D.: 3,7–8 mm.
- V.g) 25. Bodenfragment eines dickwandigen Gefäßes, das keine Bodenverstärkung aufweist; grün. Fs.: G/X–NW. Bodendm.: ca. 23 mm, D.: 5 mm.

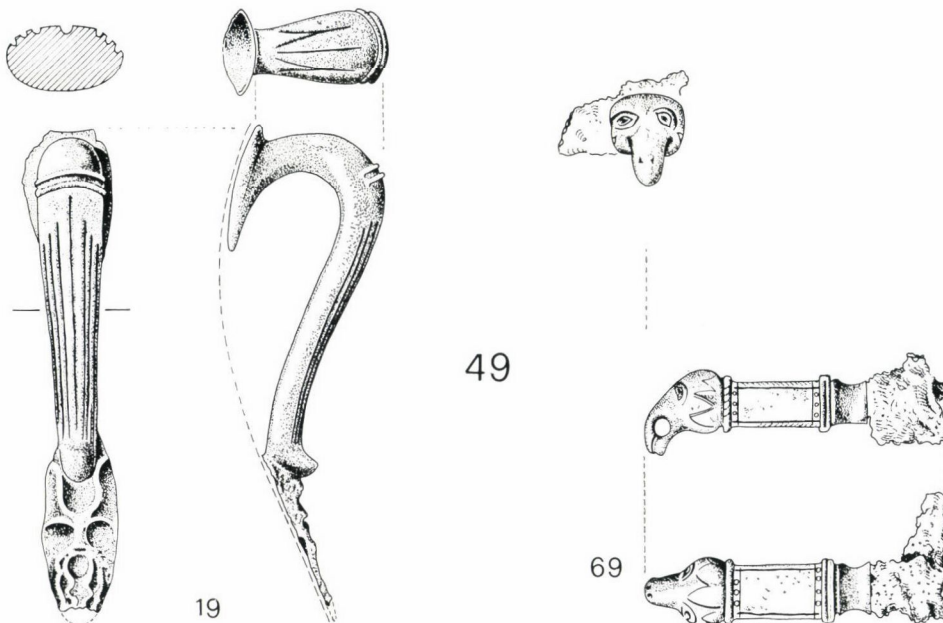
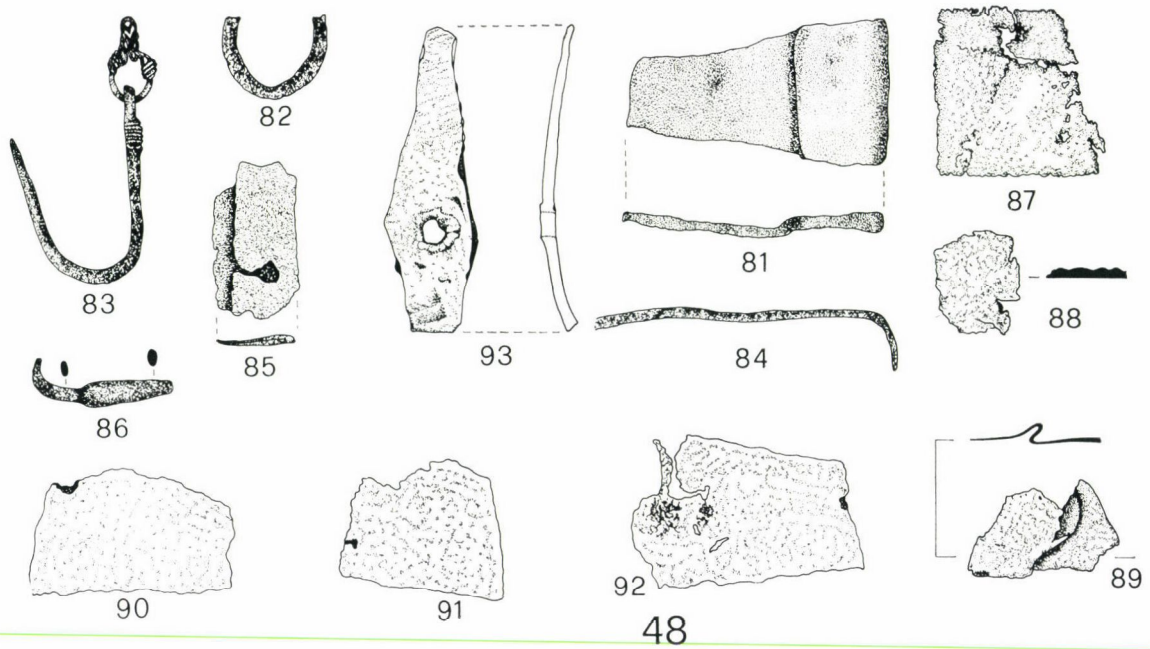


Abb. 48. Bronzefunde aus der Zeit zwischen der Herrschaft Traians und dem Anfang des 5. Jahrhunderts (81–86), silberne und Bleifunde aus der Zeit von Tiberius–Marc Aurel (87–89) und von Traian–Marc Aurel (90–93)

Abb. 49. Bronzefunde aus der Zeit von Tiberius–Marc Aurel (19) und von der Zeit zwischen der Herrschaft von Traian und dem Ende des 3. Jahrhunderts (69)

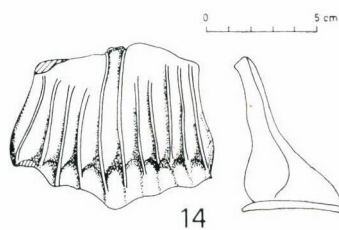
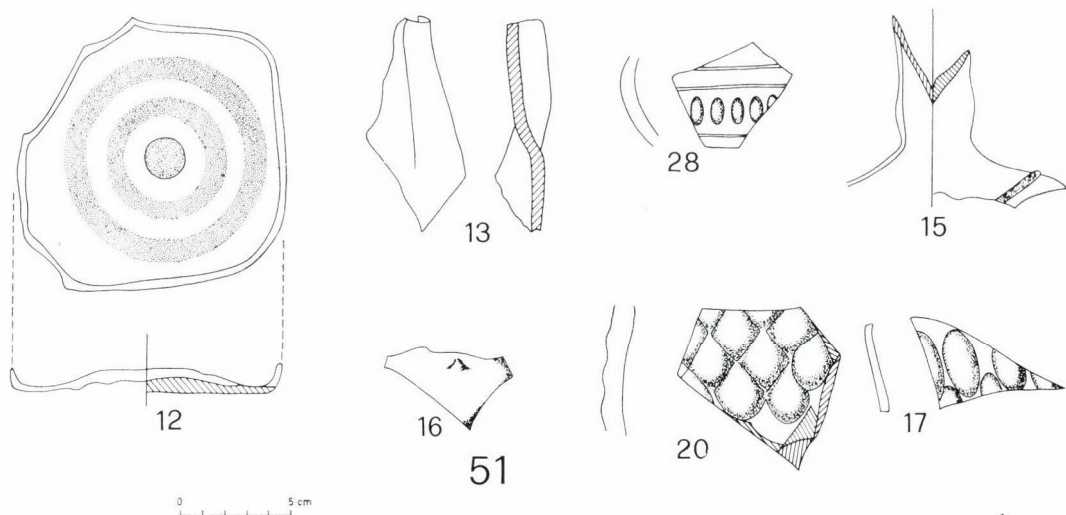
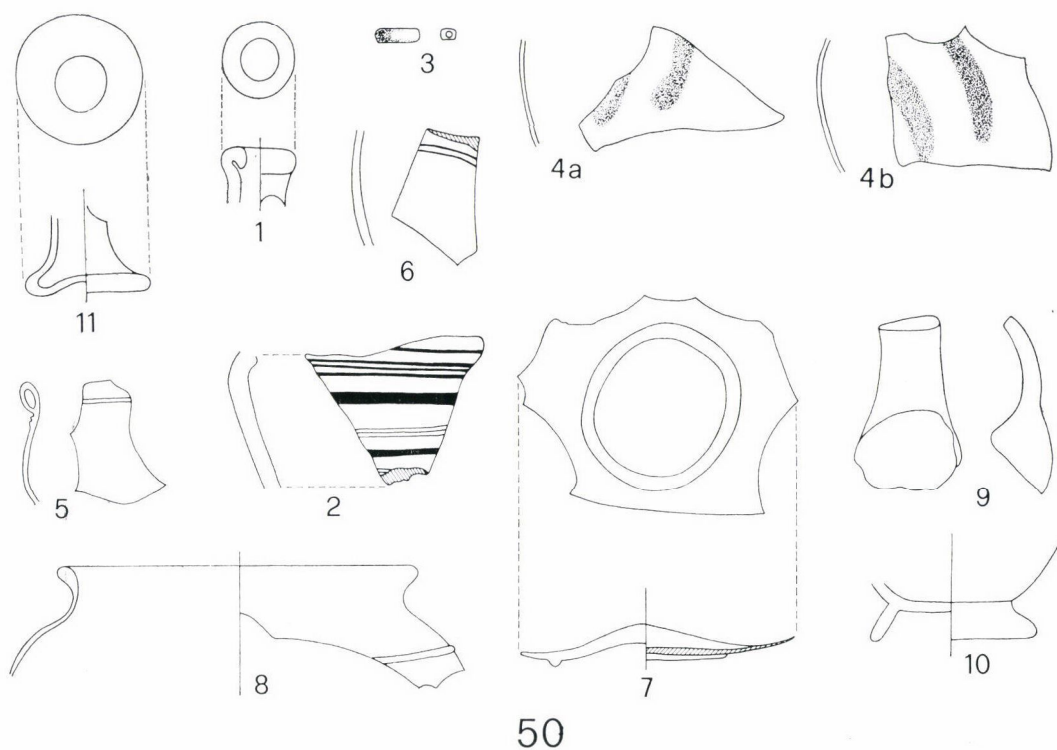


Abb. 50. Glasfunde aus der Zeit von Tiberius–Domitian (1), von Tiberius–Marc Aurel (2–6) und von Traian–Marc Aurel (7–11)

Abb. 51. Glasfunde aus der Zeit von Traian–Marc Aurel (12–13), aus der Zeit zwischen der Herrschaft von Traian und dem Ende des 3. Jahrhunderts (14–20) und zwischen der Herrschaft von Traian bis zum Anfang des 5. Jahrhunderts (28)

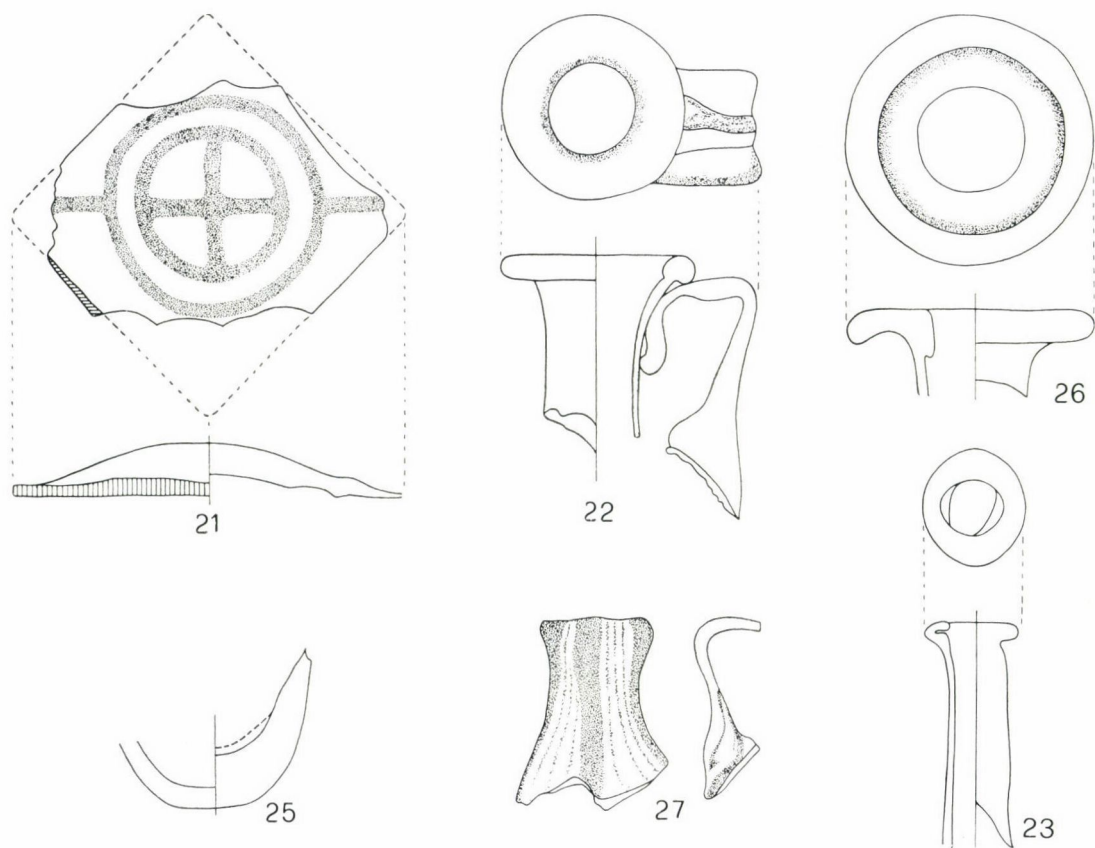


Abb. 52. Glasfunde aus der Zeit zwischen der Herrschaft von Traian und dem Ende des 3. Jahrhunderts (21–23), von Septimus Severus bis zum Anfang des 5. Jahrhunderts (25), von Tiberius bis zum Anfang des 5. Jahrhunderts (26) und von Traian bis zum Anfang des 5. Jahrhunderts (27–28)

- VI. 26. Randfragment einer großen Flasche; blau. Fs.: Streufund aus dem Bach Zala. Mündungsdm.: 22 mm, Randdm.: 55 mm, D.: 6 mm.
 VII.f) 27. Massiver Gefäßhenkel; hellblau. Fs.: F/VI, aus einem Graben. L.: 37 mm, D.: 4 mm.
 VII.i) 28. Wandfragment eines dickwandigen Gefäßes, mit einer Reihe von einem geschliffenen, elliptischen Muster; hellgrün. Fs.: D/XI–NW. L.: 36 mm, B.: 22 mm, D.: 3 mm.

Zs. Katona-Győr

Funde aus Eisen

- In großer Menge sind Nägel zutage gekommen. Diese werden nach Typen systematisiert extra behandelt
- I.b) 1. Meißel mit Tülle. L.: 162 mm (Abb. 53/1),
 2. Haken. L.: 111 mm (Abb. 53/2),
 3. «T»-förmiges Werkzeug. L.: 109 mm, B.: 63 mm (Abb. 53/3),
 d) 4. Ring. Dm.: 51 mm, D.: 6–9 mm (Abb. 53/4),
 5–6. Nägel
 i) 7. Pfahl. L.: 143 mm (Abb. 53/5),
 j) 8. Nagel
 k) 9. Ein mit einem Niet zusammengehaltener Gegenstand mit Schlinge (Schelle?). L.: 74 mm, B.: 40 mm, (Abb. 53/6),
 II.a) 10. Trompetenköpfige Fibel (Nadel und Fuß fehlen).¹¹⁹ L.: 37 mm, B.: 41 mm (Abb. 54/1),
 11. Fragment eines Messers. L.: 75 mm (Abb. 54/2),
 12. Fragment eines Messers. L.: 91 mm (Abb. 54/3),
 13. Scharfer Gegenstand mit ringförmigem Ende. L.: 94 mm (Abb. 54/4),
 14. Ahle. L.: 90 mm, Dm.: 5–8 mm,

¹¹⁹ Die Trompetenkopffibel gehört zu den seltenen Typen. E. PATEK: A pannóniai fibulatípusok elterjedése és eredete (Verbreitung und Herkunft der Fibeltypen Pannoniens). DissPann II, 19. — hier werden

13 Stück aufgezählt, darunter waren 4 aus Eisen angefertigt worden. 3 von ihnen stammen aus Siscia, der Fundort des 4. Stückes ist unbekannt, es wird im Veszprémer Museum aufbewahrt.

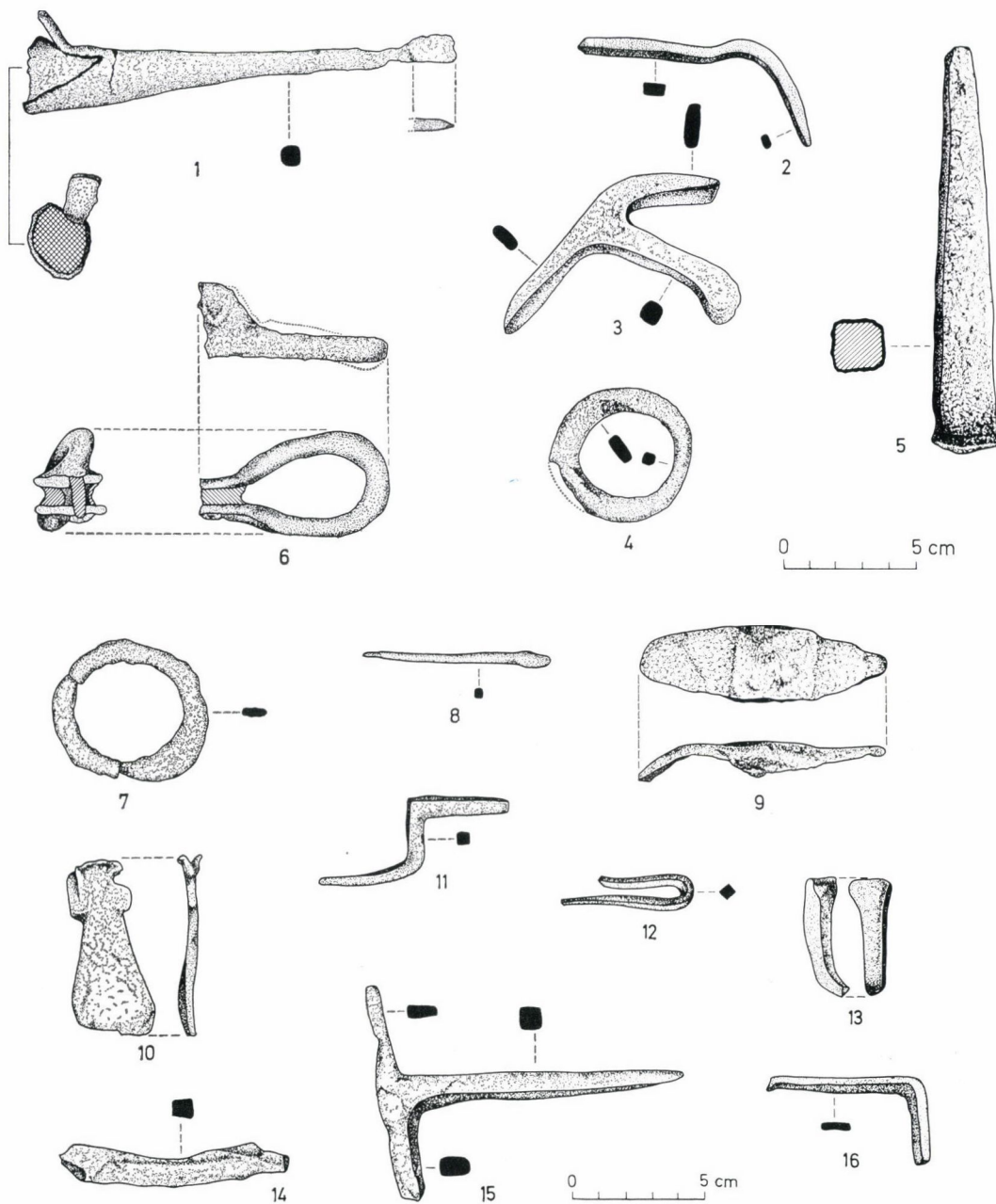


Abb. 53. Eisenfunde aus der Zeit von Tiberius–Domitian (1–6) und von der Herrschaft Traians bis zum Ende des 3. Jahrhunderts (7–16)

15. Fragment einer Nadel oder Ahle. L.: 19 mm,
 16. Fragment einer Nadel oder Ahle. L.: 23 mm,
 17. Meißel. L.: 155 mm (Abb. 54/5),
 18. Ring. Dm.: 45 mm, D.: 8 mm (Abb. 54/6),
 19. Gegenstand mit Schleife. L.: 46 mm (Abb. 54/7),
 20. Gegenstand in Schleifenform zurückgeschlagen.¹²⁰ L.: 73 mm (Abb. 54/8),

¹²⁰ Ähnliche jedoch zwei–dreimal größere Stücke wurden oft als Schloßnagel der Pferdekarren verwendet. Ein dem hiesigen Typ ähnlicher Fund ist mir aus dem Grab 24 des Gräberfeldes von Majs bekannt (A.

Sz. BURGER: Római kori temető Majson = Römerzeitliches Gräberfeld in Majs. ArchÉrt 99 (1972) 64–91, 71, Abb. 27, Nr. 8 und Abb. 45, Nr. 8).

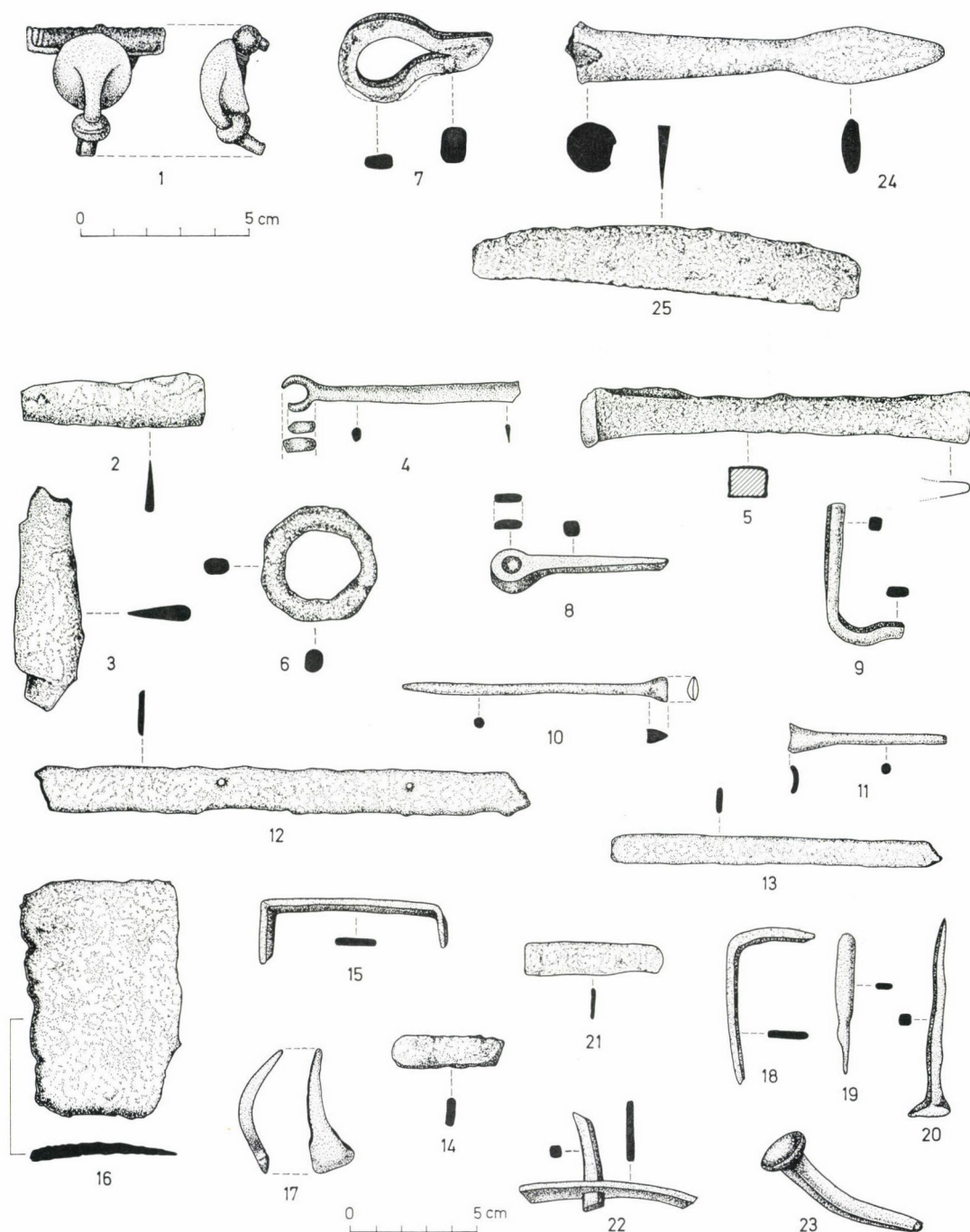


Abb. 54. Eisensfunde aus der Zeit von Tiberius–Marc Aurel

21. Gegenstand mit Haken.¹²¹ L.: 78 mm (Abb. 54/9),

22. Spitzer Gegenstand, der sich an einem Ende bogenförmig ausbreitet. L.: 105 mm (Abb. 54/10),

23. Spitzer Gegenstand, das sich an einem Ende bogenförmig ausbreitet. L.: 61 mm (Abb. 54/11),

24. Ladenbeschlag oder -armierung. L.: 193 mm (Abb. 54/12),

25. Band oder Armierung L.: 130 mm (Abb. 54/13),

¹²¹ K. D. WHITE: Roman farming. London 1970. Auf der Seite 168 wird eine einschneidige Hacke be-

schrieben. Ich halte für das Fragment von einem solchen Typ den von mir beschriebenen Fund.

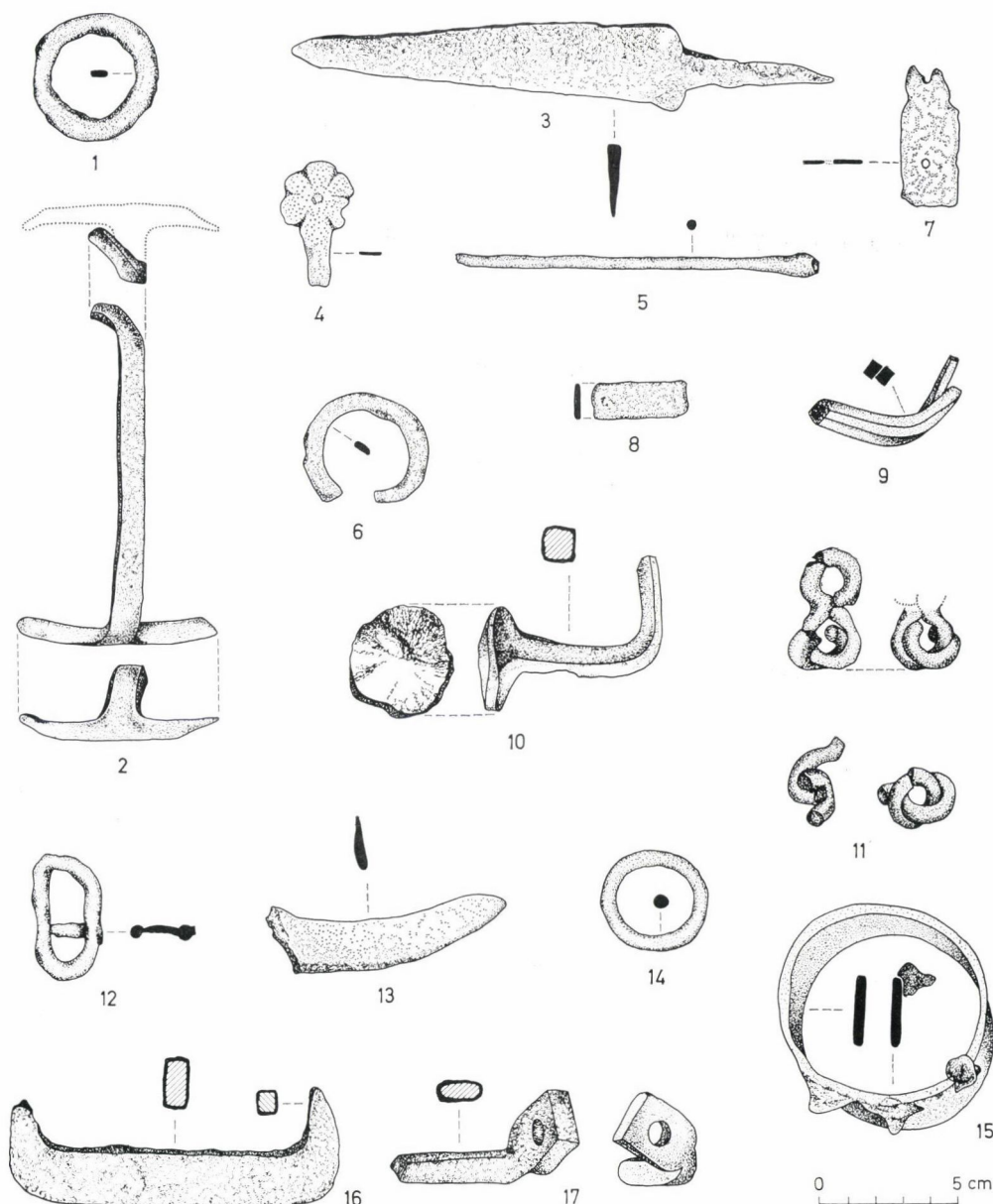


Abb. 55. Eisenfunde aus der Zeit von Traian—Marc Aurel

26. Band oder Armierung. L.: 45 mm (*Abb. 54/14*),
 27. Heftel oder Band. L.: 74 mm (*Abb. 54/15*),
 28–29–30. Fragmente.
 31–51. Nägel.
 b) 52. Langer, gerader Gegenstand. L.: 318 mm, 7 × 7 mm,
 c) 53. Sich verjüngende Platte, Fragment einer Hacke (?). L.: 92 mm, B.: 50–64 mm (*Abb. 54/16*),
 54–56. Nägel
 d) 57. Schaber. L.: 54 mm (*Abb. 54/17*),
 58. Heftel oder Band. L.: 89 mm (*Abb. 54/18*),
 59. Fragment, L.: 57 mm (*Abb. 54/19*),
 60–61. Nägel (*Abb. 54/20*),
 g) 62. Band oder Armierung. L.: 59 mm (*Abb. 54/21*),
 63. Armierung mit dem fixierenden Nagel. a) L.: 68 mm, B.: 20 mm (*Abb. 54/22*), b) L.: 40 mm, —:
 6 mm.
 64–67. Nägel.

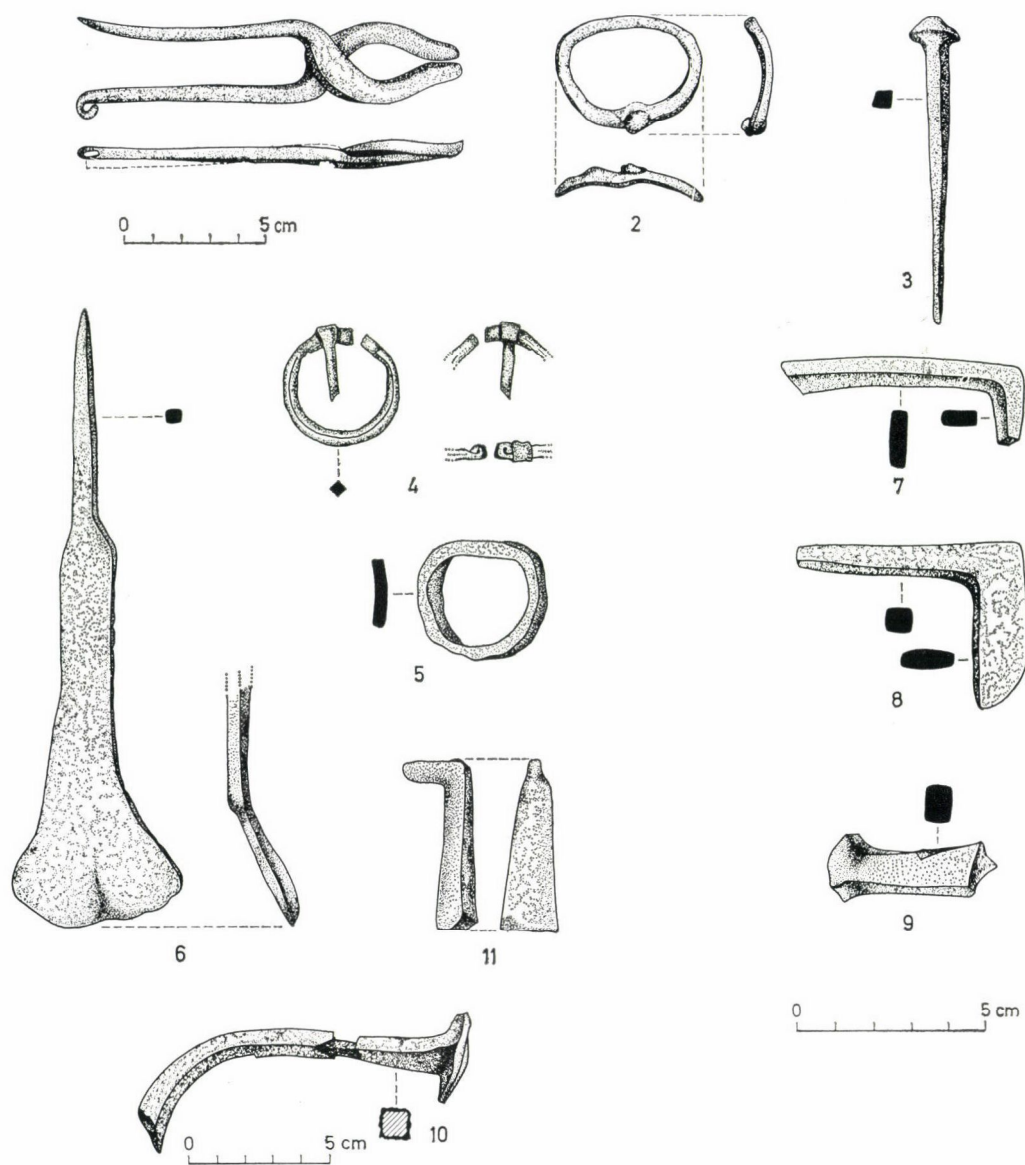


Abb. 56. Eisenfunde aus der Zeit zwischen der Herrschaft von Septimius Severus und dem Anfang des 5. Jahrhunderts (1–3) und der Herrschaft von Tiberius und dem Anfang des 5. Jahrhunderts (4–11)

- h) 68–69. Nägel. (Abb. 54/23),
70. Waffe (Speerspitze?). L.: 112 mm (Abb. 54/24),
71. Nagel.
- j) 72. Klinge eines Messers. L.: 115 mm (Abb. 54/25),
- III.b) 73. Ring. Dm.: 46 mm, D.: 3 × 7 mm (Abb. 55/1),
74. «T»-förmiger Eisengegenstand, das eine Ende war vermutlich spitz, am anderen ein kreuzförmiger Teil im rechten Winkel gebogen, L.: 130 mm, B.: 73 mm (Abb. 55/2),
75. Nagel.
- c) 76. Nagel.
- d) 77. Messer. L.: 193 mm (Abb. 55/3),
78. Ladenbeschlag. L.: 44 mm, B.: 26 mm (Abb. 55/4),
79. Ahle oder Nadel. L.: 131 mm (Abb. 55/5),
80–83. Nägel.
- e) 84. Fragment einer Schnalle oder eines Ringes. Dm.: 45 mm (Abb. 55/6),
85. Band oder Beschlagung. L.: 50 mm (Abb. 55/7),
86. Band oder Beschlagung. L.: 36 mm (Abb. 55/8),

87. Fragment eines Bandes oder einer Platte. L.: 27 mm, B.: 17 mm, D.: 4 mm.
 88. Ein sich gabelartig verzweigender Gegenstand, oder zwei Nägel, die durch die Korrosion stark aneinander haften. L.: 73 mm (*Abb. 55/9*),
 89–111. Nägel. (*Abb. 55/10*),
 g) 112. Nagel.
 i) 113–115. Kettenteile aus 8-förmigen Gliedern. Länge eines vollständigen Gliedes: 40 mm, B.: 20 mm¹²² (*Abb. 55/11*),
 116. Schnalle. L.: 44 mm, B.: 24 mm (*Abb. 55/12*),
 117. Sichelspitze. L.: 86 mm (*Abb. 55/13*),
 118. Ring. Dm.: 39 mm (*Abb. 55/14*),
 119. Rohr, an zwei Stellen sind Schweißspuren zu erkennen. Dm.: 75 mm, B.: 25 mm (*Abb. 55/15*),
 120. Heftel. L.: 113 mm (*Abb. 55/16*),
 121. Beschlagung (?). L.: 80 mm (*Abb. 55/17*),
 122–124. Nagel.
 IV.e) 125. Ring. Dm.: 55 mm (*Abb. 53/7*),
 126. Ahle oder Nadel. L.: 70 mm (*Abb. 53/8*),
 127. Plattenfragment. L.: 94 mm (*Abb. 53/9*),
 128. Plattenfragment. L.: 68 mm (*Abb. 53/10*),
 129. Im rechten Winkel gebogener Eisengegenstand, das eine Ende ist spitz und nach unten geknickt. L.: 98 mm (*Abb. 53/11*),
 130. In «U»-Form gebogener Eisengegenstand. L.: 50 mm (*Abb. 53/12*),
 131. Fragment. L.: 48 mm (*Abb. 53/13*),
 132–141. Nägel. (*Abb. 53/14*),
 j) 142. Ein «T»-förmiger, spitzer Gegenstand. L.: 114 mm, B.: 87 mm (*Abb. 53/15*),
 k) 143. Heftel oder Band (aus der Schicht des 2.–4. Jahrhunderts). L.: 84 mm (*Abb. 53/16*),
 V.a) 144. Eine kleine Feuerzange.¹²³ L.: 140 mm (*Abb. 56/1*),
 145. Schnalle. Dm.: 43–55 mm (*Abb. 56/2*),
 h) 146. Nagel.
 i) 147. Nagel. (*Abb. 56/3*),
 IV.f) 148. Schnallenfibel. Dm.: 42 mm¹²⁴ (*Abb. 56/4*),
 149. Rohr (Sensenschelle?). Dm.: 42 mm, B.: 19–28 mm (*Abb. 56/5*),
 150. Holzbearbeitungs-Werkzeug (Hohldechsel oder Hohlmeißel?). L.: 221 mm, B.: 62 mm (*Abb. 56/6*),
 151. Bauklammer. L.: 63 mm (*Abb. 56/7*),
 152. Ein im rechten Winkel gebogener Gegenstand. L.: 65 mm, B.: 48 mm (*Abb. 56/8*),
 153. Fragment. L.: 43 mm (*Abb. 56/9*),
 154–160. Nägel (*Abb. 56/10*),
 a) 161. Bauklammer. L.: 65 mm (*Abb. 56/11*) (aus einer nicht datierbaren Schicht),
 162–163. Nagel (aus einer nicht datierbaren Schicht).

Über die hier aufgezählten hinaus kamen noch einige Funde ans Tageslicht, die zur Zeit restauriert werden. Wegen ihres schlechten Zustandes können sie nur ungefähr beschrieben werden.

Zur Gruppe I.b) gehört ein ca. 12 cm langer, schmaler, dünner Gegenstand.

Zur Gruppe II.a) gehört eine aus Platten und Nägeln bestehende Gruppe von Gegenständen.

Zur Gruppe III.d) gehören zahlreiche Plattenfragmente, deren überwiegender Teil wegen der starken Verbrennung zu Knollen wurde, zwischen den Platten lagen Asche und Lehm.

Zur Gruppe III.e) gehört ein henkelartiger Gegenstand, und einige Plattenfragmente, die vermutlich seine Bestandteile waren.

Über die Eisenfunde als Ganzes kann festgestellt werden, daß etwa die Hälfte davon nur Nägel ausmachen.¹²⁵ Ihre Zahl ist bloß in der Gruppe I niedriger, diese Abweichung ist aber im Endergebnis kaum von Bedeutung. In dieser Beziehung weicht die Gruppe III.e) vom Durchschnitt in großem Maße ab. Darin gab es unter den Funden 23 Nägel (82%). Hier stand vermutlich ein größerer Holzbau, etwa ein Holzhaus oder eine Werkstatt.

¹²² Eine Kette der gleichen Form und gleicher Ausmaße kam auch im Lager Dangstetten ans Tageslicht. Dies wurde als «Zügel-Kette» definiert. [G. FINGERLIN: Dangstetten, ein augusteisches Legionslager am Hochrhein. = *BerRGK* 51–52. (1970–1971). 211, *Abb. 15/4.*]

¹²³ Unter den Feuerfängen gehört dieser Fund zu den außerordentlich kleinen. Ihre Länge beträgt im allgemeinen 30–40 cm. Die frühesten Stücke sind nur aus dem keltischen Fundstoff bekannt (K. DARNAY: *Kelta pénzverő és öntőműhely Szalacsán* = Keltische Prägestelle und Gießerei in Szalacska. *ArchÉrt* 1906. 422, 423.; K. MISKE: *A Velem Szt. Vidi őstelep* = Ursiedlung in Velem Szt. Vid Bács 1907. *Taf. LII, 15.*) Dieselbe Form existiert bis zu unseren Tagen weiter.

¹²⁴ Auch die Schnallenfibel gehört zu den seltenen Fibeltypen. Auch E. PATEK a. a. O. erwähnt diesen Typ. Diese Fibeln wurden in Pannonien vor allem in den spätrömischen Zeiten getragen. (z. B.: Zs. BÁNKI: *Későrómai sírok Tordason* (Spätrömische Gräber in Tordas). *Alba Regia* 8–9 (1967/68) 236). Aus dem 1. Jahrhundert stammen die beiden Funde, die in Großbritannien freigelegt wurden [S. S. FRERE–J. K. ST. JOSEPH: *The Roman Fortrees at Longthorpe*. *Britannia* 5 (1974) 45, Nr. 12–13, *Abb. 24*]. I. ERDÉLYI schreibt in *Pomáz-Holdvirágárok*. *ArchÉrt* 98 (1971) 90., daß dieser Typ auch nach der ungarischen Landnahme (895 u. Z.) im Gebrauch war.

¹²⁵ Unter den 163 Funden gab es 90 Nägel, sie machen also im Durchschnitt 55 Prozent des Fundstoffes aus. Die Gruppen weisen auch einzeln etwa den gleichen Anteil auf (33; 52; 63; 53; 50; 56%).

Nägél mit flachem Kopf

Nr.	Kopfdm.	Schaftdicke	Länge (ohne Kopf)	Nr.	Kopfdm.	Schaftdicke	Länge (ohne Kopf)
5.	28 mm	7 mm	122 mm	94.	44 mm	9 mm	74 mm
31.	29	7–11	136	95.	30	9	30
32.	28	6	57	96.	24	7	112
33.	26	6	63	97.	31	10	95
34.	20	5	25	98.	18	5–7	90
35.	24	5	69	99.	36	7	63
36.	34	9	97	122.	25	7	94
37.	30	8	78	134.	26	5	104
61.*	14	5	75	135.	24	8	97
64.	22	9	24	136.	14	4	72
68.*	21	7	63	137.	16	6	80
71.	22	6	92	138.	26	6	57
75.	26	5–7	64	139.	30	7	122
76.	33	10	140	140.	25	5–7	111
81.	30	5	62	154.*	32	8	134
89.*	42	5–8	94	155.	27	6	46
90.	36	11	22	156.	20	6	77
91.	26	5	103	157.	28	7	46
92.	30	8	121	163.	25	6	68
93.	27	5–9	66				

(Von den mit * markierten Funden ist auch eine Zeichnung vorhanden.)

*Nägél mit konischem Kopf**Hakenstift*

Nr.	Kopfdm.	Schaftdicke	Länge (ohne Kopf)	Nr.	Kopflänge	Schaftdicke	Länge (ohne Kopf)
38.	18 mm	4 mm	32 mm	104.	43 mm	7 mm	137 mm
39.	16	8	56	105.	31	5×12	152
40.	24	7	137	112.	22	8	73
80.	18	5	64				
100.	18	6	59				
101.	18	6	78				
102.	18	7	89				
103.	18	7	77				
133.	23	7	189				
146.	12	3	66				
147.*	18	2–7	96				

Nägél ohne Kopf (Fragmente)

Nr.	Schaftdicke	Länge	Nr.	Schaftdicke	Länge
6.	7 mm	70 mm	67.	7 mm	36 mm
8.	6	36	69.	7	44
41.	9	93	82.	4	48
42.	8	92	83.	5	64
43.	6	50	106.	5	62
44.	5	48	107.	7	28
45.	6	39	108.	6	24
46.	9	39	109.	2–5	27
47.	4	40	110.	4×7	87
48.	3	37	111.	5	86
49.	8	98	123.	7	106
50.	9	32	124.	5	60
51.	5	54	132.	7	150
54.	7	35	141.*	8	91
55.	7	25	158.	6	62
56.	7	20	159.	5	53
60.	7	44	160.	5	65
65.	7	86	162.	7	90
66.	6	64			

ABKÜRZUNGEN

- CGP = J. A. STANFIELD—G. SIMPSON: Central Gaulish Potters. London 1958.
- CURK (1968) = I. CURK: Terra Sigillata iz Poetovija. Časopis za zgodovino in narodopisje 4 (XXXIX) (1968) 64–82.
- CURK (1969) = I. CURK: Terra sigillata in sorodne vrste keramike iz Poetovija. Dissertationes 9. Ljubjana 1969.
- DÉCHELETTE = J. DÉCHELETTE: Les vases céramiques ornés de la Gaule romaine. Paris 1904.
- GABLER = D. GABLER: Italische Sigillaten in Nordwest-Pannonien. Wiss. Arbeiten aus dem Burgenland 51. Eisenstadt 1973.
- GOUDINEAU = CHR. GOUDINEAU: La céramique arétine lisse (Fouilles de l'école Française de Rome à Bolsena 4) MEFR suppl. 6. Paris 1968.
- HAYES = J. W. HAYES: Roman Pottery from the South Stoa at Corinth. Hesperia 42 (1973) 416–470.
- HERMET = F. HERMET: La Graufesenque. Paris 1934.
- HOFMANN = B. HOFMANN: Oves et marques des potiers de Banassac (Fouilles 1961–1964) ReiCretRomFaut Acta 8 (1966) 1968, 23.
- JUHÁSZ (1935) = GY. JUHÁSZ: A brigitioi terra sigillaták. Die Sigillaten von Brigetio. DissPann II. 3. Budapest 1935.
- JUHÁSZ (1936) = GY. JUHÁSZ: A lezouxi terra sigillata gyárak aquincumi lerakata (Die Niederlage der Terra Sigillata-Manufaktur von Lezoux in Aquincum). ArchÉrt 49 (1936) 36ff.
- KARNITSCH (1955) = P. KARNITSCH: Die verzierte Sigillata von Lauriacum. FiL 3 (1955).
- KARNITSCH (1959) = P. KARNITSCH: Die Reliefsigillata von Ovilava. Linz 1959.
- KARNITSCH (1960) = P. KARNITSCH: Die Sigillata von Veldidena. Innsbruck 1960. ArchForsch in Tirol I.
- KARNITSCH (1971) = P. KARNITSCH: Sigillata von Juvavum. Die reliefverzierte Sigillata im Salzburger Museum Carolino Augusteum. Jahresschrift des Salzburger Museums Carolino Augusteum 16 (1971).
- KARNITSCH (1972) = P. KARNITSCH: Die Kastelle von Linz (Lentia). Linzer ArchForsch 1972.
- KISS = K. KISS: A westerndorfi terra sigillata gyár (Die Sigillata-Manufaktur von Westerndorf) ArchÉrt Ser. 3, 7–9 (1946–1948) 216–274.
- KNORR (1910) = R. KNORR: Die verzierten Sigillata-Gefäße von Rottenburg-Sumolocenna. Stuttgart 1910.
- KNORR (1912) = R. KNORR: Südgallische Terra Sigillata-Gefäße von Rottweil. Stuttgart 1912.
- KNORR (1919) = R. KNORR: Töpfer und Fabriken verzierter Terra Sigillata des ersten Jahrhunderts. Stuttgart 1919.
- LU = W. LUDOVICI: Katalog meiner Ausgrabungen in Rheinzabern. I–V (1901–1914)
- OHLENROTH = L. OHLENROTH: Italische Sigillata mit Auflagen aus Rätien und dem römischen Germanien. BerRGK 24–25 (1934–1935) 234–254.
- O. = F. OSWALD: Index of Figure Types on Terra Sigillata (1937) rep. London 1964.
- O–P. = F. OSWALD—D. PRYCE: An Introduction to the Study of Terra Sigillata. With a preface and Corrigenda 8 Addenda by G. Simpson 1969.
- OELMANN = F. OELMANN: Die Keramik des Kastells Niederbieber. Mat. zur röm-germ. Keramik. I. Frankfurt a. Main 1914.
- OXÉ—COMFORT = A. OXÉ—H. COMFORT: Corpus Vasorum Arretinorum. A Catalogue of the Signatures, Shapes and Chronology of Italian Sigillata. Antiquitas III. 4. Bonn 1968.
- PATEK = E. PATEK: A pannoniai fibulatípusok elterjedése és eredete (Verbreitung und Herkunft der Fibeltypen Pannoniens) Budapest. 1942.
- PETRU = S. PETRU: Emonske Nekropole (odkrite med leti 1635–1960). Katalogi in Monografije 7. Ljubjana 1972.
- PLANCK = D. PLANCK: Arae Flaviae I. Neue Untersuchungen zur Geschichte des römischen Rottweil. Forsch. und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden—Württemberg. Stuttgart 1975.
- PLESNIČAR = L. PLESNIČAR—GEC: Severno emonsko grobišče (The Northern Necropolis of Emona). Katalogi in Monografije 8. Ljubjana 1972.
- RADNÓTI: Die römischen Bronzegefäße von Pannonien. Diss Pann. II/6 Budapest. 1938.
- RAEV = B. A. RAEV: Die Bronzegefäße der römischen Kaiserzeit in Thrakien und Mösien. BerRGK 58 (1977) 605–642.
- RFZ 1973–1976 = Römische Forschungen in Zalalövő. ActaArchHung 27 (1975); 28 (1976); 29 (1977); 30 (1978).
- RI—FI = H. RICKEN—CH. FISCHER: Die Bilderschüsseln der römischen Töpfer von Rheinzabern. Bonn 1963.
- RI—LU = W. LUDOVICI: Katalog Rheinzabern VI. Tafelband bearbeitet von H. RICKEN. Darmstadt 1942. 2. Aufl. Bonn 1948.
- ROGERS = G. ROGERS: Poteries sigillées de la Gaule centrale. I. Les motifs non figurés. XXVIII suppl. a Gallia. Paris 1974.
- SCHINDLER—SCHEFFENEGGER = M. SCHINDLER—S. SCHEFFENEGGER: Die glatte rote Terra Sigillata vom Magdalensberg. Kärntner Museumsschriften 62. Arch. Forsch. zu den Grabungen auf dem Magdalensberg 5. Klagenfurt 1977.
- SIMON = H. G. SIMON: Keramik in: D. BAATZ: Hesselbach und andere Forschung am Odenwald-Limes. Limesforschungen 12. Berlin 1973.
- STEIGER = E. ETTLINGER—R. STEIGER: Formen und Farben römischer Keramik. Beilage Ausgrabungen in Augst. II. Ins. XXXI. 1960–1961, Augst 1971.

- STENICO = A. STENICO: Matrici a placca per applicazioni di vasi Arretini del Museo Civico di Arezzo. Arch Cl VI. Roma 1954, 43ff.
- WALKE (1965) = N. WALKE: Das römische Donaukastell Straubing-Sorviodunum. Limesforschungen 3. Berlin 1965.
- WALKE (1968) = N.-I. WALKE: Reliefsigillata von Gauting 46–47 BerRGK (1965–1966) 1968, 77ff.
- WIESINGER = F. WIESINGER: Überblick über die padanischen Sigillata im Landes-Museum Klagenfurt. Carinthia I. 132 (1942) 76ff.
- VÁGÓ = E. B. VÁGÓ: Die oberitalisch-padanischen Auflagen-Sigillata in Transdanubien. Acta-ArchHung 29 (1977) 77ff.

ALLGEMEINES

B	= Boden	R	= Rand
Dm	= Durchmesser	Rsch	= Randscherbe
Ff.	= Fläche	Str	= Standring
Fs	= Fundstelle	T	= Ton
G	= Glanzton	Wsch	= Wandscherbe
H	= Höhe		

FUNDMÜNZENBERICHT 1978



ABKÜRZUNGEN

Die Kaisernamen

Ar	Arcadius	GM	Galerius Maximianus
C	Constantinus I	Iov	Iovianus
Cn	Constans	Iul	Iulianus
Cp	Constantinopolis	L	Licinius sen.
Cr	Crispus	L II	Licinius iun.
Cs	Constantius II	M II	Maximinus II Daza
C II	Constantinus II	MH	Maximianus Herculus
CC	Constantius Chlorus	UR	Urbs Roma
CD	Constantinus Dynastie	V	Valentinianus I
CG	Constantius Gallus	Vn	Valens
C	Diocletianus	V II	Valentinianus II
De	Delmatius	VD	Valentinianus Dynastie
G	Gratianus		

Die Revers-Typen

DCV XX	DN CONSTANTINI MAX AVG Im Lorbeerkranz VOT X oder XX
FH	FEL TEMP REPARATIO Kampfszene. z. B. LRBC PI II/196, 424, 2625, 2295.
G 1	GLORIA EXERCITVS Zwei Soldaten halten ein Signum. z. B. RIC VII PI II/255.
G 2	GLORIA EXERCITVS Zwei Soldaten halten zwei Signum. z. B. RIC VII PI II/288.
GR	GLORIA ROMANORVM Der Kaiser hält in einer Hand ein Labarum, die andere Hand ruht am Kopf eines knieenden Gefangenen. z. B. LRBC PI III/338.
Lupa	URBS ROMA Zum Avers gehöriger Revers ohne Aufschrift. Wölfin mit Zwillingen. RIC VII PI 22/91.
PRA	PROVIDENTIAE AVGG Lagertor. RIC VII PI 6/326.
SIC	SOLI INVICTO COMITI Sol steht nach links, erhebt die rechte Hand und hält in der Linken den Globus. RIC VII I/17.
SP	SPES REIPUBLICAE Virtus hält Globus und Lanze. LRBC PI IV/2504.
SR	SECVRITAS REIPUBLICAE Victoria hält Palme und Kranz. RIC IX PI I/5.
VA	VICTORIA AVGG Victoria hält in beiden Händen Kranz. LRBC PI I/785.
VAG	VICTORIA AVGGG Victoria hält Palme und Kranz. LRBC II/389.
VD	VICTORIAE DD AVGG Q NN Zwei gegenüberstehende Victoria in den Händen Kranz. LRBC I/140
VL	VICTORIAE LAETAE PRINC PERP Zwei Victoria halten über ein Altar einen Schild mit Aufschrift VOT PR. RIC VII PI I/159.
V 20 M 30	VOT XX MVLT XXX im Kranz.
VOT	VOT Aufschrift im Kranz, die Zahl unleserlich.

Museen

BTM	Historisches Museum der Stadt Budapest
Eg	Esztergom. Balassa Bálint Museum
Gy	Győr. Xantus János Museum
Ka	Kaposvár. Rippl-Rónai Museum
MNMÉ	Ungarisches Nationalmuseum, Münzkabinet Budapest
MNMR	Ungarisches Nationalmuseum. Budapest
Nk	Nagykanizsa. Thury György Museum
Sze	Szentendre. Ferenczy Károly Museum
Szf	Székesfehérvár. István Király Museum
Szh	Szombathely. Savaria Museum
Szk	Szekszárd. Balogh Ádám Museum
Ve	Veszprém. Bakony Museum
Ze	Zalaegerszeg. Göcsej Museum

Alsóhidvég. Komitat Tolna (K.B.S.)

Einzelfunde. N.h.

1	Gordianus III	An	241/243 Rom	RIC 84		Szk.
---	---------------	----	-------------	--------	--	------

Andocs. Komitat Somogy (K.B.S.)

Einzelfunde. N.h.

2	CD	Ae 3	330/335 Nic	Typ G2	SMNS	Ka.78.1.1.
---	----	------	-------------	--------	------	------------

Árpás Dombföld Malomdomb. Mursella. Komitat Győr-Sopron. (V.L.)

Siedlung. 22. E.T. Szőnyi.

3	Nero	S	64/66	Lug	BMC 305		Gy.80.7.1.
4	Traianus	As	98/117		abgenutzt		Gy.80.7.2.
5	Sev Alexander	As	227	Rom	BMC 427		Gy.80.7.3.
*6	CC	Fol	305	Tic	RIC 55a	/:	TT Gy.80.7.4.
7	Cs	Ae 4	341/346	Sis	LRBC 790	€SIS	Gy.80.7.4.
8	Cs	Ae 3	346/350	Sis	LRBC 1123	JSIS	Gy.80.7.6.
9	Cs	Ae 3	355/361		Typ FH	M/	Gy.80.7.7.

10	CD	Ae 4	345/361	Typ SP			Gy.80.7.8.
11	CD	Ae 4	355/361	Typ SP			Gy.80.7.9.
12	Vn	Ae 3	364/367 Aqu	RIC 7b/1	A/	SMAQS	Gy.80.7.11.
13	V	Ae 3	364/367 Sis	RIC 5a/7	/A*	DSISC	Gy.80.7.10.

Einzelfunde. N.h. (K.B.S.)

*14	D	An	284/294 Her				MNMÉ.5.1978.1.
15	C	Ae 3	314 Tic	RIC 16	*/	PT·	MNMÉ.5.1978.4.
16	L	Ae 3	313 Rom	RIC 3	R/F		MNMÉ.5.1978.2.
*17	Cr	Ae 3	321 Rom	RIC 237		RP	MNMÉ.5.1978.5.
18	Cp	Ae 3	334/335 Sis	RIC 241		·BSIS·	MNMÉ.5.1978.9.
19	Cn	Ae 4	335/336 Sis	RIC 255		ΔSIS	MNMÉ.5.1978.13.
*20	C	Ae 3	318/319 The	cf RIC 27		T·SΔ·	MNMÉ.5.1978.6.
21	Cs	Ae 3	330/333 Con	RIC 61		CONST	MNMÉ.5.1978.20.
*22	De	Ae 3	336/337 Nic	RIC 203		SMNT	MNMÉ.5.1978.7.
*23	C II	Ae 3	320/325	Typ DCV XX			MNMÉ.5.1978.11.
24	Cs	Ae 4	335/341	Typ G1			MNMÉ.5.1978.21.
25	L	Ae 2	313/324	Typ IC			MNMÉ.5.1978.3.
26	UR	Ae 4	330/337	Typ Lupa			MNMÉ.5.1978.8.
27	Cn	Ae 4	341/346 Aqu	LRBC 704		·AQS	MNMÉ.5.1978.12.
28	Cs	Ae 4	341/346 Sis	LRBC 798	HR	ASIS	MNMÉ.5.1978.15.
29	Cs	Ae 4	341/346 Sis	LRBC 798	HR	εSIS	MNMÉ.5.1978.16.
30	Cn	Ae 4	341/346 Sis	LRBC 801	↓	ΓSIS	MNMÉ.5.1978.14.
31	C II	Ae 4	337/341 Con	LRBC 1042		CONS[MNMÉ.5.1978.10.
32	CG	Ae 2	353/354 Tre	LRBC 74		TRS	MNMÉ.5.1978.22.
*33	Cs	Ae 2	351 Sis	cf LRBC 1183	III/	·ΔSIS[MNMÉ.5.1978.17.
34	Cs	Ae 2	351/354 Sis	LRBC 1216	I/	ΓSIS·S·	MNMÉ.5.1978.18.
35	CG	Ae 3	351/354 Sis	LRBC 1219]SIS	MNMÉ.5.1978.23.
36	CG	Ae 2	351/354 Sir	LRBC 1602	·S·/A	ASIRM	MNMÉ.5.1978.24.
37	Iul	Ae 3	355/361 Sir	LRBC 1611	M/	ASIRM[·]	MNMÉ.5.1978.25.
38	Cs	Ae 3	351/354 Con	LRBC 2039		CONST	MNMÉ.5.1978.19.
39	V	Ae 3	367/375 Are	RIC 17a/12c	OF/III]CON	MNMÉ.5.1978.34.
40	Vn	Ae 3	364/367 Aqu	RIC 7b/3a	/·B	SMAQP	MNMÉ.5.1978.35.
41	V	Ae 3	364/367 Sis	RIC 7a/1		ASISC	MNMÉ.5.1978.27.
42	Vn	Ae 3	364/367 Sis	RIC 5b/2		·BSISC	MNMÉ.5.1978.36.
43	V	Ae 3	364/367 Sis	RIC 5a/3		↓ΓSISC	MNMÉ.5.1978.26.
44	V	Ae 3	364/367 Sis	RIC 7a/4		ΔASISC	MNMÉ.5.1978.28.
45	Vn	Ae 3	364/367 Sis	RIC 5b/5—6	/A*]SISC	MNMÉ.5.1978.37.
46	V	Ae 3	364/367 Sis	RIC 7a/7	*A/	ΔASISC	MNMÉ.5.1978.29.
47	Vn	Ae 3	367/375 Sis	RIC 14b/10	/R	·BSIS[MNMÉ.5.1978.39.
48	Vn	Ae 3	367/375 Sis	RIC 14b/11	/D	*ΓSISC	MNMÉ.5.1978.40.
49	V	Ae 3	367/375 Sis	RIC 14a/11—12	/D]SISC	MNMÉ.5.1978.30.
50	V	Ae 3	367/375 Sis	RIC 14a/17	M/P*	BSISC	MNMÉ.5.1978.31.
51	Vn	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15b/17	*P/M	ASISC	MNMÉ.5.1978.38.
52	V	Ae 3	364/367 The	RIC 18a/1		TESA	MNMÉ.5.1978.32.
53	V	Ae 3	364/367 The	RIC 18a/1		TESI	MNMÉ.5.1978.33.
54	Vn	Ae 3	364/367 The	RIC 16b/3—5	/*	[TES]	MNMÉ.5.1978.41.
*55	Vn	Ae 3	364/375	Typ SR	*/		MNMÉ.5.1978.42.

Balácapusztá. Komitat Veszprém (K.B.S.)

Villa. 34. S. Palágyi.

56	Aurelianus	An	270/275 Trp	RIC 399F			Ve.
57	Probus	An	276/282 Rom	RIC 175		R ₃ €B	Ve.
58	Probus	An	276/282 Sis	RIC 731F	P	XXI	Ve.
58a	GM	Fol	309/310 Sis	RIC 198a	V/Γ	SIS	Ve.
59	L	Ae 3	313/315 Sis	RIC 8	/B	SIS	Ve.
60	Cr	Ae 3	320 Sis	RIC 113	S/F	BSIS*	Ve.
61	C	Ae 3	324/325 Sis	RIC 183		ASIS	Ve.
62	C II	Ae 3	330/333 Sis	RIC 220		€SIS	Ve.
63	C	Ae 3	334/335 Sis	RIC 235		·ASIS·	Ve.
64	Cs	Ae 3	326/328 The	RIC 158		SMTSB	Ve.
* 65	CD	Ae 3	318/320	Typ VL			Ve.
66	C II	Ae 4	337/341 Sis	LRBC 770		ASIS ∪	Ve.
67	Cn	Ae 3	337/341 Sis	LRBC 774		ASIS ∪	Ve.
68	Cs	Ae 3	346/350 Sis	LRBC 1129		€SIS·	Ve.
69	CG	Ae 2	351/354 Sis	LRBC 1217	I/	ASIS·S·	Ve.
* 70	Cs	Ae 3	351/361 Sis	LRBC 1222,1228		ASIS <	Ve.
71	Cs	Ae 3	355/361 Sis	LRBC 1234	M/]SIS <	Ve.
72	Cs	Ae 3	355/361 Sis	LRBC 1234	M/]SIS <	Ve.
73	V	Ae 3	364/367 Aqu	RIC 9a/?	[]/	SMAQS	Ve.
74	V	Ae 3	364/367 Sis	RIC 5a/1		ASISC	Ve.
75	Vn	Ae 3	364/367 Sis	RIC 5b/1		ASISC	Ve.
76	Vn	Ae 3	364/367 Sis	RIC 5b/1		BSISC	Ve.
77	V	Ae 3	364/367 Sis	RIC 7a/1]SISC	Ve.
78	Vn	Ae 3	364/367 Sis	RIC 7b/7	* A/	DASISC	Ve.
79	V	Ae 3	367/375 Sis	RIC 14a/11	/D	* BSISC	Ve.
80	V	Ae 3	364/375	Typ SR	+/*		Ve.
81	V	Ae 3	364/375	Typ SR			Ve.

Villa. Streufunde. (K.B.S.)

82	Gallienus	AeAn	259/268 Sis	RIC 580K			Ve.
83	Claudius II	An	268/270 Rom	RIC 14F			Ve.
84	Claudius II	An	268/270 Rom	RIC 36			Ve.
* 85	Claudius II	An	268/270 Sis	cf RIC 193			Ve.

Schatzfund. 86 St. Elagabalus–Gallienus (218–259)

Denar, Sestertius, Dupondius, Antoninianus. Beschreibung siehe Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei

Bátaszék Kövesd-pusztá. Komitat Tolna. (K.B.S.)

Einzelfunde. N.h.

86	Vn	Ae 3	364/367 Sis	RIC 5b/7	/A*	·BSISC	Szk.
----	----	------	-------------	----------	-----	--------	------

Budapest. III. Aquincum Zivilstadt. (K.B.S.)

Siedlung. N.h. P. Zsidi.

87	Traianus	S	114/115 Rom	BMC 1015			BTM.
88	Hadrianus	D	119/138 Rom	BMC 268			BTM.

89	Faustina II	S	176/180 Rom	BMC 1585		BTM.
* 90	Gordianus III	S	238/244	abgenutzt		BTM.
91	CD Ae 3	346/361	Typ FH 3			BTM.
<i>Budapest. III. Árpád-fejedelem Str. (K.B.S.)</i>						
Siedlung. N.h. J. Topál.						
92	CD Ae 4	341/346 Aqu	LRBC 701—702		AQS	BTM.
93	Cs Ae 3	355/360 Aqu	LRBC 943	II/	AQT·	BTM.
<i>Budapest III. Bogdáni Str. (K.B.S.)</i>						
Gräberfeld. N.h. P. Zsidi.						
94	Tiberius	As	14/37 Rom	abgenutzt		BTM.
95	Hadrianus	As	119/138 Rom	cf BMC 1607		BTM.
96	Faustina II	As	161/176 Rom	BMC 1002		BTM.
<i>Budapest III. Folyamőr Str. (K.B.S.)</i>						
Siedlung. N.h. K. Szirmai.						
* 97	Traianus	As	98/117 Rom	abgenutzt		BTM.
98	Carus	An	285— Trp	RIC 129	XXI	BTM.
99	CD Ae 4	335/341	Typ G1			BTM.
100	VD Ae 3	364/378	Typ SR			BTM.
* 101	? Ae 3	IV.Jh.	abgenutzt			BTM.
<i>Budapest III. Föld Str. (K.B.S.)</i>						
Siedlung. N.h. L. Kocsis.						
102	Domitianus	As	82 Rom	cf BMC 283		BTM.
103	Traianus	D	103/111 Rom	BMC 305		BTM.
* 104	Traianus	As	98/117	abgenutzt		BTM.
105	Hadrianus	As	119/138 Rom	BMC 1380		BTM.
* 106	Sept Severus	D	193/211	abgenutzt		BTM.
107	Claudius II	An	268/270 Ant	cf RIC 214		BTM.
108	Claudius II	An	270— Med?	RIC 257		BTM.
109	Claudius II	An	270—	RIC 266		BTM.
* 110	Probus	An	276/282	abgenutzt		BTM.
* 111	? An	III.Jh.	abgenutzt			BTM.
112	C Ae 3	320/321 Tic	RIC 140		PT	BTM.
113	CD Ae 3	330/336	Typ G2			BTM.
* 114	Cn Ae 4	341/346 Sis	LRBC 786—787		* ΔSIS[BTM.
115	Cn Ae 4	341/346 Sis	LRBC 799	HR	ASIS	BTM.
116	Cs Ae 3	351/354 Sir	LRBC 1603		BSIRM	BTM.
117	Cs Ae 2	351/354 Con	LRBC 2037	·S·*	[CON]SI	BTM.
118	CD Ae 3	346/361	Typ FH 3			BTM.
119	CD Ae 3	346/361	Typ FH			BTM.
120	CD Ae 4	355/361	Typ SP			BTM.
121	VD Ae 3	364/378 Aqu	Typ GR]AQS	BTM.
122	V Ae 3	364/367 Sis	RIC 5a/5—8	/A*]SIS[BTM.
123	VD Ae 3	364/378	Typ GR			BTM.

Budapest III. Föld Str.-Vörösvári Str. (K.B.S.)

Castrum. 26. L. Kocsis.

124	Vespasianus	D	75/79	Rom	BMC 276		BTM.	
125	Vespasianus	S	70	Rom	BMC 526		BTM.	
126	Vespasianus	As	71	Rom	BMC 602		BTM.	
127	Aurelianus	An	270/275	Med	RIC 149		BTM.	
* 128	?	S	II.Jh.				BTM.	
129	L	Ae 2	315/316	Sis	RIC 17	/Δ	[·]SIS[·]	BTM.
130	Cn	Ae 4	341/346	Sis	LRBC 801	↓	ΓSIS	BTM.
131	Cn	Ae 4	341/346	Sis	LRBC 801	↓]SSI[BTM.
132	Cs	Ae 2	351/354	Kyz	LRBC 2492		SMKΔ	BTM.
133	G	Ae 3	378/383	Aqu	RIC 34a		SMAQP	BTM.
134	Vn	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15b/15—16	* F/?]SIS[BTM.
135	G	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14c/27	?/K*]SISC[BTM.
* 136	Ar	Ae 4	395/402		Typ VAG			BTM.

Budapest III. Gázgyár. (K.B.S.)

Siedlung. N.h. P. Zsidi.

137	Sept Severus	S	193	Rom	BMC 480		BTM.
-----	--------------	---	-----	-----	---------	--	------

Budapest III. Kaszás dűlő. (K.B.S.)

Gräberfeld. 28. P. Zsidi.

* 138	?	Sil	IV.Jh.		Typ VOT		BTM.
-------	---	-----	--------	--	---------	--	------

Budapest III. Vörösvári Str.-Körte Str. (K.B.S.)

Gräberfeld. N.h. A. Facsády.

139	MN	Fol	299/303	Kar	RIC 31b	B	BTM.
-----	----	-----	---------	-----	---------	---	------

Budapest III. Lajos Str. (K.B.S.)

Siedlung. N.h. A. Facsády—J. Topál

140	Vn	Ae 3	364/365	Rom	RIC 24b/9a—b]PRIMA	BTM.
141	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14a/10	/R	·BSISC	BTM.
142	Vn	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15b/16	* F/M	ASISC	BTM.
143	?	Ae 3	IV.Jh.		abgenutzt			BTM.

Budapest III. Lajos Str.-Bécsi Str. (K.B.S.)

Siedlung. N.h. J. Topál.

* 144	?		II.Jh.		abgenutzt			BTM.
145	Cp	Ae 3	330/333	Sis	RIC 224]SIS	BTM.
146	CD	Ae 4	335/341		Typ G1			BTM.
147	Cn	Ae 4	337/341	Sis	LRBC 773		€SIS	BTM.
* 148	?	Ae 2	IV.Jh.		abgenutzt			BTM.

Bujlak. Komitat Somogy. (K.B.S.)

Einzelfunde. N.h.

149	V	Ae 3	364/367	Are	RIC 9a/1a		PCONST	Ka.78.3.1.
150	Vn	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15b/16	* F/M	ASISC	Ka.78.3.2.

Devecser. Komitat Veszprém. (K.B.S.)

Einzelfunde.

151	Cs	Ae 3	355/361	Sis	LRBC 1236	M/	ASISD	Ve.
152	CD	Ae 3	346/361		Typ FH			Ve.

Dombóvár. Komitat Tolna. (K.B.S.)

Einzelfunde.

153	Antonius Pius	As	148/149	Rom	BMC 1840			Szk.
154	Gordianus III	An	241/243	Rom	RIC 83			Szk.
155	Cp	Ae 3	330/333	Sis	RIC 224]SIS	Szk.
156	C	Ae 3	333/335	Con	RIC 80		·CONS[Szk.
157	Cs	Ae 4	355/361		Typ SP			Szk.
158	Vn	Ae 3	367/375	Rom	RIC 24b/11b		[R]·TERTIA	Szk.
159	Vn	Ae 3	367/375	Rom	RIC 24b/11b		[R]·TERTIA	Szk.
160	Vn	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14b/10	/R	·TSISC	Szk.

Főnyed Szegerdő. Komitat Somogy. (K.B.S.)

Einzelfunde.

*161	C	Ae 3	324/325	Sir	cf RIC 48	*SIRM		Ka.78.6.1.
------	---	------	---------	-----	-----------	-------	--	------------

Győr Martinovics tér. Arrabona. Komitat Győr-Sopron. (V.L.)

Siedlung. 30a. E. T. Szőnyi—P. Tomka.

162	Augustus	As	7	Rom	BMC 209—216			Gy.80.9.2.
163	Claudius	As	43	Rom	BMC 204			Gy.80.9.1.
164	Traianus	As	98/117		abgenutzt			Gy.80.9.3.
165	Antoninus Pius	S	150/151	Rom	BMC 1866			Gy.80.9.4.
*166	Elagabal	D	220/222	Rom	BMC 220			Gy.80.9.10.
167	Sev Alexander	As	223	Rom	BMC 115			Gy.80.9.11.
168	Claudius II	An	268/270	Rom	RIC 18			Gy.80.9.13.
169	Tacitus	An	275/276	Rom	RIC 93	XXIA		Gy.80.9.14.
170	Carinus	An	283/285	Rom	RIC 250			Gy.80.9.15.
171	?	S	I—II.	Jh.	abgenutzt			Gy.80.9.7.
172	?	Dp	I—II.	Jh.	abgenutzt			Gy.80.9.5.
173	?	As	I—II.	Jh.	abgenutzt			Gy.80.9.6.
174	?	As	I—II.	Jh.	abgenutzt			Gy.80.9.8.
175	?	As	I—II.	Jh.	abgenutzt			Gy.80.9.9.
176	?	Ds	II—III.	Jh.	abgenutzt			Gy.80.9.12.
177	?	D	II—III.	Jh.	abgenutzt			Gy.80.9.16.
178	?	D	II—III.	Jh.	abgenutzt			Gy.80.9.17.
179	?	Ds	III.	Jh.	abgenutzt			Gy.80.9.20.
180	?	An	III.	Jh.	abgenutzt			Gy.80.9.19.
181	?	An	III.	Jh.	abgenutzt			Gy.80.9.18.
182	?	An	III.	Jh.	abgenutzt			Gy.80.9.21.
183	?	An	III.	Jh.	abgenutzt			Gy.80.9.22.
184	?	An	III.	Jh.	abgenutzt			Gy.80.9.23.
185	M II	Fol	312	Sis	RIC 225b	/HF	SIS	Gy.80.9.24.
186	CD	Ae 3	316/330		Typ PRA			Gy.80.9.25.

187	CD	Ae 3	346/361 Aqu	Typ FH]AQ[Gy.80.9.26.
188	Vn	Ae 3	364/367 Sis	RIC 5b/5	/A*	·BSISC	Gy.80.9.32.
189	V	Ae 3	364/367 Sis	RIC 5a/7	/A*	DF·SISC	Gy.80.9.33.
190	V	Ae 3	364/375	Typ GR			Gy.80.9.27.
191	V	Ae 3	364/375	Typ GR			Gy.80.9.30.
192	Vn	Ae 3	364/378	Typ GR			Gy.80.9.28.
193	Vn	Ae 3	364/378	Typ SR			Gy.80.9.29.
194	VD	Ae 3	364/378	Typ SR			Gy.80.9.31.
195	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt			Gy.80.9.35.
196	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt			Gy.80.9.36.
197	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt			Gy.80.9.37.
198	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt			Gy.80.9.38.
199	?	Ae 4	IV. Jh.	abgenutzt			Gy.80.9.39.

Jákó. Komitat Somogy. (K.B.S.)

Einzelfunde.

200	Cs	Ae 4	355/361 Kyz	LRBC 2504		SMKB	Ka.78.4.1.
201	V	Ae 3	364/367 The	RIC 27a/15	*Δ/	TES	Ka.78.4.2.

Keszölc Tatárszállás. Komitat Komárom. (V.L.)

Siedlung. 31. M. H. Kelemen.

202	Gordianus III	Col	238/244 Vim	Pick 79			Eg.79.10.143.
203	Philippus	An	244/259 Ant	RIC 105a			Eg.79.20.72.
204	UR	Ae 3	332/333 Tre	RIC 542		TR·P	Eg.79.10.138.
205	Cs	Ae 4	341/346 Aqu	LRBC 703		·AQP	Eg.79.10.133.
206	Cn	Ae 4	341/346 Sis	LRBC 793		·ASIS·	Eg.79.10.140.
207	CD	Ae 4	341/346	Typ VA			Eg.79.11.174.
208	CD	Ae 4	341/346	Typ VA			Eg.79.10.142.
209	CD	Ae 4	341/346	Typ VD			Eg.79.11.175.
210	Iul	Ae 4	355/360 Aqu	LRBC 954		AQT·	Eg.79.17.46.
*211	CD	Ae 4	355/361 Sis	LRBC 1222—23, 1228—30	·/·	ASIS<	Eg.79.10.136.
212	Iul	Ae 3	355/361 Sir	LRBC 1611	M/	BSIRM·	Eg.79.10.146.
*213	Cs	Ae 3	351/354 Con	LRBC 2039		CONSS	Eg.79.10.145.
214	Cs	Ae 3	355/361 Nic	LRBC 2313	M/	SMNA	Eg.79.10.135.
215	Cs	Ae 2	351/354	Typ FH	S/		Eg.79.11.176.
216	Cs	Ae 3	346/361	Typ FH			Eg.79.10.139.
217	Cs	Ae 4	355/361	Typ SP			Eg.79.10.137.
218	CD	Ae 4	355/361	Typ SP			Eg.79.10.147.
*219	CD	Ae 4	355/361	Typ SP			Eg.79.10.144.
220	CD	Ae 4	355/361	Typ SP			Eg.79.10.141.
221	Vn	Ae 3	367/375 Sis	RIC 14b/10	R/	·BSISC	Eg.79.11.173.
222	V	Ae 3	367/375 Sis	RIC 14a/14	S/D*	BSISC	Eg.79.15.29.
223	V	Ae 3	367/375 Sis	RIC 14a/16	M/F*]SISC	Eg.79.11.178.
224	V	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15a/16	*F/M	ASISC	Eg.79.15.93.
225	V	Ae 3	367/375 Sis	RIC 14a/27	Q/K*	BSISC	Eg.79.16.94.
226	Vn	Ae 3	364/378	Typ GR			Eg.79.19.52.
227	V II	Ae 3	378/383	Typ V5 M10			Eg.79.10.134

228	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt	Eg.79.13.66.
229	?	Ae 4	IV. Jh.	abgenutzt	Eg.79.11.177.

Márok. Komitat Baranya. (K.B.S.)
Einzelfunde.

* 230		AR	I. Jh.	Dess 240		MNMÉ.4.1978.1.
* 231	Sept Severus	D	194	BMC 375		MNMÉ.4.1978.2.
232	Gallienus	AeAn	259/268 Rom	cf RIC 176		MNMÉ.4.1978.3.
233	Claudius II	An	268/270 Rom	RIC 49	/Z	MNMÉ.4.1978.4.
234	Aurelianus	An	270/275 Med	RIC 131 (F)	P	MNMÉ.4.1978.6.
235	Aurelianus	An	270/275 Sis	RIC 184		MNMÉ.4.1978.5.
236	Cr	Ae 3	320/321 Sis	RIC 161	ASIS	MNMÉ.4.1978.7.
237	C II	Ae 3	321/324 Sis	RIC 182	BSIS*	MNMÉ.4.1978.8.
238	Cp	Ae 3	330/333 The	RIC 188	SMTSA	MNMÉ.4.1978.9.
* 239	Cn	Ae 4	341/346	Typ V20 M30		MNMÉ.4.1978.10.
240	Cs	Ae 3	352/354 Aqu	LRBC 930	AQS	MNMÉ.4.1978.12.
241	CG	Ae 2	351/354 Sis	LRBC 1217	I/ ASIS·S·	MNMÉ.4.1978.11.
242	Cs	Ae 3	351/361 Sis	LRBC 1222, 1228	BSIS<	MNMÉ.4.1978.13.
243	Cs	Ae 3	355/361 Sir	LRBC 1610	M/ BSIRM·	MNMÉ.4.1978.14.
244	Cs	Ae 4	355/361 Sir	LRBC 1615	BSIRM	MNMÉ.4.1978.15.
245	Cs	Ae 3	346/361	Typ FH 3	M/	MNMÉ.4.1978.16.
* 246	Vn	Ae 3	364/378	Typ SR		MNMÉ.4.1978.17.
* 247	?	Ae 3	III—IV. Jh.	abgenutzt		MNMÉ.4.1978.18.

Nyergesújfalu Sándok. Komitat Komárom. (V.L.)
Gräberfeld. 35. M. H. Kelemen.

248	Gallienus	An	259/268 Rom	RIC 163	Z	Eg.80.11.18.
* 249	CD	Ae 4	341/346	Typ VD	‡	Eg.80.8.3.

Nyergesújfalu Rablta. Komitat Komárom. (V.L.)
Einzelfunde.

250	Vn	Ae 3	364/367 Sis	RIC 5b/7	/A* DBSISC	Eg.80.14.19.
-----	----	------	-------------	----------	------------	--------------

Piliscsaba Jászfalu. Komitat Pest. (K.B.S.)
Einzelfunde.

* 251	Traianus	As	98/117	abgenutzt		Sze.78.59.8.
-------	----------	----	--------	-----------	--	--------------

Ságvár. Komitat Somogy. (K.B.S.)
Spätrömische Festung. 40. E. Tóth.

252	Cr	Ae 3	326/328 The	RIC 155	SMTSI	MNMR.
253	UR	Ae 3	330/341	Typ Lupa		MNMR.
* 254	C II	Ae 4	335/337	Typ VE 20		MNMR.
255	Cs	Ae 3	352/354 Rom	LRBC 674	R*P	MNMR.
256	CG	Ae 2	351/354 Sis	LRBC 1217	I/ ASIS·S·	MNMR.
257	Iul	Ae 3	361/363 Sir	LRBC 1619	ASIRM	MNMR.
258	Iov	Ae 3	363/364 Sir	LRBC 1623	ASIRM	MNMR.

259	Cs	Ae 4	355/361 Kyz	LRBC 2504		SMKS	MNMR.
260	Iov	Ae 3	363/364 Ant	LRBC 2648		ANTA	MNMR.
261	Cs	Ae 3	346/361	Typ FH 3	II/		MNMR.
* 262	Cs	Ae 3	346/361	Typ FH 3			MNMR.
* 263	Cs	Ae 3	346/361	Typ FH 3			MNMR.
* 264	Cs	Ae 4	355/361	Typ SP			MNMR.
265	Vn	Ae 3	364/367 Are	RIC 9b/2b	OF/II	I·CONST	MNMR.
266	Vn	Ae 3	367/375 Rom	RIC 24b/9a		R·PRIMA	MNMR.
267	Vn	Ae 3	367/375 Rom	RIC 24b/9ab		R·PRIMA	MNMR.
268	Vn	Ae 3	364/367 Aqu	RIC 7b/3b	/·B	S·MAQS	MNMR.
269	Vn	Ae 3	364/367 Aqu	RIC 7b/3b	/·B	S·MAQS	MNMR.
270	Vn	Ae 3	367/375 Aqu	RIC 11b/16a		S·MAQP	MNMR.
271	V	Ae 3	367/375 Aqu	RIC 11a/16b		S·MAQS	NNMR.
272	V	Ae 3	364/367 Sis	RIC 5a/1		B·SISC	MNMR.
273	V	Ae 3	364/367 Sis	RIC 5a/2		·I·SISC	MNMR.
274	Vn	Ae 3	364/367 Sis	RIC 7b/4		D·ASISC	MNMR.
275	Vn	Ae 3	364/367 Sis	RIC 7b/7	* A/	D·ASISC	MNMR.
276	Vn	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15b/10	R/	I·SISC	MNMR.
277	G	Ae 3	367/375 Sis	RIC 14c/10	/R	·B·SISC	MNMR.
278	V	Ae 3	367/375 Sis	RIC 14a/11	/D	* B·SISC	MNMR.
279	V	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15a/11–12	D/		MNMR.
280	V	Ae 3	337/375 Sis	RIC 14a/17	M/P*	B·SISC	MNMR.
281	G	Ae 3	367/375 Sis	RIC 14c/38	S·/·AC	SISC	MNMR.
282	V	Ae 3	364/367 The	RIC 18a/1		TESA	MNMR.
283	V	Ae 3	364/367 The	RIC 18a/1		TESB	MNMR.
284	V	Ae 3	367/375 The	RIC 26a/15	/A	TES	MNMR.
285	V	Ae 3	367/375 The	RIC 26a/17	* /I *	TES	MNMR.
286	Vn	Ae 3	367/375 The	RIC 26b/38	V/Δ *	TES	MNMR.
287	Vn	Ae 3	364/367 Her	RIC 5c		SMHA	MNMR.
* 288	Vn	Ae 3	364/378	Typ GR			MNMR.
* 289	V	Ae 3	364/375	Typ SR			MNMR.
* 290	Vn	Ae 3	364/378	Typ SR			MNMR.
291	VD	Ae 3	364/378	Typ SR			MNMR.
292	VD	Ae 3	364/378	Typ SR			MNMR.
293	VD	Ae 3	364/378	Typ SR			MNMR.
294	?	Ae 4	IV. Jh.	abgenutzt			MNMR.

Horreum. Schatzfund. (K.B.S.)

295	G	Ae 3	367/375 Are	RIC 15/9c		TCON	MNMR.
296	G	Ae 3	367/375 Rom	RIC 24c/11a		R·TERTIA	MNMR.
297	V	Ae 3	367/375 Rom	RIC 24a/12b		R·QVARTA	MNMR.
298	VD	Ae 3	367/375 Rom	Typ SR		R·QVART·A	MNMR.
299	V	Ae 3	364/367 Aqu	RIC 9a/1a	A/	S·MAQP	MNMR.
300	Vn	Ae 3	364/367 Aqu	RIC 7b/2a	/B	S·MAQP	MNMR.
301	V	Ae 3	367/375 Aqu	RIC 12a/16b	c	S·MAQS	MNMR.
302	Vn	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15b/33	AR/F	A·SISC	MNMR.
* 303	Vn	Ae 3	364/378	Typ GR		I·M[MNMR.
* 304	Vn	Ae 3	364/378	Typ SR			MNMR.

Ságvár Osztopán. Komitat Somogy. (K.B.S.)
Einzelfunde.

305	Cn	Ae 4	335/336 Sis	RIC 255	ΓSIS	Ka.78.5.1.
306	Cn	Ae 4	341/346 The	LRBC 860	SMTS	Ka.78.5.1.

Simontornya. Komitat Tolna. (K.B.S.)
Einzelfunde.

307	Cn	Ae 3	346/350 The	LRBC 1642	TES	Szk.
308	V	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15a/11—12	D/]SISC	Szk.

Szentendre. Ulcisia Castra. Komitat Pest. (K.B.S.)
Gräberfeld. N.h. S. Tettamanti.

309	Cs	Ae 4	341/346 Are	LRBC 458	↓	PARL	Sze.78.233.1.
310	Cn	Ae 3	346/350 Sis	LRBC 1124		€SIS	Sze.78.228.2.
311	Cs	Ae 3	351/361 Sis	LRBC 1222, 1228		ΓSIS<	Sze.78.227.2.
312	Cs	Ae 3	351/361 Sis	LRBC 1222, 1228		ΓSIS<	Sze.78.227.3.
313	Cs	Ae 3	351/354 Sir	LRBC 1605		BSIRM·	Sze.78.227.4.
314	Cs	Ae 3	355/361 Sir	LRBC 1613	M/	ASIRM*	Sze.78.227.5.

Szentendre. Sámcs Str. Ulcisia Castra. Komitat Pest. (K.B.S.)
Gräberfeld. N.h. S. Tettamanti—J. Topál.

315	Hadrianus	As	119/138 Rom	BMC 1575			Sze.78.131.9.
316	Iulia Domna	As	196/209 Rom	BMC 781			Sze.78.120.9.
317	Geta	As	211 Rom	BMC 277			Sze.78.120.11.
318	UR	Ae 3	332/335 Kyz	RIC 105		·SMK€	Sze.78.158.22.
319	Cs	Ae 3	355/360 Rom	LRBC 687		RQT	Sze.78.120.20.
*320	Cs	Ae 3	346/361	Typ FH 3			Sze.78.128.8.
*321	CG	Ae 3	351/354	Typ FH			Sze.78.120.10.
*322	Iul	Ae 3	355/361	Typ FH	M/		Sze.78.120.13.
323	CD	Ae 4	355/361	Typ SP			Sze.78.120.12.

Einzelfunde. N.h. S. Tettamanti—J. Topál. (K.B.S.)

324	Faustina sen	Dp	139/141 Rom	BMC 1127			Sze.78.146.1.
325	Cs	Ae 3	351/354 Sis	LRBC 1218		ASIS	Sze.78.169.1.

Szentendre Római temető Str. Ulcisia Castra. Komitat Pest. (K.B.S.)

326	Probus	An	276/282 Tic	RIC 491	Q/	SXXI	Sze.78.270.1.
-----	--------	----	-------------	---------	----	------	---------------

Szombathely Thököly Str. Savaria. Komitat Vas. (K.B.S.)
Siedlung. N.h. T. Buocz.

327	Traianus	S	98/99 Rom	BMC 717			Szh.
328	MH	Fol	303/305 Rom	RIC 111b		R ∪ Q	Szh.
*329	CD	Ae 3	313/319	Typ SIC			Szh.
*330	CD	Ae 3	321/324	Typ BT			Szh.
*331	?	Ae 4	388/393 Aqu	RIC 58c, d	†	AQS	Szh.
332	?	?	I—IV. Jh.	abgenutzt			Szh.

Tác. Gorsium. Komitat Fejér. (V.L.)

Siedlung. 44. Zs. Bánki—J. Fitz (Zs. Bánki—J. Fitz—V. Lányi: Forschungen in Gorsium im Jahre 1978. Albaregia XV (198...))

333	Hadrianus	As	117/138	abgenutzt			Szf.78.142.1.
334	Antonius Pius	As	148/149 Rom	RIC 1835			Szf.78.112.1.
335	Caracalla	D	205 Rom	BMC 478			Szf.78.3.1.
336	Caracalla	S	213/214 Rom	BMC 479 S			Szf.78.14.1.
337	Sev Alexander	AeD	222/235	abgenutzt			Szf.78.20.1.
338	Hostilianus	Col	250/251 Vim	Pick 150			Szf.78.111.1.
339	?	S	II. Jh.	abgenutzt			Szf.78.150.1.
340	?	As	II. Jh.	abgenutzt			Szf.78.104.1.
341	GM	Fol	309/311 Sis	RIC 198a, 207a	✓/A	SIS	Szf.78.33.2.
342	GM	Fol	309/311 Sis	RIC 198a, 207a	✓/B	SIS	Szf.78.92.1.
343	C	Ae 2	313/315 Sis	RIC 7	/Γ	SIS	Szf.78.120.1.
344	L	Ae 2	313/315 Sis	RIC 8	/A	SIS	Szf.78.143.1.
345	C II	Ae 3	317 Sis	RIC 37		€SIS	Szf.78.151.1.
346	Cs	Ae 3	334/335 Sis	RIC 237		·ΓSIS·	Szf.78.20.3.
347	Cn	Ae 4	337 Sis	RIC 264		BSIS*	Szf.78.5.1.
348	C	Ae 3	330/333 The	RIC 183		SMTSB	Szf.78.117.1.
349	L	Ae 3	317/320 Kyz	RIC 9	Ω/S	SMK	Szf.78.18.1.
*350	Cn	Ae 3	335/337	Typ G 1			Szf.78.20.2.
351	Cn	Ae 4	337/341 The	LRBC 856		SMTSΓ	Szf.78.20.4.
352	Cs	Ae 4	341/346 The	LRBC 859		SMTS€	Szf.78.120.1.
353	Cn	Ae 4	341/346 The	LRBC 860—861		SMTSΔ	Szf.78.131.1.
354	Cs	Ae 4	337/341	Typ G 1			Szf.78.122.1.
355	Cs	Ae 2	352/354 Rom	LRBC 662	Γ/	RΩ[Szf.78.5.2.
356	Cn	Ae 3	346/350 Sis	LRBC 1128		ΓSIS·	Szf.78.140.1.
357	Cs	Ae 3	351/354 Sis	LRBC 1218		ΔSIS	Szf.78.47.1.
358	Iul	Ae 3	355/361 Sis	LRBC 1241	M/	△SISL	Szf.78.82.1.
359	Cs	Ae 3	355/361 The	LRBC 1684	M/	SMTSA	Szf.78.24.1.
360	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Szf.78.19.2.
361	CD	Ae 3	346/361	Typ FH			Szf.78.148.1.
362	CD	Ae 4	355/361	Typ SP			Szf.78.82.3.
363	Iul	Ae 4	355/361	Typ SP			Szf.78.19.1.
364	V	Ae 3	364 Sir	RIC 8		BSIRM	Szf.78.5.3.
365	V	Ae 3	367/375 Sis	RIC 15a/10	R/	·ASISC	Szf.78.93.1.
366	V	Ae 3	364/367 The	RIC 18a/1		TESA	Szf.78.46.1.
367	Vn	Ae 3	364/378	Typ GR			Szf.78.22.1.
368	VD	Ae 3	364/378	Typ GR			Szf.78.144.1.
369	VD	Ae 3	364/378	Typ GR			Szf.78.146.1.
370	VD	Ae 3	364/378	Typ SR			Szf.78.47.2.
371	VD	Ae 3	364/378	Typ SR			Szf.78.82.2.
372	VD	Ae 3	364/378	Typ SR			Szf.78.85.1.
373	VD	Ae 3	364/378	Typ SR			Szf.78.145.1.
374	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt			Szf.78.50.1.
375	?	Ae 3	IV. Jh.	abgenutzt			Szf.78.140.2.

Takácsi. Komitat Veszprém. (K.B.S.)

Schatzfund. 772 St. Constantinus II—Valentinianus II (336/378) Aes 3, Aes 4. Beschreibung siehe Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei.

Újudvar-Zsidóföldek. Komitat Zala. (V.L.)

Siedlung. 45. L. Horváth.

376	C	Ae 3	315/316 Tre	RIC 70, 72—76	[P] TR	Nk.79.48.5.
377	Cs	Ae 3	351/354 Con	LRBC 2041	CONSA	Nk.79.48.3.
378	Cs	Ae 4	337/341	Typ G 1		Nk.79.48.4.
379	Vn	Ae 3	364/367 Sis	RIC 7b/2	ΔSISC	Nk.79.48.2.


Vityapuszta. Komitat Somogy. (K.B.S.)

Einzelfunde.

380	Traianus	S	98/99	Rom	BMC 716	Ka.78.2.1.
-----	----------	---	-------	-----	---------	------------

Zalalövő. Sala. Komitat Zala. (V.L.)

Siedlung. 46. F. Redő

381	Augustus	D	2/11	Lug	BMC 519	Ze.79.433.1.
382	Augustus	As	11/12	Rom	BMC 275	Ze.79.433.2.
383	Tiberius	As	15/16	Rom	BMC 65	Ze.79.433.3.
* 384	Claudius	As	41/54		abgenutzt	Ze.79.433.4.
385	Titus C	S	70/79		abgenutzt	Ze.79.433.5.
386	Traianus	As	98/99	Rom	BMC 726	Ze.79.433.7.
387	Traianus	As	115/116	Rom	BMC 1032	Ze.79.433.6.
388	Hadrianus	As	119/138	Rom	BMC 1341	Ze.79.433.10.
389	Hadrianus	As	119/138	Rom	BMC 1348	Ze.79.433.9.
390	Hadrianus	S	119/138	Rom	BMC 1370	Ze.79.433.8.
391	Hadrianus	As	117/138		abgenutzt	Ze.79.433.11.
392	Hadrianus	As	117/138		abgenutzt	Ze.79.433.14.
393	Gallienus	AeAn	253/268		abgenutzt	Ze.79.433.15.
394	?	As	I—II. Jh.		abgenutzt	Ze.79.433.12.
395	?	As	I—II. Jh.		abgenutzt	Ze.79.433.13.
396	C II	Ae 3	321/324 Sis	RIC 176	€SIS 	Ze.79.433.17.
397	L	Ae 3	307/317	Typ SIC		Ze.79.433.16.
398	Cs	Ae 3	351/354 Sis	LRBC 1218	ASIS	Ze.79.433.19.
399	CG	Ae 3	351/354 Sis	LRBC 1219, 1223]SIS[Ze.79.433.18.
400	Cs	Ae 3	355/361 Sis	Typ FH	M/]SIS[Ze.79.433.21.
401	Cs	Ae 3	355/361	Typ FH	M/	Ze.79.433.20.
* 402	VD	Ae 3	364/378 Rom	Typ SR		Ze.79.433.25.
403	Vn	Ae 3	364/367 Aqu	RIC 9b/3	B./	Ze.79.433.23.
404	V	Ae 3	364/367 Sis	RIC 7a/2	ΔSISC	Ze.79.433.24.
405	V	Ae 3	364/367 Sis	RIC 5a/4	DFSISC	Ze.79.433.22.

Schatzfund. (V.L.)

406	Claudius II	An	268/270 Med	RIC 171	S	Ze.81.
407	C	Fol	314/315 Lug	RIC 16	T/F PLG	Ze.81.
408	C	Fol	313/315 Are	RIC 144	C/S PARL	Ze.81.
409	C	Fol	312/313 Ost	RIC 83	MOST[Ze.81.

410	C	Fol	312/313 Rom	RIC 350a		R Q	Ze.81.
411	C	Fol	314 Rom	RIC 19	R/F	R * P	Ze.81.
412	C	Fol	314/315 Rom	RIC 29	RX/F	RP	Ze.81.
413	L	Fol	312 Sis	RIC 227a	Ω/€	SIS	Ze.81.
414	L	Fol	313/315 Sis	RIC 229a, 6	/A	SIS	Ze.81.
415	L	Fol	313/315 Sis	RIC 229a, 6	/€	SIS	Ze.81.
416	L	Fol	313/315 Sis	RIC 229a, 6	/€	SIS	Ze.81.
417	L	Fol	313/315 Sis	RIC 229a, 6	/€	SIS	Ze.81.
418	C	Fol	313/315 Sis	RIC 229b, 5	/A	SIS	Ze.81.
419	C	Fol	313/315 Sis	RIC 229b, 5	/B	SIS	Ze.81.
420	L	Fol	313/315 Sis	RIC 232a, 4a	/€	SIS	Ze.81.
421	L	Fol	313 Sis	RIC 233a	/Γ	SIS	Ze.81.
422	L	Fol	313 Sis	RIC 234a	/A	SIS	Ze.81.
423	L	Fol	313 Sis	RIC 234a	/B	SIS	Ze.81.
424	M II	Fol	313 Sis	RIC 234b	/Δ	SIS	Ze.81.
425	C	Fol	313 Sis	RIC 234c	/A	SIS	Ze.81.
426	C	Fol	315/316 Sis	RIC 15	/€	·SIS·	Ze.81.
427	L	Fol	315/316 Sis	RIC 17	/A	·SIS·	Ze.81.
428	L	Fol	315/316 Sis	RIC 17	/Δ	·SIS·	Ze.81.
429	L	Fol	315/316 Sis	RIC 17	/€	·SIS·	Ze.81.
430	L	Fol	315/316 Sis	RIC 17	/€	·SIS·	Ze.81.
431	C	Fol	312/313 The	RIC 61b		·TS·B·	Ze.81.
432	C	Fol	312/313 The	RIC 61b		·TS·B·	Ze.81.
433	C	Fol	317/318 The	RIC 19		·TS·A·	Ze.81.
*434	L	Fol	311/313 Nic	RIC 69a	/B	SMN	Ze.81.
435	GM	Fol	313 Ant	RIC 170b	B/	ANT[*]	Ze.81.
436	C	Fol	313/319	Typ SIC	B/		Ze.81.

ANMERKUNGEN

- 6 Im RIC \perp .
14 C 34, mit diesen Avers ist nur in Heraclea so eine Prägung (RIC Seite 249).
17 Der Punkt unter dem Buchstaben bezeichnet die Schadhaftheit des Buchstabens in dem Falle, wenn unbedingt nur dieser Buchstabe folgen kann.
20 Am Revers ist vor dem XXX und danach kein Punkt, und im RIC Münzzeichen ·TS·Δ·
22 Im RIC nur Offizine Δ und E.
23 C 93.
33 cf. LRBC weil vor dem Münzzeichen Punkt.
55 * ist nur in der Münzstätte Constantinopolis oder Antiochia.
65 Avers: IMP CONST... behelmter Kopf nach rechts Revers: VICTOR... Halbstück.
70 Gelocht.
85 Avers: IMP C CLAVDIVS AVG Kopf nach rechts.
90 Avers: IMP GOR... Brustbild mit Lorbeerkranz und Mantel nach rechts.
97 Avers: Kopf mit Strahlenkrone nach rechts.
101 Avers: Kopf rechts.
104 Avers: ...NERVA TRA... lorbeerbekrönter Kopf nach rechts.
106 Avers: ...AS... Kopf nach rechts, Revers: nach links. stehende Gestalt ...IIPP... Gebrochen.
110 Avers: IMP C PROBVS AVG Brustbild mit Mantel und Harnisch nach rechts. Revers: ...VG stehende Gestalt nach rechts.
111 Avers: ...VS AVG Kopf nach rechts, Revers: nach links stehende Frau.
114 Gelocht.
128 Traianus oder Hadrianus Avers: Kopf nach rechts. Gebrannt.
136 Brustbild mit Perlendiadem nach rechts.
138 Avers: Kopf nach rechts.
144 Avers: Bärtiger Kopf nach rechts (Antoninus Pius ?) Revers: Stehende Gestalt, korrodiert.
148 Gebrochen.
161 RIC n. h. *.

- 166 Kein Stern vorhanden, und die Libertas hält ein Füllhorn in der Hand.
211 LRBC n. h. $\frac{1}{4}$.
213 Doch Teilung R—E.
219 Avers: ...IVN NOB CAES.
230 Typ Regöly; 12,31 g.
231 Östliche Prägestätte.
239 C 197.
246 C 47, N—S.
247 Avers: Kopf nach rechts Revers: liegende Gestalt?
249 Gelocht.
251 Avers: Kopf nach rechts Revers: stehende Gestalt, korrodiert.
254 C 251.
262 C 47.
263 C 47.
264 C 188.
288 C 11, N—S.
289 C 37, I—N.
290 C 47, N—S.
303 C 11, N—S.
304 C 47, N—S.
320 C 45—47.
321 C 9—10.
322 C 9—21.
329 Avers: ...Kopf nach rechts, gebrochen, gelocht.
330 Gebrannt.
331 Gebrannte Bruchstücke.
350 ...NOB C.
384 Halbe Münze.
402 Nach der Abbildung römische Prägeanstalt.
434 Im RIC nur A und Γ Officina.

DISCUSSIO

I. BÓNA

BEMERKUNGEN ZU EINER NEUEN HISTORISCH-ARCHÄOLOGISCHEN BEARBEITUNG DER VISIGOTENZEIT IN DAZIEN

**Herwig Wolfram, Geschichte der Goten, Von den Anfängen bis zur Mitte des sechsten
Jahrhundert. Entwurf einer historischen Ethnographie**

München, Verlag C. H. Beck, 1979, 495 S., 9 Karten und 2 Stammtafeln im Anhang.

Die geistreichen Vorstudien des Verfassers (Gotische Studien I—III) ließen schon vermuten, daß er an einer größeren Zusammenfassung arbeitet und ihn mit diesen Studien die Absicht leitete, sein Buch von den belastenden Exkursen möglichst zu befreien. Die Themenwahl ist ausgezeichnet, und nachträglich erscheint es fast unbegreiflich, warum es bisher noch keine einheitliche und kontinuierliche Darstellung der Geschichte und Wanderung der Goten gegeben hat. In den großen zusammenfassenden Bänden der spätrömischen Geschichte, z. B. in den Arbeiten von Bury und Stein, kommt den Goten lediglich eine Episodenrolle zu, so häufig die mit ihnen in Verbindung stehenden Episoden auch sein mögen. Im Hauptwerk von L. Schmidt wurden die Goten — jeweils auseinandergerissen — mit den Ostgermanen verschmolzen; ein Ereignis, das sie betrifft, muß häufig an drei bis vier Stellen nachgeschlagen werden. W. Ensslin verfolgt in seinem dauerhaften Wert besitzenden «Theoderich der Große» die Ostrogothen nur vom Ende der Hunnenzeit bis zum Gipfel ihrer italischen Herrschaft. E. A. Thompson widmet den Visigoths im Gebiet der unteren Donau ein kleines Buch, in seinem großen Buch dagegen befaßt er sich schon mit dem Zeitalter der hispanischen Visigoten.

Die «zwei» gotischen Völker wurden bisher noch nicht von den ersten Anfängen an behandelt. Wolfram leistete also auch Pionierarbeit, allerdings mit der Einschränkung, daß er die Visigoten nicht über den Zusammenbruch des tolosanischen Reiches (507) hinaus verfolgt — aber eben hier beginnt das große Werk von E. A. Thompson «The Goths in Spain».

In der Intention des Verfassers soll das Gotenbuch Wolframs gleichzeitig auch als Handbuch dienen, und das können wir getrost akzeptieren. Von nun an müssen wir in Zusammenhang mit jedem solchen Ereignis, bei dem die Goten eine Rolle gespielt haben, obligatorisch die Meinung Wolframs einholen — sein Buch wird demnach zu einer ebenso häufig in Anspruch genommenen Lektüre wie die Werke seiner oben angeführten Vorgänger. Der Schreiber dieser Zeilen hat dies in Verbindung mit einem Thema aus dem 5. Jahrhundert bereits erfahren und konnte feststellen, daß Wolfram in historischer Hinsicht zu den grundlegenden Autoren gehört, deren Meinung man immer in Betracht ziehen muß. Unbedingt positiv ist das Bestreben Wolframs, in die zusammenfassende Darstellung der gotischen Geschichte auch die Ergebnisse der Archäologie mit einzubeziehen, wie er schreibt: «So gilt es heute nicht mehr als Häresie, den Erkenntniswert archäologischer und kunsthistorischer Quellen für eine historische Ethnographie nüchterner als früher zu beurteilen» und «Innerhalb eines bestimmten raumzeitlichen Gefüges wird nämlich die Archäologie dem Historiker wieder zur treuen Weggefährtin». — In Wirklichkeit bedeutet freilich die Verwendung der archäologischen Angaben nur für diejenigen eine Häresie, die sich nicht die Mühe machten, den archäologischen Daten nachzugehen. L. Schmidt z. B. stützt sich oft auf archäologische Angaben, und bei der Erhellung der visigotischen Siedlungsgeschichte im 3.—4. Jahrhundert, ihrer materiellen Kultur, ihres Handels sowie ihrer sozialen Struktur hat E. A. Thompson (The Visigoths in the Time of Ulfila, Oxford 1966) stellenweise mit glücklicher Hand das damals noch unvergleichbar geringere Material der Archäologie verwendet.

Einige Forscher der römischen und gotischen Archäologie von Dazien haben sich neuerdings bewußt von den historischen Quellen distanziert und an ihrer Stelle nicht genügend bewiesene archäologische Thesen mit ausschließlicher Gültigkeit in den Vordergrund gerückt. Nach einer dieser extremen Thesen ist die Besetzung Siebenbürgens durch die Goten von Jordanes, Cassiodor und dem Ungarn István Kovács «erfunden» worden. Die volkstümlichste, heutzutage immer wieder «neubewiesene» These behauptet, die Goten hätten erst nach der durch die Hunnen erlittenen Niederlage am Dnestr, also 376, zum erstenmal Zuflucht zwischen den Bergen Siebenbürgens = Caucaland gesucht. In Verbindung damit, welchen Zeitraum diese Fluchtperiode umfaßte, sind wieder zwei Ansichten zu lesen: a) lediglich zwischen 376 und 380, d. h. man rechnet in Siebenbürgen nur mit der «Archäologie» des Athanarich und seines Gefolges, b) 376 bis 410/450, wobei man mit der Datierung der archäologischen Funde manipuliert.

Parallel zu den Theoretikern arbeiten weniger auffällig jene, die die konkrete Situation konkret analysieren, die sich auch heute genau darüber im Klaren sind, daß die Kultur von Sîntana de Mureş-Tîrgşor, die sich mit der Epoche der Visigoten in Verbindung bringen läßt, angefangen von der Wende des 3. zum 4. Jahrhunderts in Siebenbürgen und Muntenien schon einheitlich auftritt, ihre Blütezeit im allgemeinen im 4. Jahrhundert hat und vor dem Ende des Jahrhunderts überall ihren Abschluß findet. Sie sind nicht einverstanden mit der Meinung der Vertreter der «novae historiae», die mit verschiedenen Argumenten versuchen, die homogenen archäologischen Funde Siebenbürgens (Dacia Superior) und von Moldau-Muntenien einander gegenüberzustellen.

Es ist demnach nicht gleichgültig, welche «Archäologie» der Historiker bei seiner Arbeit zu Hilfe nimmt. Im Falle von Wolfram läßt sich das nicht immer entscheiden.

Auf Seite 42 seiner Arbeit⁷ (Anm. 3) kritisiert Wolfram mit Recht das unverwüstliche ptolemäische Groß-Dakien, das von den Zeichnern der modernen historischen Karten den alten Römern aufgezwungen wird, und stellt fest, daß «die Grenzen des trajanischen Dakien, die in den meisten historischen Landkarten *gewaltig* ausgedehnt werden und daher *falsch* gezogen sind». Umso überraschender ist, daß sich von den Landkartenbeilagen Wolframs (die nun — bedauerlicherweise — viele Jahre hindurch den gutwilligen Zeichnern, die von dem Thema keine Ahnung haben, ebenso zum Muster dienen werden wie das vor hundert Jahren falschgezeichnete römische Dazien) mit umgekehrten Vorzeichen im wesentlichen dasselbe sagen läßt.

3. *Karte*. Die Außerrömischen Reichsbildungen der Goten. Auf der Karte haben sich die Terwingen und ihre Verbündeten in Oltenien (Dacia Inferior) nicht niedergelassen, ihr einheitlich und zusammenhängend gebildeter Siedlungsblock erstreckt sich außerhalb der Karpaten, vom Olt bis zum Dnestr. In Siebenbürgen kommt es «ungefähr 330» zum Durchzug von ein-zwei gotischen Heeren, im Anschluß daran sei ein kleineres Siedlungszentrum in der nordwestlichen Hälfte von Kom. Hunedoara/Hunyad und im Kom. Alba/Fejér, d. h. im Bereich des großen südlichen Maros-Winkels, entstanden.

4. *Karte*. Die Goten nach 376. Nach dem Zeugnis der Karte ergreifen alle Westgoten vor den Hunnen die Flucht, nur auf dem Gebiet von Nord-Hunedoara/Hunyad sei ein eingeschrumpfter Fleck von dem vorhergehenden Zentrum geblieben.

7. *Übersichtskarte*, farbig, aufklappbar. Sie suggeriert eindeutig, daß die Aufgabe Daziens durch Aurelian übereilt worden wäre, daß sich zwischen 275 und 376 in Siebenbürgen und Oltenien kein einziger Gote niedergelassen hätte, und daß die Westgoten in der ganzen historischen Periode an der äußeren Seite der Karpaten, in Muntenien und Moldau, gelebt hätten.

Es scheint, als ob die Ansicht des Verfassers in der Übersichtskarte widergespiegelt würde, in den Karten 3 und 4 hat er den historischen Quellen gewisse Zugeständnisse gemacht, die er in der zusammenfassenden Karte anzuführen nicht für notwendig hielt.

Die Karten bezeugen eindeutig, daß Wolfram zum Anhänger jener Auffassungen geworden ist, die überhaupt nicht oder nur mit Vorbehalten annehmen, daß die Goten das «trajanische

Dakien» erobert bzw. besiedelt hätten. Nach der Meinung der Vertreter dieser Auffassungen, die man heutzutage auf Schritt und Tritt lesen kann, schützten die autochthonen Bewohner des römischen Dazien, die Römer und die mit ihnen verbündeten freien Daker, beide Provinzen Daziens erfolgreich vor den Goten und anderen «Barbaren». Es war demnach eigentlich übereilt, diese Provinzen aufzugeben, deren römisch-dakische Bevölkerung sich auch ohne das römische Militär erfolgreich halten konnte. Wolfram neigt entschieden zu diesem Standpunkt: «Dakien war besser gegen die *Barbaren* geschützt, als die Schwarzmalerei der Historiographen und ihrer modernen Nachschreiber wahrhaben will» (53).

Aber wir wollen ganz am Anfang beginnen. Die Besetzung von Dacia Superior durch die Visigoten ist von der bisherigen Geschichtsforschung mit Hilfe von zwei miteinander zusammenhängenden Quellen ziemlich übereinstimmend auf vor 291 angesetzt worden. In den Jahren, die dem Datum vorausgehen, kämpften die mit den Taifalen verbündeten Visigoten gegen die angreifenden Gepiden und ihre Vandalen-Verbündeten um den Besitz der einstigen römischen Provinz. Wolfram schließt sich auch hier der superkritischen und gleichzeitig tendenziösen neuen Theorie an:

«Die Hauptprobleme sind einerseits die Chronologie und Lokalisierung der Schlacht und andererseits die Frage, welche Goten daran teilnahmen» (61)... Er geht davon aus, daß seiner Meinung nach «König Ostrogotha der namengebende König der Ostrogothen» ist, und daraufhin konstruiert er zwei gleichzeitige Kriege. Den einen führten die Ostrogoten mit Ostrogotha an der Spitze gegen die verbündeten Gepiden und Vandalen, den anderen die Terwingen-Visigoten, wobei man aber nicht weiß, gegen wen. Wenn dies jedoch so ist, dann erweist sich offenbar die Theorie als richtig: «die gotisch-gepidische Auseinandersetzung wird nämlich neuerdings nicht mehr, wie bisher, in Siebenbürgen gesucht. Vielmehr soll die Schlacht am mittleren oder oberen Lauf des Pruths stattgefunden haben» (61., mit den entsprechenden Hinweisen in Anm. 11). Das ist jene Theorie, nach der der Schauplatz der Schlacht am «Oppidum Galtis» an den Karten 3 und 7 an den Oberlauf des Pruthes verlegt wurde. Es wäre Naivität, dem Verfasser der *Origo Gothica* zu glauben, daß die Ostrogoten ihren neuen Namen nach einem ihrer Könige angenommen haben. Ostrogotha, der Sohn des Hisarna (Vater von Hunuil) war nur einer von den gotischen Königen (Jord, *Get.* 79). Der Volksname hat eine sinnvolle Bedeutung = glänzend, ruhmreich, strahlend und zugleich auch, wie Wolfram geistreich übersetzt, «Sonnenaufgangs-Goten» d. h. «Ost»-Goten. Was den mit dem Volksnamen übereinstimmenden Personennamen betrifft, mußte sein Träger noch nicht einmal Gote sein. Ostrogotha hieß auch den Sohn des Gepidenkönigs Elemund, der in den 40er Jahren des 6. Jahrhunderts als gepidischer Thronprätendent zu den pannonischen Langobarden flüchtete. Und das gewiß nicht zufällig, da Elemunds Tochter Ostrogotho früher die Gattin von Wacho, die Königin der Langobarden war (im langobardischen Dialekt *Austrigusa*). Wobei es ebenfalls der Wahrheit entspricht, daß eine der in Mösien geborenen Töchter von Theoderich dem Großen auch den Namen Ostrogotho trug (Jord, *Get.* 297). Als Personennamen trat die Wortzusammensetzung offensichtlich in ihrer ursprünglichen Bedeutung, z. B. im Sinne von Strahlendgote, auf. Wolframs Konzeption beruht also auf einer unbeweisbaren Annahme.

Wir können nichts anderes tun, als Jordanes zu glauben, daß Ostrogotha zur Zeit des betreffenden Krieges der (Haupt)-König *beider* Völker, sowohl der *Vese-* als auch der *Ostro-*Goten war (Jord, *Get.* 98 «*cuis adhuc imperio Ostrogothae quam Vesegothae, id est utrique eiusdem gentes populi, subiacebant*»); — oder aber wir schenken dem Passus überhaupt keinen Glauben. Der einzig mögliche Kompromiß wäre, wenn wir die Person von Ostrogotha aus der Geschichte ausschalten. All das stellt jedoch einen unwesentlichen Nebenumstand dar, es ist alles andere als ein «Hauptproblem».

Den denkwürdigen Krieg haben die Gepiden und die mit ihnen verbündeten Vandalen

nämlich *sicher* nicht mit den Ostrogothen ausgetragen, da nach dem Zeugnis der zeitgenössischen und zweifellos glaubwürdigen römischen Quelle *«Tervingi pars alia Gothorum, adiuncta manu Taifalorum adversum Vandalos Gipedesque concurrent»* (Panegyrici Latini XI (III). Genethl. Maxim. c. 17,1 — nach dem 1. April 291). Wolfram beruft sich in Verbindung mit verschiedenen, gar nicht immer wesentlichen Fragen mehrmals auf diesen Satz (S. 13, 59, 60, 61), aber trotz dessen Kürze wird er von ihm nicht zitiert. Kann man das als Zufall betrachten? Wohl schwerlich, denn dabei würde sich eindeutig herausstellen, daß das Gepiden-Vandalen-Heer mit den das römische Dazien besetzenden *«tervingi»* = «Waldbewohner»-Goten Krieg führte, die von den riesigen Wäldern Siebenbürgens ihren neuen Namen gewonnen hatten! Hiermit in Verbindung stehen die entscheidenden Zeilen der *Origo Gothica*, die die oben angeführten ergänzen. Der Gepidenkönig Fastida bittet Ostrogotha um die friedliche Übergabe von Territorien, indem er sich darauf beruft, daß die Gepiden *«inclusum se montium queritans asperitate silvarumque densitate constrictum»* wohnen (Jord. Get. 98). Über die wieder als «Hauptproblem» präsentierte Teilfrage, wo der *«oppidum Galtis, iuxta quod currit fluvius Auha»* gelegen hat, an dem es zum Zusammenprall der gegeneinander aufmarschierenden verbündeten Heere gekommen ist, läßt sich wahrscheinlich bis in alle Ewigkeit streiten, darüber aber nicht, wo die Gepiden unmittelbar vor dem Ausbruch des Krieges gewohnt haben. «Von schroffen Gebirgen eingeschlossen von dichten Wäldern eingepfercht» kann man *nur* innerhalb der Karpaten wohnen, weil an der Außenseite des Gebirges ein solches Gebiet nicht existiert. Die Beschreibung von Jordanes — *«inclusum se montium asperitate»* etc. — paßt genau auf die Gegend, die von den Nordkarpaten bis zur oberen Theiß und zum Tal des Unterlaufs der Szamos reicht, wo es gelungen ist, die frühesten, aus dem 3.—4. Jahrhundert stammenden gepidischen archäologischen Funde zu erfassen.

Zur Entscheidung dessen, ob die Gepiden in der Kaiserzeit innerhalb des Karpatenbeckens gelebt haben oder nicht, geht Wolfram zu archäologischen Argumenten über: «Aufgrund der Archäologie des dakischen Raums und seiner angrenzenden Landschaften wird man jedoch kaum annehmen, daß sich die Gepiden schon vor 400 innerhalb des Karpatenbogens niedergelassen hätten» (61). Obwohl aus dieser absonderlichen Formulierung nicht ganz klar hervorgeht, ob das heutige Nordost-Ungarn und die Karpaten-Ukraine, d. h. die Obere Theiß und das Tal des Unterlaufs der Szamos, zu dem «dakischen Raum» oder zu den «angrenzenden Landschaften» (?) gehört, kann soviel doch als wahrscheinlich angenommen werden, daß das archäologische Urteil ohne Bezugnahme in diesem Fall der Verfasser gesprochen hat.

Die Feststellung ist jedoch ein Irrtum. Man konnte nämlich 1961 eben auf diesem Gebiet, wo zehn Jahre früher Ilona Kovrig erstmalig die aus dem ersten und zweiten Drittel des 5. Jahrhunderts stammenden gepidischen Grabfunde umgrenzt hat (Arch. Ért. 78 (1951) 117—120), ein noch früheres, ohne Zweifel dem 4. Jahrhundert zugehöriges, damals aus 10—12 Fundstätten bestehendes ostgermanisches Fundmaterial bestimmen. Charakteristisch dafür sind die Körperbestattung als ganz und gar neuer Ritus, Waffenbeigabe (Schwert, Lanze, eigenartige Schildbuckel), Knochenkämme mit gebuckeltem Rücken sowie Keramik und Fibelformen, die eine ferne Verwandtschaft mit der Černiahov-Kultur aufweisen. Die charakteristischen Kriegergräber dieser Gruppe erstreckten sich in Richtung des einstigen Dazien bis Szilágysomlyó und Oradea/Großwardein (Arch. Ért. 88, 1961, 205—206, deutsch 209). Von einem Historiker läßt sich schwerlich erwarten, daß er an versteckten Stellen in einer unbekannten Sprache veröffentlichte Ergebnisse in Erfahrung bringt. Glücklicherweise sind diese Ergebnisse aber an vornehmer Stelle in deutscher Sprache von keinem geringerem Archäologen als I. Nestor bekannt gemacht worden (Zur Geschichte Siebenbürgens im IV. Jh. u. Z. Dacia 19, 1975, 10—11): Die ungarische Forschung, «wie bekannt, bemüht sich seit einiger Zeit, meiner Meinung nach mit Erfolg nachzuweisen, daß einerseits in der Ebene zwischen West-Karpaten, Theiß, Donau und Mureş im IV. Jh. historisch keine Westgoten belegt werden können und andererseits die gotischen Funde dieses Gebietes aus dem

IV. und V. Jh. den Gepiden zuzuschreiben sind. Die Entdeckung des Gräberfeldes von Ártánd, von allgemein Sintana de Mureş-Cerniahov Charakter, belegt in dieser Sicht sozusagen die Stammgruppe der nach Nordwest-Siebenbürgen eingesickerten ... frühen Gepiden». «Die genaue Zeitstellung des Anfangs ... der Gruppe terminus a quo 335». Heute, annähernd zwei Jahrzehnte nach den Anfängen, ist es möglich, auf dem Gebiet eines einzigen— wenn auch ausgedehnten ungarischen Komitats, Szabolcs-Szatmár — an 25 Fundstellen, Siedlungen und Körpergräber dieselbe neue archäologische Kultur des 4. Jahrhunderts nachzuweisen (Szabolcs-Szatmár megye műemlékei. Akadémia Kiadó im Druck). Sie läßt sich ausgezeichnet von Kriegergräbern mit Brandbestattung der «Przeworsk-Kultur», die im 2. und 3. Jahrhundert auf diesem Territorium verbreitet war, absondern; ihre Friedhöfe, Siedlungen und Funde stellen nirgends eine Fortsetzung der vorangehenden dar. Die Siedlungen der neuen Kultur erstrecken sich in süd-südwestlicher Richtung bis zu der am Anfang des 4. Jahrhunderts errichteten Sarmatenschanze, von der anderen Seite der Schanze kennen wir auch aus dem 4. Jahrhundert stammende sarmatisch-iranische Gräber- und Siedlungsfunde. Auf dem Gebiet dieser gepidischen Kultur des 4. Jahrhunderts — deren wichtigste Fundstätte, wie auch Nestor betont, das Gräberfeld von Ártánd aus dem 4. Jahrhundert ist — entfaltet sich zur Zeit der Hunnenherrschaft die gepidische Kultur des 5. Jahrhunderts, die am besten durch ein anderes Gräberfeld von Ártánd repräsentiert wird, von der wir aber auch zahlreiche andere authentische Funde gut kennen. Und auf demselben Gebiet, ja an den gleichen Friedhöfen, entwickelte sich am Ende des 5. Jahrhunderts die «ostmerowingische Kultur» der Gepiden. Bei der Forschung nach den archäologischen Funden der Gepiden aus der Kaiserzeit wurde von Wolfram also gerade diese «angrenzende Landschaft» nicht berücksichtigt, wo man ihre Spuren schon lange gefunden hat. In Kenntnis der europäischen Geschichte um 400 läßt es sich auch historisch ausschließen, daß ein solches großes und bedeutendes ostgermanisches Volk wie die Gepiden von irgendwo jenseits der Karpaten gleichsam unbemerkt der hunnischen Herrschaft entflohen sein soll. Auf Grund von Jord. Get. 250 wird klar, daß die Gepiden im «Karpatenbogen» unter hunnische Oberherrschaft geraten sind, und zwar kurz nachdem die Reste der Sueven bzw. Quaden besiegt worden waren, ungefähr im ersten Jahrzehnt des 5. Jahrhunderts.

Sowohl auf Grund der zeitgenössischen Quellenangabe als auch des entsprechenden Passus' der Origo Gothica sowie der Ergebnisse der Archäologie läßt sich also behaupten, daß die Gepiden mit den Terwingen (Visigoten) und Taifalen-Verbündeten um den Besitz von Siebenbürgen, dem römischen Dacia Superior, Krieg führten. Wahrscheinlich irgendwo im Tal der Szamos.

Während Wolfram die Visigoten und die Gepiden in gleicher Weise aus dem Karpatenbeken des 4. Jahrhunderts ausschließt, tritt er in Zusammenhang mit dem Siedlungsgebiet der Vandalen in die Spuren einer überholten, falschen Theorie: «Das vandalische Siedlungsgebiet, das durch Nennung der Flüsse Maros-Mureş und der drei Körös einigermaßen lokalisiert ist, grenzte also nicht unmittelbar an die Gothia» (66).

Tatsächlich versucht Jordanes bzw. seine Quelle das Land der Vandalen im 4. Jahrhundert zu lokalisieren: «ubi nunc Gepidas sedent, iuxta flumina Marisia, Miliare et Gipil et Grisia, qui omnes supra dictos excedet» (JordGet. 113). — Bis hierher pflegt man das Zitat zu lesen und anzugeben. In Zusammenhang mit dieser Stelle erblickte eine Reihe verzweifelter archäologischer Einfälle das Licht der Welt, die das Unmögliche versuchten, nämlich aus der homogenen spät-sarmatischen archäologischen Kultur zwischen Körös und Maros, aus einem mit provinzialrömischen Glasur überzogenen Meer, die vandalischen Tropfen abzusondern. (Über diese Versuche in: Orosháza története I. (Die Geschichte von Orosháza) 1965, 128, Anm. 9).

Die Lösung ist viel einfacher, man muß den Text von Jordanes nur weiterlesen: «erat namque illis tunc ab oriente Gothus, ab occidente Marcomannus, a septentrione Hermundulus, a meridie Histum, qui et Danubius dicitur» (Jord. Get. 114). — Wenn wir in diesen Text an die Stelle des von Jordanes gewaltsam eingefügten «Gothus» wieder das originale Cotinus setzen, dann er-

halten wir genau die Landesgrenzen der Quaden im 1. Jahrhundert und ihre Nachbarn. Jordanes oder seine Quelle haben diesen Text offenbar aus einem Auctor der frühen Kaiserzeit zusammengestellt und dabei eigenmächtig das *cotini* in *gotini* verändert und auf die Vandalen bezogen. Dadurch jedoch verrät Jordanes auch, daß er keine Ahnung von den Stammesgrenzen im Karpatenbecken des 3.—4. Jahrhunderts, weder von denen der Quaden noch der Vandalen, besaß. Was er genau kannte, das war das zeitgenössische Zentralgebiet der Gepiden im 5.—6. Jahrhundert, und worüber er etwas gelesen hat, war, daß ein Teil des früheren (2.—3. Jh.) Landes der Vandalen von den Gepiden besetzt worden ist. Alles andere ist eigenmächtige Kombination.

Visimar, der «*rex qui Asdingorum stirpe*» der Vandalen, führte wahrscheinlich eine auswandernde oder angreifende Vandalengruppe zur Mündung der Maros, auf diese Weise und dort kam es zum Zusammenstoß mit Geberich, «*Gothorum ductor*», der nur von der im ehemaligen römischen Dazien (in Siebenbürgen) befindlichen Basis aus gegen die unangenehmen, auch früher (zur Zeit Fastidas) schon gegnerischen ostgermanischen Verwandten ziehen konnte, um diese zu vertreiben. Nach dem Sieg aber kehrte er dorthin zurück, von wo er ausgezogen war «*ad propria loca, unde exierat, remeavit*». Der von Hasdingi geführte Zweig der Vandalen siedelte sich nicht in der Großen Tiefebene an. Archäologischen und historischen Angaben zufolge wohnten sie bis zu ihrer Abwanderung (um 405) im heutigen Oberungarn und in der Ostslowakei. In Verbindung damit lohnt sich ein Hinweis auf die beeindruckenden vandalischen Fürstentümer von Osztopataka/Ostrovianý und Céke/Cejkov im Wiener Kunsthistorischen Museum.

Wolfram unterstützt seine am auffälligsten in den Karten zum Ausdruck kommenden historischen Thesen auch durch archäologische, wobei ihm auch Archäologen behilflich waren (S. 4). Der Archäologie der Westgoten wendet er sich nach der Klärung des Begriffs der «ostgermanisch-gotischen» Černjahov-Kultur zu: «Ihre inhaltsgleiche Fortsetzung nach Westen ist die Sintana-de-Mureş-Kultur; sie umfaßt Teile Rumäniens, und zwar *im wesentlichen die Moldau und Muntenien* sowie Teile Siebenbürgens» (52, Anm. 29). In Siebenbürgen jedoch sei diese Kultur erst sehr spät aufgetreten: «Um 330 dürfte die verstärkte Gotisierung des siebenbürgischen Dakien eingesetzt haben, den die Archäologie als Ausbreitung der Sintana-de-Mureş-Kultur deutet» (64). Trotz des hier Geschriebenen hält er die Niederlassung der Goten im einstigen Dazien nicht für ernst: «Man erfährt jedoch von den dakischen Goten so wenig, daß man in ihrer Existenz zweifeln würde, gäbe es nicht die Fundstätten von Sintana-de-Mureş» (81). — All das wird von ihm durch die bereits erwähnten Landkarten unterstützt.

In dem oben angeführten Zitat läßt sich eine gewisse Begriffsverwirrung wahrnehmen. Der Fundort, von dem die Sintana-de-Mureş-Kultur ihren Namen hat, liegt nämlich in Siebenbürgen, ja sogar auf dem Gebiet des einstigen römischen Dazien. Hier wurde 1903 von István Kovács das bis heute vielleicht wichtigste, *diese ganze Kultur bestimmende* gotische Gräberfeld erschlossen. Damals hieß der Ort Marosszentanna. Noch ehe es zu seiner Bekanntgabe gekommen war, wurde Béla Pósta, der die Museen Rußlands auch persönlich ausgezeichnet kannte, schon 1906 auf die überraschende Verwandtschaft aufmerksam, die die damals erschlossenen (aber 50 Jahre unveröffentlicht gebliebenen!) Gräberfelder von Černjahov, Romaški und anderen in der Ukraine mit dem siebenbürgischen Gräberfeld verbindet. Gewiß spielt die Vermutung von Pósta keine geringe Rolle dabei, daß Kovács in seiner bis heute beispielhaften — auch in französischer Sprache erschienenen — Publikation des Gräberfeldes von Marosszentanna (I. Kovács, Dolgozatok/Travaux, Kolozsvár, 3 (1912) die Belegungszeit des Friedhofes archäologisch genau analysierte und bestimmte (vom Ende des 3. Jahrhunderts bis 376/381) sowie historisch *als erster* das Volk und die Kultur der Gräber mit der Hinterlassenschaft der «tervingi-visigothi» identifizierte. Zu der frühen Datierung des Friedhofes von Marosszentanna bewegten ihn nicht nur historische Überlegungen, sondern er unterstützte sie auch durch an der Grabkeramik wahrzunehmende provincialrömische Nachwirkungen sowie durch — gut zu datierende — zeitgenössische Parallelen. In

der Publikation der 1909 ebenfalls von Kovács erschlossenen Gräbergruppe von Marosvásárhely Tîrgu Mureş (Dolgozatok/Travaux 6, 1915) konnte er schon leicht die Gräber des «Marosszentanna-Typus» und die Gepidengräber vom «Mezőbánd-Typus» aus dem 6–7. Jahrhundert, die sich zwischen und über ihnen befanden, voneinander unterscheiden.

Diese glänzenden archäologischen Anfänge wurden eben von dem Österreicher E. Beninger fortgesetzt (Ein westgotisches Brandgrab von Maros-Lekence, Siebenbürgen. Mannus 30, 1938), der nicht nur das Vorhandensein des frühen (originalen!) Brandritus bei den in das römische Dazien eindringenden Westgoten nachwies, sondern auch schon fünf mit den Westgoten in Verbindung zu bringende Gräberfelder auf dem Gebiet von Dazien kannte und vier von ihnen durch Fibeln mit Halbkreisplatte vom Marosszentanna-Typus charakterisierte. Die Ausdehnung des westgotischen Siedlungsgebiets in Siebenbürgen ist, ergänzt durch weitere Funde, auf einer Verbreitungskarte zuerst von K. Horedt dargestellt worden (Deutsche Forschungen im Südosten 1, 1942, 33–41, 42). Selbst bei einer mit einfacher Methode vorgenommenen Untersuchung der unvollständig erhaltenen Skelettgräber von Marosszentanna/Sintana de Mureş (nicht nur die Mitte des Gräberfeldes wurde abgebaut, sondern auch seine Oberfläche abgepflügt; aus den in 10–20–30 cm Tiefe gefundenen Skeletten zu schließen, ist von den Brandgräbern des Friedhofes keine — oder nur wenige s. die brandbeschädigte Funde aus dem Füllerde des Grabes 56 — Spur geblieben) ergibt sich offensichtlich, daß das Gräberfeld aus drei, zeitlich gut voneinander trennbaren Phasen besteht. Die früheste umfaßt den größten Teil der nördlichen Hälfte (die gleichzeitig den einstigen Kern des Gräberfeldes bildet), zu einer folgenden Phase gehören die Gräber mit Halbkreisplattenfibeln am südlichen Rand des Gräberfeldes (und der Sandgrube) und zur spätesten dann die auch stratigraphisch eine Schicht auf die erste Gruppe ergebenden Bestattungen in west-östlicher Richtung — ein Grab von ihnen ebenfalls mit einer Fibel mit Halbkreisplatte. Alles dies zeugt an sich schon von einem Gebrauch über drei Generationen hinweg. In der neueren Forschung hat Gh. Diaconu alle in den Gräberfeldern der Sintana-de-Mureş—Tîrgşor-Kultur vorkommenden Fibeln mit Halbkreisplatten-Kopf zusammen untersucht. Er erwähnt schon 8 Fundstellen in Siebenbürgen (eine unter ihnen gehört jedoch wahrscheinlich einer späteren Zeit an), ihre Herstellung und Verwendung datiert er einheitlich auf zwischen 300 und 400 (Dacia 17, 1973). Einige örtliche Forscher benutzen neuerlich eine kaum nachahmenswerte Methode — die Wolfram einmal akzeptiert, ein andermal nicht — das, was man in Verbindung mit den Gepidengräbern Siebenbürgens (z. B. Band/Mezőbánd) oder den awarischen Friedhöfen schon eingeführt hat. Sie besteht ihrem Wesen nach darin, daß die *auf die späteste Zeit zu datierenden Gräber* je eines Gräberfeldes oder einer Kultur als *früheste angesehen werden* und man sich dann bei der Festlegung der *Anfänge* der jeweiligen Friedhöfe oder Kultur nach ihnen richtet. Dadurch entsteht nicht selten eine Chronologie, die sich über mehrere Generationen «verschiebt» (vgl. dazu ausführlich ActaArchHung 31, 1979, 10–50). Im Falle der Goten unterstützte man diese Theorie mit den «historischen» Thesen, die wir bei Wolfram schon kennengelernt haben. Bei der Datierung der Westgotenfunde Siebenbürgens geht man von dem zusammen mit römischen Münzen vergrabenen Schatz von Tekerőpatak/Valea Strîmba aus, mit Hilfe des Schatzfundes — eine Deutung, die zu der eigenen Existenz in Widerspruch steht — wird das *Auftreten* der Sintana-de-Mureş-Kultur in Siebenbürgen auf nach 376 (!?) gelegt. Auch nach I. Nestors Meinung «fälschlicherweise», da die drei gut datierbaren Schatzfunde (Valea Strîmba, Krasna, Földvár/Feldioara) offenbar der archäologische Beweis des Abwanderns-Fliehens der Westgoten zwischen 376–381 sind (Dacia, 19, 1975, 10). Das alles wird auch von Wolfram richtig gesehen, und er erklärt: «Die Abwanderung der Terwingen läuft dem Abbrechen der Gräberfelder der Sintana-de-Mureş-Kultur parallel» (83, Anm. 124). Sein richtiger historischer Standpunkt ist jedoch schwer verständlich, wenn er gleichzeitig in Hinsicht auf die Grabfunde der Sintana-de-Mureş-Kultur von Siebenbürgen (und ausschließlich nur für diese!) irrealen Datierungen akzeptiert.

Der oben angeführte Satz erweckt den Eindruck, als bedeute für Wolfram nur das Gräberfeld von Sîntana-de-Mureş (Maroszentanna) eine Schwierigkeit; wenn es dieser Friedhof nicht gäbe, brauchte man mit einer gotischen Niederlassung in Siebenbürgen nicht zu rechnen. Die Realität ist weit prosaischer. Die Zahl der zu der Kultur gehörenden Fundorte, das Maß und die Größe ihrer Siedlungen und Gräberfelder stehen in grundlegendem Widerspruch zu allem, was er über die «Ausbreitung» der Sîntana-de-Mureş-Černjahov-Kultur und der damit einhergehenden «Gothisierung» schreibt. Das in bezug auf die Ereignisse von ihm aufgeworfene «um 330» hat mit der Archäologie nichts zu tun, es ist nicht das Ergebnis der Archäologie, sondern Wolframs Meinung. Als Historiker stellt er real den im Jahre 332 von den Westgoten gegen die Sarmaten begonnenen Kriegszug durch das Marostal, der in einer Katastrophe endete, in Rechnung, ebenso wie den — oben schon behandelten — Sieg von Geberich über den Vandalen Visimar, der um 334 im Bereich des Unterlaufs der Maros stattfand. Das zeigt sich klar in seiner historischen Zusammenfassung der Siedlungsgeschichte, in der er auch die bereits erwähnten Ereignisse berücksichtigt: «Starke terwingische Gruppen sind vor allem im oberen Bessarabien und in der Moldau sowie auch in der Walachei anzunehmen. Terwingen muß es ebenfalls im dakischen Siebenbürgen gegeben haben, wenn man einerseits die Kämpfe mit den Vandalen und Sarmaten in der Theiß-Ebene und andererseits der gemanischen Namen des Caucalandes bedenkt». (106) — Nach diesen historischen Fakten und Daten richtet er sich in seinen Karten zur Siedlungsgeschichte und zu diesem Datum hat er einen archäologischen Forscher gefunden (zitiert in Anm. 16), auf dessen Datierung er sich stützen kann. Ich betone, daß es sich um einen einzigen Forscher handelt, da die anderen das Auftreten der Kultur vor Maroszentanna/Sîntana-de-Mureş in Siebenbürgen entweder real bedeutend früher oder unreal bedeutend später ansetzen.

Das Gräberfeld von Maroszentanna/Sîntana-de Mureş ist schon seit Jahrzehnten nicht irgendein isoliertes, alleinstehendes Wunder, dessen Vorhandensein dem Archäologen oder Historiker Schwierigkeiten verursacht. Heute kennen wir in Siebenbürgen 5—7 Fundstellen mit Brandgräbern sowie 18—20 Fundstellen mit Körpergräbern und von 3—4 Orten Funde, die ausgesprochen auf Bestattungen hinweisen, uns sind also rund 25 Fundplätze von Gräbern bzw. größere oder kleinere Friedhöfe der Kultur bekannt. Die Mehrzahl der Gräberfelder wurde im Herzen Daziens in Mezőség/Cimpia entdeckt, es gibt aber auch bedeutende Grabfunde auf dem Territorium des römischen Napoca und seiner Umgebung. Einen anderen Block bildet der südliche Teil des Szeklerlandes und der östliche des Burzenlandes, ihr innerhalb der Grenzen von Dazien befindliches Gebiet. Von hier kennen wir den größten Teil der auch durch Grabungen erschlossenen Siedlungen in Siebenbürgen, unter ihnen die am besten erforschten Dörfer der ganzen Sîntana-de-Mureş—Tîrşor-Kultur von Sfîntu Gheorge-Epreşteţ (Aluta I, 1969) und Hărman-Lempeş (Materiale şi Cerc. Arh. X, 1973). Beide werden durch die für die Kultur charakteristischen Fibeln mit Halbkreisplatten, durch Kämme mit gebuckeltem Rücken und Gefäße datiert. Auf dem Gebiet des südostsiebenbürgischen Blocks hat man den Schatz von Tekerőpatak/Valea Strimba gefunden, (Folia Archaeologica V, 1945), der die Chronologie der gesamten Maroszentanna/Sîntana-de-Mureş-Kultur auf entscheidende Weise bestimmt. In ihm gesellen sich solche Fibeln mit Halbkreisplatten und Silberschnallen zu den frischgeprägten Aureus des Gratianus, deren späterer Typ an keinem einzigen Gräberfelder der Kultur vorkommt!

Es gibt heute also schon viele westgotische Gräber und Siedlungen im einstigen römischen Dazien, und offenbar werden es noch immer mehr, ausgenommen auf jenem Gebiet, wo Wolframs Karten — gestützt auf archäologische Forschungen? — die westgotischen Niederlassungen angeben.

Im Anschluß an die obige Minimalisierung der westgotisch-terwingischen Ansiedlung ist es direkt überraschend, wie Wolfram einer anderen — keineswegs besser begründeten — archäologischen «historischen» Theorie Glauben schenkt: der neuen These, die sich mit der frühen und lange

andauernden Niederlassung der Ostgoten in Siebenbürgen befaßt. «Jedenfalls lehren drei Beobachtungen, daß sich die attilazeitlichen Ostrogothen in der Nähe ihres Herrn befanden» (315/316) und «Was Siebenbürgen betrifft, so könnten die Ostgoten die östlichen Nachbarn der Theiß-Gepiden gewesen sein» (317, mit archäologischen Hinweisen in Anm. 54).

Abgesehen von der heute immer mehr «in Mode kommenden» Formulierung, die suggerieren möchte, daß die Ostgoten gar nicht acht Jahrzehnte unter der Herrschaft der Hunnen gelitten haben, sondern lediglich die persönlichen Verbündeten Attilas waren, ohne die der Hunnenkönig quasi nicht hätte existieren können, hegt er in diesem Falle im Licht der historischen Daten an der auf archäologischen Annahmen aufgebauten neuen Heimat der Ostrogothen selbst Zweifel. (ebd. Anm. 54). Tatsächlich verfolgt diese archäologische These kein anderes Ziel, als die Gepiden aus der siebenbürgischen Geschichte des 5. Jahrhunderts auszuschalten, d. h. ihre wirkliche Rolle und Bedeutung ebenso zu minimalisieren, wie man es früher mit den Terwingen-Visigoten getan hat. Zu diesem Zweck erschien das Einfügen einer ostrogotischen Epoche geeignet, die Ostrogoten zogen nämlich in der zweiten Hälfte des fünften Jahrhunderts aus Ost-Südost-Europa ab, ohne erwähnenswertes Volks- und Kulturerbe hinterlassen zu haben. — Aber wenn Wolfram all das selbst nicht glaubt, warum akzeptiert er es dann im Haupttext seines Buches?

Es ist durchaus keine Häresie, wenn man sich in Fragen der frühgeschichtlichen Siedlungsgeschichte auf die konkreten Resultate der Archäologie stützt. Auf die Resultate, aber nicht auf Theorien, die schon lange keine Verbindung zu dem archäologischen Material mehr haben. Das ist die ein wenig bittere Lehre aus dem Buch Wolframs, dessen unbestreitbare Ergebnisse durch die ohne gebührende Kritik übernommenen, weniger gelungenen archaeologico-historico-Einlagen abgeschwächt werden.

ARCHAEOLOGICAL CONTRIBUTIONS TO THE RECENT LITERATURE CONCERNING OSTROGOTHS

T. S. Burns: *The Ostrogoths. Kingship and Society.*

Historia Einzelschriften, Heft 36. Wiesbaden, Franz Steiner Verlag GMBH, 1980, 148 p.

It was a difficult and brave thing to write a book about the Ostrogoths following on the footsteps of L. Schmidt and W. Enßlin or almost in competition with H. Wolfram's *Gotenbuch*. It has never-the-less produced a book worthy of the attempt. The author stands on a firm basis provided by his former studies (*The Barbarians and the Scriptores Historiae Augustae*, *Latomus Coll. suppl.* 1978 and *Pursuing the Early Gothic Migrations*, in Volume 31, 1979 of this periodical). The conclusions reached in these works are also reflected in this volume. The novelty and objectivity of Burns' subject is assured by a special fact. He does not consider Goths as his ancestors, he is not proud of them. On the other hand he is not their enemy either. The literature on this topic is unfortunately dominated by these two extreme views in continental Europe. One might even say it was very good for the Goths that someone viewed them from the other side of the Ocean, although we will see that this perspective has its disadvantages as well.

Chapter I. includes a new utilization of SHA. The believable and seemingly reliable data of the late compilation are compared to the work of Zozimus and thus with the lost descriptions by Dexippus and Eunapius as well. This comparison serves as a control at the same time. His detailed re-evaluation of the 3rd century Gothic invasions leads to the concepts of *rex* and *dux* and clarification of differences between these functions. At the same time his idea that the groups of Gothic warriors attacking the Roman Empire were exclusively the inhabitants of the small villages east of the Dniester river (this book deals with the Ostrogoths!) is questionable. The Lower Danube—Transylvania region was in this period invaded by the Visigoths, thus rather problematic to exclude these latter groups from the invasions. On the other hand, the social stratification of the Goths, i.e. the hierarchy of *dux*—aristocracy—people is, beyond doubt, a product of the 3rd century military enterprises.

In Chapter II the beginnings of the first firm political structure, the tribal confederacies are analyzed. Due to the lack of sufficient data concerning the Ostrogoths he discusses Visigoths and finally he slips into the evaluation of Alavivus-Fritigern-Alaric Goths. It is probably this latter analogy which has mislead him to a certain extent: Visigoth kings emerging from tribal confederacies never became as sovereign (not even in Hispania!) as he correctly presents Thiudimir and Theodoric, who later ruled in the Balkans and Italy (56). When dealing with the independent power of the Ostrogoth kings he fails to take into account the most important factor: the Huns and the seventy years of Hunish rule. The despotic royal power of Ostrogoths rose with the support of the Huns. The beginnings of such power may have occurred as early as the 4th century (Gesimund, Thorismund). Burns, who adapts the work of Jordanes almost always with critical comments does not seem to be sufficiently critical here. He presents the Ostrogoth king Valamir as some kind of a favored being and thus the author unintentionally follows the gothophil line in research. This view is strongly influenced by the overestimation of the bothering insert in *Getica* c. 199, to such an extent that the significance of Valamir and Attila are almost confused with one

another. Ardaric the Gepid king is at the same time consigned to hell in accordance with the traditional enmity of Goths:

"eratque et Gepidarum agmini innumerabili rex ille famosissimus Ardaricus, qui ob nimiam suam fidelitatem erga Attila eius consiliis intererat. nam perpendens Attila sagacitate sua, eum et Valamerem, Ostrogotharum regem, super ceteros diligebat."

This text may mislead philologists or gothophil historians only who are entirely indifferent from historical point of view. Otherwise this clumsy insert strikes the eyes of any objective historian. Valamir was not the favored but following Attila's will he was an sovereign leader of his people. (It was his right and duty to send them to the war, which was in the end not a very bad business for him). He survived as an independent king even after the fall of the Huns. The story that Valamir's brothers enjoyed quasi-equal rights from the beginning is probably a late forgery fabricated by the Thiudimir-Theodoric branch, who followed Vidimir's fall from power. In the eyes of the greatly deceived Byzantines, all the respect and nobility of Theodoric was a result of his "Valameriakos" origin.

Chapter III. "The Ostrogoths find a Home", actually describes the difficult life led by the Ostrogoths after Hun times. During the course of their adventures they found not only one but three new homes: Pannonia, the Eastern Roman Empire (Byzantium) and Italy. It was not very fortunate in the discussion of Pannonia that the author revived L. Schmidt's ancient theory which suggests that the Ostrogoths settled down in Northern Pannonia between Lake Balaton and the Danube river. This however, is not supported by any historian or archaeologist, and all the excellent written sources speak against this theory as well (61). On the other hand, the volume provides a really very good description of the adventures of Goths in the Balkans. These less glorious or even disgraceful years are often ignored by gothophil historians. At the same time Burns does not elaborate carefully on the matter of the Sirmium War, and has not avoided the pitfalls stemming from the contradictions between Italo-Gothic and Byzantine sources, although he is quite conscious of them (66). It is not known whether Savia was really occupied by the Goths before 504 but there is no basis to think that Pannonia Sirmiensis belonged to the Goths in a *legal* sense between 488 and 504, where the Gepids from the Goths "usurped" the *regentium* (92). Usurp is the term typically used in Italo-Gothic propaganda (Ennodius).

Chapter IV. titled "Kingdom" comes in at this point as an excellent analysis of the Italian Goth situation. This chapter provides a perfect example of how much better the Goths may be viewed from a superior, objective position. Social stratification of this period is clarified when used in place of national, racial, religious etc. problems. In Italy, Gothic aristocracy became similar to Roman aristocracy in the same way as Goth peasants were very much like Roman peasants. Wars of the 540's have clearly shown that noblemen and peasants fought side by side to maintain or change the status quo of their times.

After having mentioned the merits there are a number of critical comments to be made as well. Unfortunately, misspellings (printing errors?) and inaccuracies are found more frequently than may be considered acceptable in such a text: Nicopolis a(n)d Istrum is obviously one town and not two (14). Leuringi quoted from an outdated publication of SHA is in fact Tervingi (17), Tira (28) is Tyros in Russian and as such it refers to the same locality (26). The author states that "The... Ostrogoths... settled in Pannonia... under Alatheus and Saphrax in 376" (57) and (similarly to others) he fails to mention Alans and Huns who settled down here at the *same* time. In addition, if he knows that all these happened *after* the Hadrianapolis battle he must also know that the proper date is 379–380. Although the time when Thiudimir died has not yet been agreed upon, 471 seems under any circumstances to be too early (65).

Geography (both classical historical and modern) is not among the strong points of the author. It is possible that as a citizen of a large country which is in perpetual motion he is not able

to comprehend «minor» distances in Europe. One example of this weakness is found in the author's perceptions of the Theodoric Goths settled around Epidamnus. He assumes that this group carried out raiding forays in Rugiland — robbing and capturing people — between 472 and 481 which contradicts historical evidence (63). Epidamnus (Dyrrachion; Durrësi in modern Albania) is 1000 km by air from the territory of Rugiland (Lower-Austria) located north of the Danube river with giant mountains separating the two areas. In order to demonstrate this distance with an example from the author's country one should try to imagine groups of precolumbian indian warriors from the region of Atlanta, Ga. who set out to have ravaged the coast of Lake Michigan. In addition to this large distance Theodoric fought for his life in 480—482 in Epidamnus surrounded by enemies. It is a similar misinterpretation of geographical proportions that the *Vita Sancti Severini* should reflect the situation “from Thrace west along the frontier zone” (61). In fact it deals with a small part of Noricum ripense, an area which was isolated and protected by its position between arms of the Alps extending to the Danube river. Characteristics of this area described in the *Vita Sancti Severini* however, could not even be found in the neighbouring Vindobona and Carnuntum not even to mention Thrace. A 20—25 km distance was a matter of death or life in classical times as it maybe important even in modern times in terms of cultural survival or language for many people in Europe which is densely populated by a mosaic of numerous ethnic groups settled along capriciously drawn arbitrary borders. In general, the author tends to draw strange conclusions from the *Vita Sancti Severini*. One of these is that the people of Rugiland were not able to produce a sufficient amount of grain themselves. They therefore had to import it from Raetia which is located on the opposite bank of the Danube west from the Inn river (62). This reference however, does not concern the Rugian people of Rugiland itself but remnants of the Roman population trapped between the hills of Noricum. Although this population really had serious nutritional problems it existed quarter of a century earlier than the period discussed by the author.

Burns does not really care about geographical nuances: “Pautalia, a province in Illyria” (63) was in fact a town in Thrace (Küstendil in modern Bulgaria). “Ulca river” (74) was of course a swamp (Hiulea *palus*). Even the author speaks about the *mud* in which the Goths were trapped. At the same time he fails to recognize the importance of the Danube river as a vast natural border. He rather seems to attribute a similar significance and role to it, as that given the Mississippi river in the life and history of the United States of America. This may account for the repeated misinterpretation of “similarities between Goth and Roman”. Even if one does not on the other hand take into consideration cities, roads and other achievements of civilization on the Roman bank, one may observe great differences on the basis of burial rite alone. Many thousand 4th century Roman graves in Pannonia and Scythia Minor on the Roman side of the Danube and Gothic cemeteries on the other bank belonging to the Barbaricum reflect the different worlds which produced them. Sites on the left or right bank of the Danube river should never be mixed as happened in the case of grave goods coming from Domolospuszta (Pannonia) and Bácsordas/Karavukovo (Barbaricum) because they represent entirely different cultures even after the fall of the Roman Empire. Here it should be mentioned that the solidus of Theodosius the Second was found at the latter site, not on the Roman bank of the river.

It is more difficult to judge the theories concerning the settlements of Tervingi (Visi-) Goths in Dacia Superior. It is unclear whether they originate from a certain lack of geographical and archaeological information on the author's side or from modern misconceptions. Burns is conscious of the fact that the Tervingi name of Visigoths means “men of the forest”, this is why he is looking for forests where they could have settled. First he thinks to find them “in the woodlands of central Moldavia” (29). Later he speaks about the “forest belt running from approximately Ploëști in the southwest” (33). That is, Burns suggests every possible area with the exception of a country which obtained the name Erdőelve/Erdély (erdő means forest in Hungarian) or Trans-

silvania respectively, probably not coincidentally. Using incorrect archaeological opinions he suggests that "Gothic or Geto-Gothic" (?) artifacts occur in Transylvania only around 300, followed by the Goths themselves. The real chronology of events however, seems to be the following: Dacia Superior was conquered by young Gothic warriors around 275. Later (but before 291!) they successfully defended it against the attacks of the Gepid and Vandal alliance. The foundation of peaceful settlements, farmsteads in fact more probably began only after this victory. The continuous use of cemeteries belonging to these settlements began at the end of the third century. All the occupations however are reflected like this on an archaeological level. This is why it is possible that Goths were present in Roman towns and forts as well as in their neighbourhood.

Archaeology seems to be such a weak point of the author that one does not quite understand why he likes it so much. Obviously he heard and read a great deal about the significance of chip-carved (*Kerbschnitt*) style (30). This is considered (with greater or lesser reason) by modern archaeology the archaeological proof of late Roman-German symbiosis in Belgium, the Rhine region and Northern France. In fourth century Pannonia however, and to the south-southeastern provinces (south of the Danube river) this style was definitely a Roman characteristic which did not seriously influence the taste and art of Barbarians living on the other side of the river; one may suppose the existence of "German tastes" (evidently Frankish origin!) within the Empire but the occurrence of Gothic influence may be excluded. This must be said, even if Burns places the 3rd–4th century *Sîntana de Mureș*–*Cherniakov* culture in the "first half of the fifth century" (55), which is an obvious mistake. In spite of this erroneous slip in dating, the 5th–6th century Danube region "chip-carved style" cannot be related to the above-mentioned culture. This has a very simple explanation: the *Sîntana de Mureș*–*Cherniakov* culture could not know of the chip-carved style.

It is alarming for a researcher from a small country how easily Burns places archaeological finds "some" kilometers away following J. Werner's ancient *traditio*. These artifacts belong to Ostrogoths who lived in "Pannonia" between 450–489 (?) in the author's opinion. He writes: "Ostrogothic materials have been found at several Hungarian sites including Gáva, Kosino (recte: Barabás in Hungary), Tiszaölök, Gyulavári, and Kiskunfiligyhaza (sic!)" (54–55). This territory whose borders are defined from the region of the Tisza river was the old "Gepidenland". This has been a well-known fact both in Hungarian and Roumanian historical-archaeological research since the turn of the century. This traditional view has an effect on the identification of the previously discussed grave goods. Later, German researchers did not acknowledge the existence of 4th–5th century Gepids and recognized "Gothic" finds. These ideas still strike again and again although one should consider what local Hungarian historical and archaeological research has to say about the country's own history.

It is a mystery why Burns delved into the complicated problems of the "fortified villa" (?) of *Fenékpuszta* which "became focal point for the romanized elements of the population to mix with the Germanic" (59). Although he writes interesting things about this question the archaeological material is dated about hundred years earlier (500–525 instead of the correct date 600–625) and thus cannot be used to prove the symbiosis of Roman and Gothic society (89–90).

Burns final conclusion is that the 300 years of various military activities and migration of Goths (which was only occasionally interrupted by short, peaceful periods) already resulted in the third century in social differences. This differentiation became increasingly intensive with time. Power was seized by restless clans and clan leaders. Although all these conclusions may be readily believed it must be repeated that the positive effect of Hun rule in this respect should not have been forgotten.

«GEPIDEN IN SIEBENBÜRGEN — GEPIDEN AN DER THEISS» EINE ERWIDERUNG

In den «Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae», 31, 1979, S. 9—50 veröffentlichte I. Bóna unter dem vielversprechenden Titel «Gepiden in Siebenbürgen — Gepiden an der Theiß (Probleme der Forschungsmethode und der Fundinterpretation)» einen Beitrag, in dem er einen forschungsgeschichtlichen Überblick zur Gepidenfrage gibt und dann in einem zweiten Teil sich vorwiegend mit Ansichten von K. Horedt über die Gepiden in Siebenbürgen befaßt. Zwischen dem anspruchsvollen Titel seiner Ausführungen und dem im Hinblick auf ihren Umfang (41 Druckseiten) wenig ergiebigen Inhalt besteht ein beträchtlicher Unterschied, ebenso sind auch Anlaß und Nutzen der mit nicht geringem Kraftaufwand vorgetragenen Polemik gegen K. Horedt nicht recht ersichtlich. Um aber nicht den Anschein zu erwecken, daß «qui tacet consentire videtur» und weniger dem eigenen Drang gehorchend sollen zu dem Angriff von I. Bóna einige Bemerkungen gemacht werden.

Der erste Teil zählt in chronologischer Reihenfolge die Ansichten und Deutungen ungarischer Forscher zu dem Material aus dem Theißgebiet und aus Siebenbürgen auf, das gegenwärtig den Gepiden zugesprochen wird. Da diese Zuweisung kaum von jemandem angezweifelt wird, sind die Ausführungen nur von forschungsgeschichtlichem Interesse. Selbstsicher, um nicht zu sagen überheblich, wird wenig Lob und viel Tadel ausgesprochen, wovon u. a. auch G. und D. Csallány, Gy. Török und N. Fettich ihren Anteil empfangen. Man erhält überhaupt den Eindruck, daß die ungarische Gepidenforschung sehr im Argen lag und erst mit I. Bóna einen ungeahnten Höhenflug antrat. Dabei darf man sich aber doch wohl fragen, ob die Leistungen, aber auch die Irrtümer und Fehler der Vorgänger nicht mit etwas mehr Achtung und Verständnis beurteilt werden sollten.

Es ist immer ein schwieriges Unterfangen aus einer hundertjährigen Fachliteratur die Ansichten der einzelnen Forscher zutreffend und erschöpfend zusammenzufassen, schon gar wenn man dazu neigt, sie durch kurze, in Anführungszeichen gesetzte Zitate zu belegen. Mit philologischer Akribie betreibt I. Bóna literarische Quellenexegese und mit besonderer Sorgfalt wendet er diese «Forschungsmethode» bei K. Horedt an. Über die Gepiden an der Theiß erfahren wir an konkreten Ergebnissen herzlich wenig oder gar nichts. Daß bis 1956 etwa 1150 Gräber freigelegt wurden, wußte man bereits aus dem Corpus von D. Csallány, aber es fehlt alles, was für die im Titel erwähnte «Forschungsmethode» über die Gepiden wichtig wäre. Fundverzeichnisse, Fundstatistik, Typenbestimmung, Fundkombinationen, Horizontalstratigraphie, Zeitgruppen, darauf wartet man vergebens, ebenso wie auf Angaben über den Abbruch oder das Ausklingen der gepidischen Bestattungen an der Theiß und ihre Beziehungen zu frühawarischen Funden. Gerade diese Frage wäre für den entsprechenden Sachverhalt in Siebenbürgen, von dem dann weiter unten gesprochen wird, wichtig gewesen. Die saubere und eingehende Auswertung einiger Gräberfelder wäre nützlicher gewesen, als diese von hoher Warte dekretierten Ausführungen. Sie sind schwer zu lesen, woran z. T. auch die Übersetzung schuld haben mag, jedenfalls hätte aber alles viel kürzer und klarer gesagt werden können.

Zu dem ersten gepidischen Fund aus dem Karpatenbecken, aus Kleinschelken — Șeica Mică, von dem eine Fibel und ein Ohrring in das Kunsthistorische Museum nach Wien gelangten, soll eine kurze Richtigstellung gemacht werden. Die Schmuckstücke wurden 1856 auf dem linken Ufer der Großen Kokel unweit von Micăsasa gefunden und gehören vermutlich zusammen mit anderen Gegenständen zu dem in demselben Jahr und in der gleichen Gegend entdeckten bekannten Fund byzantinischer Münzen. Entdeckungsjahr, Fundgegend und Zeitstellung stimmen miteinander überein. Die Einordnung als «Schatzfund» oder «Fürstinnengrab» ist also durchaus naheliegend, doch erklärt I. Bóna kurz und bündig ohne weitere Begründung «wovon keine Rede sein kann» (S. 9). Ja, was ist es dann eigentlich? Er hat die Angaben über diesen Fund von K. Horedt offenbar einfach übersehen,¹ obwohl er die Arbeit zitiert.

Auf den ersten sechzehn Seiten wird bald von den Gepiden an der Theiß oder in Siebenbürgen, bald von «Forschungsmethode» oder «Fundinterpretation» gesprochen. Sie dienen aber eher als Lockerungsübungen, bis sich I. Bóna auf K. Horedt eingeschossen hat, über den er dann im zweiten Teil beinahe ausschließlich das Füllhorn seines Wissens ausgießt.

Bereits der erste Abschnitt legt das Thema fest. Ausnahmsweise sei es gestattet auch einmal zu zitieren (man sieht, die «Forschungsmethode» von I. Bóna wirkt ansteckend): «Es tauchte zum ersten Mal anläßlich des VII. Internationalen Kongresses für Vor- und Frühgeschichte in Prag im Jahre 1966 eine Theorie auf, zu deren Beweis ihr Urheber sich konsequent auf die neueren Forschungsergebnisse der ungarischen Archäologie berief. Die Theorie ist also für uns keineswegs gleichgültig» (S. 26). Diese Formulierung ist irreführend und müßte richtig folgendermaßen lauten: «Bereits vor 1966 vertraten I. Bóna und andere ungarische Forscher eine Theorie, die auch von K. Horedt übernommen wurde, da sie für ihn keineswegs gleichgültig war». Es handelt sich um Stilusnadeln, die von der ungarischen Forschung der romanischen Bevölkerung zugewiesen wurden und von denen in der Siedlung von Morești und im Gräberfeld von Band sieben Exemplare zum Vorschein gekommen waren. Als neues Element mit der gleichen Deutung fügte K. Horedt auch Eisenfibeln hinzu, von denen in Morești 5 (Siedlung) + 2 (Gräberfeld) gefunden wurden. Ausdrücke wie «in auffällender Anzahl» oder «wiederholt» sind im Hinblick auf die überaus seltenen Vorkommen in der Theißebene berechtigt.

Wie auch andere ungarische Forscher wies I. Bóna Stilusnadeln des 6.—7. Jhs. aus Pannonien der weiterlebenden römischen Bevölkerung zu.² Es lag nahe, die Stilusnadeln, die bereits früher in dem Gräberfeld von Band und dann in der Siedlung von Morești zum Vorschein gekommen waren, in dem gleichen Sinne zu deuten und sie für romanische Bevölkerungsreste in Siebenbürgen in Anspruch zu nehmen. Die «Theorie» von K. Horedt vertrat also vor ihm bereits I. Bóna. Für Pannonien war sie zutreffend, als sie aber auf Siebenbürgen übertragen wurde, meinte er sich selber in seinem Beitrag beweisen zu müssen, daß Stilusnadeln ethnisch indifferent seien. Es wäre also einfacher gewesen, wenn er erklärt hätte: früher nahm ich an, daß Stilusnadeln ein Merkmal der romanischen Bevölkerung sind. Seit aber K. Horedt diese Ansicht auch für die Stilusnadeln in Siebenbürgen übernahm, halte ich diese Zuweisung für irrig und behaupte das Gegenteil. Um dieses Eigenständnis zu vermeiden und zu vernebeln, brennt er statt dessen gegen K. Horedt ein wissenschaftliches Feuerwerk ab.

Mit den Eisenfibeln verhält es sich ähnlich, wenn hier die Sachlage auch nicht so eindeutig ist. Es besteht auch hier ein auffällender, zahlenmäßiger Unterschied zur Theißgegend. Allein aus Morești gibt es sieben Eisenfibeln, während es I. Bóna nur gelang aus verrosteten, unveröffentlichten, irrig beschriebenen oder nicht abgebildeten Beständen etwa 20 Stück aus den über tausend Gepidengräbern an der Theiß aufzuzählen. Allein aus einem einzigen Fundort in Siebenbürgen

¹ K. HOREDT: Studii și cercetări de istorie veche 15 (1964) 195—198. Vgl. auch C. Gooss, in: Archiv

des Vereins für siebenbürgische Landeskunde 13 (1876) 336.

² I. BÓNA: Alba Regia 2—3 (1961—1962) 63—64.

kam etwa ein Drittel dieser Zahl zum Vorschein. I. Bóna meint, daß die Eisenfibeln in Moreşti ein Trachtenstück der armen Gepidenfrauen gebildet hätten (S. 28). Trifft dieses zu, so gäbe es an der Theiß so gut wie keine armen Gepidinnen. Jedenfalls besteht auch bei den Eisenfibeln zahlenmäßig ein offensichtliches Mißverhältnis zugunsten von Moreşti und demnach können, wie im Falle der Stilusnadeln, die Eisenfibeln als ein nichtgermanisches Trachtenstück betrachtet werden.

Ohne Zweifel lassen sich mit einigen Stilusnadeln und Eisenfibeln keine Kontinuitätsprobleme entscheiden, denn um diese Frage handelt es sich letzten Endes. Es ist bekannt, daß auch im Westen die romanische Bevölkerung nicht oder in viel geringerem Umfang archäologisch erfaßt werden kann, als sie tatsächlich vorhanden war.³ Gerade Arbeiten, die in letzter Zeit erschienen sind,⁴ beleuchten die Tatsache, daß auch im Westen der archäologische Nachweis der völkerwanderungszeitlichen romanischen Bevölkerung ein Forschungsproblem darstellt. Das in Ufernoricum im 5. Jh. noch bestehende intensive römische Leben, wie es Eugippius beschreibt, konnte auf archäologischem Wege bisher nicht erschlossen werden. Weiteres ist bekannt, daß überall wo Germanen sich auf früherem römischem Reichsgebiet niederließen, es auch eine romanische, oder allgemeiner gefaßt, eine nicht germanische einheimische Bevölkerungskomponente gab. Es ist nicht ersichtlich, weswegen es in Siebenbürgen anders gewesen sein soll. Erst mit der Niederlassung der Awaren und dem Vordringen der Slawen tritt im Karpaten- und Donauraum im Vergleich zum Westen ein Wandel ein. Von da an durchläuft die östliche Latinität eine getrennte Entwicklung, die aber nicht eng begrenzt, gesondert für die siebenbürgische Hochebene verfolgt werden darf, sondern in einem weiten Rahmen von den Alpen und dem Plattensee bis an die Karpaten und bis an den Haemus und den Ochridasee betrachtet werden muß.

Wenn I. Bóna die romanische Kontinuität nördlich der Donau als nicht bewiesen ansieht, so müßte er differenzierter vorgehen. Bei der Fülle spätrömischer Funde im Bereich der früheren Provinz Dazien ist hier das romanische Fortleben im 4. Jh. gesichert und keinesfalls kann mehr eine völlige Räumung dieses Gebietes angenommen werden. Wegen der Vereinheitlichung des Sachgutes lassen sich im 5. und 6. Jh. keine unmittelbaren ethnischen Unterscheidungen mehr treffen, doch ist während dieses Zeitraumes neben Gepiden und Spätgermanen durchaus auch noch mit romanischen und mit nicht romanisierten dakischen Bevölkerungsteilen zu rechnen. Schwierigkeiten für den Nachweis der romanischen Kontinuität in Siebenbürgen bestehen gegenwärtig nur für die Zeit vom 7.—9. Jh. Sie ergeben sich archäologisch aus dem Wechsel des Grabbrauches von Körper- zu Brandbestattung und sprachwissenschaftlich aus dem Fehlen einer älteren, vorskawischen Ortsnamenschicht. Es ist möglich, daß es um 900 einen vom anonymen Notar Königs Bela überlieferten *Dux Blacorum et Sclavorum* in Nordwestsiebenbürgen gab, doch muß man dann umgekehrt für das 9. Jh. die vom gleichen Kronzeugen beschriebene bulgarische Oberhoheit nördlich der Donau und die Umsiedlung von Slawen aus Bulgarien bis an den Innenrand der Waldkarpaten gelten lassen (Kap. 12. «... qualiter etiam ipsi Sclavi de terra Bulgarie conductu fuerunt ad confinium Ruthenorum...»).

Ein weiterer Einwand, der bereits die rein fachliche Seite der Auseinandersetzung überschreitet, wendet sich gegen das zweierlei Maß, das I. Bóna in seinen Ausführungen anwendet. Gegen seine Kollegen aus Rumänien äußert er sich zuvorkommend oder zurückhaltend und sach-

³ Eine zusammenfassende Übersicht bei J. DHOUDT, S. J. D. DE LAET, P. HOMBART: *L'Antiquité classique* 17 (1948) 133—156.

⁴ K. BÖHNER: *Die fränkischen Altertümer des Trierer Landes*, Berlin 1958.; H. W. BÖHME: *Germanische Grabfunde des 4. und 5. Jahrhunderts*, München 1974.; FR. STEIN: *Münchener Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte* (Werner-Festschrift) (1974) 579—

589.; J. WERNER, in: *Les relations entre l'empire romain et ses voisins* (1976) 228—253.; H. AMENT, in: *Acta Praehistorica et Archaeologica* 7—8 (1976—1977) 301—310.; DERS., *Bonner Jahrbücher* 178 (1978) 377—394. Zum zeitbedingten Charakter der Erörterung von Kontinuitätsproblemen J. WERNER, in: *Von der Spätantike zum frühen Mittelalter*, Sigmaringen, 1979. 14—16.

lich, gegen K. Horedt erachtet er eine solche Rücksichtnahme aber für überflüssig und läßt seinem ungestümen Wahrheitsstreben freien Lauf. Es gibt im Ungarischen und Rumänischen zwei sinn- gleiche Sprichwörter: «Péternek mondom, hogy Pál is értse» (Ich sage es Peter, daß auch Paul es versteht) und «Bate şaua ca s-o înţelegea iapa» (Schlage den Sattel, damit die Stute es versteht). Es wäre angezeigt gewesen, wenn sich I. Bóna, anstatt gegen K. Horedt, unmittelbar an Paul gewandt, bzw. gleich die Stute geschlagen hätte.

Eine Frage, die eine sachliche Erörterung verdient, vielleicht die einzige der Auseinander- setzung, betrifft das Verhältnis der Reihengräber des 6. und 7. Jhs. in Siebenbürgen. Das wich- tigste Gräberfeld, dessen Schwerpunkt in die erste Hälfte des 6. Jhs., in die Zeit der gepidischen Vorherrschaft fällt, ist das von Moreşti. An dieses können kleinere Gräberfelder oder Grabgruppen, wie Căpuşu Mare, Cipău, Cluj-Cordoş, Lechinţa, Mediasch, Ocnîţa und Sinniclăuş angeschlossen werden. Maßgebende Gräberfelder des 7. Jhs. sind die aus Band, Noşlac und Unirea-Vereşmort, zu denen das noch unveröffentlichte von Bratei gehört (Galaţii Bistriţei muß noch genauer be- stimmt werden). Gleichfalls hier einzuordnen sind Tirgu Mureş und Valea Largă, die aber nur teil- weise ausgegraben oder früher zerstört wurden.⁵ Wie ihre Leitformen zeigen, sind die beiden Grup- pen typologisch klar voneinander unterschieden und gehören in Böhnert's Gruppe III und IV, bzw. in AM I—II und JM I—II nach der neueren Einteilung von H. Ament. Als auffälliges allgemeines Merkmal ist die ältere Gruppe durch Fibeltracht gekennzeichnet, die in der jüngeren durch Gür- teltracht ersetzt wird. Ein Übergang von der einen zur anderen läßt sich nicht erkennen und die Annahme von I. Bóna ist nicht überzeugend, daß in Band germanische Fibeln vorhanden gewesen seien, die sich wegen der allgemein durchgeführten Grabplünderung nicht erhalten hätten. Auch sonst sind in der Gruppe IV in Siebenbürgen nirgends Knopffibeln nachgewiesen und mit nicht vorhandenen Fibeln aus einem ausgeraubten Gräberfeld läßt sich keine Fundlücke schließen. In gleicher Weise entscheidend für die Beurteilung der beiden Gruppen ist ihre Verbreitung, da sie nach Fundorten verschieden ist. Die älteren Gräberfelder hören auf und die jüngeren setzen an anderen Orten ein, ohne daß sich bisher irgendwo in Siebenbürgen zwischen ihnen in ihrem Be- legungsablauf eine kontinuierliche Verbindung nachweisen ließe. Man muß also einen einschneiden- den Bruch zwischen ihnen annehmen. Die verschiedene typologische Zusammensetzung und to- pographische Verteilung kann auch ethnisch mitbedingt sein. Die ältere Gruppe fällt in die Zeit der Vorherrschaft der Gepiden und ist mit ihnen gleichzusetzen, während für die jüngere Stufe diese Zuweisung nicht mit der gleichen Ausschließlichkeit vorgenommen werden kann. Auffällig ist in dieser Hinsicht die merkwürdige Übereinstimmung zwischen der Grabausstattung der späten siebenbürgischen Gräberfelder (Band, Noşlac, Unirea-Vereşmort) mit Környe in Pannonien und sogar mit Linz-Zizlau in Österreich.⁶ Sie spricht nicht für eine unmittelbare Kontinuität zwischen den Gepiden des 6. und den Spätgermanen des 7. Jhs. in Siebenbürgen und deswegen empfiehlt es sich die spätere Gruppe in Siebenbürgen nur allgemein als spätgermanisch und nicht unmittel- bar als gepidisch zu bezeichnen.

Es besteht kein Zweifel, daß die Gruppe IV in die erste Hälfte des 7. Jhs. hineinreicht und ihr Ende überhaupt mit dem Verschwinden der Germanen in Siebenbürgen zusammenfällt. Das Ende der älteren Gruppe muß mit den Umwälzungen in Verbindung stehen, die der Zusammen- bruch des Gepidenreiches, die Niederlassung der Awaren in der Theißebene und der Abzug der Langobarden nach Italien in den Jahren 567—568 bewirkten. I. Bóna meint, daß die Gräberfel- der des 7. Jhs. noch in das 6. Jh. zurückreichen und eine solche Annahme ist durchaus berechtigt und logisch, sie muß aber bewiesen werden. Um den der Stufe AM III entsprechenden Zeitraum in der Gräberchronologie in Siebenbürgen auszufüllen, bestehen verschiedene Möglichkeiten und

⁵ Für die Reihengräber des 6. und 7. Jhs. in Sieben- bürgen K. HOREDŢ, in: *Dacia* 21 (1977) 267—268.

⁶ K. HOREDŢ, in: *Jahrbuch des Römisch-germani- schen Zentralmuseums Mainz* 18 (1971) 204.

die Entscheidung darüber steht noch aus. Man könnte die Dauer der Gruppe III, die am besten durch das Gräberfeld von Moreşti repräsentiert wird, verlängern oder Band und damit die Gruppe IV. noch im 6. Jh. beginnen lassen. Man könnte auch versuchen, aus dem Typenbestand der beiden Gruppen Leitformen herauszugreifen und zeitlich und typologisch eine Übergangsstufe abgrenzen, die AM III entspricht. Dabei müßte man die eventuellen frühen Kontakte zwischen Gepiden und Awaren in Siebenbürgen berücksichtigen und es wurde bereits oben darauf hingewiesen, wie wichtig es in dieser Hinsicht wäre die Gräberfelder der Theißebene modernen Ansprüchen gemäß zu bearbeiten und auszuwerten, da dort sich spätgepidische und frühawarische Gräber berühren müssen. Die dort gemachten Feststellungen könnten dann auch auf Siebenbürgen übertragen werden und wesentliche Aufschlüsse ergeben. In Band und Noşlac treten awarische, bzw. reiternomadische Einwirkungen nur in Randlage auf. Die reiternomadisch-awarische Fundgruppe am Mittellauf des Mieresch wäre demnach zeitlich erst nach dem spätgermanischen Gräberhorizont anzusetzen, obwohl anzunehmen wäre, daß die Awaren nicht erst Jahrzehnte nach ihrer Niederlassung in der Theißebene zu den Salzvorkommen am Mieresch vordrängen. Für Siebenbürgen stellte K. Horedt den Typenbestand der IV. Gruppe der Reihengräber und der reiternomadischen Fundgruppe im Miereschbogen zusammen.⁷ Nachdem I. Bóna über die Gepiden an der Theiß und Siebenbürgen handelte, so hätte er als Ergänzung den zeitlich entsprechenden Formenschatz der Gepiden und Awaren an der Theiß mit horizontalstratigraphischen Beobachtungen vorlegen sollen. Dann ließe sich ein klareres Bild gewinnen, ob die Entwicklung in Siebenbürgen parallel mit der an der Theiß verläuft oder ob Unterschiede bestehen und welches ihre Ursachen sind. Untersuchungen, die diese Fragen klären, stehen noch aus und sachliche Erörterungen darüber sind durchaus zu begrüßen. Es ist aber eine überholte «Forschungsmethode», wenn man meint, mit subjektiv gefärbten Urteilen und willkürlich herausgegriffenen Einzelbeispielen zu einer objektiv überprüfbaren «Fundinterpretation» gelangen zu können.

In seinen frühgeschichtlichen Arbeiten war K. Horedt bestrebt, die Materialvorlage und -auswertung von der historischen und ethnischen Deutung zu trennen und nach Möglichkeit Auseinandersetzungen zu vermeiden. Wie sehr bei den schwierigen und mit Gefühlsmomenten belasteten Fragen der Frühgeschichte Südosteuropas eine solche Einstellung berechtigt ist, zeigt gerade auch der unnötige Angriff von I. Bóna. Er erzeugt Animositäten und trägt nicht zur Lösung von Problemen bei, sondern erschwert im Gegenteil ihre Klärung.

⁷ K. HORED T, in: *Dacia* 21 (1977) 254, Abb. 3, S. 257, Abb. 4 und *Študijné zvesti* 16 (1968) 103—120.

RANDBEMERKUNGEN ZUR «ERWIDERUNG» VON K. HOREDΤ

1. In seinen einleitenden Worten scheint K. Horedt den außenstehenden Leser darüber zu überzeugen, was für eine Neuheit für ihn mein 1979 publizierter (in Wirklichkeit jedoch erst 1980 erschienener) Beitrag darstellte. Anders verhält es sich jedoch, wenn ich verrate, daß er den vollständigen ungarischen Text¹ des «Angriffs» (ohne die Indizes und natürlich die Ergänzung) bereits im August 1977, und zwar zusammen mit einer vollständigen rumänischen Übersetzung des Textes, erhielt. K. Horedt, der beiden Sprachen ausgezeichnet mächtig ist, hätte sich also gründlich vorbereiten können, bereits auf der rumänisch-ungarischen historisch-archäologischen Sitzung vom 12.—13. September 1977 in Bukarest meine Argumente zerpfücken sowie oder mindestens meine sachlichen Irrtümer korrigieren können. Das war jedoch zu meinem größten Bedauern weder auf der Sitzung noch anschließend am weißen Tisch nicht der Fall: qui tacet consentire videtur. Es scheint, daß ihn nur die für breite Kreise zugängliche deutsche Übersetzung meines Beitrages — dessen Stil offensichtlich hinter dem schönen Stil der «Erwiderung» von K. Horedt zurückbleibt — zur Verfassung einer ungewohnt anzüglichen Reflexion anreizte.

2. Nur ein Beispiel für diese Anzüglichkeit, gleich vom Anfang der Studie («erst mit I. Bóna» usw.). Auf den Seiten 17 und 18 meiner Arbeit betonte ich, daß die Gepidenforschung der Theißgegend erst mit der Arbeit von D. Csallány aus dem Jahre 1943 das wissenschaftliche Niveau erreichte, auf dem die reale Forschung heute noch steht, und das auch für mich bei der Kritik der Monographie von D. Csallány aus dem Jahre 1961 später als Grundlage diente.

3. Mein Kritiker rechnet mir als Sünde an, daß ich der Verlockung der rund 400 gepidischen und der gleichaltrigen 320 pannonischen longobardischen Gräber, die zwischen 1955/57 und 1974/76 freigelegt wurden, nicht widerstehen konnte und mit unpublizierten Funden argumentiere. Ganze 25 Jahre lang war dies auch die Praxis von K. Horedt bei der Behandlung der Ausgrabungen von Moreşti, die Gegenstand des zweiten Teiles meines Diskussionsbeitrages sind. Und wenn er mit Vorberichten und vorweggenommenen Ergebnissen arbeiten durfte, kann er uns dies nicht als Sünde anrechnen, da wir über unsere Ausgrabungen mindestens so viel Vorberichte — wenn nicht mehr — publizierten, wie er. K. Horedt, der die Ergebnisse der Grabungen der Jahre 1951 bis 1956 von Moreşti erst 1979 publizierte, kennt unsere Verhältnisse und unsere Möglichkeiten. Wir können glücklich sein, wenn es uns gelingen wird, die Ergebnisse unserer Ausgrabungen, die wir vor 4 bis 6 Jahren beendeten, schneller publizieren können, als K. Horedt seine aus Moreşti. Das ist zugleich eine Antwort auf sein mehrmaliges Drängen, die konkreten Ergebnisse zu analysieren. Er kann es jedoch nicht ernst gemeint haben, daß ich die Fragen der gepidischen «Fundstatistik, Typenbestimmung, Fundkombinationen, Horizontalstratigraphie, Zeitgruppen» in einer methodischen Studie auf das Anfang dieses Jahrhunderts freigelegtes Gräberfeld von Szentes-

¹ Er ist etwas länger als der deutsche Text, vergleiche mit dem ungarischen Originaltext in: Magyar

Tudományos Akadémia Filozófiai és Történettudományok Osztályának Közleményei 27 (1978) 123—170.

Berekhát basieren werde, dessen Grabungsdokumentation sich in der Veröffentlichung der Grabnummern ausschöpft.

4. Was den Fund von Kleinschelken betrifft, kann ich K. Horedt versichern, daß ich mich bei seinen diesbezüglichen Angaben nicht versehen habe, sondern mich sogar auf sie stützte. D. Csallány hat nämlich den Schmuck und den Münzschatz von Kisselyk (Nr. 116) zwar als Streufund, jedoch auf einer einzigen Satznummer und als einziger Fund angeführt. Im Gegensatz dazu zählte K. Horedt zuerst auf Grund von Ackner und Kenner die bekannten Stücke des Solidus-Fundes von Kleinschelken-Şeica Mică auf, und übergang in einem neuen Absatz auf die Behandlung des zweiten Fundes von Şeica Mică:

«În acelaşi an şi aproximativ în acelaşi parte a hotarului s-a descoperit o fibulă digitată de argint aurit, cu şapte butoni (fig. 8), şi un cercel cu un pandantiv poliedric (fig. 9).»

Das heißt, er ließ selbst die Frage ihrer Zusammengehörigkeit offen, nachdem es früher (1958) geschehen hatte, daß sich diese Frage bereits löste. Das betonte er sogar extra:

«Tezaurul de la Şeica Mică — indiferent dacă se iau în considerare părţile lui separate sau se admite unitatea lui — constituie şi un indiciu în plus pentru datarea în secolul al VI-lea e. n. a fazei de locuire reprezentată prin ceramica de tip Moreşti de pe 'Cetate'.²

Bei weitem «ist also» nicht «durchaus naheliegend die Einordnung als „Schatzfund“ oder „Fürstinnengrab“», wie K. Horedt meint, ja diese Alternative die Einordnung im höchsten Maße unsicher macht. Horedt bestreitet nämlich in einer seiner von mir genau zitierten Arbeiten, um die historisch und archäologisch unnachweisbare Ostgotentheorie zu untermauern, von den Gepiden seine in die zweite Hälfte des 5. Jahrhundert datierte Gruppe II. sowie damit zusammen (obwohl er das nicht wortwörtlich sagt) das dazu gehörige «Fürstinnengrab» aus Kleinschelken besaßen. Ich habe den «Fürstin»-Rang des Grabfundes in Zweifel gezogen. Darauf verweist jedoch nichts, nur außer wenn wir im Glauben sind, daß, wie im Märchen, neben ihr in ihr Geldtäschchen 100 Goldmünzen gelegt wurden. Wenn aber der Münzfund und der Schmuckfund von Kisselyk wirklich Bestandteile eines einzigen «Schatzfundes» sind — was ich nicht in Zweifel gezogen habe, jedoch nicht gezwungen bin, zu glauben³ — dabei kann es sich auf Grund

² Siehe Anmerkung 1. der «Erwiderung» von K. HORED T.

³ Meiner Ansicht nach — die bisher noch nirgends ausführlich dargestellt wurde — haben die zwei Funde nichts miteinander zu tun. Zur Entscheidung des heiklen Problems hat nämlich die Forschung den amtlichen Bericht nur angeführt, aber nicht verwertet (D. CSALLÁNY: Anmerkungen zu den archäologischen Fundorten der Gepiden. Veröffentlichungen des Städtischen Museums in Szeged II. 4, 1943. 34 und Anm. 46.; K. HORED T.: Das archäologische Fundgut Siebenbürgens von 450—650 u. Ztr. in: Untersuchungen zur Frühgeschichte Siebenbürgens, Bukarest 1958. 92, No 26. 95, No 26.; D. CSALLÁNY: Archäologische Denkmäler der Gepiden im Mitteldonaubecken. Budapest 1961. 198—199, No 116 und Anm. 331 — mit mehreren Fehlern —, S. noch S. 16, 291 und 360.; K. HORED T.: wie Anm. 2). Darum haben beide Forscher den Grabfund mit der Fibel und den Münzfund als Einheit vorgelegt.

«Kleinschelken (Hermannstadt) 1856. In der Umgebung dieses Ortes am linken Ufer der grossen Kokel, Feigendorf gegenüber, wurde ein Fund von 80—100 Stück Goldmünzen (Solidi) gemacht. Er wurde verschleppt...»

«Kleinschelken (Hermannstadt). August 1856. Auf dem Berge Steinweg im Kokelthale zwischen Abtsdorf und Kleinschelken fanden die dortigen Insassen Georg Graub und Daniel Granbrich folgende Pretiosen: 1. Ring aus Golddraht, 2. Silberne Fibel».; F. KENNER:

Beiträge zu einer Chronik der archäologischen Funde in der österreichischen Monarchie (1856—1858). Archiv für Kunde österreichischer Geschichts-Quellen XXIV/I, 1860. Siebenbürgen S. 392—393.

Kleinschelken = Kisselyk/Şeica Mică liegt südlich vom Fluß Große Kokel/Tirna Mare im ehem. Komitat Nagy-Küküllő, heute im Judeţul Sibiu.

Feigendorf = Mikeszásza/Micăsasa befindet sich am Nordufer der Großen Kokel/Tirna Mare im ehem. Komitat Kis-Küküllő. Der Fundort des Münzhortes liegt nördlich von Kleinschelken im Tal unmittelbar gegenüber von Mikeszásza = «în faţa comunei Micăsasa» (K. Horedt). Die Auffinder sind unbekannt, der Zeitraum des Vorkommens war laut eines Berichts M. J. Ackners vom 14. Juli 1856 (zitiert auch von K. Horedt in der in Anm. 2. erwähnten Arbeit, 195, Anm. 13) Frühling des Jahres 1856 = «în primăvara anului 1856» (K. Horedt).

Abtsdorf = Csicsóholdvilág/Țapu ist ein kleines Dorf im ehem. Komitat Alsó-Fejér, nordwestlich von Kleinschelken. (Bei D. Csallány — wahrscheinlich nach Gy. Török, 1936 — kommt konsequent als «Apátfalva», also wortwörtlich auf ungarisch übersetzt vor; ein Dorf dieses Namens existiert jedoch nicht in der Umgebung). Der Grabfund wurde von genannten Auffindern im August des Jahres 1856 in der Gemarkung des Dorfes Kleinschelken, auf einem Berg gefunden. — So viel «von demselben Teil der Gemarkung» und demselben Zeitpunkt.

des Solidus von Anastasius I. (491—518), aber vor allem auf Grund der Solidi von Iustinus I. (518—527), nur um einen gepidenzeitlichen gepidischen Fund handeln, wie dies früher — siehe Zitat — auch die Ansicht von Horedt war. Zur Charakterisierung des «sachlichen» Streitgeistes der Erwiderung könnte dieses einzige Beispiel ebenfalls ausreichen.

5. Die «Formulierung» von Horedt ist irreführend: «Bereits vor 1966 vertraten I. Bóna und andere ungarische Forscher eine Theorie usw.». Er verschweigt, daß die zitierten Autoren sowohl früher als auch später (Bóna 1956, Kovrig 1957, Csallány 1961, Kiss 1968) die Stilus-Haarnadeln der reichen germanischen Frauengräber für organische Bestandteile der langobardischen und gepidischen Mode des 6. Jahrhunderts hielten. Er verschweigt, daß der Ursprung der Stilusnadeln allein im Kreise der spätantiken Bevölkerung von der Umgebung Keszthely und von Pécs problematisch ist, und die Theorie selbst auch in diesem Falle nicht von den aufgezählten Autoren stammt. Die genannten Autoren haben bis zur zweiten Hälfte der 60er Jahre dieses Jahrhunderts — ohne eine schon längst notwendig gewordene kritische Nachprüfung — die Kontinuitätstheorie von A. Alföldi übernommen, in deren Beweisführung die Stilusnadel sonst eine viertrangige Rolle gespielt hatte. Er erwähnt nicht einmal, daß die seit dem Jahre 1968 kontinuierliche Publikation und Neubewertung von Tausenden Gräber der fachgemäß freigelegten spätrömischen Gräberfeldern Pannoniens des 4.—5. Jahrhunderts, die früheren, für steinfest gehaltenen lokalen spätrömischen Grundlagen der Kontinuität strittig gemacht haben. Er läßt in seiner «Erwiderung» außer acht, daß die in den Gräberfeldern der spätantiken Kultur des 6. bis 8. Jahrhunderts in Keszthely und Fenékpusztá durchgeführten fachgemäßen Ausgrabungen sowie ihre zwischen den Jahren 1958—1968 veröffentlichten Publikationen — zwar in verschiedene Weise — jedoch einheitlich die Unhaltbarkeit der früheren, *direkten* Kontinuitätstheorie bewiesen. Es war also eben K. Horedt, der «mit philologischer Akribie» die aus dem Zusammenhang herausgerissenen Zitate aus Studien, die vor dem Jahre 1968 erschienen sind und die mit seiner eigenen Theorie übereinstimmten, sammelte und sich «mit besonderer Sorgfalt» vor den späteren neueren Ergebnissen hütete. Und hier kamen wir an der Grenze der Komik an. Er hütete sich vor den neueren pannonischen Forschungen in solchem Maße, daß er uns die mit unseren völlig übereinstimmenden Ergebnisse der westdeutschen und belgischen Forscher an die Brust setzte, wobei er «mit besonderer Sorgfalt» die in meinem Beitrag beschriebene Beobachtung übersprungen hat: u. zw. daß für die Überreste der spätrömischen Bevölkerung aus dem späten 5. und dem frühen 6. Jahrhundert nicht nur jenseits des Rheins, sondern auch in Pannonien meist Bestattungen *ohne Beigaben* und mit eigenartigem (christlichem) Ritus charakteristisch sind. Umso mehr: Es war uns gelungen, den Ureinwohner-Ursprung einiger spätrömischen Volkssplitter anhand von Blutgruppen-anthropologischen und anderen chemischen Untersuchungen in Pannonien zu bekräftigen.

6. Für meinen Kritiker — und es scheint mir bis zum heutigen Tage so — sind die Stilusnadel, die Eisenfibel unverfehlbare Beweise für die späte *Romanitas* und *Latinitas*. K. Horedt wirft mir vor, daß ich beim Vergleich der Verhältnisse in Pannonien und Siebenbürgen nicht mit gleichem Maß messe. Darin sind wir gleicher Meinung. Weder ich, noch ein anderer, kann mit gleichem Maß messen. Die organische Entwicklung der provinzialrömischen Kultur hörte in Dacia Superior — unabhängig vom Schicksal der Restbevölkerung und darunter einiger Töpfer — spätestens gegen Ende des 3. Jahrhunderts für immer auf. Während die allgemeine spätrömische Kultur in ganz Pannonien sogar im Bereich von Valeria, das am frühesten zu Grunde ging, sogar in ihrem Verfall ungebrochen bis um die Jahre 430 existiert, und der west-südwestliche Teil Pannoniens sogar nach dem Jahre 455 ein Teil des Weströmischen Reiches war. Die Forscher der römischen und völkerwanderungszeitlichen Archäologie Pannoniens diskutieren also mit mehr oder weniger Recht über die Möglichkeiten der weiteren Existenz des *lokalen spätrömischen* provinziellen Kleinhandwerks, des Christentums sowie der Bevölkerung im 5. bis 6. Jahrhundert. In Siebenbürgen existierte jedoch diese pannonische Grundlage: die spätrömische Kultur, niemals.

Ex nihilo nihil fit. Die spätantiken billigen Modeartikel des 5. bis 7. Jahrhunderts — in diesem Falle die Stilus-Haarnadeln — konnten also nur von einem Territorium nach Siebenbürgen (aber auch in die Theißgegend) gelangen, wo in dieser Zeit solche hergestellt und verwendet wurden. Das heißt, von jenseits der Donau. Für die Archäologie des Anfangs dieses Jahrhunderts war es charakteristisch, einigen Gegenständen, Nadeln und Fibeln eine absolute ethnische Rolle zuzuschreiben. Extremer als dies ist nur die «moderne» Praxis, die die «römische Grundschrift» des gepidisch-awarischen Gräberfeldes von Band des 6. bis 7. Jahrhunderts mit Hilfe von aus dem Boden aufgenommenen und sekundär verwendeten römischen Fibelbruchstücke des 2. bis 3. Jahrhunderts «beweist». Bei den Stilusnadeln handelt es sich in Wirklichkeit um fremde Waren, sowohl in den Gepidenhäusern von Morești als auch in den Gräbern der Theißgegend. Zu den Eisenfibeln: Was ich schrieb, das hab' ich geschrieben. . .

7. Es ist ebenso überflüssig über die Reihengräberchronologie zu diskutieren, wie über die ethnische Interpretation von einzelnen Funden, die aus den Zusammenhängen gerissen wurden, da wir in diesen Fragen mit K. Horedt kaum auf einen Nenner kommen können. Siebenbürgen ist weder das «Trierer Land», noch «Niederrhein», es wird niemals berechtigt sein, die dort erarbeiteten mehr oder weniger richtigen Stufen und Gruppen automatisch oder «verbessert» für siebenbürgische Verhältnisse anzuwenden. Es wäre der Wissenschaft fremd, zu vernachlässigen, daß die germanische Eroberung im 5. Jahrhundert entlang des Rheins einen organischen Übergang — wenn man so will — in die Gegenwart durchmachte. In Siebenbürgen aber — ich zitiere die «Erwiderung» von Horedt — «tritt... mit der Niederlassung der Awaren und dem Vordringen der Slawen... ein Wandel ein». Geschweige davon, wieviel Wandel diesem auf eigenmächtige Weise aus der Geschichte Siebenbürgens herausgerissenen Wandel vorausgingen und wieviel ihn noch gefolgt haben! In Siebenbürgen — wenn auch nicht auf direkte Weise, sondern viel mehr in ihren Konsequenzen — haben alle archäologischen Chronologien eine historische Grundlage und Projektion. Vernachlässigt man diese, dann kann man zum «Ergebnis» kommen, daß dieser Boden von Zeit zu Zeit jahrzehntelang keine «archäologische Kultur» hatte (wie zwischen der Gruppe III und IV von Horedt), oder parallel zueinander zwei verschiedene «Kulturen» auf dem gleichen Gebiet, voneinander kein Kenntnis nehmend, existierten, wie dies während des Bestehens der Gruppe IV von Horedt der Fall sein soll.⁴ Man soll jedoch nicht hinter den Sachen etwas suchen: was ich Peter gesagt habe, der war für Peter bestimmt.

Abschließend versichere ich Kurt Horedt meine unverändert hohe Wertschätzung, da wir ohne seine 40 Jahre währende Grabungs-, Publikations- und Systematisierungstätigkeit jetzt kaum über diese Fragen diskutieren könnten.

⁴ Das läßt sich offensichtlich darauf zurückführen, daß sie nicht gleichaltrig sind. In der Grubenhütte 35, die auf dem «Borsófold» von Morești freigelegt wurde, «ist die handgearbeitete Ware... durch einen besonderen Ton und Brand und durch gekerbte Ränder gekennzeichnet». Es wäre viel einfacher zu schreiben, daß es sich nicht um gepidische, sondern typische frühawarische Scherben und flache Spindelscheiben handelt, in die Füllerde des Hauses gelangte vermutlich von der Oberfläche eine einzige frühere gepidische Scherbe. Diese awarische Grubenhütte wurde in der Zeit angefertigt und bewohnt, als die Gepidensiedlung auf dem «Podei» nicht mehr existierte, in das Gebiet

der letzteren wurde nämlich die mit der awarischen Grubenhütte gleichaltrige Grube 9 eingelassen. Darüber kann man kaum oder nur unklar in der endgültigen Publikation von K. HORED'T: Morești, Grabungen in einer vor- und frühgeschichtlichen Siedlung in Siebenbürgen. Bukarest 1979. Seite 92, 99, 143, Abb. 39, 9; 45, 14; 57, 1–15; 58, 1–13; 69, 11 lesen, obwohl in Morești auch nach Meinung von Horedt aus der Verlassung des gepidischen Gräberfeldes klar hervorgeht, daß die Awaren bereits um das Jahr 567 im Leben der Siedlung einen Bruch hervorriefen. Im Gegensatz zu Band/Mezőbánd!

ANDRÁS ALFÖLDI
1895—1981

Am 12. Februar 1981 ist in Princeton in seinem 86. Lebensjahr András Alföldi, eine der bedeutendsten Persönlichkeiten der Altertumsforschung unseres Zeitalters verschieden. Er war am 27. August 1895 in Pomáz geboren. Studiert hat er an der Péter Pázmány Universität von Budapest, wo er i. J. 1918 promovierte. Seine wissenschaftliche Karriere hat er an der archäologischen Abteilung des Ungarischen Nationalmuseums i. J. 1919 begonnen, aber schon i. J. 1923 wurde er als Professor für die Alte Geschichte an die Universität von Debrecen berufen. Im Jahre 1930 hat ihn die Péter Pázmány Universität als den Nachfolger von Bálint Kuzsinszky an die Spitze des Instituts für Münzkunde und Archäologie gestellt. Seine mehr als anderthalb Jahrzehnte lange Tätigkeit an der Budapester Universität hat nicht nur zur großangelegten Entfaltung seiner wissenschaftlichen Laufbahn geführt, sondern sie hat auch zur Erneuerung der historischen Erforschung des Ungarlandes, der pannonischen Epigraphik und Numismatik entscheidend beigetragen; seine wissenschaftliche Aktivität und großzügige Organisation haben diese Disziplinen auf einen hohen internationalen Rang erhoben. Vom Jahre 1948 ab hat er den althistorischen Lehrstuhl der Universität von Bern, und vom 1952 ab denjenigen der Universität von Basel geführt; im Jahre 1956 erhielt er die Einladung in die Vereinigten Staaten, wo er in Princeton als Professor am Institute for Advanced Study seine gelehrte Tätigkeit in einem noch breiteren Wirkungskreis zu entfalten vermochte.

Die höchste Spitze seiner internationalen Erfolge und der Anerkennung hat András Alföldi in der zweiten Phase seiner wissenschaftlichen Laufbahn erreicht, als er nicht mehr in Ungarn lebte, und als — notgedrungen — auch in seinen Forschungen anstatt der pannonischen Themen die allgemeinen Probleme des Altertums, besonders die Fragen von Roms Ausgestaltung in den Vordergrund traten. Für uns ist dennoch bedeutender und von größerem Interesse seine Tätigkeit vor d. J. 1947; auch in diesem Nachruf möchten wir vor allem erweisen: was hat András Alföldi für die ungarische Wissenschaft, für unsere Alte Geschichte, die Pannonia-Forschung bedeutet.

Seine Arbeit, *«Der Untergang der Römerherrschaft in Pannonien»* (Berlin, 1—2 Bde, veröffentlicht in den Jahren 1923—1926) war nicht nur Beginn eines Qualitätswechsels, sie bezeichnete auch unsere systematischere, intensivere Einschaltung in die internationale Wissenschaftlichkeit. Die nicht geringen Ergebnisse, die die ungarische Forschung seit Flóris Römer gesammelt und vielseitig analysiert hatte, erhielten in den nacheinander folgenden Zusammenfassungen von András Alföldi ihre Synthese von hoher Qualität. Auf eine höhere Stufe erhoben als die früheren Versuche wurden diese Synthesen durch den umfassenden Überblick der Zusammenhänge; Alföldi stellte das Untersuchen des Schicksals von Pannonien, des Donaugebietes und des gesamten Karpatenbeckens in den Rahmen der großen Einheit der antiken Welt.

Seinem einstigen Bericht *«A honfoglalás előtti Magyarország kutatásának mai helyzete»* (Der gegenwärtige Stand der Erforschung von Ungarn in der der Landnahme vorangehenden Zeit) i. J. 1926, in Budapesti Szemle CCIII, folgte eine ganze Reihe der zusammenfassenden Werke: *«Magyarország népei és a római világbirodalom»* (Ungarns Völker und das römische Weltreich) Budapest, 1933; *«Pannonia rómaiságának kialakulása és történeti háttere»* (Ausgestaltung von Pannoniens Römertum und ihr historischer Rahmen), Századok, LXX, 1936; *«Dákok és rómaiak Erdélyben»* (Daker und Römer in Siebenbürgen) Századok, LXXIV, 1940; die historischen Kapitel des Sammelwerkes *«Budapest az ókorban»* (Budapest im Altertum), Budapest 1942; *Zu den Schicksalen Siebenbürgens im Altertum*, Budapest 1944. Zu diesen zusammenfassenden Werken gehörte auch der Artikel *Pannonia*, geschrieben für Paulys Realencyclopädie für die klassische Altertumswissenschaft, der jedoch i. J. 1947, zusammen mit dem Manuskript einer Arbeit *«Inscripciones Pannoniens»*, vorbereitet für die Neuauflage des Werkes CIL III, verloren ging.

Außer der wichtigen Studie über Pannoniens Ausgestaltung *«Zur Geschichte des Karpatenbeckens im 1. Jahrhundert vor Christi»* (Budapest 1942) haben ihn besonders die historischen Ereignisse des 3. Jahrhunderts beschäftigt. Seine wichtigeren Arbeiten aus diesem Themenkreis waren: *«Zur Kenntnis der römischen Soldatenkaiser»* (Zeitschrift für Numismatik, XXXVIII, 1928), *«Die Vorherrschaft der Pannonier im Römerreiche und die Reaktion des Hellenentums unter Gallienus»* (BRGK, XXV, 1929), *Pannonia világhatalma* (Pannoniens Welt Herrschaft, Budapesti Szemle, CCXIX, 1930), *«A gót mozgalom és Dacia feladása»* (Die Gotische Bewegung und das Aufgebot Daziens, EPhK, LIII, 1929, LIV, 1930), *«The Central Danubian Provinces»* (The Cambridge Ancient History, XII, 1939), *«The Invasion of the Peoples from the Rhine to the Black Sea»* (ebd.), *«The Crisis of the Empire 249—270 A. D.»* (ebd.). Die meisten der eben aufgezählten Arbeiten werden als unentbehrliche Werke zur historischen Erforschung des 3. Jahrhunderts in Evidenz gehalten; man ersieht dies auch daraus, daß sie i. J. 1967 in einem zusammenfassenden Band neuverlegt wurden: *«Studien zur Geschichte der Weltkrise des 3. Jahrhunderts nach Christus»* (Darmstadt).

Ein besonderes Interesse widmete Alföldi außer dem 3. Jahrhundert auch den Problemen des 4. — vor allem in bezug auf Konstantin d. Großen, das Altchristentum und die völkerwanderungszeitliche Geschichte

des Karpatenbeckens. Seine zeitlich erste Arbeit aus diesem Bereich, die großen Anklang hatte, wurde vorhin schon erwähnt: *Der Untergang der Römerherrschaft in Pannonien*. Weitere wichtige Arbeiten von ihm über dasselbe Gebiet waren: *«Tracce del cristianesimo nell' epoca delle grandi migrazioni in Ungheria»* (Quaderni dell'Impero, Roma e le provincie, 1938); dieselbe Arbeit ist auch ungarisch veröffentlicht worden: *«A kereszténység nyomai a népvándorlás korában»* (Spuren des Christentums aus der Zeit der Völkerwanderung; Szent István Emlékkönyv — Sankt Stephan Gedenkbuch, 1938); *«Valentinien I-é le dernier des grands Pannoniens»* (Revue d' Histoire comparée, III, 1946); *Funde aus der Hunnenzeit und ihre ethnische Sonderung* (Archaeologia Hungarica, IX, 1932).

András Alföldi wäre auch infolge seiner wissenschaftlichen Tätigkeit bloß in sich zu einer jener Persönlichkeiten geworden, die den größten Einfluß auf die ungarländische Forschung auf dem Gebiete der Altertumswissenschaft ausgeübt hatten. Aber es gehört untrennbar zu seinem Bild — neben seinen Arbeiten, die auch heute nicht veraltet sind — auch jene Rolle, die ihm in der ungarischen Forschung zufiel. Er war ein Lehrer mit suggestiver Kraft, dessen reiches Wissen und Individualität sowohl auf dem Wege der hinreißenden Vorträge, wie auch infolge der hohen Ansprüche der Wissenschaftlichkeit fesselnd auf lange Reihen von schöpferischen Schülern wirkten. Bezeichnend war für seine Lehrer-Tätigkeit nicht nur das Schule-Schaffen, sondern auch die seltene Gabe, mit der er sowohl hier zu Hause, wie in den Jahren der Emigration auch draußen in der Ferne jüngere und reifere Forscher zu einer fruchtbaren Gemeinschaft zusammenzuschmieden vermochte. Ein wichtiger Beitrag war dazu auch seine rastlose Redakteur- und Verleger-Tätigkeit. Die materiellen Grundlagen für die beiden Reihen der *Dissertationes Pannonicae* vermochte er dank persönlichen Beziehungen und seiner überzeugenden Kraft zu sichern. Die beiden Reihen haben zwischen 1933 und 1947 nicht bloß mit monographischen Veröffentlichungen die pannonischen Funde zugänglich gemacht, geordnet, und dadurch sichere Grundlagen für spätere Zusammenfassungen geschaffen; die beiden Reihen wurden auch zu einem internationalen Organ der ungarländischen Forschung, nachdem in ihnen anerkannte einheimische und ausländische Forscher ihre Werke nebeneinander veröffentlichten. Außer den *Dissertationes* hatte Alföldi eine große Rolle auch in der Neuschöpfung unserer Fachzeitschriften, und darin, daß diese auf ein hohes europäisches Niveau erhoben wurden. Zwischen 1927 und 1936 hat er die *«Numizmatikai Közlöny»* (Numismatische Rundschau) redigiert, und dann nach dem Tode von Antal Hekler, vom Jahre 1940 ab, den *«Archaeologiai Értesítő»* (Archäologischer Anzeiger). Letztere Zeitschrift hat sich unter seiner Lenkung völlig erneuert, sie wurde zu einem modernen, anspruchsvollen Fachjournal, das mit seinen zweisprachigen Artikeln die frischen Ergebnisse der ungarischen Archäologie unmittelbar in den internationalen Strom der Forschung einschaltete.

Alföldi war in den Jahrzehnten seiner Tätigkeit in Ungarn zweifellos die richtunggebende, führende Gestalt unserer archäologischen, altertumswissenschaftlichen Forschung. Wir bewahren sein Andenken in dankbarer Erinnerung nicht nur wegen seiner hervorragenden und bleibenden wissenschaftlichen Errungenschaften, sondern auch deswegen, weil wir dessen voll bewußt sind, daß wir das Aufblühen der Pannonien-Forschung ihm zu verdanken haben: ohne seine Werke, seine unermüdliche Organisation, seine Lehrer-Tätigkeit, und vor allem: ohne seine europäische Perspektive wäre diese Disziplin nie möglich geworden.

J. Fitz

RECENSIONES

EDITIONES HUNGARICAE

L. Kákósy: *Egyiptomi és antik csillaghit* (Ägyptischer und antiker Sternenglaube) Apollo könyvtár, 9. Budapest 1978. Akadémiai Kiadó, 347 S., 34 Abb; 2 Tab.

László Kákósy's Buch über den Sternenglauben im alten Ägypten und in der antiken Welt schließt mindestens für Ägypten eine Lücke. Nach den zahlreichen Vorarbeiten solcher Gelehrter wie *O. Neugebauer*, *R. Parker*, *S. Schott* muß eine derartige Synthese versucht werden. Kákósy hat sich dieser Aufgabe mit großer Umsicht und Einfühlungsvermögen in die teilweise sehr verwickelten Vorstellungen vom Sternenhimmel und seine Verbindung mit der Religion entledigt. Von überall — aus Ägypten, Mesopotamien und Griechenland — hat Kákósy das Material auf denkbar günstige Weise seinem Leserkreis präsentiert. Die zum Teil sehr knappen Erläuterungen innerhalb des Textes werden durch 1086 Anmerkungen gestützt und durch 34 Abbildungen ergänzt. Dem Rez. scheint es geboten, im Fall dieses ungarisch geschriebenen Buches eine kurze Inhaltsübersicht zu bieten. Kákósy hat den Stoff in 9 Kapitel eingeteilt.

Der Himmel in den Augen der Alten. Im ersten Kapitel wird der Leser über ägyptische Vorstellungen vom Himmel vor allem auf der Grundlage der Tempeltexte aus der Ptolemäerzeit informiert. Am Anfang findet man eine ausführliche Würdigung des Zodiakus (Tierkreis) von Dendera. Es folgt die Darstellung des Himmelsglaubens in den verschiedenen Formen. Bei der Besprechung von Schu gelangt Kákósy zu den gleichen Ergebnissen wie *Ph. Derchain* in *RdE* 27, 110 ff., daß Schu Stützer des Himmels ist. Im weiteren Verlauf stellt Kákósy die Grundlagen für den Zodiakus von Dendera, die sieben Planeten mit reichen Ausblicken auf die griechische Literatur, den Zodiakus selbst, der aus Mesopotamien stammt, und die Dekansterne vor, von denen Orion und Sothis schon bestimmt sind.

Die Mythologie des Himmels. Kákósy wendet sich im zweiten Kapitel den Verbindungen zwischen der Götter- und Sternenwelt zu. Dabei spielt Sothis eine hervorragende Rolle. Sie kann sowohl feminin als auch

maskulin dargestellt werden und hat in der römischen Zeit Hundsgestalt angenommen. Ihr voraus geht eine kurze Vorstellung des Orions (= Osiris), danach folgen die Götter-Sternenbilder, die ebenfalls identifiziert sind: Horus und Horuskinder, Seth (mshtjw) und die umstrittenen «Nimmermüden». Weiterhin schreibt Kákósy kurz über die Entstehung der Sterne, über die Sonne und die Himmelsdämonen, sowie Götter, Sterne und Seelen, deren Zusammenhänge vornehmlich durch die griechischen Schriftsteller erhellt werden. Einen längeren Abschnitt widmet Kákósy noch einmal dem Tierkreis. Auch den anschließenden Teil über die anderen Sternenbilder beherrschen die griechischen Autoren, desgleichen die Erwägungen zur Milchstraße und, natürlich, zum sidus iulium.

Die Anfänge der Astrologie in Ägypten. Entgegen den üblichen Darstellungen versucht Kákósy die ägyptischen Anfänge seit 3000 v. u. Z. zu verfolgen, was ihm vor allem aufgrund von Pyramiden- und Sargtextstellen gelingt. Des weiteren untersucht er die bekannten Stellen zu Meteoren (Schiffbrüchiger, Inschrift Thutmosis III.), die Sterne und den Mond als göttliche Wesen, die reichen Fundgruben zum Sternenglauben in den ramessidischen Tempeln. Schließlich gelangt er zu dem Ergebnis, daß in Ägypten während des 2. Jahrtausends die Astrologie schon einen beachtlichen Platz im Leben erhalten hatte. Bei der Diskussion zur neuen Sothis-Periode schließt sich Kákósy der gängigen Beweisführung von *E. Hornung* an. Kákósy verfolgt die Astrologie durch die verschiedenen Stufen bis in die griechisch-römische Zeit einschließlich der Dekanlisten aus den Tempeln dieser Zeit: Hibis, Esna I, Edfu, Philae, Dendera und Esna II.

Unter dem Titel *Sterne und Seelen (Sternenreligion und Jenseitsglaube)* geht Kákósy den Spuren des Sternenglaubens in der antiken Welt nach. Ausgangspunkt sind Platon und Plinius, zwei recht gegensätzliche Charaktere, die sich auf dem Gebiet des Sternenglaubens jedoch auf einer Linie bewegen. Gewohnheitsgemäß spürt Kákósy den Wurzeln des Glaubens nach und findet erste Ansätze in den Pyramidentexten, verfolgt den Glauben, dessen abschwächende Tendenz

zum Neuen Reich hin deutlich wird, bis in die Spätzeit und die römische Epoche. Eine besondere Stellung nimmt innerhalb der Belegreihe die astronomische Decke aus dem Grab des Senenmut, des Günstlings der Königin Hatschepsut aus der 18. Dynastie, ein, der offenbar sehr traditionell eingestellt gewesen ist, weil die astronomische Decke deutlich Bezüge zum astralen Totenkult zeigt, wie er im Alten Reich lebendig gewesen ist. Diese astronomische Decke ist in den Königsgräbern der 19. Dynastie schon keine Seltenheit mehr, was auch angesichts des Triumphes solar orientierter Unterweltbücher nicht verwundern kann. Doch die große Wiederentdeckung des zeitweilig verschütteten Sternenglaubens dürfte man wohl in die griechisch-römische Zeit setzen. Hier nun gibt Kákósy Ausblicke auf die griechische und lateinische Literatur in Fülle. Er geht auch auf die mögliche gegenseitige Beeinflussung beider Kulturen auf diesem Gebiet ein (Orphiker: Siosiris).

Die klassische Astrologie. Will sich der Leser ein Bild über antike Astrologie verschaffen, dann wird er reiches Material im 5. Kapitel dieses Buches finden. Der Rez. meint nicht, daß der Leser nach der Lektüre ein Horoskop stellen könnte, aber alle wichtigen Fragen und Faktoren werden von Kákósy hier zur Sprache gebracht und mit anschaulichen Beispielen demonstriert. Besonders Interesse dürften die Horoskope von Herrschern verdienen (Antiochos I. Epiphanes, Hadrian etc.). Doch auch die allgemeinen Angaben verraten die fundierte Kenntnis des Autoren auf diesem Gebiet, das nach Meinung des Rez. nicht zu den einfachsten innerhalb der Altertumswissenschaft gehört. Als wichtigste Quelle benutzt Kákósy Klaudios Ptolemaios' *Tetrabiblos*, das im vorigen Jahrhundert aus der Reihe der überlieferten Werke dieses Wissenschaftlers ausgeschieden wurde, weil Ptolemaios sich nicht mit Astrologie beschäftigt haben könne. Wenn es auch Kákósy nicht expressis verbis ausspricht, ist es dennoch sicher, daß sich die Dinge einander nicht ausschließen (z. B. Kepler in der Neuzeit).

Die Widerlegung der Astrologie. Ein Gegenbild zur Astrologentätigkeit entwirft Kákósy im 6. Kapitel. Schon das nachklassische Griechenland wendet sich entschieden gegen den Spuk der Astrologie. In Rom kann man sogar den Kopf verlieren wie Gnaeus Octavius im Jahr 87 v. u. Z., wenn man zu sehr den Astrologen anhängt. Diesen Angriffen, die von den wichtigsten Köpfen der hellenistischen Welt getragen werden, bereitet das Christentum mit einer zunächst anderen Fragestellung ein Ende. Doch allmählich sickert das astrologische Wissen in die christliche Welt ein und bleibt dort bis zum 17. Jahrhundert ein wirksamer Faktor.

Abschnitte aus der Geschichte der antiken Astrologie. Im siebten Kapitel gibt Kákósy einige Schnappschüsse vom Verhältnis der römischen Welt zur Astrologie. Wie allem Irrationalen gegenüber, man denke nur an den *senatus consultum de bacchanalibus* vom Jahr 186

v. u. Z., zeigte sich Rom auch in diesem Fall spröde. 139 v. u. Z. wurden die Astrologen aus Rom und Italia ausgewiesen. Doch schon Ciceros Zeitgenosse, der Senator Nigidius Figulus, konnte sich offen zur Astrologie bekennen. Welche große Rolle die Sterne um die Zeitenwende gespielt haben, ist am Beispiel vom *sidus iulium* und vom Stern bei der Geburt Jesu zu ermessen. Die römischen Kaiser wurden meist von Angst vor dem Wissen um die Zukunft gepeinigt. Manchmal sind in der Ausführung Kákósys Hinweise ein wenig zu kurz geraten: «Nervas Leben beispielsweise soll die bewußt falsche Voraussage eines Astrologen gerettet haben», mit einem Hinweis auf Cassius Dio. Später haben die Christen die Astrologie in den Hintergrund gedrückt. Abschließend beleuchtet Kákósy das Verhältnis von Religion zur Astrologie und verzeichnet einen Zulauf zugunsten der Astrologie im Lauf der Zeiten.

Chaldäische und hermetische Astrologie. Sicher waren bis auf wenige Ausnahmen die Astrologen Roms nicht italischer oder griechischer Herkunft, sondern kamen aus Babylon und Ägypten. Besonders die hermetische Astrologie schließt sich eng an den ägyptischen Weisheits- und Mondgott Thot (= Hermes) an. Einer der bekanntesten Astrologen war der ägyptische König Nechepso, über den wir so gut wie nichts wissen. Ebenso verhält es sich mit der anderen bekannten Gestalt Petosiris: Zwei Petosiris sind durch Gräber in Hermupolis resp. Atfih im Abstand von ca. 150 Jahren bekannt. Kákósy kann eine astrologische Richtung vorstellen, die sich an ihrer beider Namen knüpft. Der Kronzeuge für diese hermetische Astrologie ist Firmicus Maternus, der auch über die hermetischen Dekane geschrieben hat, denen sich Kákósy nun zuwendet. Er fügt dem Bekannten noch die Dekandecke aus dem Tempel der Hatschepsut in Deir el-Bahri zu, die wahrscheinlich unter Ptolemaios Euergetes II. geschaffen wurde. Die Darstellung der einzelnen Dekane wird in Beispielen einer eingehenden Untersuchung unterworfen. Danach wendet sich Kákósy den Gesichtern der Dekane zu. Er siedelt die Dekane über den Sternen an, denen die 10°igen Abschnitte des Tierkreises nur einen speziellen Bereich bilden und denen die Planeten ihr Gesicht leihen. So ist die enge Verbindung von Tierkreis und Dekanen nicht verwunderlich. Am Beispiel des Petosirisdiagramms erläutert Kákósy die praktische Seite der hermetischen Astrologie und weist auch auf die scharfen Unterschiede zwischen den verschiedenen Richtungen der hermetischen Astrologie hin. Außer dem allgemein bekannten Tierkreis gibt es noch abweichende Kreise: den Dodekaoros und die Mondstationen. Den Abschluß bildet die universale Astrologie, die auf Naturereignisse bezogene Wirkung der Sterne, die heute noch in manchen Weltgegenden am Leben ist.

Das abschließende 9. Kapitel *Im Kampf mit dem Schicksal* bietet Kákósy Gelegenheit, die Sonderfor-

men der Astrologie zu besprechen. Hierher gehören die Sympathie-Lehre, Sternengebete, die astralen Zaubersfiguren, Zahlen, Buchstaben und Klänge, Sternennetze, Charaktere und magische Zeichen. Eine Fundgrube für diese Zauberspraktiken jenseits des seriösen Denkens ist das Buch von Agrippa von Nettesheim *«De occulta philosophia»* aus dem Jahr 1533, das auf der hellenistischen Überlieferung basiert. In diesem Kapitel ist der rationale Geist des Verfassers im Abstand zum Stoff am deutlichsten spürbar.

Ein lesenswertes Schlußwort aus der Feder des Astronomen Miklós Lovas bildet einen zeitgenössischen Kontrapunkt zu dem Inhalt der historischen neun Kapitel des Buches. Faßt der Rez. seinen Eindruck nach der Lektüre zusammen, so sind zwei Dinge hervorhebenswert: Kákósy hat mit ungeheurer Vorsicht den Stoff behandelt und damit von allem Unbewiesenen freigehalten. Deutlich tritt die umfassende Kenntnis der Quellen zum Thema von der altägyptischen Zeit bis zu dem Beginn der Neuzeit hervor. Wenn also jemand — wir hoffen auch Kákósy in diesem Kreis zu sehen — sich weiter mit diesem Gebiet befassen wird, der wird dieses Buch, das so deutlich die ägyptischen Wurzeln der Astrologie und Astronomie, soweit man davon im letzteren Fall sprechen darf, nicht entbehren können. Deshalb bedauert der Rez. es umso lebhafter, daß ein so gewichtiges Buch nur in Ungarisch erscheinen sollte.

U. Luft

K. Biró-Sey: Coins from Identified Sites of Brigetio and the Question of Local Currency. Régészeti Füzetek, Ser. II. Nr. 18, Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum, 1973. 188 S., 17 Abb.

Die römischen Fundmünze vertreten eine von der historischen Erforschung des Altertums nicht genügend beachtete Quelle. Erst in den letzten Jahren wurden Versuche unternommen, die Münzen zu analysieren und historisch anzuwenden. Bei diesen Arbeiten bildet das Fehlen der angemessenen Publikationen des Fundstoffes ein Hindernis. Ein bedeutender Teil der Münzfunde wurde zwar mehr oder weniger gut publiziert, aber die sporadischen Fundmünzen die den Geldverkehr je einer Stadt, Siedlung oder eines Gebietes zusammenfassend schildern ließen, werden nur auf Grund einer systematischen Bearbeitung zu einer historischen Quelle, wie z. B. die Serie *«Die Fundmünzen der römischen Zeit in Deutschland»*. In Pannonien stehen nur die alten lokalen (meist von verschiedenen Schulen vorgenommenen) Sammlungen zur Verfügung, die nicht bewußt und nur infolge der lokalen Gegebenheiten — oder meistens — mit je einer Siedlung des Altertums (Szombathely, Sopron, Győr u. a.) einen Zusammenhang darstellen. Von den Aspekten der Bearbeitung wurden die Fragen der wissenschaftlichen Forschung überhaupt nicht beachtet.

Auch im Falle der großen Menge der Fundmünzen von Brigetio ist es nicht anders. Die Bearbeitung dieses Fundstoffes übernahm in der Person der Verfasserin ein Numismatikerin mit sehr großer Praxis. Der überwiegende Teil des publizierten Münzstoffes befindet sich im Ungarischen Nationalmuseum, der übrige Teil im Besitz von Privatsammlern. Über die Fundmünzen hinaus, die den Münzverkehr der Städte repräsentieren (2264 Posten), wurden auch die früheren Fälschungen (260 Stück), der Münzstoff der Gräberfelder und die Münzfunde bearbeitet. Sie alle stellen einen sehr niedrigen Quellenwert dar. Im Zweiten Weltkrieg geriet der ganze Münzbestand des Ungarischen Nationalmuseums durcheinander, nach einer früheren verfehlten Praxis wurden die Duplikate nicht aufbewahrt, was unmöglich machte, die Münzen zu identifizieren. Der überwiegende Teil der zeitgenössischen Fälschungen gelangte 1943 in den Besitz des Münzkabinetts, und verschwand 1945; dem Autor standen nur lückenhafte, für die Analyse unbrauchbare Inventarangaben zur Verfügung. Die Privatsammler sammelten von vornherein nach verschiedenen Gesichtspunkten. Den Münzfund des Jahres 167 vermengte Ö. Kállay mit den übrigen Münzen seiner Sammlung, wodurch der Münzfund wegen der Unbestimmbarkeit nicht mehr rekonstruiert werden kann. Die Mängel des zur Verfügung stehenden Fundstoffes wurden durch die Art der Bearbeitung noch vermehrt. In die Liste wurden nur die Münzen aufgenommen, auf denen mindestens der Name des Kaisers, bei den spätrömischen Münzen das Prägezeichen oder die Rückseite zu erkennen waren. Dieser rein numismatische Aspekt hatte zur Folge, daß die tatsächlichen Proportionen hinsichtlich des Münzverkehrs weiter verschlechtert wurden. Die unleserlichen — also völlig abgewetzten — Münzen verteilen sich weder in den verschiedenen Zeiten, noch nach Münzarten gleichmäßig. Wenn ein Mangel an Geld besteht, oder im Falle von solider Geldwirtschaft, sind die Münzen abgewetzter, während in der Periode des Geldverfalls, wenn die Münzen nur für kürzere Perioden im Umlauf sind, werden sie im besseren Zustand erhalten. Die abgewetzten Münzen stellen meist einen niedrigeren Wert dar. Eine Systematisierung nach Qualität kann ebenso falsch sein, wie alle anderen Aspekte der Sammeltätigkeit.

Ein anderer bedauernder Mangel dieser Zusammenstellung ist die Unkontrollierbarkeit der publizierten Münzen. Wie die Praxis zeigt, ist die Forschung auch in den besten Publikationen gezwungen, eine ganze Reihe von falschen Definitionen zu korrigieren. Deshalb, und nicht wegen des Fehlens an Vertrauen der Autorin gegenüber, bemängeln wir die ausführlichen Beschreibungen. Im Falle des Münzstoffes einer Siedlung wäre dies besonders wichtig gewesen. Obwohl die völlig abgewetzten Münzen nicht bearbeitet wurden, auch der überwiegende Teil der analysierten Funde ist wegen des Gebrauchs sehr schwer oder

kaum zu lesen. Ihre Bestimmung ist in vielen Fällen zwangsläufig subjektiv. In der Bearbeitung fehlen die Hinweise auf unsichere Lesungen oder auf bescheidene oder gewagte Ergänzungen völlig. Das publizierte Fundamaterial soll vom Leser so akzeptiert werden, wie es vom Autor geboten wird. Die Verwendbarkeit wird jedoch auch durch die bei der Bestimmung der zitierten Werke angeführten Mängel beeinflusst. Der V. Band von RIC, in dem die Münzprägungen von Valerian und Gallien beschrieben werden, ist sowohl hinsichtlich der Datierung als auch der Bestimmung der Prägestellen veraltet; er war bereits zur Zeit der Abfassung schlecht; er ist in sich, ohne die Veröffentlichungen von Cohen und vor allem ohne die Systematisierung von R. Göbl unbrauchbar. Auch die Bestimmung der Prägestellen der Münzen von Decius und Trebonianus Gallus kann nicht bloß auf Grund des RIC vorgenommen werden.

Trotz des niedrigen Quellenwertes ist die Bearbeitung für die Kenntnis über den Münzverkehr Pannoniens unbedingt nützlich. Das wird sie besonders wegen der großen Anzahl der Fundmünzen. Die Fehlinterpretationen, die sich aus der Vermengung, den Aspekten der Sammlung und der Bearbeitung ergeben, veränderten die ursprüngliche Proportionen kaum.

Auf Grund der Fundmünzen schließen wir auf einen nicht allzu lebhaften Geldumlauf in Brigetio des 1. Jahrhunderts. Der Index, der auf Grund des jährlichen Durchschnitts für die erste Hälfte dieses Jahrhunderts errechnet wurde, weist darauf hin, daß es damals keinen echten und regelmäßigen Geldverkehr gab. Der Index erreichte nur unter Vespasian einen Höhepunkt: das war die Folge der militärischen Besetzung. Die nächste Periode, das 2. Jahrhundert, begann unter Trajan, mit einem springhaften Aufschwung des Geldumlaufs. Im Hintergrund standen das Auftreten der ständigen Legion, der *Canabae*, sowie das Entstehen der bürgerlichen Siedlung. Der Geldverkehr nahm unter der Herrschaft von Mark Aurel kaum zu. Unter Commodus war der Rückfall sehr stark — es fiel sogar unter das Niveau der Zeit des Vespasians zurück —, was in Brigetio auf eine allgemeine Wirtschaftskrise und einen allgemeinen Rückfall zurückzuführen ist. Das Niveau unter Mark Aurel, was die Münzenzahl betrifft, wurde erst unter Septimius Severus wieder erreicht. Die Gleichheit der Indizes drückt jedoch, infolge des beginnenden Geldverfalls, keine gleichen wirtschaftlichen Ebenen aus. Das gilt umso mehr für die Zeit von Severus Alexander und von Gordian III: das Steigen der Indizes ist auf den zunehmenden Geldverfall zurückzuführen. Für die folgenden Jahrzehnten ist, trotz der immer schneller um sich greifenden Inflation, ein Rückfall des Geldverkehrs charakteristisch. In der 2. Hälfte des 3. Jahrhunderts unter Aurelian stieg der Geldumlauf rapid in die Höhe. Dies scheint eine lokale Gegebenheit gewesen zu sein, (infolge offizieller Bautätigkeit oder An-

siedlung) da in den übrigen Städten Pannoniens kein ähnlicher Aufschwung zu verzeichnen war. Für den gelegentlichen Charakter des reger werdenden Umlaufs spricht auch, daß bereits während der Herrschaft des Probus ein Rückgang eintrat. Der Index blieb auch während der Tetrarchie niedrig; damals sprach der niedrige Geldumlauf jedoch für eine andere wirtschaftliche Situation: der überwiegende Teil der von dieser Periode datierenden Münzen, die *Folles* zeugen vom Umlauf der Münzen von Diocletian, die einen höheren Wert darstellen. Während der Herrschaft der Konstantinischen Dynastie war eine ständige Zunahme des Geldverkehrs zu verzeichnen, der unter Valentinian seinen Höhepunkt erreichte. Diese Zunahme stand auch mit der Verbreitung der Centenionalien, die einen viel niedrigeren Wert darstellten und die *Folles* ablösten, im Zusammenhang. Nach dem Jahre 378 fiel der Index plötzlich auf das Niveau des 1. Jahrhunderts zurück. Das ist auf die kontinuierliche Einstellung der Versorgung mit Geld zurückzuführen. Da in dieser Arbeit nicht angeführt war, in welchem Maße die Münzen der Valentinian-Zeit abgewetzt waren (die völlig abgewetzten wurden sogar außer acht gelassen), können wir nicht bestimmen, wie lange etwa die Münzen, die vor dem Jahre 378 in Umlauf kamen, im Gebrauch blieben.

Bei der Untersuchung des lokalen Geldverkehrs können die Münzen, die in Gräbern zum Vorschein kamen, nicht beachtet werden. Die Fundmünzen spiegeln die natürliche Verteilung der Münzen, von Anfang bis zum Ende des Geldumlaufes, wider. Die Gräberfeldabschnitte aber enthalten nur die Münzen einiger Perioden. Andererseits präsentieren die ins Grab gelegten Münzen den Geldumlauf des Bestattungszeitpunkts nicht. In allen Zeiten legte man meist die weniger wertvollen Münzen ins Grab. Bis zur Mitte des 3. Jahrhunderts waren es *As* und *Dupondius*, unter Severus Alexander koloniale Münzen, in der Mitte des 3. Jahrhunderts die Kupfermünzen der Prägestelle Viminacium, von der Herrschaft von Gallien an Antoninianen, während der Tetrarchie waren es *Folis* und von der Herrschaft von Constantin ab *Centenionalis*. Silbermünzen kamen in Brigetio nur in den Gräbern 65 (9 Stück) und 89 (1) des Gräberfeldes am Sörházkert zum Vorschein.

Unter den publizierten acht Münzfunden kann der letzte, der aus der Sammlung Tusla stammte, nicht mit Sicherheit als Münzfund interpretiert werden. In einem Münzfund, der Anfang des 5. Jahrhunderts in die Erde gelangte, ist eine solche Zusammensetzung kaum vorstellbar. Münzen des 1. und 2. Jahrhunderts waren bereits vor 100 Jahren nicht mehr in dieser Menge im Umlauf. Aus demselben Grund ist auch die Authentizität der Sammlung 7 von Torday fragwürdig.

Auf den Tabellen am Ende des Bandes sind die Münzen (nach Stückzahl) auf Jahren eingeteilt markiert. Diese Methode vermittelt über den Geldumlauf

kein reales Bild. Ihr Wert wird noch dadurch eingeschränkt, daß das genaue Datum der Veröffentlichung nur von verhältnismäßig wenig Münzen zur Verfügung steht, und die ungefähren Datierungen fast immer gekünstelt sind. Andererseits spiegelt die starke Schwankung der Stückzahlen nicht die wirklichen Veränderungen der finanziellen Situation wider. Die Münzen wurden ja im Reich auch nicht jedes Jahr mit der gleichen Intensität in Umlauf gebracht. Die Tendenzen können auf Grund der Münzen der einzelnen Herrscher besser erkannt werden, und als Vergleichsgrundlage sollte nicht das Stückzahl, sondern der Jahresdurchschnitt dienen.

All die Bemerkungen, die im Zusammenhang mit der Bearbeitung der Münzen von Brigetio gemacht wurden, verringern nicht das Verdienst der Arbeit der Autorin. Sie trug dadurch, daß sie rund 7300 Münzen von Brigetio bearbeitete und veröffentlichte, zur Erforschung des Geldumlaufes in Pannonien bei.

J. Fitz

Alice Sz. Burger: Das spätrömische Gräberfeld von Somogyuszil. *Fontes Archaeologici Hungariae*. Budapest, Akadémiai Kiadó, 1979. 81 S., 43 Taf., 2 Karten.

Es wurde in der Reihe *Fontes Archaeologici Hungariae* diesmal die Arbeit einer solchen Archäologin veröffentlicht, die trotz ihrer vielseitigen Themenwahl meistens doch als Spezialistin der Numismatik und der Gräber-Veröffentlichungen bekannt wurde. Dafür sprechen die bibliographischen Angaben, die man unter ihrem Namen aufzählen könnte,¹ von denen die Verfasserin im vorliegenden Werk sich auf acht berief.

Verfasserin — die infolge eines Druckfehlers auch zweimal (S. 12, 13) als «Autor» bezeichnet wurde —

¹ A. SZ. BURGER: A bogádi későrómai temető (Das spätrömische Gräberfeld von Bogád). *Janus Pannonius Múzeum Évkönyve*. (1962) 111—136.; A. SZ. BURGER: A kékesdi koracsászárkori temető (Das spätkaiserzeitliche Gräberfeld von Kékesd). *ArchÉrt* 93 (1966) 254—271.; A. SZ. BURGER: The Late Roman Cemetery at Ságvár. *ActaArchHung* 13 (1960) 99—234.; A. SZ. BURGER: Későrómai éremlelet Kazsokról (Somogy m.) *Trouvaille de monnaie de Kazsok (comitat Somogy) tardive de l'Empire romain*. *Numizmatikai Közlemények* 66—67 (1967—68) 3—22, 121.; A. SZ. BURGER: Későrómai sírok Halimbán (Spätrömische Gräber in Halimba). *Folia Archaeologica* 19 (1968) 87—98.; A. SZ. BURGER: Római kori temető Majson (Ein römerzeitliches Gräberfeld in Majs). *ArchÉrt* 99 (1972) 64—100.; A. SZ. BURGER: Römerzeitliche Münzfunde aus dem Bereich von Pécs (1926—28). *Janus Pannonius Múzeum Évkönyve* 16 (1971) 105—122.; A. SZ. BURGER: Római kori temető Somodor-Pusztán (Komárom m.) Ein römerzeitliches Gräberfeld in Somodor-Pusztá (Komitat Komárom). *ArchÉrt* 101 (1974) 64—101.; A. SZ. BURGER: Későrómai sírok Mucsfa-Szárazpusztán (Spätrömische Gräberfeld in Mucsfa-Szárazpusztá) *ArchÉrt* 104 (1977) 189—204.

meldet sich diesmal mit einer anderen Methode, als diejenige, der sie sich bisher in den Gräber-Veröffentlichungen bedient hatte; damit wollte sie den Gebrauch ihres Buches erleichtern (S. 12). Ein Ergebnis dieser dankenswerten und sehr seltenen Höflichkeit besteht darin, daß die Funde je nach Material veröffentlicht, und auch das vollständige Fundmaterial nach demselben Prinzip des Materials katalogisiert wurde. Es ist von diesem Gesichtspunkt aus ein glücklicher Zufall, daß aus diesem Gräberfeld kein Gegenstand von gemischtem Material zum Vorschein kam; denn so wäre es vorgekommen — wie früher anlässlich des Bearbeitens des Fundmaterials aus Intercisa — daß nämlich derselbe Gegenstand je nach dem Material getrennt werden mußte.²

Dieser Katalog oder Fundkataster, der als Tabelle den Namen Index I—IX führt, enthält die folgenden Angaben: *Index I.* Gläser, *Index II.* Tongeschirr,³ *Index III.* Bronzegegenstände, *Index IV.* Eiserne Gegenstände, *Index V.* Silberne Gegenstände: Nr., Grab, Geschlecht, Inv.-Nr., Gegenstand, Typ A. D., Abb., Taf. *Index VI.* Armringe aus Bein: Nr., Grab, Geschlecht, Inv. Nr., Typ, Breite in cm, A. D., Abb., Taf. *Index VII.* Grabbeigaben aus verschiedenem Material: Nr., Grab, Geschlecht, Inv. Nr., Gegenstand, Farbe, A. D., Abb., Taf. *Index VIII.* Perlen: Nr., Grab, Geschlecht, Inv. Nr., Stück, Typ, A. D., Abb., Taf. *Index IX.* Münzen: Nr., Grab, Geschlecht, MÜTaf. (Nr.) A. D. Abb., Taf. Die anthropologischen Angaben werden in den Indizes A—D veröffentlicht; diese Tabellen bieten mehr als die bisherigen Publikationen, denn sie mitteilen die Orientierung der Gräber auch in Graden.

Diese Art der Bearbeitung hat zur Konsequenz, daß dasselbe Grab auch in mehrere Tabellen aufgenommen worden ist, und so oft es vorkam, jedes Mal es auch datiert wurde, was die manchmal vielleicht überflüssige Wiederholung der Daten nach sich zog. Wenn jedoch das Datum desselben Grabes in den verschiedenen Indizes nicht dasselbe ist, so wird dadurch der Leser verwirrt, und er kann sich die Abweichung nicht erklären. z. B.

Grab 5b	Index I.	341/346	Index B	—
Grab 2	Index I.	361/375	Index B	355/375
Grab 10	Index II.	—	Index D	337/375

Käme dieser Unterschied der Datierung etwa daher, daß die Gegenstände aus einigen Materialarten sich vielleicht auch in sich datieren lassen, und darum je für sich ein Intervallum ergeben, oder hat es eine

² Intercisa I—II. Geschichte der Stadt in der Römerzeit. Budapest 1954., 1957. (*Archaeologica Hungarica* 33, 36.)

³ In diesem Index wird die Zahlenordnung des Katalogs unterbrochen; dann kommt 77 nach 75.

andere Bewandnis damit? Schade, daß Verfasserin keine Deutungshinweise den Indizes beigelegt hatte. Außerdem wäre auch eine zusammenfassende Tabelle nützlich gewesen, von der man sogleich das Zeitintervall für jedes Grab ablesen könnte, das die einzelnen Materialgruppen ergeben. Scheinbar ist Verfasserin der Ansicht, daß was für sie, als Ergebnis einer mehrere Jahre hindurch geführten mühsamen Arbeit natürlich und evident ist, auch dem Leser sogleich einleuchtend wäre. Man wird zweifellos von diesem Grunde aus die Stellungnahme der Verfasserin im Zusammenhang mit den Daten beanstanden können: 1. bedeuten diese den Zeitpunkt der einzelnen Bestattungen; 2. beziehen sie sich auf die Herstellungs- oder auf die Gebrauchszeit der Gegenstände aus verschiedenem Material verfertigt; 3. oder ergeben sie einen Stützpunkt nur im allgemeinen für das ganze Gräberfeld? Möglicherweise greift man mit diesen Fragen einer Monographie, die der beschreibenden Veröffentlichung des Gräberfeldes folgen wird, vor. Denn Verfasserin selber schreibt ja, und eben anlässlich der Datierungsprobleme: «auch diese Frage (kann) erst nach der . . . komplexen Untersuchung beantwortet werden» (S. 17). Man erwartet auf alle Fälle diesen nächsten Band von der unermüdeten Forscherin der ungarischen Archäologie.

Zum Schluß sei noch eine Kleinigkeit erwähnt: von der Fundortkarte der Abb. 1. ist die Angabe der Orientierung fortgeblieben. Diese Angabe wäre dem Leser in den Fällen, in denen Verfasserin auf Himmelsrichtungen hinweist, behilflich gewesen. Der zweite Teil des Bandes enthält die Beschreibungen der Gräber.

Jedenfalls schuldet man Dank der Verfasserin, daß sie die Veröffentlichung des reichen Fundmaterials auf sich genommen hat, deren Wert umso größer ist, «da hier B. Draveczky⁴ den Platz der zum Gräberfeld gehörenden Siedlung feststellen konnte.» (S. 17).

D. Gáspár

E. Garam: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Kisköre. *Fontes Archaeologici Hungariae.* Budapest, Akadémiai Kiadó 1979. 106 S., 42 Taf., 25 Abb. im Text, 1 Karte.

Das mittel- und spätaawarenzeitliche Gräberfeld kam im Laufe der Bauarbeiten der Staustufe Kisköre an der Theiß (Komitat Heves) ans Tageslicht, rund 75 Prozent des gesamten Gräberfeldes stellen die freigelegten 209 Gräber dar. Den ortsgeschichtlichen Angaben bzw. der Beschreibung des Verlaufs der Grabung folgt die kurzgefaßte Besprechung des Fundmaterials. Die Analyse der Bestattungsriten und des Fundstoffes begleiten kluge Tafeln und analysierende Karten. Bei der Beschreibung der Bräuche beachtete die Autorin die Geschlechts-, Alters-, die chronologi-

schen und die angenommenen ethnischen Unterschiede und behandelte das Gräberfeld als eine Einheit. Bei der Auswertung der Funde beschreibt bereits die ältere (mittelawarische) und die jüngere (spätawarische) Gruppe einzeln, darunter der Fundstoff der Männer-, Frauen- und Kindergräber werden ebenfalls einzeln beschrieben. Die Analyse schickt bereits all das voraus, was auf Grund der Beobachtungen und Hypothesen bezüglich der inneren Chronologie und der sozialen Struktur in einem zusätzlichen Kapitel zusammengefaßt werden. Die Autorin umreißt die historischen Fragen von nicht kleinerer Bedeutung, wie archäologisch die dritte «awarische» Völkerwanderung am Anfang des 8. Jahrhunderts nachzuweisen ist, und ob es einen ethnischen Unterschied zwischen den «Mittelawaren» und den «Spätawaren» gibt. Garam beantwortet diese Fragen mit einem entschiedenen Ja. Wir legen die Methode dar, wodurch sie zu diesem Ja gelangt ist, und wir fügen unsere Bemerkungen hinzu.

Der Fundstoff des Gräberfeldes von Kisköre scheint trotz der verhältnismäßig vielen Beschlägen aus Goldplatte, der goldenen Ohrgehänge sowie der prächtigen Glasfunde des Grabes 47¹ sowohl auf Grund der Zahl der Beigaben als auch der Gegenstandstypen ziemlich ärmlich zu sein. Hinzu kommt der sehr schlechte Zustand der bronzenen, eisernen und der Gegenstände aus Bein sowie die auffallend hohe Anzahl von zerstörten Gegenständen.

Im Laufe der Untersuchung der Bestattungsriten stellte É. G. zwischen den beiden Teilen des Gräberfeldes bestimmte Unterschiede fest. Im früheren befinden sich symbolische Gräber solche von unregelmäßiger Lage sowie Lebensmittel- und Getränk-Beigaben, in späteren Doppelgräber gestörter Zustand und gefesselte Tote. Diese Erscheinungen treten jedoch in kleiner Zahl auf und sind keine Regel. Sie sind weder für eine noch für die andere chronologische Gruppe ausschließlich charakteristisch, sie treten hier und da eventuell in größerer Zahl auf, wodurch sie die Gruppen vielmehr miteinander verbinden als voneinander trennen. Wir sollen uns von der Ansicht trennen, diese Bräuche statisch zu betrachten. Auch die Bräuche erfahren Veränderungen, welche uralte Traditionen sie immer mit sich schleppen. Die grundlegenden Elemente (Grabformen, Ausrichtung) verbinden die beiden Gräberfeldabschnitte miteinander. Ein Verdienst von Garam ist, daß ihre genauen Analysen zum Schluß zur Erkennung und Darlegbarkeit dieser Prozesse beitragen.

Ein ähnliches Bild entfaltet sich auch im Laufe der Analyse der Gegenstandsformen. Die Autorin analysiert die innere Chronologie des Gräberfeldes überzeugend, und die absolute Chronologie der einzelnen Typen bereichert sie mit neuen Zusammenhängen. Sie

¹ É. SZ. GARAM: Awarzeitliche Glas Trinkgefäße aus Kisköre. *ActaArchHung* 25 (1973) 279–288.

⁴ Der Ausgräber.

markiert ein lebendiges Bild über die Gemeinschaft, die das Gräberfeld belegte. Die Verarmung der zahlreichen und reichen mittelawarischen ersten Generation hörte im Laufe der Veränderungen in den ersten Jahrzehnten des 8. Jahrhunderts nicht auf. Im neuen Gräberfeldabschnitt ist die Struktur der Waffengürtel anders und auch die Herstellungstechnik der Beschläge verändert sich. Aber: auch unter den gepreßten Gürtelbeschlägen der 1. Generation und den aus Blech geschnittenen Beschlägen der 2. gibt es nicht weniger Unterschiede als zwischen den letzteren und den aus Blech geschnittenen Beschlägen und gegossenen Riemenden der 3. (d. h., der ersten spätawarischen) Generation. Sind die Waffen bei der «neuen Bevölkerung» verschwunden? Nicht ganz: sie sind noch bei der ersten spätawarischen Generation vorhanden! Auf Grund der Perlen- und Ohrgehängentypen kommt Garam zum Schluß, daß die «spätawarischen» Männer mit «mittelawarischen» Frauen zusammengelebt haben! In Kisköre traten sogar die ovalen Ohrgehänge, die «reinen» melonenförmigen Perlenreihen und der runde Brustschmuck nicht in derselben Periode auf (nicht gesprochen davon, daß die Vorbilder letzterer ebenfalls in die mittelawarische Periode zurückreichen).

Verändert sich die Gliederung des Gräberfeldes? Das ist jedoch ebenfalls kontinuierlich! Bei der 1. Generation läßt sich die führende Rolle der mittleren Gruppe nachweisen, der linke Flügel ist vornehmer als der rechte. Bei der 2. Generation ist die führende Rolle der mittleren Gruppe nicht mehr so offensichtlich, auch der Unterschied zwischen den Flügeln ist verschwunden. Bei der 3. Generation, d. h., bei der ersten spätawarischen, haben sich die drei Gruppen bereits ausgeglichen.

Als Argument gilt, daß die zwei chronologischen Gruppen zu verschiedenen sozialen Strukturen gehören: der Anteil der Frauen und Männer, sowie der Kinder und Erwachsenen ist unterschiedlich. Reicht dies aus, um daraus auf den Auftritt einer neuen Volksgruppe zu schließen? Wäre es nicht einfacher, die Veränderung der sozialen Struktur derselben Volksgruppe anzunehmen? Es ist möglich, daß in Kisköre ebenso die Spuren einer inneren Migration zu verfolgen sind, wie in Győr sogar zweimal,² es ist ja auch nicht auszuschließen, daß hier eine neue Volksgruppe aufgetreten ist, die jedoch mit der «mittelawarischen» Volksgruppe sehr nah verwandt war, und sich die Gleichheiten daraus ergeben. Es ist kaum glaubhaft, daß die «spätawarischen» Eroberer (die auf Grund ihrer Gräber in Kisköre kaum allzu kriegerisch gewesen zu sein erschienen) die Gräberfelder der früheren Volksgruppe überall kontinuierlich übernommen haben, wodurch

sie die mittelawarischen Geschlechter zu Knechten gemacht haben.

Während die Jahre nach 650 auf den euroasiatischen Steppen ernsthafte Veränderungen mit sich brachten, war dies für den Anfang des 8. Jahrhunderts nicht charakteristisch. Es ist jedoch für alle Fälle aktuell, diese Fragen aufzuwerfen und auf dem Laufenden zu halten, sie neu zu formulieren und eine Lösung zu suchen.

Es ist bedauerndswert, daß die Autorin nirgends darauf hinwies, daß eine ungewöhnlich große Zeitspanne zwischen der Fertigstellung und der Veröffentlichung des Manuskriptes dazwischenliegt. Es ist natürlich, daß sie deshalb keine Möglichkeit hatte, auf Arbeiten, die inzwischen über dasselbe Thema geschrieben wurden, zu reflektieren.³

P. Tomka

A korona kilenc évszázada. Történelmi források a magyar koronáról (Neun Jahrhunderte der Krone. Historische Quellen über die ungarische Krone). Redigiert und ausgewählt von T. Katona. Einleitung von Gy. Györffy. Bibliotheca Historica. Budapest, Magyar Helikon 1979. 454 S., 25 Taf.

Der schön ausgestellte, reich illustrierte Band des Helikon Verlags ist dem Gegenstand, den Krönungsinsignien, die mit ihrer Heimkehr in den Vordergrund des Interesses rückten, würdig. Sehr glücklich war die Themenwahl, nachdem hier solche Quellen über die ungarische Krone dem interessierten großen Publikum zur Verfügung gestellt wurden, die teils schwer zugänglich, teils ungarisch bisher noch nie veröffentlicht, oder nur aus solchen Publikationen bekannt waren, die meistens bloß engere Fachkreise zu benutzen pflegten.

Der Redakteur des Bandes hat mit den ausführlichen und genauen Anmerkungen erreicht, daß die Teile, die oft aus längeren Werken ausgehoben wurden, bzw. die offiziellen Dokumente und Briefe nicht den Eindruck von isolierten Fragmenten erwecken, sondern an Hand der darin erwähnten Personen, und mit der Erklärung der Zusammenhänge jenen ganzen historischen Hintergrund beleben, in dem diese Quellen entstanden waren. In den Dienst desselben Zweckes sind auch die kurzen Einleitungen vor den einzelnen Quellengruppen gestellt; diese Einleitungen beziehen sich jedoch nicht bloß auf die zitierten Quellen, sondern auf alle jene Epochen der Kronengeschichte, die durch die Quellen vertreten werden. Auf diese Weise wird der Band zu einer zusammenhängenden Ge-

² P. TOMKA: Les groupes intérieurs du cimetière avar de Győr-Téglavető-dűlő. *Acta OrientHung* 25 (1972) 313–334.

³ So wurde z. B. die zusammenfassende Studie von I. Bóna ins Literaturverzeichnis schon nicht aufgenommen: I. BÓNA: Ein Vierteljahrhundert Völkerwanderungszeitforschung in Ungarn (1945–1969). *ActaArchHung* 23 (1971) 265–336.

schichte der Krone, deren Glaubwürdigkeit durch die Quellen unterstützt wird.

Die Auswahl der historischen Quellen wurde durch jenes ausgesprochene Prinzip bestimmt, daß nur Dokumente über die auch heute vorhandene Krone gesammelt wurden. Dies erklärt, warum die bekannte Erzählung von Hartwik über das Schicken der Krone durch den Papst fortgelassen wurde, und ebenso die darauf bezügliche Angabe von Thietmar, des Erzbischofs von Merseburg, oder die Berufung im Brief des Papstes Gregor VII. aus dem Jahre 1074 darauf, daß die Krone nach Rom gekommen war. Es fragt sich jedoch, ob die übrigen Quellen, z. B. die früheste, die in diesen Band aufgenommen wurde, der Brief des Papstes Innozenz III. aus dem Jahre 1198 an den Propst von Fehérvár, sich in der Tat auf die vorhandene Krone bezieht. Bloß die Tatsache, daß es aus dem Jahre 1166 erwähnt wird, die Krone wurde zu jener Zeit in Székesfehérvár (Stuhlweißenburg) aufbewahrt, ist in sich noch kein Beweis dafür. In dieser Frage, die auf das engste mit der Auslegung der Quellenangaben zusammenhängt, sind die Historiker von geteilter Meinung. (Der Verfasser der bisher ausführlichsten Monographie über die Krone, J. Deér, war z. B. der Ansicht, daß die Krone in ihrer gegenwärtigen Form erst seit 1270 existierte.) In diesem Fall wurde bei der Auswahl der Quellen die Auffassung von Györffy, des Verfassers der Einleitung sowie des Fachlektors des Bandes, die anderswo dargestellte Ansicht über die Geschichte der Krone (zuletzt in der Arbeit «István király és műve» «König Stefan und sein Werk», Budapest 1977.) zur Geltung gebracht. Györffy versuchte die Ansicht von Deér sowohl im Einleitungskapitel des ganzen Bandes, wie auch in seinen Einführungsworten zu den Quellen aus der Periode 1301–1310 auch mit Argumenten zu widerlegen. Obwohl man diese gewichtigen historischen Argumente keineswegs außer acht lassen darf, kann die Frage dennoch nicht als endgültig gelöst gelten. Auch die kunsthistorische Stellungnahme, also die Aussage des Gegenstandes selbst, wurde bisher nicht befriedigend beachtet. Und doch enthält die Krone selber, als jeder Gegenstand, eine Menge von Informationen. Wohl ist die Auslegung und die Bearbeitung von diesen keine leichte Aufgabe, wie dies auch die bisherigen versuche deutlich zeigen. Aber auch die Interpretation der Quellen ist ja keine leichte Aufgabe. Darauf ist wohl zurückzuführen, daß in der Frage der Krone das historische und kunsthistorische Argumentieren sich miteinander immer wieder vermengen. Es wäre wohl zweckmäßiger, wenn die beiden Fächer die gegenseitigen Ergebnisse berücksichtigten und diese den eigenen Forschungen zu Grunde legen könnten.

Wir möchten nun, indem wir zu den historischen Angaben zurückkommen, folgendes hervorheben: der vorliegende Band wäre vollständiger geworden, wenn

man auch die erwähnten Hinweise aus dem 11. Jahrhundert, sowie auch jene Quellengruppe veröffentlicht hätte, die das Hinüberbringen des einen Teils der königlichen Schatzkammer in Böhmen (1270) behandelt; man hätte dabei evtl. auch bemerken können, daß diese Quellen sich nicht auf die heutige Krone beziehen.

Die Auswahl der späteren Quellen bis auf unsere Tage läßt kein Gefühl der Lücke aufkommen. Man kann auf Grund dieser Auswahl die hochinteressante Geschichte der Krone lückenlos verfolgen.

Zum Schluß begrüßen wir auch den guten Gedanken seitens der Verlage, daß neben dem wertvollen und kostspieligen Band mit farbigen Lichtbildaufnahmen das Werk gleichzeitig auch auf billigem Papier in schwarz-weiß Illustrationen veröffentlicht wurde; auf diese Weise wurde das Buch in der Tat auch dem weiteren Lesepublikum zugänglich gemacht.

Zs. Lovag

Horváth I.—H. Kelemen M.—Torma I.: Komárom megye régészeti topográfiája. Esztergom és a dorogi járás. (The Archaeological Topography of county Komárom. Esztergom and the Dorog district). Magyarország régészeti Topográfiája, 5. Akadémiai Kiadó, 1979. 371 p. 81 pl. 6 maps.

This is the fifth volume in the series of studies dealing with the archaeological topography of Hungary. It follows four respectably flat works describing county Veszprém. The book introduces county Komárom with special emphasis on the region of greatest interest around the town of Esztergom.

The excellently designed find distribution maps based on the research of various historical periods show clearly the settlement pattern changes in the discussed territory. Prehistoric people of several periods frequented the bank of the Danube and the side valleys of the river. Although, the paleolithic site at Pilismarót is the only one known from that period, during the Bronze and Iron ages find frequency increases, particularly in the area of Esztergom itself.

As far as the course of the Danube river is concerned, it had a special significance during Roman times. The defense of the limes required special fortification, chiefly in the late Imperial period. A chain-shaped burgus-system, consisting of five camps guarded the border between Nyergesújfalu and Pilismarót. The burgus frequency is strongly increasing on the river bank behind Esztergom. This illustrates the threatened position and importance of this section of the Empire's border. The system is thus continued down toward Aquincum and emphasizes the special role of the Danube bend in the defense of the Roman Empire.

A considerable number of Roman villas and settlements were spread over the valleys, in the flatlands and on the hill-sides behind the above-mentioned line of fortifications. The exact position of the defense system was identified archaeologically and these sites behind it are researched in most detail. This cultural territory was destroyed during the centuries of the migration period. This destruction may also be seen in stray finds from that period. Finds from the period of the Hungarian conquest are rather infrequent and of little informative value. However, Carolingian lances were found in the territory of modern Esztergom, and four of very important finds from the Conquest-period were also found in the town and its surroundings.

The significant role of the town during Roman times is illustrated by the impressive abundance of finds coming from that period. The importance of Esztergom increased after the tenth century following the Hungarian Conquest. Here the earliest sovereign (and later royal) center of the country was formed which could be termed the capital in the twelfth century. This role was lost in the following century, although Esztergom remained one of the most important towns in Hungary. Aside from Esztergom the entire surrounding area (which was examined) has been densely populated since the period of the Árpád dynasty. Settlements, monasteries and castles were erected throughout the district. There are many evenly distributed finds which temporally are far beyond the scope of Roman age archaeology. As a result almost half of the volume deals with medieval Esztergom. In addition, the majority of the material coming from the twenty-two previously discussed settlements represent the Middle Ages. Six superbly executed chronological maps add to the volume. Studying these maps one gets a clean impression of the careful work carried out by the authors. They enliven the history of Esztergom and its surroundings by using material proof evaluated by archaeological methods. Consequently historical development from prehistoric times to the Turkish occupation at the end of the seventeenth century is studied. As a consequence of this latter consideration the most important part of the book is the 150 pages of archaeological description dealing with Esztergom.

Although the town has been analyzed in the popular and professional literature from various viewpoints, this detailed archaeological evaluation has yielded much new information. If possible, the historical and cultural view suggested by the finds is of even greater interest. It is a well-known fact that, apart from the medieval castle's architectural remains, there is hardly any other find material which came from the territory of this relatively large town. One of the greatest difficulties was the increase by one to two meters in the level of settlement. This work offers

proof that one or two meters under the modern town there is such a quality and quantity of finds and architectural remains which although not complete tend to verify the rich information provided by written contemporary sources. Wall remains, foundations, cemeteries and grave goods all reflect something of the former life in churches, and monasteries. On the other hand ovens, the tools of everyday life, coins and hoards recall the lifeways of the inhabitants of ancient houses. Road remains, water conduits help in the reconstruction of the network of traffic transportation. Data gathered during the course of archaeological research and rescue excavation further broaden our understanding of relationships. They make concrete the various units within a complex settlement, and thus give contents to the hollow testimony of written sources and help to create a more objective view. Unfortunately, the sometimes too brief glimpses provided by these written sources are not always interpretable this way. The lack of correspondence between historical sources and material proof leaves many open questions. It is exactly such work however, which offers a hope of gradually solving these obscure problems or at least of approximately understanding them. This form of evaluation is an encouraging sign, that the basically unknown topography of the settlement under the castle can be studied equally as well as the castle itself. This latter may be the most heavily investigated but still holds new surprises.

In addition to more strongly delineating medieval Esztergom, the book also made significant strides as a study of former villages in Dorog district. Aside from three still functioning medieval churches (Bajna, Bajót, Lábatlan) and some entirely new villages (Epöl, Dág, Leányvár, Piliscesér) there is a report on investigations of destroyed or secondarily installed churches from other locations as well. Thus the past and the interpretation of the ruins is re-evaluated. Settlements long vanished from the territory of modern villages are studied, their building forms are identified or largely classified and their history is reconstructed. This reconstruction includes the identification of the date of destruction, or at least estimating it. It turns out in fact that many more villages existed in the territory during the middle ages and the majority of these were blessed with stone churches. Their finds cast light on almost every important aspect of village life at this time.

The fifth volume of the country-wide archaeological topography prepared by the Archaeological Institute of the Hungarian Academy of Sciences was compiled following the standards set by previous volumes in the series. Some unique features should be mentioned however. It is indeed worthy of praise that in addition to the comprehensive and detailed bibliography the text itself also contains mention of research

and researchers in appropriate places. The authors were also careful to list counter-arguments to their theories. In the majority of cases therefore, a history of research at the various sites is also given. The extent and content of volume is concerned primarily with medieval archaeology. The impressive evaluation of this period may chiefly be credited to I. Horváth, the director of the Balassa Bálint Museum in Esztergom. In addition to the rich literature published in connection with Esztergom, the historical written sources concerned with both this town and the other twenty-two villages studied in the district of Dorog are used lavishly. He does not simply refer to these sources but medieval and early modern age quotations are worked into the text as well. The art- and cultural historical sources are similarly treated. The ideas developed in these fields are integrated into the conclusions of the book. The interpretation thus became not only more colourful, but the historical credibility of the statements also increased. Archaeological topography, like any other kind of topography records available data in order to illustrate the level of research before and during that work. Although the book does not have an archaeological summary, with the description of each site a detailed diachronic summary is given with special emphasis on the middle ages.

The book will be particularly useful as a preparation and test literature in the writing of the topography of art monuments in county Komárom. It will also be useful in studying the historical geography of the period of the Árpád-Dynasty initiated by Gy. Györffy. The well edited indices on the last pages make this comprehensive volume especially easy to use. The extremely instructive and attractive drawings as well as the perfectly executed photographs also help orient the reader in the topic at hand. Aside from the previously mentioned chronological maps the detailed city and village maps inserted in the text are of special utility. For the foreign readers of the volume a summary in German and the translation into German of the legends provides necessary information. Both translations were made by I. Torma the editor of the book.

G. Entz

Dunai Régészeti Híradó. 1. sz. Régészeti feltárások a dunai vízlépcsőrendszer területén 1978-ban. Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum, 1979. 51 S.

Im Interesse der Lösung von wichtigen energetischen und Verkehrsproblemen wurde in Zusammenarbeit der Tschechoslowakei und Ungarns an der Strecke zwischen Nagymaros und Gabčíkovo an der Donau mit einem großangelegten Bau eines Wasserkraftwerkes und eines Staudamm-Systems begonnen. Wie dies bereits bei solchen großangelegten Bauten

internationale Praxis ist, wurde auch hier den Anforderungen Folge geleistet, daß die zum Einbau bzw. Überflutung bestimmten Territorien den archäologischen Forschungen bzw. Notgrabungen freigegeben wurden. Diese Aufgabe begann diesmal unter Leitung des Ungarischen Nationalmuseums. Große Anerkennung verdienen die an dieser Arbeit beteiligten Archäologen und das Museum, daß sie über die Arbeiten im Jahre 1978 bereits 1979 ein Heft mit den Vorberichten veröffentlicht und eine Fortsetzung in Aussicht gestellt haben. Besonders hervorzuheben ist am Heft, daß die ungarischen Texte auch ein deutschsprachiges Resümee enthalten und daß auch die Abbildungen nicht fehlen. Autoren und Titel der einzelnen Berichte sind wie folgt: *F. Fülep*: Vorwort (5–6). *T. Kemenczei*–*I. Stanczik*: Vorbericht über die im Jahre 1978 in Pilismarót bei der Fähre von Szob durchgeführten Ausgrabungen (7–21). *S. Soproni*: Pilismarót-Basaharc, römische Wachtürme Nr. 3 und 4 (23–30). *Zs. Lovag*: Dömös – Alsófüldek (31–36). *I. Horváth*: Esztergom – Szentkirály (37–46). *A. Pálóczi Horváth*: Untersuchungen an den Schichtenverhältnissen von Nagymaros (47–51).

L. C.

Az 1978. év régészeti kutatásai. Ed.: A. Sz. Burger. Régészeti Füzetek I. Ser. 1. No. 32. Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum, 1979. 158 S., 1 Karte.

Die mit etwas Verspätung, aber mit beispielgebender Regelmäßigkeit erscheinende Serie, die die komprimierten Vorberichte bzw. den Register von je einer ungarischen Ausgrabung enthält, veröffentlicht aus dem Jahre 1978 genau 228 nummerierte Kurzberichte. Die einzelnen Berichte sind auf Grund der Hauptperioden, und darunter in alphabetischer Reihenfolge der Fundstellen, gruppiert. Registriert wurden 60 prähistorische, 31 römische, 10 römisch-barbarische, 24 völkerwanderungszeitliche, 12 landnahmezeitliche, 37 arpadenzeitliche und 52 mittelalterliche bzw. neuzeitliche Fundorte. Die Zahl der letzteren Ausgrabungen nahm auch durch die intensive Aktivität des ungarischen Denkmalschutzes zu. Die Handhabung des Heftes wird durch folgende Register erleichtert: Liste der Museen, Abkürzungen, Ortsangabe, Register der Archäologen, die die Ausgrabungen leiteten. Aus letzterem geht hervor, daß die Zahl der ungarischen Archäologen, die auf dem Gelände arbeiten, immer mehr zunimmt (138), aber die meisten von ihnen nahmen zugleich an mehreren Ausgrabungen teil (in einem Fall sogar an zehn). Letzterer Umstand läßt sich durch die Kunstdenkmal-Freilegungen bzw. die Notgrabungen erklären. Die geographische Lage der Fundorte wird auf einer Karte veranschaulicht. Wir wiederholen, daß diese wertvollen Mitteilungen, wenn sie einen längeren Text und mehr Illustrationen

enthalten würden, auch für eine wissenschaftliche Nutzung geeignet wären. Wahrheitshalber muß jedoch hinzugefügt werden, daß zwar nicht über alle, jedoch über viele Ausgrabungen in den verschiedenen ungarischen Publikationen bereits ausführlichere Vorberichte und Studien erschienen sind.

L. C.

Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae 25 (1977) Studies in Honour of J. Harmatta I. Budapest. 468 p.

Cs. Tóttösy: Bibliography of the Scholarly Works and Papers of J. Harmatta (13–24). *Ancient Orient*, *R. Ghirshman*: Le passe-bridge en défense de sanglier chez les peuples iraniens (27–28). *M. Dandamayev*: Thy Dynasty of the Achaemenids in the Early Period (39–42). *G. Komoróczy*: Ummān-manda (43–67). *J. Kellens*: Remarques sur le Fravardin Yašt (69–73). *R. N. Frye*: Remarks on Kingship in Ancient Iran (75–82). *O. Klima*: The Old Persian *niyāka-* (83–84). *M. Mayrhofer*: Zarathustra und kein Ende? (85–90). *R. Schmitt*: Der Numerusgebrauch bei Länder- und Völkernamen im Altpersischen (91–99). *E. Lipinski*: Western Semites in Persepolis (101–112). *J. C. Greenfield*: On Some Iranian Terms in the Elephantine Papyri (113–118). *Ph. Gignoux*: Le dieu Baga en Iran (119–127). *Cs. Tóttösy*: Graeco-Indo-Iranica (129–135). *L. Kákossy*: The Fiery Arther in Egypt (137–142). *B. N. Mukherjee*: The Kushāna Epithet *Kara* (143–144). *H. Humbach*: Zadrakarta in Hyrkānien (145–147). *J. Wolski*: L'Iran dans la politique des Séleucides (149–156). *V. A. Livshits*: New Parthian Documents from South Turkmenistan (157–185). *D. W. Mac Dowall*: The Context of Rajuvula the Satrap (187–195). *Б. А. Литвинский*: Из области идеологии кушанской Бактрии (зороастрийские наусы на берегах Окса — Аму-Дарьи) (197–209). *Б. Я. Ставиский*: Языки и письменности кушанской Бактрии в свете данных археологии и нумизматики (211–219). *E. M. Jeremiás* — *M. Maróth*: Drei Mitteliranische Wörter für 'Sonne' (221–226). *I. Ecsedy*: Early Persian Envoys in the Chinese Courts (227–236). *W. Sundermann*: Parthisch 'bšvdg' 'die Täufer' (237–242). *Г. М. Бонгард-Левин*: Новый фрагмент махаянской «Махапаринирванасутры» (243–248). *M. F. Kanga*: Dātistān i Dēnik (249–253). *J. P. Asmussen*: Eine jüdisch-persische Version des Propheten Obadja (255–263). *E. Schütz*: Meditationen über einige Fragen der Umschrift des Armenischen (265–275). **Classical Antiquity I** *J. Chadwick*: Some Reflexions on Decipherment (279–283). *M. D. Petruševski*: Encore sur myc. *pe-re-wo-te* et myc. *wo-no-wa-ti-si* (285–288). *A. Mozsolics*: Der Goldfund von

Pusztægres—Pusztahatvan, Kom. Fejér (289–297). *I. Hahn*: Temenos and Service-Land in the Homeric Epics (299–316). *V. I. Georgiev*: Aisklapios-Asklēpios (317–319). *D. Hegyi*: Βασίλειον τῶν /όνων (321–324). *В. Н. Ярхо*: Наставления Гесиода и ближневосточная мудрость: заимствование или типологические сходство? (325–331). *I. M. Diakonoff*: On Cybele and Attis in Phrygia and Lydia (333–340). *Á. Szabó*: Anaximandros und der Gnomon (341–357). *J. Gy. Szilágyi*: Ein Satyrchor (359–370). *R. Falus*: Hérodote III 108–109 (371–376). *Zs. Telegdi*: Zur Bedeutungsentwicklung von σῆμα, σήμελον und σημαίνειν (377–382). *S. Calderone*: Di un antico problema di esegesi Polibiana: I, II, 1–3 (383–387). *E. Maróti*: Mustum circumcidaneum (389–391). *A. Michel*: Cicéron, Pompée et la guerre civile: rhétorique et philosophie dans la «Correspondance» (393–403). *V. Pöschl*: Bemerkungen zu Horaz, Carm. III 12: *Miserarum est* (405–409). *Zs. Ritoók*: Horaz, Carm. II 10 (411–416). *I. Borzsák*: Die Scholien des Horatius Bodmerianus (P) (417–437). *A. Mócsy*: Die Einwanderung der Iazygen (439–446). *S. Mazzarino*: La legge Cumana [- - -] et iis qui in terri[torio-] (AÉ 1971, 89) e altri problemi di storia di Cumae (447–466).

Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae 26 (1978) Studies in Honour of J. Harmatta II. Classical Antiquity II. Fasc. 1–2. Budapest. 185 p.

Em. Condurachi: Burebista, successeur du programme politique de Mithridate VI Eupator (7–14). *R. Günther*: Bardesanes und die griechische Philosophie (15–20). *J. Fitz*: Die Laufbahn des Aelius Tricceianus (21–27). *T. Szepessy*: Zur Interpretation eines neu entdeckten griechischen Romans (29–36). *J. Herman*: Évolution a > e en latin tardif? (37–48). *Д. Б. Шелов*: Сарматы и гунны в Нижнем Подонье (49–55). *A. Chastagnol*: Sidoine Apollinaire et le sénat de Rome (57–70). *J. Irmscher*: Zum Menschenbild der Justinianischen Epoche (71–85). *S. Szádeczky-Kardoss*: Eine unkollationierte Handschrift der Homilie über die persisch-awarische Belagerung von Konstantinopel (87–95). *A. Scheiber*: Das Nachleben eines Achikar-Märchens (97–100). *I. Boronkai*: Ein für verloren geglaubter Teil eines Briefes von Enea Silvio Piccolomini (101–104). *V. Gortan*: Probleme des Redigierens eines nationalen Lexikons des Mittelalters (105–114). *Gy. Györffy*: Arpad. Persönlichkeit und historische Rolle (115–136). *T. Dömötör*: Das Fasten als magische Handlungsweise im ungarischen Volksglauben (137–143). **Appendix M.** *Grignaschi*: Deux documents nouveaux à propos de la légende de Burzurǧmīhr (147–184).

Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae 26 (1978) Fasc. 3—4. Budapest. 185—473. p.

J. Harmatta: Migrations of the Indo-Iranian Tribes (185—194). *A. Kammenhuber*: Historisch-geographische Nachrichten (195—240). *V. Haas*: Medea und Jason im Lichte hethitischer Quellen (241—252). *G. Duma—Cs. Ravasz*: Farbstoffe aus Tell-el-Amarna (255—268). *C. R. Wason*: Iron and Steel (269—274). *G. M. Anziferowa*: Medium in den NY-Präsentia der homerischen Sprache (275—290). *A. Madarász-Zsigmond*: Die Anfänge der griechischen Logik (291—345). *E. Геруман*: 'Нпаражатаλογη и три вида звучания (347—359). *Б. Б. Ходорковская*: Система интерпункции в древнеиталийской письменности и связь ее с геминацией согласных (361—370). *A. Dreizehnter*: *NOMOS APPIAZ*. Ein Gesetz gegen Müßiggang? (371—386). *J. P. Weinberg*: Die «außerkanonischen Prophezeiungen» in den Chronikbüchern (387—404). *R. Falus*: L'énigme du «plus beau triangle» (405—422). *E. Maróti*: Bemerkungen zur Interpretation einiger Togaten-Fragmente (423—432). *Zs. Károók*: Ein neuer griechischer Zauberpapyrus (433—456). *Th. S. Burns*: Calculating Ostrogothic Population (457—463). *M. Maróth*: Griechische Theorie und orientalische Praxis in der Staatskunst von al-Fārābī (465—469). *J. Mossay* rec.: *Gy. Moravcsik*, Einführung in die Byzantinologie (471—472).

Acta Classica Universitatis Scientiarum Debreceniensis. Tomus XV. 1979. 79 p.

M. Szabó: Vases plastiques et terres cuites béotiens à la fin du 7^e et au début du 6^e siècles av. n. è. (3—16). *B. Zuchold*: Zur Resonanz der mithradatischen Kriege in Rom anhand der römischen Quellen (17—21). *L. Havas*: The *Plebs Romana* in the Late 60's B. C. (23—33). *I. Soós*: Einige Angaben zum Porträt des Themistokles in Ciceros Werken (35—41). *B. Németh*: Zu der Interpretation von Catulls 90. Gedicht (43—50). *Zs. Visy*: The Name of Cautes and Cautopates (51—54). *L. Balla*: Prosopographica Dacia. Fonctionnaires impériaux d'ordre sénatorial et d'ordre équestre en Dacie pendant les guerres marcomannes (55—66). *L. Balla*: Le scribatus comme honor en Dacie et en Pannonie (67—70). *T. Gesztelyi*: Sitzender Satyr mit Doppelflöte (71—77).

Archaeologiai Értesítő. Vol. 106, Fasc. 1. Budapest 1979. 174 p. The whole text is Hungarian, the studies and reports with excerpts in foreign languages.

I. Bóna: The horse grave of Szegvár-Sárpoldal. Data to the early Avar burial customs (3—32). *I. Holl*: Medieval dwellings of Sarvaly (33—51). *N. Parádi*: Medieval cellars and furnaces of Sarvaly (52—66).

J. G. Szénászký: The settlement of the early Szakálhát group at Battonya (67—77). *B. Maráz*: Pécs-Jakabhegy. Preliminary report of the 1976—77 excavations (78—93). *S. Szádeczky-Kardoss*: Sources of the Avar history. II. The background of the Avar conquest, its process and presumed Byzantine acknowledgement (94—111). *I. Erdélyi*: Preliminary report on the works of the Mongolian-Hungarian archaeological expedition in 1974 (112—126). *O. Trogmayer*: József Csalog (127). *S. Janković—T. Kovács*: The situation of our archaeological science (128—132). *Z. Kádár*: The history of the people of Hungary from Prehistoric times to the period of the Conquest. The new archaeological exhibition of the Hungarian National Museum (132—134). *I. Torma*: International Symposium about the early bronze period of the Carpathian Basin and the neighbouring areas. Budapest—Velem, 1977 (134). *V. Wessetzky*: Egyptologists Conference in Ljubljana, 1978 (135). *V. Wessetzky*: The EPRO Conference in Amsterdam, 1978 (135). *S. Soproni*: Report of the Jubilee of the Hungarian Archaeological and Art Historical Society (135—136). *Literature* (137—152). *M. F. Fejér*: Hungarian archaeological literature, 1978 (152—174).

Archaeologiai Értesítő Vol. 106. Fasc. 2. Budapest 1979. 177—302 p.

A. Mócsy: The northern frontier of Illyricum before Claudius (177—186, Hungarian, with German abstract). *V. Lányi*: Pannonian currency in the first century A. D. (187—198, Hungarian, with German abstract). *D. Gabler*: Some questions of the occupation of Pannonia as reflected by the Samian wares (199—217, Hungarian, with German abstract). *J. J. Szabó—I. Vörös*: Gepid sites near Battonya (218—230, Hungarian, with Russian and German abstracts). *S. Szádeczky-Kardoss*: Sources of the Avar History. III. The development of Avar and Byzantine connections from the time of the finishing of the conquest to the occupation of Sirmium (231—243, Hungarian, with German abstract). *Gy. Sándorfi*: About the early period of Hungarian fortress construction based on literary data and field walks (244—254, Hungarian, with Russian and German abstracts). *J. Cabello*: Report about the excavation of the medieval village of Tiszadorogma (255—266, Hungarian, with German abstract). *R. Schreiber*: László Nagy (267, Hungarian). *J. Korek—J. Nemeskéri*: The representation of man in the archaeological exhibit of the Hungarian National Museum (268—268, Hungarian). *É. F. Petres*: The archaeological activity of the Hungarian Archaeological and Art Historical Society in the year of 1978 (272—273, Hungarian). *A. Sz. Burger, ed.*: Archäologische Forschungen im Jahre 1978 (273—293, German). *Literature Reviews* (294—302, Hungarian).

Folia Archaeologica 30 (1979). Annales Musei Nationalis Hungarici. Budapest. 277 p.

V. T. Dobosi—I. Vörös: Data to an evaluation of the finds assemblage of the Palaeolithic paint mine at Lovas (7–26). *P. Patay:* Kupferzeitliches Gräberfeld und Siedlung von Tiszavalk-Tetes. II. Die Siedlung (27–53). *T. Kovács:* Mittelbronzezeitliche Goldfunde aus Nordost-Ungarn (55–77). *T. Kemenczei:* Neuer Bronzhelmsfund in der Prähistorischen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums (79–89). *S. Soproni:* Municipium Halicanum (91–98). *É. B. Bónis:* Das Töpferviertel «Gerhát» von Brigetio (99–155). *E. Tóth:* Römische Gold- und Silbergegenstände mit Inschriften im Ungarischen Nationalmuseum. Goldringe (157–184). *A. Kiss:* Das Gräberfeld und die Siedlung der awarenzeitlichen germanischen Bevölkerung von Kölked (185–192). *Zs. Lovag:* Siegelring des János Kanizsai, Erzbischof von Esztergom (193–204). *J. Eisler:* Zu den Fragen der Beinsättel des Ungarischen Nationalmuseums. II (205–248). *V. G. Héris:* Umwandlung des Spes-Motivs auf der Rückseite der Medaille von Maria, Königin von Ungarn (249–255). *I. Gedai:* The 50 ducat mint of Mihály Apafi (257–261). *J. Korek:* Die Ausgrabungstätigkeit des Ungarischen Nationalmuseums im Jahre 1977 (263–271). *T. V. Dobosi:* In memoriam Vértés László (273–277).

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften. 8/9. (1978–79) Budapest, 1980. 290 S., 145 Taf.

Inhalt (S. 5 f.). Abkürzungen (2. 7–10). *N. Kalicz:* Funde der ältesten Phase der Linienbandkeramik in Südtransdanubien (S. 13–46, Taf. 1–14). *L. Török:* Die meroitischen Nomoi (S. 47–56, Taf. 15–16). *A. H. Vaday:* Sarmatisches Gräberfeld in Törökszentmiklós, Surján (S. 57–69, Taf. 17–32). *D. Gáspár:* Besondere Metallfunde aus Fenékpusztá (S. 71–73, Taf. 33–36). *Á. Salamon—L. Barkóczi:* Archäologische Angaben zur spätrömischen Periodisation Pannoniens (376–476) (S. 75–84, Taf. 37–50). *L. Papp—Á. Salamon:* Gräber aus dem 5. Jh. in Letkés (S. 85–92, Taf. 51–56). *E. Szimonova:* Ausgrabungen in Kaposvár-Fészerlak (Jahresbericht 1977) (S. 93–95, Taf. 57–58). *L. Kovács:* Bemerkungen zur Bewertung der fränkischen Flügellangen im Karpatenbecken (S. 97–119, Taf. 59–68). *I. Erdélyi:* Neuer altungarischer (?) Grabfund aus Südrußland (S. 121–123, Taf. 69–70). *Zs. Miklós:* Árpádenzeitliche Burgwälle in der Hügellandschaft von Gödöllő (S. 125–130, Taf. 71–76). *B. D. Jankovich:* Auf der Suche nach dem Gespanschaftssitz in Békés (S. 131–136, Taf. 77–80). *B. M. Szőke—E. T. Szőnyi—P. Tomka:* Ausgrabungen auf dem Káptalandomb in Győr (Jahresbericht 1976) (S. 137–142, Taf. 81–88). *I. Holl—*

N. Parádi: Die Ausgrabung des spätmittelalterlichen Dorfes Sarvaly (Vorbericht) (S. 143–148, Taf. 89–94). *Sowjetisch-Ungarische und Ungarisch-Sowjetische Ausgrabungen.* S. A. Pletnewa—G. E. Afanasew—A. G. Atawin—A. S. Winnikow—A. W. Kaschkin—W. S. Flerow: Ausgrabungen in der Festung Majaki (S. 149–150). *I. Erdélyi—K. Sági:* Ergebnisse der Ausgrabungen von Keszthely-Fenékpusztá (1976–1977) (S. 151–156, Taf. 95–96). *N. Kalicz:* Ausgrabungen in Berettyóújfalu-Herpály und in Szentpéterszeg-Körtvélyes (S. 157–195, Taf. 97–100). *S. Bökönyi:* Eine Analogie der árpádenzeitlichen ungarischen Sitte: aufgespießte Pferdeköpfe in nahöstlichen Dörfern (S. 161–164, Taf. 101–102). *F. Juhász:* The Analysis of the Distribution of Blood Groups by Means of Clustering Methods (S. 165–175). *Cs. Bálint:* Südungarn im 10. Jahrhundert. Diss.-Thesen, Budapest 1975 (S. 179–187). *I. Erdélyi:* Das Awarentum und der Osten im Spiegel der archäologischen Quellen (S. 189–198). *Ausgrabungen 1976/77* (S. 199–243, Taf. 103–145). *Bibliographie.* Publikationen der Mitarbeiter des Instituts 1976/77 (S. 245–276). *Verzeichnis der Veröffentlichungen des Instituts* (S. 279–281). *Wissenschaftliche Mitarbeiter des Instituts* (S. 283–284). *Register* (S. 285–290).

Somogyi Múzeumok Közleményel (Mitteilungen der Museen des Komitates Somogy). Red.: I. Honfi. Kaposvár III (1978) 555 S.

Archaeologie: *R. Müller:* Eisengerätfund aus der Spätvölkerwanderungszeit von Fonyód-Ilonahain (6–11). *E. Bárdos:* Eine Awarenbegräbnisstätte in der Grenze von Kaposvár (13–65). *I. Hankó:* Kurze anthropologische Charakterisierung der Menschengerstmaterial des Kirchhofs aus dem VIII–IX-ten Jahrhundert von Balatonszentgyörgy (67–79). *E. Bárdos:* Ein vorheriger Bericht über das Freilegen der Awarenbegräbnisstätte und der Siedlung aus dem Zeitalter der Árpáden in Pusztaberény (81–94). *I. Kiszely:* Die anthropologische Untersuchung des auf dem Gebiete der Somogyvári Abteikirche vorgekommenen Knochenmaterials (95–130). *K. Magyar:* Die archäologische Forschung des Geschlechtszentrums von Babácsa I. (Ein Rechenschaftsbericht über die Ausgrabungen im Jahre 1978) (131–153). *L. Szathmáry:* Über die bilateralen Symmetrienverhältnisse der postkranialen Skelettelemente der Fonyóder Bevölkerung im XIII–XIV-ten Jahrhundert (155–160). *K. Magyar:* Archäologische Forschungen auf dem Gebiete des mittelalterlichen Dorfes Hedrehely (161–185). *E. Bárdos:* Eine mittelalterliche Kirche und Kirchhof in der Grenze von Kaposvár (Ein vorheriger Bericht über die fundrettende Begrabung) (187–234). *P. Patay:* Glocken in der Erde von Somogy (235–242). **Volkskunde:** *J. Knézy:*

Trachtendaten aus dem XVIII—XIX-ten Jahrhundert in Somogy (243—263). *L. Mándoki*: Die Schnitzwerke von András Gagol in Pécs (Fünfkirchen (265—270). *Á. Együd*: Daten zur Zahlsymbolik der Kettenverse (271—310). *Á. Együd—J. Sudár*: Wir begrüßen der 75-jährigen Sándor Bálint (311—313). *Geschichte*: *I. Lóczy*: Der historische Überblick der Ausbildung der Balatoner Bodenkultur mit besonderer Hinsicht auf die Südküste (315—334). *I. Mészáros*: Die Ratio Educationis in 1777. Daten zur Geschichte und Wesen der heimischen Schulreformen (335—338). *I. Király*: Die historisch-wirtschaftliche Begrenzung und Typisierung des Kapostales in Somogy zwischen 1948 und 1956 (335—398). *Literatur*: *A. Laczkó*: Im Verfließen der Freude Arkadiens (Die «Lebensphilosophie» von Dániel Berzsenyi (339—412)]. *I. Sziártó*: Daten zum besseren Erkennen der dichterischen Laufbahn von Gyula Sipos (413—432). *Bildende Kunst*: *J. Kovács*: Daten zum Leben und Wirken von József Rippl-Rónai (433—

444). *B. Szijj*: Die Werke von Lajos Gulácsy in der Sammlung der Somogyer Galerie I. (Die Bleistiftzeichnung («Ein Traumbild»)) (445—460). *Naturwissenschaft*: *A. Keve*: Die Vogelwelt der Südküste von Balaton (461—501). *Á. Uherkovich*: Lepidopterologische Verhältnisse des Grenzgebietes vom Inneren Somogy und Zselic. (Lepidoptera) (503—518). *Rezensionen*: *K. Magyar*: Ungarische urgeschichtliche Studien (529—531). *Cs. Sipos*: Die Lehren unserer Vergangenheit für die heutige Generation (531—532). *I. Honfi*: Széchenyi I., Tagebuch (532—535). *Zs. M. Hrotkó*: *Gy. László—I. Rácz*: Der Schatz von Nagyszentmiklós (535—536). *L. Király*: *L. Takács*: Der Kleine-Balaton und Umgebung (536—537). *Á. Együd*: *S. Bálint*: Weinachten, Ostern, Pfingsten. *Gy. Ortutay—J. Kriza*: Ungarische Volksballaden. *S. Scheiber*: Folklore und Sachgeschichte I—II. (537—538). *Jahresbericht*: *I. Honfi*: Bericht über die Tätigkeit der Museenorganisation des Komitats Somogy in den Jahren 1976—1978 (539—548).

EDITIONES EXTERNAE

Paleoanthropology. Morphology and Paleoecology. **R. H. Tuttle (ed.)**. The Hague—Paris, Mouton Publishers, 1975. 453 p.

The eleventh volume of the series "World Anthropology" is dedicated to the most famous researcher of human evolution in Africa, L. S. B. Leakey who died recently. It contains the papers and connected discussions in the field of paleoanthropology from the IX. International Congress of Anthropology and Ethnology.

Twenty four lectures published in the book deal with many aspects of the evolution of Hominoidea (man and closely related species). A mathematical test of paleoanthropological hypotheses is given as well as a wide range analysis including the evaluation of the hominid status of Ramapithecus, new investigations on Australopithecus and early Homo, informations on the Peking Man find of Homo erectus which disappeared in 1941, new data on Homo erectus in Jawa, and evaluation of the problems of fossil Homo sapiens and Neanderthal Man in Europe.

The majority of papers deal with Ramapithecus group and with the Hominoidea contemporary with it. The greatest debates were focused on these topics.

The finds concerned with Primates from the Siwalik mountains are summarized by *A. P. Khatri*. Up to 1973 97 such fossil remains have been recovered, and these are chiefly mandible and maxillary fragments and teeth. No neurocranial parts or other skeletal elements have been found. The age of the discussed finds ranges from middle Miocene to early Pliocene. Earlier these pieces were classified as part of 14 geni and 31 species. Within the Pongidae (Apes) family the Dryo-

pithecus, Sivapithecus, Bramapithecus, Ramapithecus and Sugrivapithecus geni were distinguished. In 1965 however, *E. L. Simons* and *D. R. Pilbeam* re-evaluated this classification and accepted only two geni, Dryopithecus and Ramapithecus. Ramapithecus was shifted from the Pongidae family to the Hominoidea as a separate genus, which may potentially be a late Miocene — early Pliocene predecessor of man. The classification of Simons and Pilbeam suggests that Bramapithecus (Lewis 1934), Dryopithecus sivalensis (Pilgrim 1910) and the African Kenyapithecus wickeri (Leakey 1962) are synonymous with the Ramapithecus punjabicus species.

In this volume *G. C. Conroy* and *D. Pilbeam* also analyze the hominid status of Ramapithecus. They state that in all likelihood Ramapithecus may be considered the predecessor of Australopithecus. Late Ramapithecus however, might even be contemporary with early Australopithecus. If we accept the assumption that Ramapithecus is the earliest hominid, this leads to the conclusion that the Hominoidea family developed from Pongidae (from the Dryopithecus genus) some 15 million years ago. Early hominids may have lived in woodland border areas and probably gathered their food on the ground. As opposed to the theory of Washburn however, the reduction of canines and incisors. was not likely to be caused by the use of tools, but rather by changes in their dietary habits.

C. Vogel questions the status of Ramapithecus as a hominid on the basis of the maxilla of Ramapithecus punjabicus recently reconstructed. In his opinion, the present number of finds is not sufficient to solve

the problem. At the same time, *E. Aquirre* considers *Kenyapithecus* (*Ranapithecus*) *africanus* to be man's early predecessor, at 14 million years, on a morphological basis.

Papers dealing with *Australopithecus* (S. Caches, C. K. Brain, M. H. Wolpoff, J. A. Wallace) also show contradictory interpretations of the dental structure, especially in relation to the using of tools and eating habits. The best approach to these problems is probably suggested by *Wolpoff*, who explains the variability of canines in this group with sexual dimorphism, which is manifested in the size of body as well. This greater sexual dimorphism is probably the consequence of the culturally less effective adaptation of lower Pleistocene hominids.

The papers of *T. Jacob* and *S. Sartono* are worth mentioning in regard to *Pithecanthropus* (*Homo erectus*). *Jacob* gives a summary and detailed analysis of *Pithecanthropus* finds coming from excavations between 1889 to 1941 and 1952 to 1973. *Sartono* subdivides Asian representatives of the *Homo erectus* species into two groups on the basis of relatively large or small brain size. *Homo erectus ngadongensis* (100,000–60,000 years old) is known from the upper Pleistocene and belongs to the group with large brains. *Homo erectus pekinensis* (350,000 years old) from the middle Pleistocene also has a large brain. The relatively large brained *Homo erectus VIII* is known from the upper layers of 700,000–500,000 years old middle Pleistocene levels, while lower layers yielded the small brained forms of *Homo erectus erectus* I, II, III, VI and VII. The oldest group, which is as much as 1.9 million years old and includes forms with small brains, consists of *Homo erectus modjokertensis*, *Homo erectus dubius* and probably *Pithecanthropus* (*Homo erectus*) *lantianensis*.

Early individuals of *Homo erectus* arrived in Jawa from continental Asia and there developed into *Homo erectus dubius* and *Homo erectus modjokertensis*. At the same time, *Homo erectus lantianensis* lived in the territory of modern China. Further evolution of *Homo erectus dubius* led to the occurrence of *Homo erectus* forms with small and large brains which developed into the *Homo erectus ngadongensis* some 100,000 years ago. *Homo erectus lantianensis* was the predecessor of *Homo erectus pekinensis* who appeared about 350,000 years ago. Certain characteristics of large brained *Homo erectus erectus* occur in recent *Homo sapiens sapiens* populations as well on the skulls known from Kow Swamp (Australia).

Early remains of modern European man are discussed among others by *Marie-Antoinette de Lumley*. Based on the analysis of qualities of finds from *Tautavel* approximately contemporary with *Riss* she concludes that the evolution of man in Europe, Asia and Africa were parallel, in other words, modern man is of polycentric origin.

The volume which cannot be sufficiently presented in such a short review, provides a comprehensive survey of results in the manyfolded palaeoanthropological research concerning human evolution in the mid-seventies.

Gy. Gyenis

J. Mellaart: The Archaeology of Ancient Turkey. The Bodley Head Archaeologies. London—Sydney—Toronto, The Bodley Head. 1978. 112 p., 1–13 colour pl., 1–22 black and white pl., 1–26 fig., 1–4 maps.

J. Mellaart's comprehensive study of the archaeology of Turkey will probably be welcomed by specialist and non-specialist alike. This book illustrates the process of how the excavations and the research carried out by an archaeologist, often lasting for several decades, are gradually pieced together to finally emerge as a compact whole, as the part of a country's prehistory. The author's work is all the more so attractive, since the method and spirit of writing shall probably serve as a model for future books written with similar aims in mind. It becomes evident that the material remains, archaeological features and connexions of a site analyzed in archaeological monographs and papers are merely tools in the hands of an archaeologist which facilitate the reconstruction of the life of prehistoric peoples, the development of societies, the process and the main driving forces of this development. This final objective and historiographic aim can be felt throughout *J. Mellaart's* book which embraces the early civilisations of Turkey from the beginning of the Neolithic till the decline of the Iron Age in 9 main chapters. The period in question is usually highlighted by the detailed description of a more important excavation, a site showing the characteristic features of that period.

The most representative Neolithic settlement of Anatolia is *Çatal Hüyük* (East); the results of the excavations conducted at this site give a complete picture of the material and spiritual culture of an early food producing community. The personal experiences of the archaeologist leading this excavation adds colour to the description of the characteristic traits of the "neolithic revolution" and the "neolithic way of life".

The emergence of the Chalcolithic is marked by the appearance of early painted pottery wares; this period is also outlined on the basis of *Mellaart's* own research done at *Hacilar*.

The fundamental economic and historic changes which set in at the dawn of the Early Bronze Age are illustrated by the famous sites of *Troy* and *Alaca Höyük*. A few disturbing chronological contradictions have managed to slip into this chapter. The text on p. 36 states that "With the destruction of *Troy II c.*, c. 2700 B. C., a change into *EB₃* . . ."; the caption of the

fig. on p. 36 is "Two phases of the Troy II fort, II c and II g, Early Bronze Age 2 period.", whereas the text on p. 37 runs as follows: "Troy II suffered a catastrophic end around 2550 B. C.". These contradictory statements probably baffle readers not familiar with this issue. (Although it must be remarked that these errors are most probably slips of the pen!)

The first phase of the Middle Bronze Age is represented by Kültepe (Kanesh). This period is characterised by intensive trade and other relations between Anatolia and Assyria. This period is followed by the age of the Hittite Old and New Kingdom (Middle Bronze Age 2 and Late Bronze Age), the fall of which is marked by a catastrophe around 1200 B. C. The Kaska and Phrygian tribes which appear around this date also mark the beginning of the Iron Age development in Anatolia. This period is dominated by the "Mushku" and "Hatte" peoples, i.e. the Phrygians and the "New Hittites".

J. Mellaart underlines the instability of the balance in economic and political matters, the successive transfers of power throughout the Iron Age in Anatolia. Anatolia came under Phrygian, Luwian, Urartian, Cimmerian, Lydian, Ionian and Persian influence during this period, and was, as a consequence, drawn into the sphere of influence of these powers for shorter or longer periods of time. The extremely eventful historical tableau of this period is outlined most vividly by the author. Further excavations are of course necessary to penetrate more deeply certain details and connexions, and to see the Anatolian Bronze Age as a complex whole.

Mellaart's book gives a colourful and vivid description of the archaeology of Turkey. His lively and eloquent style will probably also be cherished by the non-specialist reader.

P. Raczky

B. Otto: Geometrische Ornamente auf anatolischer Keramik. Symmetrien frühester Schmuckformen im Nahen Osten und in der Ägäis. Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Kommission für antike Keramik, Keramikforschungen I. Mainz am Rhein, Verlag Philipp von Zabern. 1976. 203 S., 12 Taf., VI Beil.

Das Berücksichtigen der Naturwissenschaften, bzw. ihrer Ergebnisse bedeutet einen wichtigen Fortschritt in der Bearbeitung der archäologischen Denkmäler, in ihrer Analyse. Die «komplexe» Betrachtungsart macht einen größeren Teil jener Informationen, die die historischen und archäologischen Quellen enthalten, zugänglich. In so einer Auffassung hat nun B. Otto die Untersuchung der anatolischen Keramik der vorbronzezeitlichen Kulturen im Nahen Osten unternommen. Diese Analyse nach künstlerischen Gesichtspunkten wird vom Verfasser mit einer mehr oder weniger objektiven, nach einer sog. symmetriestrukturellen Methode vollzogen, die die Dekorationsfor-

men in einem entwicklungshistorischen Bild zu zeigen bestrebt ist.

Kapitel «A» bietet eine kurze historische Übersicht der ähnlichen Bearbeitungen. Es wird — nach dem Klären der methodologischen Probleme — der Aufbau der symmetriestrukturellen Methode, deren Regeln streng wie diejenigen der Naturwissenschaften sind, mit axiomatischer Gründlichkeit über eine eigentümliche Reihe von Definitionen und Thesen hindurch besprochen.

Dieses spezielle Untersuchungsverfahren wird von B. Otto im Kapitel «B» auf die Dekorationen des süd-anatolischen neolithischen Fundortes von Çatal-Hüyük-Ost angewendet. Die geometrischen Ornamente der Wandmalereien und Siegel werden nach ihrem Symmetriegehalt analysiert. Die konkrete «Arbeitsmethode» ist die folgende. Nachdem die Elemente (die statischen Teile) eines bestimmten Bildsystems durch die Gesetze der Symmetrie und Ähnlichkeit zu einer Einheit verbunden werden, kommt man nach dem schrittweisen Auflösen des komplexen Bildsystems von den größeren Einheiten über die kleineren hindurch zu den geometrischen Grundbestandteilen. So gewinnt man eigentümliche Strukturformeln, die die Reihenfolge der Elementarverbindungen in der jeweiligen Ordnung ergeben. B. Otto versucht auf dem Wege der Analyse dieser Formeln entwicklungshistorische Kriterien auszuarbeiten.

Die Untersuchung der Ornamente von Çatal-Hüyük-Ost führt den Verfasser zum Schluß, daß die Symmetrie- und Motiventwicklung an diesem Fundort zusammen und in Gegenüberstellung zueinander vollzogen wurden. Das Sichtbarwerden des Symmetriegehaltes der Ornamente (z. B. bildliche Darstellung der Spiegelachse oder des Drehungszentrums) verband sich mit der historischen Entwicklung; so entstanden neue Motive, geometrische Elemente. Mit diesen traten neue Symmetrien auf, und die Wechselwirkung führte zu neuen Ornamenten. Bezeichnend ist für die verschiedenen Phasen der Entwicklung in Çatal-Hüyük-Ost, neben der früheren Ornamentik-Entwicklung von allgemeiner Art, das Vorherrschen je eines Motivs und das Bevorzugen einer gewissen damit verbundenen Symmetrie. Das Zustandekommen der für diesen Fundort charakteristischen Ornamentik, und ihre Vorstufe versuchte B. Otto aus der Natufien-Kultur, und mit der kurzen Behandlung der aus Mezin entstammenden eingeritzten Verzierungen im Kapitel «C» verständlich zu machen.

Es werden im Kapitel «D» die neolithischen und kupferzeitlichen Keramiktypen Süd-Anatoliens und des Nahen Ostens analysiert, wobei vor allem auf Grund von literarischen Angaben auch die Parallelen und Zusammenhänge der berührten Kulturen zusammengefaßt werden. Was die chronologischen Fragen betrifft, bekommt man nur die früheren Feststellungen und die bekannten Ansichten registriert.

Kapitel «E» und «F» dürften als eine Verallgemeinerung der auf die geometrische Ornamentik von Çatal-Hüyük-Ost angewandten Methode gelten. Es werden hier in einer breiteren geographischen und historischen Konzeption die Ornament-Syntax der betreffenden Kulturen, bzw. ihre Symmetrie-Syntax und Struktur untersucht. Es lassen sich, als Ergebnis dieser Betrachtungen in der Tat zahlreiche geometrisch darstellbare Übereinstimmungen in den neolithischen und kupferzeitlichen Kulturen Süd-Anatoliens und des Nahen Ostens nachweisen. Doch vermögen diese Ergebnisse, leider, auch in sich keine Antwort über die genetischen Zusammenhänge der erwähnten Gebiete innerhalb der behandelten Epochen zu erteilen; auf diese Tatsache weist auch B. Otto in seiner Zusammenfassung hin.

Der sehr komplizierten Frage der Spiral- und Meanderornamentik des ägäischen Raumes ist das als Anhang angeschlossene Kapitel «G» gewidmet. Sowohl der forschungshistorische Überblick, wie auch die Analyse, die die verschiedenen Ornamentik-Familien unterscheidet, verweisen gleichermaßen daraufhin, daß dieser Problemkreis von kardinaler Bedeutung sich noch lange nicht abschließen läßt. Aber dieser Teil hat dennoch neuere Angaben über die Zusammenhänge der Körös-Starčevo-Protosesklo-(Sesklo) Kultur einerseits, und der anatolisch-nahöstlichen Kultur andererseits zusammengestellt. Anregend ist er auch für die Untersuchung der südosteuropäischen frühneolithischen Fundzusammenhänge von ähnlichem Gesichtspunkt aus.

Das Buch von B. Otto bietet nicht nur wegen seiner Methode etwas neues in der Geschichte der archäologischen Bearbeitungen. Es schafft auch Grundlage zu einer neuen, komplexen historischen Untersuchung als konsequente Verwirklichung und Ausführung eines neuen Gesichtspunktes. Man bekommt u. a. auch ein neueres, wahrscheinlicheres Modell für den Prozeß der Neolithisierung und für seine geographischen Zusammenhänge.

P. Raczký

New Directions in Scandinavian Archaeology. Studies in Scandinavian Prehistory, vol. I. The National Museum of Denmark. Edited by K. Kristiansen and C. Paludan-Müller. Odense 1978. 10 essays written by 11 authors, numerous illustrations, figures, 271 p.

The first volume in the series of the National Museum of Denmark could rightly claim the title of "New Directions in European Archaeology" since the scope of the majority of the essays published in it exceeds the borders of the Scandinavian countries.

An account of the objectives set down by the former editor who intended to contribute to the development of "New Archaeology" with an essay series can be read in the preface of volume written by the edi-

tors. A premature death prevented David L. Clarke from accomplishing his plans, but his younger colleagues (the oldest was born in 1933, the others are about 30 years of age) undertook the task of realising his plans true to his concept. Their essays, published in this volume, highlight the different directions of research.

Those essays which give an account of the most modern analytical methods resp. their possible application in the field of archaeology must be mentioned first. One has grown used to the fact that as a consequence of its character, Palaeolithic archaeology is quite at home in the domain of computer analysis, surpassing the research of other periods in this respect. A. Fisher and B. Mortensen consider the possibilities of a computer analysis of Palaeolithic and Mesolithic sites (Report on the Use of Computers for Description and Analysis of Palaeolithic and Mesolithic Occupation Areas). The essay of H. Nielsen and K. Nielsen deals with an essentially new theme. The authors probe the possibilities offered by computers in the field of historical architecture. A building of the Viking Era (1000 A.D) and of the XVIIth century was chosen for a module search. The traditional surveys carried out during previous years could be modified significantly by coding numerous, for the greater part metric data. A more profound account of this method however exceeds the scope of the reviewer's knowledge in this field; it is to be hoped that our own archaeological and ancient monument research will adopt and apply similar methods (Module Search by Means of a Computer — an Aid for Analysis of Historical Architecture, etc.).

The study of the Norwegian E. Mikkelsen which deals with the seasonal migrations of the Mesolithic hunting-gathering communities and its economic-social historical implications presents a good example of modern economic-social historical research. The hunting-gathering communities are dependent on the seasonal changes of available goods which fundamentally influences their way of life, social structure and the main lines of their development. How then, did these hunters-gatherers who were forever on the move within their ecological zone change into settled agriculturists by the Neolithic Age? This process is contemplated in view of archaeological-ethnographical data, and the author arrives at the conclusion that certain traces of Mesolithic economic formations can still be attested in Norway as a consequence of the ecological environment. (Seasonality and Mesolithic Adaptation in Norway.)

C. Paludan-Müller who gives an analysis of the results of the expedition led to the northwestern territory of the largest Danish island, Zealand, also concentrates on the problems of the process in the course of which the Neolithic food producing economy is adapted. The remains of the so-called "High Atlantic" gatherers or the Ertebølle Culture formed the basis of

this research. The quarry of the employed methods is inexhaustible: they range from simple typology to fashionable diagrams, mathematical tables in order to support the research results of Th. Mathiassen the leader of the afore-mentioned expedition. Paludan-Müller's study digests an enormous amount of information which was formerly underestimated (High Atlantic Food Gathering in Northwestern Zealand, Ecological Conditions and Spatial Representation).

The essay of K. Kristiansen which deals with the main directions of development of Bronze Age tribal society on basis of Danish archaeological finds is a remarkable enterprise. Characteristic bronze types found in graves and hoards were chosen as a starting point and far-reaching conclusions are inferred concerning the economic prosperity of the tribal societies in question from the traces of wear observable on these bronzes. He studies 5 periods of 200 years long duration each within Bronze Age Denmark which is divided into zones and establishes developing and declining phases which are correlated to the different directions of tribal development (Asian state, pre-feudal production system). Although the results of this essay in which modern methodological means are employed conceal several sources of error, the economic-social historical attitude of the author and his efforts to analyze the rich Bronze Age material of Denmark with this aim in mind should definitely be appreciated. (The Consumption of Wealth in Bronze Age Denmark. A Study in the Dynamics of Economic Processes in Tribal Society.)

The essay of L. Hedeager about the efforts directed towards the foundation of a state in Early Iron Age Denmark and the epoch-making migrations (Processes towards State Formation in Early Iron Age Denmark) and that of B. Myhre about the economic-social development of Southwestern Norway during the Iron Age (Agrarian Development, Settlement History and Social Organisation in Southwest Norway in the Iron Age) can be regarded as an organic sequel, to the previous essay.

Although the methods employed by L. Hedeager differ somewhat from the former, the aims remain the same in another essay about the Roman imports found North of the Limes and the trade relations between the Roman Empire and the Germanic tribes. Several theories have emerged in the past from the confrontation of archaeological data with antique written sources. The reality or untenableness of these theories is placed on firm grounds by the analysis of fundamental import wares with the aid of statistics and diagrams [A Quantitative Analysis of Roman Imports in Europe North of the Limes (0–400 A.D.), and the Question of Roman—Germanic Exchange].

A similarly informative essay which could be of use in our own research was written by the Norwegian R. Haaland about pottery making and the role of

ceramics in cultural-ethnic determinations. Even though no conclusions which also apply to European prehistory can be drawn from the material of the archaeological-ethnographic survey conducted in Western Sudan, the observations made by Haaland are nevertheless thought evoking. Ceramic industry relates to certain families among the nature peoples of Darfur whose similar technical-formal innovations furnish a far more probable explanation for a uniform ceramic ware throughout a wide territory than the theory that a similar ethnic group-similar-ceramic wares. The multi-ethnic aspect of Western Sudan and its uniform pottery refutes the former theory.

It is perhaps somewhat surprising that the most thought evoking essay of this volume presenting the most modern methodological techniques which allow a glimpse of future archaeology was the one written by Haaland which is a little of a memento insofar as even a future with computers, diagrams and mathematics cannot be devoid of human thinking based on sound considerations and logical correlations. (Ethnographical Observations of Pottery-Making in Darfur, Western Sudan, with some Reflection on Archaeological Interpretation.)

F. Kőszegi

H. Todorova: The Eneolithic Period in Bulgaria in the fifth Millennium B. C. BAR International Series (Supplementary), vol. 49. Oxford, 1978. 127 p., 12 maps, 15 pl., 32 tables and general chronological table.

The author of this volume is considered the premier expert on the Eneolithic in Bulgaria because of her excavations and former research. It was therefore obvious that she would be the one to write such a summarizing work on the topic. If possible, it was even more obvious that the orientation of her book would be determined by the characteristics of modern Bulgarian prehistoric archaeology. One of the chief results is the extreme and exclusive use of the C14 dating system, with all its consequences. According to the chronology based on this technique, she dates the beginning of the Bulgarian Eneolithic as the fifth Millennium B. C., and even emphasizes that only this dating makes the interpretation of the period's history possible. As a further consequence she assumes that the beginnings of copper and gold metallurgy and the occurrence of pictographic symbols are also rooted in the fifth Millennium. Finally, as a general result, a new formula is outlined in the book. This is a unique Bulgarian answer to the diffusionist school of archaeology: the theory of "ex Balcanae lux" instead of "ex Oriente lux". Her other conclusions revolve around social and ethnic questions. She states that the beginnings of class society also lay in the Eneolithic (the fifth Millennium by her system). She also writes that

events in the ethnocultural area of the Thracian Eneolithic played a role in the formation of the people of the Thracians. In addition, some notes refer to the Körös-Starčevo-Karanovo-Thessalian (more correctly probably Protosesklo) culture area as one containing Indo-European peoples (pages 7 and 9). All of these are serious problems. Their resolution would be of extraordinary utility. Naturally this book does not intend to give entire solutions, but tries to outline an archaeological basis which could provide further enlightenment to the specialists dealing with these subjects. In the introduction the author distinguishes five ethnocultural regions. The artifacts found in these, from the Bulgarian Eneolithic, reveal such marked differences that one may presume the existence of tribal groups. In the detailed discussion in Chapter 5, the cultures are characterized in the order of these ethnocultural regions, but the descriptions are extremely short. The previous chapters deal with the stratigraphic, topographic, chronological and other arguments supporting the division of Bulgaria's Eneolithic into various phases (Chapter 3), and consider the anthropological sources at disposal (Chapter 4). Chapter 6 is the description of the settlements and of their architecture. As a consequence of numerous large scale excavations this is probably the most reliable part of the book, with much useful data, observations and conclusions. Chapter 7 is a palaeodemographical and palaeoeconomical description and reconstruction predominantly based on estimations of the population. The metal industry is also discussed in this part. In the opinion of the author the knowledge of metallurgy originated in Asia Minor. At the same time however, she makes an attempt to solve difficulties raised by C14 dating. Thus, she also writes that in Asia Minor "metal working never reached any particular growth level..." (page 62). She could even be right in this question if we consider the quality and importance of metallurgy in Asia Minor in the fifth millennium B. C. The real answer, however, lies not in the difference between the abundance of metal supplies in the two territories. The problem is that the correct dating of the Bulgarian Eneolithic is the third millennium as opposed to the fifth mentioned by the author on the basis of the radiocarbon-based dating system. And in that time the metal manufacturing of Asia Minor was not poorly developed. Naturally as long as the interrelationships of Bulgarian Eneolithic cultures are interpreted on the basis of the irreal and questionable C14 chronology, there is no reasonable opportunity to compare them to the cultures of the neighboring territories. Lacking such information the historical problems cannot be understood either.

Chapter 8 once again returns to the detailed study of burials, although this time the main emphasis is on the sociological evaluation of the grave goods from

the cemeteries dealt with. Here, the important Varna cemetery is also analyzed, particularly from the viewpoint of social stratification. Otherwise unfortunately, it is practically neglected in other parts of the volume. Chapter 9 is concerned with the spiritual beliefs of the period in question. This part of the work is chiefly based on the interpretation of supposed religious symbols embodied in sculptures of idols, although anthropomorphic vessels, small altars and figures scraped in pottery are discussed as well.

As may be seen from the topics listed above, ceramics is not dealt with independently in any chapter. Considering that for foreign scholars the dating and grouping of Bulgarian prehistoric ceramics and the creation of realistic time horizons presents the most serious difficulties (quite frequently without solution) the lack of any such useful information on ceramics is a serious omission. The vacuum is only partially filled by various studies on ceramics by the author and other experts—in different volumes.

On maps 2–5, the author gives a representation of the territorial groups in the Bulgarian Neolithic as well as the distribution of tells. Among these unfortunately, only maps 4 and 5 are of some use, because the others did not provide adequate identification and data of the sites. On map 6 the Eneolithic ethnocultural areas of central and southeastern Europe are shown. Here such mysterious cultures occur as Linear III and Alföld. Linear III does not belong to the cultures known in Hungary. Alföld may be a keyword for Alföld Linear Band ceramics, however, this is far from being synchronous with the Eneolithic in Bulgarian. The reader should have no more complaints, aside from the fact that none of these cultures is clearly drawn on the map. The same problem arises on map 7, with a slight difference. Here both the «Alföld» culture and the late group of the Alföld Linear Band culture, the Szakálhát group (the Lebo-Szakálhát according to the author) are mentioned as belonging to the ethnocultural area of the Thracian Eneolithic, and this is obviously nonsense. The confusion is increased on map 8. On this sketch the Zseliz group of the Transdanubian Linear Band ceramics and the Alföld Tisza culture are associated with the Eneolithic of central Bulgaria. The misinterpretation is made worse by the fact that in chronology table 33 the Zseliz culture is placed in the territory of the Great Hungarian Plain, Alföld. In table 9 the Lengyel culture, Tiszapolgár culture and Csőszhalom group were grouped with the Varna cemetery, Srednij Stog II, Cucuteni A1–A3, and Krivodol-Salcuța. It is unnecessary to note that as far as the chronologies in the Carpathian Basin are concerned, all the described chronological parallels are erroneous, and seem to be nothing more than the fruits of a fertile imagination. However, the cause of the mistakes is probably not lack of information. One may rather assume, that in

chronological comparisons the complicated and confusing mass of calibrated and non calibrated C14 data were used. Fortunately, in the chronological tables the cultures of the Carpathian Basin are represented in a different way, using acceptable time horizons. Of course, one should not expect the author to use the most recent relative chronology in the case of cultures from the Carpathian Basin.

Altogether one may say that reading this volume may be profitable only for those, who have a reasonable knowledge of the Neolithic in Bulgaria, in a wider sense for the whole southeastern Europe. Such experts can appreciate and use the rich (although hardly organized and sometimes not reliable) mass of data, in spite of some strange conclusions resulting from the authors extreme view on chronology.

M. Tulok

J. Dayton: Minerals, Metals, Glazing and Man, or Who Was Sesostri I.? London, Ed. Harrap, 1978. 496 pp., 32 col. pls, over 400 figs.

At first sight, taking this monumental work in hand, one would imagine that it had some new information to offer about the history of Europe, Near and Middle East in the 3rd and 2nd millennia B. C. These expectations are reinforced by the physical scientific education and archaeological erudition of the author. The primary goal of this work is the evaluation of the technical aspects of the development of glazing which arose parallelly with metallurgy. This problem is studied using archaeological artifact assemblages from the Near East. Glazed and faience artifacts are present in significant numbers in the Mediterranean region. It is especially common in prehistoric and particularly early historic finds. The dualistic archaeological and scientific approach of the study results in an entirely new theory. This theory however, does not really contribute to our earlier understanding but rather reversed all the important chronological statements and the conclusions based on these chronologies from Europe to Egypt and from Mesopotamia to the Indus Valley. The focus of the book is the birth of metallurgy. Special attention is paid to the distribution of tin-bronze. The invention and large scale spread of glazing ran parallel with this type of metal. The areas most affected by it were Egypt, the Near East, and the Aegean.

The book is comprised of three large sections. The first two deal with the archaeological problem from a scientific point of view using detailed reports on the analyses (Technical problems; Geology, Metallurgy and Trade). The third part is predominantly concerned with drawing parallels between various archaeological sources using the scientific data interpreted by the author. All these endeavours could be

very useful and important if one did not have the terrible suspicion from the very start of the book that the whole of the research is aimed at proving the author's preconceived notions. In this way, he simply throws away the results of traditional Near Eastern archaeology which have been crystallizing during the last few decades. The suspicion is verified by a sentence in the closing chapter: «One of the most astonishing things in the writing of the book has been to find, time and time again that statements of archaeological fact had absolutely no basis in reality». The unequity of these harsh words are reflected down to the smallest details of this book.

In the author's opinion, metallurgy began in middle Europe and was distributed from there to the greater part of the Old World to Egypt, Mesopotamia and the Indus Valley not to speak of the Aegean. This statement contradicts all other observations. The author draws a smooth line from metallurgy, that is copper industry, to the invention of tin-bronze, which allegedly took place in the first half of the 2nd millennium B. C. in the above-mentioned territory. He repeats the notion of population movements of various groups and thus gives the idea real significance. The Aunjetitz culture is the nuclear center of this migration which embraces and shapes the whole Old World. Since his arguments are not supported by any known chronologies he draws the conclusion that these temporal schemes are like those of F. Petrie and A. J. Evans which were used without critical evaluation by many generations of archaeologists. Thus, their chronological theories are not really accurate, and may include «mistakes» of a millennium. Dayton therefore, pushes the beginning of the first Egyptian dynasty from the start of the third to the start of the second millennium B. C. to demonstrate the validity of his argument. The same thing is done for Mesopotamia and elsewhere. All these manipulations serve to demonstrate the priority of central European glazing technologies and glazed objects, among others, faience. As mentioned before, the author's opinion is that this technique was invented in central Europe and then distributed by the population movements noted above. An enormous scientific apparatus is used to prove this hypothesis which includes the analysis of metal, glazing techniques, faience objects, the investigation of climatic changes, and the use of uncorrected (!) C 14 data. His methodology is perfect for proving everything as well as the opposite of everything because all the facts are used in the arbitrary interpretation of his own hypothesis. There is little doubt that some mistakes in the traditional chronology were in need of correction. It is strange however, that the legion of researchers working in the Near East never came to the «revolutionary» conclusion from their repeated and systematic excavations arrived at by the author. On the other hand, it is worth noting that Dayton

accepts only uncorrected C 14 dates (with some criticism) while any scientist working with C 14 chronology today would accept only the corrected dates. This use of uncalibrated data is a clear example of his arbitrary use of methodologies.

In spite of the fact that he claims central and southern Europe as his starting point (these two geographic units are confused in a grandiose way) the archaeological problems of the territory are mentioned but briefly. More attention is paid to the «existing results» of the Near Eastern and Aegean Bronze age research. The author, beyond any doubt, is very well informed on these questions. As far as our little central and southeastern European region is concerned however, his information is suspiciously hazy and often erroneous although one expects more accuracy in the basics. The form of this review is too small to allow listing all of the mistakes, but some are worth mentioning. First of all the earliest evidence for metallurgy can be traced back to the Neolithic. This period is in fact much earlier than the time suggested by Dayton. One of the important centers of this early metallurgy is Bulgaria which the author does not even mention. The chronological fusion of the Lengyel—Tiszapolgár—Bodrozkereesztúr—Baden complexes is at least as great a historical and chronological mistake as grouping Baden, Řivnac and Cernavoda in the same unit. In addition, metallurgy was at a low point in the Baden culture after an earlier boom. This culture cannot therefore be considered a prominent representative of metallurgy. It takes long and serious efforts to discover that the «Oszeutiva/Bohemia» mentioned twice in the chronological tables is nothing other than Ószentiván from southern Hungary. Uncorrected C 14 data indicate that the Lengyel complex existed between 4070 and 3300 B. C. According to the author however, the Lengyel culture dates to 2670 B. C. It is also unacceptable that he makes the Ottomány culture part of the Aunjetitz complex. Such differences of virtually local character reflect complicated historical processes. The time of the beginning of a real Bronze age in central Europe has not yet been determined. The first bronze artifacts are known from the first half of the second millennium. No sign appears to indicate that this had a decisive effect on the development in the Near East. All chronological data which contradict the European dates are deemed anachronisms by the author. He attributes them to stratigraphic mistakes and errors during excavations. His passionate statements are imposing but unacceptable. His concept is also questionable because his theory is not based on facts, but on manipulated facts to fit his theory. One should emphasize however, that the author gathered much valuable information. This book offers a very useful resource for further archaeological research, particularly as regards the physical scientific analysis. The dimensions of the bibliography are also

impressive (a word of warning however, that Zübeyr and Kosay are not two separate authors but both are parts of the same name). The illustrations of the volume are enviably rich (although the Center human faced urns of the National Museum in Budapest, Hungary should not have been placed in the museum of Beograd, Yugoslavia in picture 158).

Of course the question who was Sesostri I remains unanswered. I have a feeling that he was not a chieftain of the Aunjetitz culture and perhaps not even the descendant of such an important personage.

N. Kalicz

P. Åström—N. M. Verdelis—N.-G. Gejvall—H. Hjelmqvist: **The Cuirass Tomb and other Finds at Dendra. Part I: The Chamber Tombs.** Studies in Mediterranean Archaeology vol. IV. Göteborg, Paul Åströms Förlag, 1977. 147 p. XXXII pls.

After 15 years of preparations the volume presenting the finds of the famous tomb 12 at Dendra has at last been published. Although a detailed study of the most intriguing find, a complete cuirass was already published in 1967, an account of the excavations and a description of the other finds is only presented now. A curious fate befell the tomb and its contents. It remained intact until the 20th century and was nearly discovered by one of the trial trenches of A. W. Persson. The tomb was found several decades later by J. Papademetriou and it was still undisturbed in November 1959. As a consequence of a press communication the tomb was partially looted on the night of January 5—6. 1960. The most splendid finds were probably scattered among the museums of Western Europe at this time (the two ceremonial swords to an unknown place, a cup of the Vapheio type into a private collection in London, a large bronze vessel to the British Museum). It is odd that the looter's heap of earth outside the tomb has not yet been thoroughly examined although it concealed (and probably still does) several important fragments.

As regards the details, the view that the comparatively rare grave shaft as a burial form is paralleled by the Early Bronze Age so-called catacomb graves of Southern Russia (p. 11) cannot be accepted. Apart from the chronological drawbacks, the structure of the catacomb graves in question is entirely different.

The origins and the Middle European connexions of the cuirass and greaves are alluded to several times in the course of the analysis of their chronological position and connexions. Tomb 12 of Dendra is of prime importance in the evaluation of these issues. Prior to this discovery the earliest examples of cuirasses and greaves were known from Middle Europe and thus the assumption that these reached Greece from there seemed justified. It is now clear that both cuirass and

bronze greaves (as well as the boar's tusk helmet) are typical products of the Mycenaean Greeks. Should one turn up in Middle Europe, it is a sure sign of the influence of Mycenaean civilisation. This assumption can however only be proved hypothetically since no traces of direct Mycenaean influence can be attested in the Carpathian Basin (where the closest parallel of the cuirass was found at Čaka, Slovakia). The authors endeavour to bridge this difficulty by stating that these armours were imitated during the Late Bronze Age of Middle Europe as a result of Mycenaean influence and their altered form reached Hellas again during the migration of the so-called Sea peoples. The second part of this argument is obviously hard to prove, even more so, since, for instance, a part of the Middle European greaves (such as those recently found at Nadap, Hungary) are of a later date than the period of this assumed migration. The closest parallel of one of the Nadap greaves are the greaves recently found on the southern slope of the Acropolis in an Early Geometric tomb belonging to the Kallithea type. This type of the Nadap greaves can thus be dated to the beginning of the 8th century at the earliest, a period several scores of centuries later than the hypothetical migration of the Sea Peoples. We are thus left with the assumption that similarly to the conditions of the Late Mycenaean period, Middle Europe was a recipient rather than a transmitter of these types during and after the age of the Urnfield pottery culture. This does not relate to the fact that certain types of the Mycenaean Age emerged as a result of influence from the North. This can, in our opinion, be best demonstrated in the case of the boar's tusk helmet since it is quite obvious that its direct forerunner is to be sought in the helmet type found in the Mariupol cemetery.

J. Makkay

S. Gerloff: The Early Bronze Age Daggers in Great Britain and the Reconsideration of the Wessex Culture. *Prähistorische Bronzefunde. Abt. VI, Band 2.* München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, 1975. 289 p., 64 pl.

This work of Sabine Gerloff does not entirely fit the traditional framework of the series, *Prähistorische Bronzefunde* (Prehistoric Bronze finds). It not only contains a typology of early Bronze age daggers in keeping with the format of this series, but provides a detailed analysis of the early Bronze age Wessex culture. This duality is characteristic for the book as a whole, although it is rather an advantage than a deficiency of the work. Analyzed within a cultural context, this important group of daggers from Great Britain is easily integrated into a larger typological system, rendering much richer and comprehensible

commentary of the author. Primarily daggers and grave assemblages are covered in the volume. One can read a good, summarized description however, of the continental links and further connections of the Wessex culture, even if this part of the work lacks supporting illustrations. The recognition of the Wessex culture was among the most important archaeological achievements of our time. This culture is comprehensively presented in the works of S. Piggott and A. M. ApSimon. Wessex is a Bronze age culture from southern England. Thanks to the research of Gerloff, the significance of this culture may be even better understood, after reviewing its relationships with peoples in mid-continent and the Mycenaean world.

The first chapter of this book (which is subdivided into a number of sections) reviews the chronology of the central European Early and Middle Bronze ages. The greatest attention is focused on Reinecke's chronological system which has been modified several times, but is still a basic work in this field. In accordance with the goals of the series emphasis is laid on the systematization of daggers. The earliest are tanged daggers, made of copper, which are associated with the Bell Beaker culture in England and Scotland. Gerloff agrees with the "Reflux Movements" theory of E. Sangmeister. According to this theory the eastern group of Bell Beakers reached Great Britain in Phase III, moving westward. This Phase at the same time corresponds to the earliest Bronze age in the continent (Reinecke A₁). The nearest parallels are found in Western Europe, which are grouped by the author — following D. Clarke — into the Wessex-Middle Rhine of the Bell Beaker culture. Typologically these forms are common over the major part of the continent, but analyses show that the raw material of artifacts from the west, is different from the metal used in eastern group (Central Europe). Gerloff shares the opinion of other authors that metallurgy was imported to Britain from the continent by the Bell Beaker people. The majority of tanged daggers were found in the mouth of the Thames which faces the mouth of Rhine on the continental side of the Channel. Thus, the Netherlands seem to have played a key geographic role in the distribution of metallurgy in England. The central European influence on British metallurgy probably followed only later, synchronously with the beginnings of the Wessex culture. The author dates the flat riveted daggers slightly later but also to the beginnings of the Wessex culture. On the basis of wide-ranging parallels from central Europe, she identifies this period as Reinecke A₂. As a result, one can conclude that from various points of view the same relative chronology is used for both the beginning and early phase of the Wessex culture, Reinecke A₂. The various types of daggers under discussion are spread over all the territory of Great Britain. This wide distribution suggests that they may not simply belong

to the same culture. We do not however yet have such a profound understanding of those cultures as we do with the Wessex culture.

The Wessex culture daggers are presented separately. They are divided into two large groups. The earlier of these is the "*Armorico-British*" type which is subdivided into three typological sub-groups. The last of these shows partial overlap with the other large group. Britain is an important link in the chain of tin commerce. Tin merchants from Bretagne settled down in the territory of Wessex, which resulted in a partial cultural uniformity between the two regions. The connection of Armorico-British group (and at the same time of the earlier phase) with the central European Aunjetitz culture is demonstrated by the author. This again determines the relative chronology (Reinecke A₂). The numerous parallels existing with Mycenaean shaft graves artifacts provide a good starting point for determining the absolute chronology of the early phase of the Wessex culture in addition to the relative chronology.

The group of later daggers (which overlaps partially with the other large group in the Wessex culture) is called "*Camerton-Snowhills*" in this work as well. In this phase, local characteristics are strongly manifested, although an indirect but significant continental influence can also be observed. The later group of daggers is dated to the turn of Reinecke A and B, as well as the whole later phase of the Wessex culture. The second phase was probably related to the special, local "*Arretton*" group of bronze artifacts. This latter was associated with the Mediterranean territories based on similarities with daggers from Cyprus. At the same time, this relationship seems to encompass a large part of the continent as well. It is important to note that this connection with the Mediterranean can also be followed in the later phase. The relationship between this later phase of the Wessex culture and the early phase of the tumulus culture in southern Germany can also be demonstrated by amber beads typical for both periods.

A separate group of daggers is represented by the relatively smaller size knife daggers which occur between the Copper age and the later phase of the Wessex culture. They appear in the most widely varied assemblages of artifacts but are not always easy to distinguish from the flat riveted daggers.

The small biconical gold and amber vessels of the Wessex culture are placed within the Camerton-Snowhill phase on the basis of grave assemblages. The analysis of golden vessels (among them the famous "*Rilleton gold cup*") led to the distinction of three European groups. These are as follows: West European, Hungaro-Rumanian and Crete-Mycenaean. All of these are dated to Reinecke A₂. Analogies in the Mediterranean area are with LH I-II and LM I-II. The author tries to find the origin of the use of

gold vessels in the Mediterranean region as well, although there are strong typological differences between some of the gold vessels which have been studied. In spite of this, she suggests that copies of the Mycenaean vessels are present in the west European material.

The author gives a detailed description of the grave goods in female graves from the Wessex culture. Two groups are distinguished here as well. The *Wilsford* series is chiefly characterized by inhumated graves and rich assemblages of grave goods. The *Aldbourne* series on the other hand, is characterized predominantly by urn grave burial while the quality and quantity of grave goods are less impressive. Surprisingly, it is extremely difficult to find parallels between the male and female burials because their artifactual materials are entirely different. Thus, one can hardly find types which are equally represented in both. As far as the modest evidence can demonstrate, the female burials of the Wilsford series seem to run parallel with the male burials of the Armorico-British phase. The best analogies to the amber necklace recovered from the female burials are probably found in the B circle of graves in Mycena. According to the author, this Mycenaean type piece may be of Britannic origin (from around the end of the 16th century). The female burials from the Aldbourne series are linked with the male burials from the Camerton-Snowhill group. The author sees chronological connections with the graves from Reinecke B and C periods in Germany based on amber finds. She assumes that this amber was imported from the Wessex culture. She dates the groups of the Aldbourne series to 1400 B. C., namely the beginning of the 14th century, because of the presence of Near Eastern faience beads in these burials. In the opinion of the author these segmented faience beads were also imported to the territory of Southern Germany from the Wessex region. The author concludes as well, that the faience beads are of southern origin and she excludes the possibility of local production of these artifacts. More recently however, the notion of a southern origin for faience beads has been criticized by several researchers, chiefly on the basis of radiocarbon dating techniques. Further doubts are raised by analyses of the material, although these results are ambiguous and have not, as yet, been confirmed.

Gerloff attributes the occurrence of plastic decoration on ceramics in the final phase of the Wessex culture, to the immigration of continental people, chiefly from the territories of modern Switzerland and southern Germany. These immigrants probably assimilated into the local population in terms of their burial rites, but they kept their traditional pottery forms. In accordance with the present state of research in Hungary, this immigration would be synchronous with the movement of the Tumulus culture eastwards.

As is intended by this brief description of the book's content, one may see that the author decided to write a reconsideration of the Wessex culture based on a considerable knowledge of the archaeology of western and central Europe. She makes an attempt to place the information at hand on a firmer basis within a broader context. Personally however, I feel that the question of plastic decoration on ceramics in her interpretation goes largely unanswered.

The work has been carried out using the traditional methodologies of archaeology. The typological analysis and the system based on this evaluation is therefore of basic importance. The possibilities inherent in this method are totally exploited, as for example, her use of reasonable combinations of artifacts. The connection between the Wessex culture and Mediterranean territories seems beyond doubt as illustrated by artifactual evidence (faience beads, jewelry covered with laminar gold, arms, the Mycenaean origin of other objects, and the presence of amber artifacts in Mycenaean shaft graves which probably came from Britain). All these artifacts seem to provide a good basis for reliable cross-dating, which on the other hand, is not entirely accepted by researchers working with C_{14} chronologies. It is a very important fact however, that the verification of parallels between the Wessex culture's chronology and connections with the central European Aunjetitz culture are placed beyond the doubt of any specialist.

The complementary parts of the work (drawings, maps, and tables) are satisfactory, although a more complete list of literature used would be something to appreciate. In spite, or even because of the dualistic nature of the contents the book seems to be an extremely useful resource of information and basis of orientation for researchers in this topic, even in territories falling far beyond the geographical boundaries of the regions discussed in this volume.

R. Kalicz-Schreiber

U. Wels-Weyrauch: Die Anhänger und Halsringe in Südwestdeutschland und Nordbayern. Prähistorische Bronzefunde. Abt. XI. Band I. München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, 1978. 214 S., 122 Taf.

Der vorliegende Band der PBF beschäftigt sich, wie es aus dem Vorwort der Verfasserin sogleich hervorgeht, mit den aus Südwestdeutschland und Nordbayern gesammelten bronzzeitlichen Bronzeanhängern und Halsschmucken; es werden ihre Typologie, Verbreitung, Herstellung, sowie ihr Gebrauch, d. h. die Arten, wie sie getragen wurden, besprochen; und man bekommt nicht zuletzt einen ausführlichen chronologischen Überblick im Zusammenhang mit all diesen Fragen.

Zählt man nur die Titelwörter auf, auch so sieht man schon, von welchen Typen der Bronzegegenstände die Rede ist: von den halbmondförmigen Anhängern, von den Scheibeanhängern und ihren Varianten, vom Stachelscheibe und seinen Varianten, vom durchbrochenen herzförmigen Anhänger, von den zahlreichen Varianten des durchbrochenen radförmigen Anhängers, von den verschiedenen Typen der Brillenspiralen, von Lanzettanhängern und Dreiecksanhängern, von den verschiedenen Arten der Rasierrasiereranhänger, von den ziemlich eigentümlichen ringförmigen Scheiben oder Tinitinnabula, von dem Ösenringe mit zurückgedrehtem Ende, von den Varianten des Halskragens, vom Halsring mit Doppel-Spiralende (evtl. Diadem), vom rundstabigen Halsring mit offenem Ende, von demselben in tordierter Form u. a. m.

U. Wels-Weyrauch bespricht im Vorwort ihres Buches, nach einem kurzen aber gründlichen forschungshistorischen Überblick, die chronologischen Fragen im Zusammenhang mit dem gegenständlichen Material von der ältesten Bronzezeit bis zur späten Epoche der Urnenfelder-Kultur einschließlich. Den wichtigsten Teil des Bandes bildet der sehr gründliche, auf alle nötigen Einzelheiten eingehende Katalog, der mehr als 900 Gegenstände bearbeitet, wie man den Eindruck hat, zusammen mit der vollständigen Literatur. Die Aufzählung wird, gemäß dem System der PBF, mit Abbildungen der einzelnen Gegenstände ergänzt, und so bekommt man eine vollkommene typologische Klassifizierung. Man lernt außerdem auch noch die gebietsmäßige Verbreitung der einzelnen Gegenstände, und man wird über ihre chronologische Einordnung orientiert. Was Herstellungsweise und Gebrauchsart der verschiedenen Bronzegegenstände betrifft, geht das von der Verfasserin gebotene Angabenmaterial über den Rahmen eines Katalogs weit hinaus, aber in der Tat erwartet man auch von der Reihe der PBF mehr als bloß einen Katalog von Gegenständen, oder eine typologische Quellensammlung.

Man kann mittels der Karten, die dem Band beigegeben wurden, die Verbreitung jedes einzelnen Gegenstandstypes gut überblickbar auf der Spur verfolgen; die beigegebene chronologische Tabelle macht dagegen die zeitliche Klassifizierung der Gegenstände greifbar. Mehr als die bisherigen Bänder der Reihe PBF bietet jenes Kapitel, das darauf bezügliche Angaben gesammelt hat, wie dieser eigenartige Schmuck getragen wurde. Grundlegend sind die einschlägigen Schlüsse der Verfasserin auch in bezug auf die Fragen der Lebensweise in der Bronzezeit. Die diesem Kapitel beigelegten Abbildungen sind auch für die Bestimmung unseres einheimischen Materials sehr nützlich.

Es wird sich lohnen, noch im Rahmen der allgemeinen Bewertung des Buches zu erwähnen, daß gemäß den Traditionen der PBF Verfasserin sich damit nicht begnügt hatte, bloß die Abbildungen der ein-

zeln Gegenstände zu veröffentlichen; außerdem hat sie von Fall zu Fall auch das Bildmaterial der gesamten Fundzusammenhänge (Depots, Beigaben in den Gräbern etc.) publiziert, wodurch auch die verschiedenen Typenassoziationen erleichtert werden.

Es gibt unter den veröffentlichten Bronzegegenständen solche, die den Zusammenhang mit der Bronzezeit im Karpatenbecken dokumentieren; ja dies geht so weit, daß die Verfasserin der einen Variante der Stachelscheiben mit Dorn den Namen «Ráksi» gab. Es läßt sich allerdings nicht eindeutig entscheiden, ob es sich in der Tat um einen Import von der Donau-Gegend her auf dem Rhein-Main-Gebiet handelt; die Tatsache des Zusammenhangs selbst läßt sich nicht bestreiten. Es sei hier nur als kleine Zurechtstellung erwähnt, das trotz der Konvergenzen Amalia Mozsolics die frühe Hügelgrab-Periode nie dem Koszider-Horizont gleichgesetzt hatte, wie dies Wels-Weyreuch irrtümlich behauptet.

Löblich ist jene Bestrebung der Verfasserin, anläßlich jedes einzelnen veröffentlichten Bronzegegenstandes möglichst den ganzen Verbreitungskreis festzustellen. Sie hat dies jedoch nicht in jedem einzelnen Fall konsequent zur Geltung zu bringen vermocht; so konnte es vorkommen, daß sie z. B. im Falle der durchbrochenen Radanhänger ihre sehr ausgesprochenen Verbindungen mit dem Karpatenbecken außer acht ließ. Dasselbe gilt auch für den dreieckigen durchbrochenen Anhänger schmuck (Mittelstücke); er ist eigentlich ein Behang des Pferdegeschirrs. Die Exemplare, die Verfasserin aus der späten Urnenfeld-Epoche erwähnt, erinnern an die wesentlich früheren Stücke des einheimischen kurdischen Horizontes, und so stellt sich die Frage: ob die in Deutschland gefundenen Anhänger nicht nach Mustern von der Donau-Gegend her verfertigt wurden.

Noch eine Einzelheit, obwohl diese Möglichkeit auch Wels-Weyreuch selber für nicht ausgeschlossen hält: die Halsbänder, die in einem Doppelspiral enden, waren in Wirklichkeit Diademe.

Und zum Schluß noch soviel: die bisher veröffentlichten Bände der PBF zeigen eindeutig — zusammen mit dem vorliegenden — wie wichtig das in diesen veröffentlichte Material ist, um die Lücken unserer Quellen auszufüllen. Und noch wichtiger ist vielleicht, daß diese Werke — indem sie die beglaubigten Fundzusammenhänge gleichzeitig veröffentlichen — ermöglichen auch jenes enorme Material richtig zu unterbringen, das bisher als kaum bewertbarer Streufund galt. Kein Fachmann der Bronzezeit-Forschung kann heute in seiner Arbeit die einschlägigen Bände der PBF außer acht lassen, denn er würde dadurch nur die eigenen Publikationsergebnisse nachteilig beeinträchtigen.

Wir hoffen, daß die Reihe dieser Bände bald auch mit Sammlungen der ungarländischen Funde aus der Bronzezeit bereichert wird.

Fr. Kószegi

Marie-Rose Salomé etc.: Code pour l'analyse des textes orientaux. Paris, Editions du CNRS, 1978. 176 p.

Dans la série de codes établis par le CNRS pour les ordinateurs, nous avons dans ce volume le dépouillement d'une partie des sources écrites. Ce thème, qui ne touche pas la sphère de l'archéologie dans son strict sens, mérite notre attention vu que les sources archéologiques de l'Antiquité Orientale portent, dans leur grande majorité, des textes. Le code est divisé en quatre parties:

I. Les documents (les genres des documents selon leur matière, la langue, le mode d'écriture, les thèmes, l'origine et l'âge des documents); II. Thématique (les thèmes et sujets traités, les verbes, les professions traitées, les fonctions, les objets de propriété, les mouvements, les lieux); III. Notions concrètes (topographie, feu, cosmographie, animaux, parties du corps, dénominations organiques, plantes, minéraux, produits, notions architecturales, instruments); IV. Vie sociale (notions psychiques, personnes, politique, administration, armée, droit, économie, religion, magie, mythes, sciences, culture).

Comme on voit, le code embrasse toutes les composantes du contenu des textes. Son but est de systématiser les catégories des mots et de donner ainsi à chacune d'elles une dénomination homogène et un contenu net. Cela permet de soumettre les textes selon un ordre cohérent au travail avec l'ordinateur. Tout notre respect aux spécialistes français qui avancent rapidement dans la préparation de l'étude à l'aide d'ordinateur des sciences humaines.

L. Castiglione

Mission de Ras Shamra, tome XVIII: UGARITICA VII, publiée par I. Schaeffer de Chalon et A. Schaeffer-Boehling. Paris — Leiden, E. J. Brill, 1978. 565 p.

This volume was published 10 years after the previous (VI.) volume. The II. part of the catalogue of the ceramic material found at Ras Shamra—Ugarit which was written by J.-C. and L. Courtois and presents the finds of the I. and II. niveaux of Ugarit, i.e. Ugarit Moyen 1—3 (2100—1600 B. C.) and Ugarit Récent 1—3 (1600—1200 B. C.) including the Cypriote and Mycenaean import wares and the ceramic ware of Mycenaean type but made locally in Ugarit is of outstanding importance among the 24 studies published in the volume. The study is an invaluable contribution to the evaluation of Mycenaean-Levantine connexions — which issue is of cardinal importance in the study of the Mycenaean Age. C. F. A. Schaeffer—C. F. A. Schaeffer-Forrer of late — concentrates on the chronology and origins of the torques with its ends rolled-in (Colliers ou torques faits d'une tige lisse en bronze plus ou moins forte aux extrémités aplaties et enroulées) in his study entitled «Ex Occidente Ars»

(pp. 475–551). It is especially interesting that he searches for the origins of this torques-type in Middle Europe since he states that these torques (which are not dated by radiocarbon methods) are earlier in the Carpathian Basin than in the Levant or other areas of the East Mediterranean. Apart from the finds of Marosdécse grave, he also discusses several metal finds of the Baden Culture and the finds of the Mokrin cemetery in the course of his analysis. Although he is not a devotee of radiocarbon dating, his concept was clearly influenced by the hypothesis that South-East European metallurgy (whether at its initial phase, copper working, or Bronze Age metallurgy) has independent origins or could be independent of the Near East. Although no effective evidence can, as yet, be offered to challenge his argument, this suggestion must still be treated with care.

J. Makkay

Maria R.-Alföldi: Antike Numismatik. I–II. Mainz, Verlag Philipp von Zabern, 1978. I. Teil: XLV + 218 S., 7 Karten. II. Teil: XXIX + 219–323 S., 20 Taf.

Innerhalb der sehr reichen numismatischen Fachliteratur ist es schwer, eine ähnliche Arbeit, wie die vorliegende, zu finden. Die Autorin wählte eine Bearbeitungsweise und eine Systematisierung, die sowohl für die Amateure als auch die Hörer der Universitäten und für alle Fachleute gut handzuhaben sind. Teil I trägt den Untertitel «Theorie und Praxis». Es fällt auf, daß sowohl in diesem als auch dem zweiten Teil dem Text auch ein Register vorangeht, die Autorin rechnet also damit, daß diejenigen, die ihr Buch in die Hand nehmen, einzelne Fragen zu beantworten suchen. Auch die Liste der Bilder steht in diesem vorderen Teil, um die praktische Anwendung des Werkes zu erleichtern. Die Autorin will durch den leicht lesbaren Stil und durch die ausführliche Erklärung einer Reihe von Fragen, die für Fachleute selbstverständlich sind, denen zuvorkommen, die im engen Sinne des Wortes keine Numismaten sind. Es wäre jedoch verfehlt, diese Arbeit als rein populärwissenschaftlich zu betrachten, da die Autorin sogar in den einfachsten Fragen solche offenen Probleme aufwirft, die auch unter den Fachleuten nicht gelöst sind, sie verheimlicht außerdem die Grenzen unserer bisherigen Kenntnisse nicht und macht auf die weiteren Aufgaben der Forschung aufmerksam. Der gründlichen Definition des Begriffes der Numismatik (1–3) folgt eine kurze Forschungsgeschichte (4–13), die die Autorin mit einer kritischen Darlegung der Entfaltung und Entwicklung dieser Disziplin verknüpft. Dem folgt ein Teil, in dem die Aufgaben der Numismatik ausführlich behandelt werden. Dieser besteht aus zwei Unterteilen. Im Kapitel 1 wendet sich die Autorin den Sammlern und den Bewachern von numismatischen Sammlungen zu und beschreibt die elementaren Fra-

gen der Sammlung und Aufbewahrung von Münzen, wobei sie die modernen Anforderungen betont (14–19). In den bisher dargelegten Teilen erörtert die Autorin etwa die äußeren Rahmen der Numismatik, sie ist also vor allem auf die Amateure und Anfänger bedacht. In den folgenden Teilen weicht die Autorin, wobei sie jedoch den letzteren Kreis der Leser nicht vernachlässigt, die Leser in die Werkstattgemeinnisse dieser Disziplin ein, und gewährt der Beschreibung der numismatischen Forschungsarbeit einen großen Raum (20–61). Dabei werden sehr ernsthafte methodologische Fragen aufgeworfen, und beinahe alle Zweige und Richtungen der Fachtätigkeit innerhalb der Numismatik kritisch beurteilt. Obwohl am Anfang erst elementare Grundbegriffe erörtert werden, in jedem Teil werden wir jedoch beinahe unauffällig in die modernste Forschungsproblematik eingeführt. Diese sogar schlaue zu bezeichnende Verfahrungsweise spiegelt sowohl die Praxis einer professionellen Professorin als auch einer Forscherin, der in der Praxis alle Überraschungen erleben mußte, die den Fachmann einer Disziplin Schritt für Schritt begegnen, wider. Wir schätzen das klare und schonungslos ehrliche Bild, das die Autorin über die schwachen und starken Seiten dieser Disziplin gewährt hoch ein. Einerseits erörtert sie alle Verfahren und moderne Forderungen der Beschäftigung mit dieser Disziplin, andererseits verweist sie auf die Probleme, die die numismatische Forschungsarbeit erschweren und die in mehreren Fällen sogar eine völlig neue Lösung fordern. Die Forscherin zerstört die Aberglauben, die bei einem Teil der Fachleute immer noch vorherrschen, sie stellt z. B. fest, daß die antike Numismatik über keinen Katalog oder Kataloge verfügt, die modernen Ansprüchen gerecht werden würden, und sie verwendet immer noch Methoden, die bereits in der Anfangsperiode ihrer Entstehung im Gebrauch waren. Der zweite Teil des Textbandes ist der «Münzgeschichte» gewidmet (63–218). Wir zollen dem Reichtum der Kenntnisse der Forscherin hohe Anerkennung, mit dessen Hilfe sie die Münzgeschichte in ihren Details kurz, jedoch auf die Probleme hinweisend darlegt. Der Autorin entging kein Detail bei der umfassenden historischen Darlegung des riesigen historischen und kulturellen Fundgutes angefangen von der Entstehung des Geldes bis zu den byzantinischen und den Münzen der Völkerwanderungszeit und sogar bis zu den münzförmigen Produkten, die im engen Sinne des Wortes nicht als Geld betrachtet werden können. Sie behandelt die Frage der münzförmigen, jedoch nicht als Geld verwendeten Gelder ebenso wie das strittige Thema des sog. keltischen Geldes. In den meisten Fällen legt sie ihre eigene Auffassung dar, sie zwingt sie jedoch nicht auf den Leser auf, sondern macht ihn bei jedem Detail auf ungelöste Fragen aufmerksam, wodurch sie auch die Aufgaben der zukünftigen Forschung markiert. Das einzigartig breite Horizont der

antiken Münzgeschichte von der Autorin stellt eine Rarität in der Reihe der numismatischen Handbücher dar. Der Text ist reich illustriert, zum Teil durch Tafeln innerhalb des Textes, zum Teil durch Abbildungen der Tafeln des Bandes II. Die Auswahl der Abbildungen nahm eine Wissenschaftlerin, die in ihrem Fach über überlegene Kenntnisse verfügt und auch so selektiert, vor. Das Gerüst des zweiten Teiles der Arbeit bildet eine umfassende und ausgezeichnete Bibliographie. Ihre Gliederung fügt sich dem Text des Bandes I an, ihre Handhabung wird durch einen extra dazugehörigen Register und hauptsächlich dadurch erleichtert, daß die einzelnen bibliographischen Sätze durch kurze Annotationen erläutert werden. Die 20 Tafeln am Ende des Bandes gewähren über eine der modernsten Methoden der Darstellung der Münzen eine Kostprobe: Hier befinden sich die maßgerechten und die mehrmals vergrößerten Fotos einiger ausgewählter Münzen. Die Objektivität der einführenden Arbeit in die Numismatik ist lobenswert. Unserer Ansicht nach, ist dieses Buch das möglichst beste Lehrbuch der modernen Numismatik. Als großes Verdienst dieses Werkes gilt, daß die Autorin den unbestreitbar wichtigen Aspekt, den sie bei ihren Forschungen beachtete, d. h., daß sie der stilkritischen Untersuchung der Münzen größere Aufmerksamkeit als üblich widmet, nicht verheimlichte, da dies eine der bedeutendsten Methoden der Überwindung des puren antiquarischen Aspekts ist, der heute noch in der Numismatik vorherrscht. Für die geschmackvolle Ausführung der Arbeit drücken wir dem Verleger unsere besondere Anerkennung aus.

L. Castiglione

A. Göttlicher: Materialien für ein Corpus der Schiffsmodelle im Altertum. Mainz, Verlag Philipp von Zabern, 1978. 128 S., 56 Taf.

Die Zielsetzung, die im Titel des Bandes von großem Format und von ausgezeichneter drucktechnischer Ausführung, bestimmt ist, würde sehr aktuell sein und ihre Lösung eine Lücke schließen. Die umfassende Forschung, die ein Ergebnis des zunehmenden Interesses für die Wirtschaftsgeschichte des Altertums ist, bekräftigte die bereits früher postulierte These, daß sich der massenhafte Warentransport bereits in den früheren Jahrtausenden der Zivilisation nur auf dem Wasserwege ausgezahlt hat. Die Angaben aus den bereits früher bekannten schriftlichen Quellen über den regen Warenverkehr auf dem Mittelmeer wurden durch die speziellen Forschungen bezüglich der wichtigsten Transport-Behälter, der Amphoren und insbesondere der Amphorenstempel bereichert. Die Unterwasser-Archäologie — die bereits auch die Wracks in der Tiefsee erfaßte — löste bezüglich unserer Kenntnisse über die Schiffe des Altertums und ihre Transportlast beinahe eine Revolution aus. Immer mehr Fach-

studien befassen sich heute mit den Schiffen des Altertums, ihrer Darstellungen, Überreste, ihrer Erbauungstechnik und der Veränderung ihrer Form. Die Idee also, in den Kreis dieser Forschungen die Schiffsmodelle im weitesten Sinne des Wortes als selbstständiges Quellenmaterial aufzunehmen, war sehr geglückt. Es handelt sich dabei um die dreidimensionalen Schiffsdarstellungen, die meist miniaturisiert, jedoch nicht allzu winzig waren, und deren Details ebenfalls sehr gut zu erkennen waren. In dieser Hinsicht ist die Initiative von G. ebenso lobenswert, wie der Umfang der von ihm überblickten Fachliteratur (siehe Bibliographie: S. 114—128), sowie die imponierende Zahl der Originalfotos.

Manche Probleme ergeben sich jedoch aus der Methode, die der Autor zur Verwirklichung seiner Zielsetzungen gewählt hat. Das trifft übrigens einigermaßen auch für die Diskrepanz zwischen dem Titel und dem Inhalt des Buches zu. Auf Grund des Titels könnten wir annehmen, daß der Autor seine Aufmerksamkeit dem Kulturkreis, der mit dem Begriff Altertum allgemein bezeichnet wird, widmet. Dies — wenn man auch die Zivilisationen des Orients des Altertums miteinbezieht — stellt bereits an und für sich einen riesigen Forschungsbereich dar. G. erweiterte jedoch den traditionellen Begriff des Altertums noch mehr, und er reicht bei ihm angefangen vom Gebiet Asiens über den Fernen Osten, über ganz Afrika und bis zu den «barbarischen» Territorien, bzw. die prähistorischen Kulturen in Europa. G. bezog sogar solche Erdteile in seine Betrachtungen, die man sonst nur selten untersucht (Ozeanien und Amerika). Der sowohl geographisch, als auch historisch überdimensionierte Sammelbereich hätte bereits bei der genaueren Wahl des Titels richtiggestellt werden können, wodurch das Buch außer den Forschern des Altertums auch bei Forschern anderer Fachbereiche, Ethnographen und Prähistorikern von vorn herein mehr Beachtung hätte finden können. Infolge der etwas irreführenden Titelauswahl wird man leider auch auf andere schwachen Punkte des Buches aufmerksam. Die zu zerstreute Aufmerksamkeit und die gegenwärtig zu starke Spezialisierung des historischen Bereiches, den der Autor untersucht, schließen es aus, daß es einem einzigen Autor gelingen würde, jeden Fachbereich und jede Periode mit gleich sicherer kritischer Bewandtnis beurteilen zu können. Wenn also die zuständigen Spezialisten einiges bezüglich der Sammlung oder der Details zu bemängeln haben, ist dies nicht etwa auf die Kosten des fehlenden Fleißes, sondern auf die Kosten der Überwertung der eigenen Möglichkeiten des Autors zuzuschreiben. Unsere allgemeine Meinung kann also, trotz der Anerkennung für die Leistung, nicht anders lauten, als daß es sich um eine Arbeit handelt, die für jeden Fachmann der Geschichte der Schifffahrt sehr nützlich ist, und die durch die vergleichenden Materialien sogar in Forscher zahlreicher Disziplinen

Gedanken erregen kann, die jedoch im strengen wissenschaftlichen Sinne den Ansprüchen keines einzigen Fachbereiches gänzlich nachkommen kann. Zur Bekräftigung unserer Behauptung sollen hier einige herausgegriffene Beispiele stehen: Der Satz Nr. 370 im Katalog (hier ist z. B. auch die Abkürzung der Quelle nicht völlig klar) ist zweifelsohne eine römische ägyptische Terrakotta, was vom Autor ebenso nicht erkannt wurde, wie dies bei Nr. 529 der Fall war. Über das Fragment einer Mamorstatur (Nr. 483) wurde in der Fachliteratur, die hier nicht zitiert wird, des öfteren festgestellt, daß sie Isis Pelagia darstellt und ein Denkmal des Isis-Kults von Beneventum ist. Vom Bronzegegenstand Nr. 440 mit verschiedenen ausgerichteten Vogelköpfen kann nicht mit solcher Sicherheit — wie dies vom Autor getan wird — angenommen werden, daß dies ein Schiffsmodell war. Hier soll auch erwähnt werden, daß die angeführten Quellen der ungarischen Fachliteratur bezüglich der Vorgeschichte dieses Fundes ziemlich veraltet sind (die letzte zitierte Publikation stammt aus dem Jahre 1938). Zum Schluß noch zwei Beispiele für die fehlende Konsequenz des Autors: Der Katalog enthält auch einige *Schiffdarstellungen* (z. B. Nr. 281, 510, 551–553), die ebenso aus dem Rahmen des Buches fallen, wie manche Schiffe aus dem Mittelalter (Nr. 554 kk).

Die zur Veranschaulichung erwähnten Fehler haben wir nur mit der Absicht angeführt, um auf das Fehlen einer mehr konzentrierten und kritischen Ausführung der grundlegenden Zielsetzungen des Buches aufmerksam zu machen.

L. Castiglione

Thesaurus Linguae Etruscae I. Indice lessicale. Pubblicato da Massimo Pallottino a cura di Maristella Pandolfini Angeletti con la collaborazione di Carlo de Simone, Mauro Cristofani, Alessandro Morandi. Roma, Consiglio Nazionale delle Ricerche 1978. 422 p.

Intensive research on the language of the Etruscans in progress since the XVIIth century has by means of the present volume at last accomplished the establishment of the essential instrument of this research. The volume is a complete lexical index of the material of the Etruscan language published till the end of 1977 (unpublished material has not been included in the volume). The concept of the volume was drafted in its final form after toilsome deliberation in the course of a colloquy held in Florence in 1969 (published in *Atti del colloquio sul tema "Le ricerche epigrafiche e linguistiche sull' etrusco"*. Problemi, prospettive, programmi. Firenze 1973, 23–30). The decision that the lexicon-like publication of the known material of the Etruscan language and the edition of a complete dictionary of the Etruscan language will be separated from each other was made after these preliminaries. The first of these two tasks has now been completed: all word forms which are

known from Etruscan texts are set down in alphabetical order in the volume irrespective of a possible grammatical determination, meaning or the reliability of its surviving written form. Thus all variations, inflected forms of one word are separate lemmas in the lexicon; neither are proper names differentiated by typographical means. The primary aim of the volume was to provide researchers with objectively digested material irrespective of scholarly opinion concerning the meaning, grammatical function and formal variations of a word. This could naturally only be carried out to a certain extent: since words are not divided on a greater part of the archaic inscriptions scholarly opinion had to be consulted as to what should be regarded as a separate word; and since the meaning of words denoting kinship (*clan*: the son of somebody, *se*: the daughter of somebody, etc.) and proper names which occur frequently was taken for certain their textual context was not published for practical reasons. These inevitable concessions on the demands for complete objectivity present however a hardly perceptible percent of uncertainty for the user of this work.

The preparations for this volume initiated by G. Devoto were started in 1964 by the Istituto di Studi Etruschi in Florence and the Department of Etruscan–Italic Studies of the University of Rome where this work was continued under the guidance of M. Pallottino. The compilation of the material was finished by 1966, three copies of this were deposited at the University of Rome, in the Istituto di Firenze and the University of Pisa; the edition of the material which was regularly supplemented by new publications in its present form was carried out under the direction of M. Pandolfini Angeletti after the aforementioned decision to separate the edition of lexicon and dictionary had been made.

The structure of the lexicon containing some 12,000 lemmas is flawless. The introduction which expounds the basic concepts of compilation (19–36) is followed by the processing of the Etruscan texts; the main part is a register of the material which survived on inscriptions of Etruscan lettering (and in a single manuscript, the Zagreb Mummy) according to the Etruscan alphabet (41–375). All occurrences of a word form are registered together with the provenance of the inscription, the dating only in case of inscriptions which are earlier than the IVth century; the textual context in which the word form in question occurs is cited with the afore-mentioned restrictions; the best publication is referred to as a source (the *Corpus Inscriptionum Etruscarum*, the *Corpus Inscriptionum Italicarum*, the epigraphic review of the Studi Etruschi and the *Testimonia Linguae Etruscae* edited by Pallottino being the most frequent) which is sometimes corrected on the basis of checking the text by autopsy of the editors or the collaborators if the need arises. The material which was compiled from texts of Etrus-

can lettering is followed by a repertorium of the Etruscan words which were recorded by aid of Greek and Latin letters in Greek resp. Latin alphabetical order (379–91) which is supplemented by the edition of texts in which the division of the words has not, as yet, been successfully accomplished and by an alphabetical list of the Etruscan words the beginnings of which have not been preserved due to the fragmentary condition of the inscription (395–408). This part is completed by the edition of the remaining alphabetical and syllable series (409–10) and with an appendix of the inscriptions which have not been included in the lexicon partly because of their fragmentary condition, partly because these were known to be fakes or were suspected of it. The brief second part (415–8) gives a list of those Etruscan words which survived in Greek and Latin glossaries; the volume is completed by a table containing the original form and the transcription of the letters of the Etruscan alphabet which formed the basis of the alphabetical order of this volume.

In accordance with the aims of the volume neither Etruscan loan words of the Latin language nor proper names of Etruscan origin in the Latin or other Italic languages nor the antique and modern toponyms of either probable or certain Etruscan origin have been included in the lexicon. These will be published in a volume following the present one: in the complete dictionary of the Etruscan language which will naturally incorporate data concerning the origins, relations and interpretation of the registered words.

This monumental and, not regarding the initiative of E. Lattes scattered among periodicals, unprecedented enterprise has manifold connexions with archaeology not only because apart from the glossaries the whole material was preserved on some sort of object but also because as a consequence the dating, localisation and interpretation of the inscriptions is correlated to these archaeological objects. The dating, the determination of the function and the workmanship of a certain group of objects can be an important starting point in the decipherment of an inscription; on the other hand the inscription can be of aid in the interpretation of archaeological objects especially as our knowledge of the Etruscan language increases. It will perhaps suffice to refer to a single, albeit somewhat marginal example: the identification of forgeries in which archaeological and epigraphical arguments complete or mutually support each other.

Thus even in an archaeological journal some place can be devoted to draw attention to this outstanding and fundamental achievement of Italian Etruscology, the value of which will only be conspicuous during its use; its publication has transformed the hope that a complete, scientific edition of the dictionary of the Etruscan language will ensue shortly into a realistic possibility.

J. Gy. Szilágyi

W. Heyder—A. Mallwitz: Die Bauten im Kabirenheiligtum bei Theben. (Das Kabirenheiligtum bei Theben, II. Band) Berlin, Walter de Gruyter und Co. 1978. XII + 72 S. 30 Abb. im Text, 33 Taf., 3 Beil.

Die in dem Athener Kunsthandel seit Herbst 1887 aufgetauchten Bronzen mit Inschriften brachten P. Wolters und Kalopas, den damaligen Ephoros von Böotien, sechs Kilometer westlich von Theben an die Spur des wichtigsten mittelgriechenländischen Heiligtums der Kabiren. Die schon im Winter dieses Jahres begonnene Ausgrabung wurde im Frühling 1888 fortgesetzt, eine Eile, die wegen der realen Gefahr von Raubgräbern begründet war. Für die auf griechischem Boden in froststarrer Kälte und Schneefall verrichtete unermüdliche Arbeit waren die Forscher mit einem in die Tausende zählenden Fundmaterial aus Ton, Glas, Bronze und Blei reichlich entschädigt.

P. Wolters hat rasch in den Athenischen Mitteilungen die Ergebnisse vorläufig bekanntgemacht, aber die endgültige Publikation konnte er nicht vorlegen. Im Auftrage des Deutschen Archäologischen Instituts bearbeitete G. Bruns seinen Nachlaß. Ihm ist zu danken, daß 1940 der Band I der Kabirion-Publikation erschien.

Schon im Jahre 1938 betonte G. Bruns die Dringlichkeit einer Kontrolluntersuchung der Ausgrabungen 1887–88 und diese Arbeit wurde erst 18 Jahre später, im Jahre 1956 in Gang gesetzt und bis 1966 weitergeführt. Die Ergebnisse wurden in einem wichtigen Bericht von G. Bruns vorgelegt, aber sie starb bevor ein neuerer Band der Kabirion-Publikation erscheinen werden konnte.

Eine große Gruppe der Terrakottastatuen wurde 1974 veröffentlicht (B. Schmaltz, Das Kabirenheiligtum bei Theben, V. Band; vgl. *Acta Arch. Hung.* 29, 1977. S. 310–12) und das bedeutete, daß die Ergebnisse der sich seit 1967 jährlich wiederholenden Aufarbeitungskampagnen nicht ausgeblieben sind.

Da die Erbfolger von Wolters und Bruns an den Ausgrabungen nicht teilgenommen haben, wurde die Aufarbeitung der Baudenkmäler und Baugeschichte des Heiligtums zur schwersten Aufgabe des Kabirion-Programms. W. Heyder, dem wir die Beschreibung und Auswertung der Baudenkmäler verdanken, schloß sich 1968 der Arbeit an. A. Mallwitz, Bearbeiter der Baugeschichte des Heiligtums, wurde 1970 mit der Umorganisation der Kabirion-Publikation beauftragt. Nach diesen Voraussetzungen soll den zwei hervorragenden Architekten Anerkennung gezollt werden, da sie trotz der lückenhaften Dokumentation die Aufgabe übernommen und mit Erfolg gelöst haben.

Über die rekonstruierte bauliche Entwicklung des Heiligtums des Kabiros und seines Sohnes (Pais) bei Theben kann das folgende Bild entwerfen.

Die früheste Periode des Kabirions (1000–500 v. u. Z.) ist architektonisch ganz unergiebig; die zahlreichen Stierfunde aus Bronze und Blei und die starke

Aschenschichten sind Brandopfer und auch ein Brandopferaltar zu erschließen. In der folgenden Periode (500–275 v. u. Z.) gab es im Heiligtum weder einen Tempel noch eine Temenosmauer, das Zentrum dürfte auch weiterhin der erwähnte Altar gewesen sein. (Zu jener Zeit wurden die Weihgeschänke — sogenannten Kabirenkantharoi, Statuetten — nicht aus Metall, sondern aus gebranntem Ton gefertigt. Das Bild des Kabirions kennzeichneten überwiegend Kurvenbauten (Rundbauten, Apsisbau), die vermutlich bei kultischen Symposia benützt wurden. Die Einfassung des Temenos hat sich in der dritten Periode (275–200 v. u. Z.) ausgestaltet. Der Ostteil des Temenos hauptsächlich den theaterähnlichen Aufführungen — Vorgänger der späteren Mysterienhandlungen — vorbehalten wurde. Die komödiantische Darstellungen der Kantharoi berichten von diesen Aufführungen bereits in der zweiten Periode.

Im Hintergrund der Bautätigkeit der Periode IVA stand die große Umgestaltung von Kult und Organisation um oder bald nach 200 v. u. Z.; die Mysterienaufführungen (Dromena) kamen eindeutig in den Vordergrund. An die Stelle des Rundbaus des Temenos tritt das erste tempelartige Gebäude mit Vorhalle und Hauptraum. In der Periode IVb (125–50 v. Chr.) der Tempel erhielt eine ionische Vorhalle, die der Mysterienaufführungen eine architektonische Einfassung bot. In der Periode V (50 v. u. Z. und 100 u. Z.) der Schwerpunkt der Bauarbeiten lag im Zuschauerraum, der theaterartig mit steinernen Sitzbänken und Treppen ausgebildet wurde.

Die Baugeschichte des Kabirions endet nicht mit der letzten Bautätigkeit; bis zum Aufhören des Kultes um 400 u. Z. können eindeutige Spuren von Zerstörungen, Renovierungen nachgewiesen werden.

Auf Grund der Bearbeitung von Heyder und Mallwitz öffnet sich in der Geschichte der griechischen Sakralarchitektur ein ungewöhnliches, außerordentliches Gesamtbild vom Kabirion. Zum Verstehen dieses Bildes, zur Interpretation der im Hintergrund stehenden Kulthandlungen und Änderungen werden die weiteren Bände der Kabirion-Publikation sicher einen wichtigen Beitrag leisten. *M. Szabó*

H.-G. Buchholz: Methymna. Archäologische Beiträge zur Topographie und Geschichte von Nordlesbos. Mit einem Beitrag über die methymnäischen Münzen von P. R. Franke, Mainz, Verlag Philipp von Zabern, 1975. 273 S., 32 Taf., 45 Textabbildungen, 1 Faltplan.

An der Westecke des nördlichen Vorsprungs der Insel Lesbos, 14 Kilometer von der Küste Troas entfernt befindet sich Methymna, das wegen der Nähe der Dardanellen einen ähnlichen Platz wie Mytilene einnimmt. Auch die kulturelle Bedeutung dieser Siedlung war nicht geringer als die der letzteren, ihrer Erforschung wurde jedoch unbegründet wenig Auf-

merksamkeit gewidmet. Archäologisch ist die Stadt sozusagen *terra incognita*, da bis auf einige frühere unfachmäßige Freilegungen nur Frau W. Lamb im Bereich der Stadt Ausgrabungen vom wissenschaftlichen Anspruch durchführte. Auch diese wurden abgebrochen und erstreckten sich nur auf einen kleinen Abschnitt der Stadt. Sie wurden auch nicht vollständig publiziert. B. erklärt mehrmals mit vollem Recht, daß die antike Stadt mit einer systematischen Erforschung, die wichtige archäologische Ergebnisse versprechen, aufwartet. Da jedoch bisher keine Institution eine diesartige Arbeit auf sich nahm, wählte der Autor des jetzt behandelten Bandes die Methode, durch die gründliche Untersuchung des Ortes, durch die Sammlung und Analyse aller Daten, die sich auf die Stadt beziehen, von dort stammen oder auf der Oberfläche erforscht werden konnten, die von der Archäologie bisher versäumte Freilegungsarbeit aufzuwiegen. Obwohl die Untersuchung der Oberfläche, die Sammlung der *disiecta membra*, die mit den Fundorten in Beziehung gebracht werden können sowie ein Vergleich mit den schriftlichen Quellen eine seit langem verwendete und fruchtbare Methode der Archäologie sind, erwies sich diese Methode dank der Ausdauer und der minutiösen Arbeit des Autors, als erstaunlich erfolgreich. Die Methymna-Monographie von B., obwohl sie die von den hoffnungsvollen Ausgrabungen zu erwartenden Ergebnisse nicht ersetzen kann, gewährt ein neues und vollständiges Bild über dieses wichtigen griechischen Zentrum, das, bis die großangelegten Ausgrabungen nicht in Gang gesetzt werden, für die Forscher, die sich für die Topographie, Geschichte und Archäologie dieses Fundortes interessieren, als grundlegend zu betrachten ist.

Das topographische Bild über die Stadt ergab eine Masse von Beobachtungen, die durch Verwendung aller möglichen Mittel der Untersuchung der naturgeographischen Umstände und der Siedlungsgeschichte erstellt wurden. Daraus entfaltete sich ein zuverlässiges Bild über die Entwicklung der Stadt und ihre urbanistische Struktur in den wichtigsten Aspekten. Die Grundlage dieser Arbeit bildet das Kapitel «Nordlesbos als Siedlungsraum» (33–39), den analytischen Teil bildet das Kapitel II (40–65), in dem folgende Teile der antiken Stadt beschrieben werden: Akropolis, Stadtmauern, Hafen, öffentliche und private Bauten, Wasserleitung, Nekropolen, Architekturreste, Gräber und die aus den Inschriften erschlossenen Bauten. Besonders wichtig ist das Kapitel III, in dem die zufällig gefundenen und meist in fremde Gebiete gelangten Plastik-, Keramik- und andere Funde, einige mit Inschrift, sachgemäß dargestellt werden (weitere Funde aus Methymna und der Umgebung der Stadt, 66–120). B. legt auf Grund der oben beschriebenen festen Basis die Geschichte der Stadt dar (121–165). Auf Grund der prähistorischen Funde gab es am Ort, der heute Palaia Methymna heißt, im Neolithikum und

in der Bronzezeit eine nicht besonders bedeutende, jedoch kontinuierlich bewohnte Siedlung, deren ethnische Zugehörigkeit ungewiß ist, jedoch wahrscheinlich aus Kleinasien stammt. In der nächsten, der mykenischen Periode verlagerte sich das Zentrum der Siedlung auf den westlichen Teil der Halbinsel Dabia, und zwar — auf Grund der überzeugenden Argumentation von B. — infolge der Einwanderung der griechischsprachigen Aiolen, die die frühere Siedlung als «alt» bezeichneten. Unter den Einwohnern der hier entstandenen Polis Methymna gab es auch prägriechische Volkselemente, was auch durch die sprachwissenschaftlichen Untersuchungen und die archäologischen Funde bekräftigt wird. Die Geschichte der Stadt bis zum 7. Jahrhundert v. u. Z. bleibt im Dunkeln. Zuerst an der Wende der Jahrhunderte 8–7 v. u. Z. gibt es durch die Gründung von Assos und die Ausdehnung der Stadt in Richtung des Inneren der Insel Anzeichen für die zunehmende Macht der Polis. Aus der Zeit von Alkaios und Sappho markiert nur der Name des legendären Arions die kulturelle Blüte, zu der sich eine wirtschaftliche Prosperität gesellte. Der Blüte der archaischen Stadt machte die persische Expansion ein Ende. Über die Ergebnisse der Jahrhunderte 5–4 v. u. Z., hauptsächlich über die griechisch–persischen Kriege und die stürmischen politischen Ereignisse der darauf folgenden Periode informieren die schriftlichen Quellen ausführlich. Die Stadt dehnte sich in dieser Zeit nachweisbar in östlicher Richtung weiter aus. In der Zeit des Hellenismus errang die Stadt nach einem Manövrieren zwischen den benachbarten Großmächten bereits sehr früh das Wohlbefinden Roms, und erreichte 167 v. u. Z., nachdem auch die Einwohner der zerstörten Stadt Antissa hierhergezogen sind, ihre größte urbanistische Ausdehnung. Etwa von dieser Zeit an spiegeln die Inschriften und andere Funde eine Blüte wider, sie geben übrigens auch über die römische Kaiserzeit genügend Informationen, als Methymna im Vergleich zu Mytilene zu einer provinziellen Stadt von mittelmäßiger Bedeutung verfiel. Die folgenden Kapitel sind der Münzprägung im Laufe der gesamten Geschichte der griechischen Stadt (von P. R. Franke, 163–176), der Prosopographie (177–196), den Kulte und dem religiösen Leben (197–231) gewidmet. Am Ende des Buches stehen ein Kapitel über die mittelalterliche Geschichte der Stadt und das Schlußwort, eine reiche Bibliographie, Indizes, schön ausgeführte Fototafeln und eine große Übersichtskarte der Stadt.

Es ist beinahe überflüssig zu betonen, daß das Buch von B. jetzt und noch lange eine grundlegende Monographie von Methymna darstellen wird, die den Beweis erbringt, welche ernsthaften Fortschritte ein Forscher, der alle vorhandenen Angaben über das Thema sammelt, ohne große materielle Aufwendungen, und ohne ins Innere der Erde einzudringen, erzielen kann.

L. Castiglione

ERETRIA VI. Ausgrabungen und Forschungen. Red. von A. Altherr-Charon und Cl. Bérard. Bern, A. Francke Verlag, 1978. 95 S., 16 Abb., 45 Taf., 2 Beil.

Die Schweizer Ausgrabungen in Eretria und die Forschungen, die dem Interesse für sie Folge leisten, bereichern unsere Kenntnisse über die Archäologie und Geschichte von Euboia im Vergleich zu den früheren Zeiten in erhöhtem Maße und Tempo. Der neue Band der Serie *Eretria* enthält Studien, die hauptsächlich der Systematisierung und Analyse von einzelnen Fundgruppen gewidmet sind.

Das Thema der Studie von Jean-Paul Descœudres wird bereits durch den Titel genau angegeben. Euboeans in Australia. Some Observations on the Imitations of Corinthian Kotylai Made in Eretria and Found in A1 Mina (7–19). Der Autor analysiert aus einer Fundgruppe, die nach Sydney gelangt ist, ausgehend die Verteilung der Euboischen Waren innerhalb der verschiedenen Schichten des syrischen Fundortes, und vergleicht diese mit der Verbreitung der Waren anderer griechischer Zentren. Der Autor ist bestrebt, die absolute Datierung der verschiedenen Schichten durch einen kritischen Vergleich mit den früher offenbarten Meinungen genauer zu bestimmen. J.-P. D. kommt zum Schluß, daß die Euboischen und die übrigen griechischen Waren zwischen den Jahren 800 und 600 v. u. Z. bis auf die Schicht 8, den Anfang der zweiten Periode von A1 Mina, in allen Schichten vorkommen. Wenn wir diese kurze Periode nach der Datierung von Woolley etwa für die Jahre zwischen 720 und 700 v. u. Z. bestimmen, erklärt sich das Fehlen des griechischen Imports für diese kurze Zeit mit dem Wirrwarr infolge der Streifzüge von Sargon II. *Christiane Dunant* (Stèles funéraires, 21–61) veröffentlicht eine sehr bedeutende Gruppe von 186 Grabsteinen. Zur Publikation gehören zahlreiche gründliche Angaben und eine vollständige Fotodokumentation. Diese Stelen kamen im Laufe von Ausgrabungen Schweizer Forscher in der Umgebung des westlichen Tores von Eretria zum Vorschein. Die unverzierten Stelen datieren vom 4.–3. Jahrhundert v. u. Z. Es gibt sogar, jedoch sehr selten, einen gemeißelten Giebel. Aus diesem Grunde können bei den meisten Stelen nur die Inschriften analysiert werden, die ja meist nur in onomastischer Hinsicht einen Aufschluß geben können. *Ingrid R. Metzger* untersuchte eine typische Gruppe der Keramikfunde von Eretria (Gefäße mit Palmetten-Lotus-Dekor, 63–79). Der schwarzfigurige Gefäßdekor war Ende des 5. und Anfang des 4. Jahrhunderts v. u. Z. in Boiotia am stärksten vertreten, von hier gelangte diese Ware nach Eretria, wo sie von lokalen Meistern nachgeahmt wurde. *I. R. Metzger* bearbeitete «Die Funde aus den Pyrai» (81–87), das heißt den Depotfund, der im Stadtteil zwischen dem W-Tor und dem Museum freigelegt wurde. Diese Exponate stammen aus dem letzten Viertel des 4. Jahrhunderts v. u. Z., und bestehen aus Tonstatuetten, aus

kleinen Gefäßen und Lampen. Sie erbringen einen Beweis dafür, daß die Einwohner der Umgebung das Anthesterienfest begangen haben. In der letzten Studie des vorliegenden Bandes erstellt *Claude Bérard* sehr wichtige Thesen im Zusammenhang mit der Entstehungsgeschichte der Stadt (Topographie et urbanisme de l'Érétie archaïque: l'Héroon, 89–95). Die ausführlichere Behandlung von Héroon selbst und seiner Gräber hinaufschiebend geht der Autor diesmal der strittigen Frage nach, ob sich die Gräber, die sich um das Grab des als Heros verehrten Tote gruppieren, innerhalb oder außerhalb der Mauern der sich um das 8. Jahrhundert entfaltenden Stadt befanden. *Bérard* beharrt auf seiner These, daß die Gräber des Stadtgründers und seiner Familie eine Ausnahme bildeten, und ihre Intra-muros-Lage nicht nur etwa möglich war, sondern eben einen Ausgangspunkt für die Urbanisation darstellte. Die Diskussion, die um diese Frage entflammt war, gilt jedoch damit noch nicht als abgeschlossen. Eins steht jedoch fest: die gegenständlichen Beweise bekräftigen es wirklich, daß die Region Héroon zu den ältesten Teilen der Stadt gehörte. Die folgenden Interpretationen dieser Behauptung sind für die Geschichte des griechischen Urbanismus und der Region vielversprechend.

L. Castiglione

Joan Wynne-Thomas: Legacy of Thasos. 119 p. **Joan Wynne-Thomas: Proud-Voiced Macedonia.** A background for King Philip II and the Royal Burial Ground at Vergina. 96 p. London, Springwood Books Ltd., 1978 and 1979.

Both slim volumes were written by an amateur in the good sense of the word. The authoress is not a professional archaeologist, she has however spent a considerable number of years in Greece namely on Cyprus, on Thasos and in Macedonia. Her enthusiasm for Greek and Macedonian archaeology, her perceptive insight and her thorough knowledge of the various locations makes up for the competent knowledge of a professional. These books do not pretend to have been written for the specialist; the authoress wrote both books with profound modesty. Archaeological work on the island of Thasos was carried out by the French School at Athens. The results of this work are recounted briefly and with graceful ease. In Macedonia her interest was roused by the spectacular finds unearthed by M. Andronicus; her aim was to provide a background to these finds. A brief outline of the classical history of the particular area in question is given as an introduction to the description of various sites and still-visible monuments. Both books will probably be particularly useful for non-professional readers, especially tourists.

L. Castiglione

M. Maaß: Die geometrischen Dreifüße von Olympia. (Olympische Forschungen X. Band.) Berlin, Walter De Gruyter & Co, 1978. IX + 247 S., 13 Abb., 1 Tabelle im Text, 20 Beil. und 67 Taf.

W.-D. Heilmeyer: Frühe olympische Bronzefiguren. Die Tiervotive. (Olympische Forschungen XII. Band.) Berlin, Walter De Gruyter & Co., 1979. XI + 313 S., 9 Abb., 121 Taf.

Es beschäftigten sich zwei Werke in der letzten Zeit, im Rahmen der Reihe von Olympischen Monographien, mit den geometrischen Bronzefunden.

Die Dreifüße aus Bronze bilden eine der wichtigsten Gruppe von Denkmälern aus dem dunklen Zeitalter der griechischen Geschichte, vom 11. bis tief in das 9. Jahrhundert v. u. Z. In der Bearbeitung dieses Gerätes bedeutete eben die Veröffentlichung der olympischen Funde in der zweiten Hälfte der fünfziger Jahre einen Meilenstein (*F. Willemssen: Die Dreifußkessel von Olympia.* Olympische Forschungen III. Band, Berlin 1957; vgl. *J. Gy. Szilágyi: ArchÉrt* 85, 1958, 102–104); seitdem haben neuere Studien zur Klärung der Typologie und der chronologischen Probleme beigetragen.

Es erschien nun beinahe gleichzeitig die Publikation über die delphischen Dreifüße, von einem der besten Kenner der antiken Bronzen, Cl. Rolley (*Fouilles de Delphes V, 3: Les trépieds à cuve clouée*, Paris 1977), und die neue Synthese des olympischen Materials, von dem bekannten Vertreter der jungen Generation der deutschen klassischen Archäologie, M. Maaß.

Nimmt man dieses umfangreiche Werk in die Hand, das aus einer 130 Seiten langer Analyse, aus dem präzisen Katalog von 440 Gefäßteilen, aus Verzeichnissen, Illustrationen usw. besteht, so fragt man sich unwillkürlich: war es denn wirklich begründet, im Rahmen der Olympia-Publikationen das Problem der Dreifüße wieder in Angriff zu nehmen? Dieser Zweifel verschwindet jedoch schnell: seit der großen Arbeit von Willemssen ist der Bestand an Dreifüßen um etwa die Hälfte gewachsen. Außerdem unterscheidet sich auch die Methode der neuen Bearbeitung von Maaß von derjenigen seines Vorgängers, und dementsprechend erzielte er wichtige neue Ergebnisse.

Willemssen ging von Furtwänglers Gruppierung aus, und er hielt die typologische Klassifikation der Gefäßteile für seine Hauptaufgabe. Wohl scheint die von ihm rekonstruierte Stilentwicklung an und für sich einleuchtend, aber in Wirklichkeit ist die auf die hypothetische «innere Entwicklung» gebaute relative und absolute Chronologie überhaupt nicht «tragfähig». Maaß verwirft zwar nicht das Grundschemata der Einteilung; nach wie vor bleibt im Wesen die Unterscheidung der beiden Hauptgruppen — frühere massiv gestaltete und späte dünnwandige Bronzedreifüße und drei Typen innerhalb der letzteren beibehalten, aber es verschiebt sich der Akzent: die neue Bearbeitung behandelt die vier Gattungen in vier selbstständigen Kapiteln. Maaß findet die von Willemssen dargestellte

Entwicklung der in Olympia frühesten Dreifußgattung stichhaltig. Doch wurde die Geschichte der späteren Gruppen anders beleuchtet; die Dreifüße mit Eisenteilen und die Miniatüredreifüße ergaben auch manche wichtige Gesichtspunkte für die großen Gattungen. Die neuen Ergebnisse sind den Methoden der Analyse zu verdanken. Maaß legt nämlich der Möglichkeiten des Vergleiches eine große Wichtigkeit, die die Aufsatzfiguren (vor allem die Henkelpferde) und die gemalte und die in Ton gebildete Tierdarstellungen bieten. Daraus ergeben sich zahlreiche Folgerungen, die die Chronologie der olympischen Funde in ein neues Licht stellen. Es ist sehr wesentlich, daß der Verfasser die Entwicklung der massiven Dreifüße, in deren Reihenfolge er mit Willemsen übereinstimmt, auf das 9. Jahrhundert v. u. Z. setzt, und daß er in der typologischen Klassifikation der drei Gruppen des «dünnwandigen Gerätes» zu anderen Ergebnissen kommt, als sein Vorgänger. Er widerlegt jene Vermutung, wonach die drei Gattungen parallel ausgebildet wären: die reliefierten Dreifüße machen die spätstrenge bis reifgeometrische Phase aus, während die beiden anderen Gruppen (Gratbein-Dreifüße und gehämmerte Dreifüße) werden an der Wende von der reif- zur spätgeometrischen Phasen eingesetzt.

Maaß erweist sich in landschaftlichen Bestimmung der spätgeometrischen Gattungen der Dreifüße sehr vorsichtig und maßhaltend. Überzeugend ist jedoch seine Beweisführung, was die Existenz der Werkstätten in Argos, in Korinth, in Athen und in Olympia betrifft. Ein Gußformenfragment in Olympia zeigt, daß es sich um wandernde Werkstätten gehandelt haben muß.

Das Werk von Maaß vertritt also eine Auffassung, die in der Typologie die Fiktion der «inneren Entwicklung» verwirft, und bestrebt ist, die Geschichte einer der wichtigsten Fundgruppe des geometrischen Zeitalters nach solchen anderen Denkmälern zu rekonstruieren, die für die Chronologie zuverlässigere Stützpunkte bieten. Da es nicht zu hoffen ist, daß in Olympia oder anderswo künftige stratigraphische Beobachtungen sicherere Grundlage für die Klassifizierung der Dreifüße bieten könnten, müssen wir uns einstweilen mit jenem Bild begnügen, das man auf Grund einer solchen komplexen Analyse und des Vergleiches bekommt, auch wenn dieses Bild nicht in jeder Hinsicht eindeutig ist. Zweifellos wird auf diesem Wege das bessere Verständnis der historischen Prozesse der geometrischen Epoche mehr gefördert, als die Anwendung der bloß vermeintlichen Gesetze der Typologie und Struktur in der Bearbeitung archäologischer Quellen.

Die Anzahl jener geometrischen und subgeometrischen Bronzefiguren von Olympia, die Furtwängler seinerzeit nur in ausgewählten Stücken behandelt hatte, hat sich infolge der neuen Ausgrabungen ebenfalls beträchtlich genommen, und damit vermehrten

sich auch die kunsthistorischen Probleme. Die Neubearbeitung des mächtigen Materials hat W.-D. Heilmeyer begonnen, der sich vor einigen Jahren mit seiner anderen Monographie (Frühe olympische Tonfiguren. Olympische Forschungen. VII. Band. Berlin 1972; vgl. *ActaArchHung* 26, 1974 273–274) um die Erforschung der Anfänge der griechischen Plastik große Verdienste erworben hatte. Wie bei den Terrakotten, so ging auch der neuen Synthese der Bronzefiguren eine Klassifizierung in der Magazine des neuen Museums in Olympia voraus; daraus ergab sich das Gerüst der späteren Publikation. Vorgelegt wurde in diesem Buch die Behandlung der Tierfiguren; Neufunden konnten seit 1972 nicht mehr aufgenommen werden. Die Arbeit beginnt mit einer forschungsgeschichtlichen und methodischen Einleitung, in der der Verfasser die Entdeckung der geometrischen Plastik und die Leistungen A. Furtwänglers überblickt, schildert die Forschungen bis zu E. Buschor, und skizziert dann den heutigen Forschungsstand. Wie es aus den methodischen Vorbemerkungen hervorgeht, schließt Heilmeyer an Furtwänglers Arbeitsweise an, aber er stellt nach technisch-stilistischen Gesichtspunkten definierten Gruppen zusammen, die werden mit H. V. Hermanns «Landschaftstilen» verglichen.

Das zweite Kapitel ist dem Problem der Zeitbestimmung gewidmet. Im Sinne jener Auffassung, die aus der Monographie der olympischen Tonfiguren schon bekannt ist, bearbeitet der Verfasser die Zeitfolge der olympischen Funde eigentlich auf Grund des sichereren chronologischen Gerüsts der attischen geometrischen Keramik. Die damit verbundenen prinzipiellen und praktischen Schwierigkeiten sind bekannt. Noch schwerer ist die Frage im Falle der olympischen Bronzefiguren infolgedessen, daß diese — nicht so wie die Terrakotten — offenbar Erzeugnisse von mehreren Werkstätten sind. Dieser Probleme bewußt, versuchte Heilmeyer jene Stücke, die verschiedene Werkstatt-Traditionen widerspiegeln, je nach Gruppen statistisch zu bewerten; die Häufigkeitskurve analysierte er im Vergleich mit dem Datum der ersten aufgezeichneten Olympiade 776/75 v. u. Z. Dadurch es deutlich geworden ist, daß die Produktion an der Schwelle vom 9. zum 8. Jh. erheblich zunahm. Dieses Ergebnis scheint überzeugend zu sein, obwohl die Untersuchung von gewissen stilistischen und chronologischen Vorurteilen nicht völlig frei war. Im folgenden beachtet Heilmeyer, um die chronologische Stellung der Bronzefiguren festmachen zu können, auch solche Stützpunkte, die die geometrischen Tonfiguren und die Bronzedreifüße aus Olympia bieten.

Das dritte Kapitel ist eine von mehreren Gesichtspunkten aus bahnbrechende Zusammenfassung der frühen Bronzetechnik in Olympia. Es verdient besonders hervorgehoben zu werden, wie die gegenständlichen Beweise für die Existenz der olympischen Werkstätten veröffentlicht und bewertet wurden; dieser

Teil verweist in dieselbe Richtung, die aus einem früheren Aufsatz des Verfassers schon bekannt ist (JdI 84, 1969, 1 ff.). Es sei bemerkt, um Mißverständnisse zu vermeiden: die Betonung liegt nicht auf der Tatsache, daß in Olympia im geometrischen Zeitalter Werkstätten existierten, sondern, daß im Laufe der Grabungen auch Fehlgüsse der bedeutendsten Stilgruppen der geometrischen Kleinplastik (argivische bzw. lakonische Pferde) gefunden wurden.

Was nun die Einteilung des mächtigen Materials betrifft, unterscheidet Heilmeyer die folgenden Gruppen: Tierfiguren aus argivischen Werkstätten in Olympia, argivisch-olympische Tierfiguren, korinthische und korinthisierende Arbeiten, argivisch-arkadische Arbeiten, Tierfiguren aus lakonischen Werkstätten in Olympia, lakonisch-olympische Tierfiguren, Tierfiguren aus olympischen Werkstätten und Ausnahmen unter der frühen Tiervotivfiguren in Olympia. Innerhalb der einzelnen Gruppen unterscheidet der Verfasser die Produktion des 9. Jahrhunderts, die Tierfiguren aus der ersten und aus der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts, die Arbeiten des späten 8. und des 7. Jahrhunderts.

Die kritischen Punkte der Arbeit (die Frage der Chronologie, und diejenige der Lokalisierung der einzelnen Gruppen) werden durch die mächtige Materialkenntnis des Verfassers, die feine Unterscheidung der technischen Einzelheiten, sowie durch die nuancierte Bewertung der stilistischen Eigentümlichkeiten glücklich verdeckt. Das Werk ist eine so gut wie unerschöpfliche Sammlung der Tierplastik des geometrischen Zeitalters, und es wird offenbar Grundlage jeder weiteren Forschung auf diesem Gebiete bilden. Dies wird auch durch den Katalog garantiert, in dem 950 Stücke gezeigt sind, sowie auch durch die verschiedenen Listen und Indices des Anhangs. Der Inhalt des Textes wird durch Tafeln und Zeichnungen im Text sehr didaktisch illustriert.

Man kann durch die frühen Bronzefiguren von Olympia nicht nur die Chronologie und die Stilrichtungen des geometrischen Kunstentwicklungs vorlegen. Diese beleuchten auch jene vielen und abwechslungsreichen Anknüpfungspunkte, die das Verhältnis der geometrischen Plastik zur späteren Kleinkunst erhellten. Und schließlich wird es wieder darauf aufmerksam gemacht, daß ein bedeutender Teil der olympischen Tierfiguren dem Begriff des geometrischen Stils widerspricht. Das Problem der Anfänge der sog. primitiven Plastik, sowie die Frage seiner Blüte in der archaischen Epoche — vor allem in der Tonbildnerei der verschiedenen griechischen Kunstzentren — sind dringenden Aufgaben der Forschung.

M. Szabó

P. Müller: Löwen und Mischwesen in der archaischen griechischen Kunst. Eine Untersuchung über ihre Bedeutung (Abhandlung zur Erlangung der Doktor-

würde der Philosophischen Fakultät I der Universität Zürich.) Zürich, Juris Druck Verlag, 1978. 367 S.

In der Zürcher Abhandlung, die auf Anregung von H. Bloesch entstanden ist, wird eines der grundlegenden, jedoch weniger beachteten Probleme der archaischen griechischen Kunst, die Bedeutung von Fabeltieren und Mischwesen auf Kunstwerken vom mittleren 8. bis zum mittleren 6. Jahrhundert v. u. Z. erörtert. Obwohl die Auffassung, daß diese vom Orient übernommenen Bildtypen (Kentauren, Greifen, Sphingen, Sirenen, Löwen usw.) nicht bloß dekorative, sinnleere Figuren der Kunst waren, sondern in der Weltanschauung des frühen Griechentums der Darstellung der Gestalten zwischen der Sphäre der Götter und derjenigen der Menschen liegenden dämonischen «Welt» gleichkamen, in der archäologischen Forschung seit langem erkannt wurde, fehlt bislang eine Gesamtdarstellung dieses Themenbereichs.

P. Müller nahm die Analyse und die chronologische bzw. typologische Klassifizierung dieser Darstellungstypen vor, und versuchte ihre Bedeutung zu bestimmen. Dem Text folgt der Katalog einiger vom Autor für wichtig gehaltenen Darstellungsgruppen (Löwenjagd, Tierkampfbilder, Herr bzw. Herrin der Tiere usw.).

Durch die Veröffentlichung dieser Abhandlung ist das Thema natürlich nicht für immer abgeschlossen. Auch aus dem Grunde nicht, da sich die Untersuchung ausschließlich auf publiziertes Material stützt und eine Gesamtdarstellung dieses Bereichs frühgriechischer Weltanschauung und Religiosität in dieser Arbeit nicht gegeben wurde. Der Autor geht auf den Sinngehalt der orientalischen Vorbilder sowie auf den Zweck der Darstellungen dieser Themen in der frühen griechischen Kunst nicht ein.

Das Verdienst der Abhandlung von P. Müller besteht darin, daß er mit Nachdruck auf die Wichtigkeit dieses Themenkreises aufmerksam macht. Die zusammengestellten Denkmälerlisten verschaffen außerdem der weiteren Forschung ein nützliches Hilfsmittel.

M. Szabó

L. Pauli: Der Dürrenberg bei Hallein. III/1—2. (Münchener Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte, Band 18.) München C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, 1978. 668 S., 63 Abb., 43 Tabellen, 12 Taf. im Text, 15 Taf., 5 Beil.

Mit dieser in zwei Teilen publizierten großen Arbeit ging eines der bedeutendsten Unternehmen der Eisenzeitforschung, die Bearbeitung der Grabfunde vom Dürrenberg, zu Ende. Nach den beiden Katalogbänden (vgl. *Acta ArchHung* 26, 1974, S. 245—246; bzw. 29, 1977, S. 304—305) ist im dritten Band die Auswertung der Grabfunde von L. Pauli vorgelegt.

Das Buch beginnt mit der relativen Chronologie der Grabfunde und dem Überblick über die Bestattungsriten. Denen folgt die Analyse der Funde. (Nadeln, Fibeln, Kopfschmuck, Hals- und Brustschmuck, Arm- und Beinschmuck, Fingerringe, Gürtel, Schuhwerk, Waffen, Geräte, Wagen, Gegenstände singulärer oder unbekannter Funktion, Ton-, Bronze- und Holzgefäße.)

Nach einem kurzen Überblick über die wichtigsten Phasen der Forschungsgeschichte («Fundbestand und Interpretation») wird die topographische Verteilung der Gräber, die Ausstattungsregeln auf Grund der Beigabekombinationen behandelt sowie Bemerkungen zu Handwerk und Handel zusammengestellt.

Innerhalb der historischen Auswertung hat die Ausarbeitung der absoluten Chronologie und der historischen Lage der Hallstatt- und Latènekultur am Dürrnberg Vorrang. Pauli geht jedoch dabei viel weiter; er analysiert der Entstehung und Ausbreitung der Frühlatènekultur sowie die Fragen der ethnischen Zusammensetzung der Dürrnberger Bevölkerung sowie der Sozialstruktur ausführlich.

Der zweite Teilband beginnt mit der Ergänzung des Katalogs der Grabfunde (eine Arbeit von K. Zeller), mit einer kurzen Übersicht über die Ausgrabungen der Jahre 1975–1977 (L. Pauli) sowie mit der Bearbeitung der Tierknochen aus den Gräbern 115–120 (I. Burger). Anschließend werden die auswertende Beiträge veröffentlicht. Die anthropologische Analyse der Dürrnberger Bevölkerung nahm I. Schwidetzky vor, während die pathologischen Veränderungen an den Skeletten von M. Schultz untersucht wurden. A. Hartmann erörtert die Ergebnisse der spektralanalytischer Untersuchung späthallstatt- und latènezeitlicher Goldfunde. H.-J. Hundt befaßt sich mit der Herstellung frühlatènezeitlicher Hohlarmringe vom Dürrnberg.

Am Ende des Bandes findet sich ein gründlicher und voluminöser Anhang, der die Handhabung der gesamten Dürrnberg-Publikation in hohem Maße erleichtert.

Diese musterhafte komplexe Auswertung des Dürrnberger Fundmaterials soll für die ähnlichen Arbeiten als Vorbild dienen. Zugleich ist der Band eine besonders reiche «Fundgrube» für die weitere Forschung jeder Art, die die Parallelen der Funde und der beobachteten Erscheinungen von Dürrnberg erforschen will.

Über die oben aufgezählten «praktischen» Werten hinaus konstruiert L. Pauli über die Entstehung und Ausbreitung der Frühlatènekultur ein sehr interessantes historisches Modell. Am Dürrnberg die voll ausgeprägte Frühlatènekultur sehr rasch die Hallstattkultur abgelöst hat. Das fast völlige Fehlen von Mischgräbern zeigt an, daß der Übergang recht plötzlich vor sich gegangen war. Doch deutet nichts auf einen gewaltsamen Machtwechsel, da die Kontinuität der

allen Bevölkerung gesichert ist. Pauli behauptet des weiteren, daß die Frühlatènekultur auf keinen Fall infolge einer Eroberung in dieser Gegend erschienen sei. Hier handelt es sich also um eine «Laténisierung», die eindeutig vor den La Tène B-Horizont, also vor den ostwärts gerichteten großen historischen Keltenwanderungen zu datieren ist. (Den Anfang der La Tène A datiert der Autor am Dürrnberg auf das letzte Viertel des 5. Jahrhunderts v. u. Z.) Wie Pauli formuliert, den plötzlichen und umfassenden Wechsel in den materiellen Kultur verursachte die bewußte Hinwendung der lokalen Bevölkerung zu einem Kulturkomplex, eine Selbstzuordnung der Dürrnberger Bevölkerung zur Frühlatènekultur.

Dieser Gedankengang spornte Pauli an, die historische Situation in Mitteleuropa um die Mitte des letzten Jahrtausends v. u. Z. zu markieren. Auf Grund der archäologischen Funde und der antiken Quellen stellt er die Voraussetzungen, die Indizien für die Mobilität von Personen, Sachen, und Ideen zusammen. Anschließend untersuchte Pauli den Entstehungsprozeß der Frühlatènekultur und lokalisiert das Auftreten der Frühlatènekunst auf das Gebiet der westlichen Hunsrück-Eifel-Kultur und von Champagne, wobei er auf die wirtschaftlichen Grundlagen und den religiösen Hintergrund des Kulturwandels verwies. Dem folgt eine Analyse des Verhaltens der einzelnen Regionen (Oberpfalz, Böhmen usw.) gegenüber der Frühlatènekultur und der Frühlatènekunst. Eine der wichtigsten Lehren davon sei, daß das Aufkommen der Frühlatènekultur auf Entstehung und Bestand des keltischen Volkes keine unmittelbare Auswirkungen ausgeübt hätte. Aus dieser Ansicht folgt, daß Pauli die Möglichkeit ausschließt, daß das Vorhandensein der Frühlatènekultur am Dürrnberg einen Beweis für das Auftreten bzw. die Präsenz der Kelten darstellt. Die keltische Eroberung hält er für ausgeschlossen, auch die Hypothese, daß die lokale Grundbevölkerung eventuell Kelten darstellen, hält er ebenfalls für sehr zweifelhaft.

Das hier vorgestellte Modell versucht der Autor mit zahlreichen Parallelen aus geschichtlicher Zeit zu bekräftigen. Ihm ist es jedoch völlig klar, daß das prä- bzw. protohistorische Quellenmaterial Schlußfolgerungen dieser Art nur in sehr beschränkten Maße zuläßt. Wir können seine Worte in diesem Zusammenhang nur mit der größten Anerkennung zitieren: «Weitere Forschungen müssen erweisen, ob dieses Modell nur ein luftiges Hypothesengebäude bleibt, oder aber einen tragfähigen Rahmen für eine weiterführende Diskussion zur Klärung der auf jeden Fall höchst komplizierten Verhältnisse abgeben kann.» (S. 482.)

Mit Freude nehmen wir auf, daß diese Gefahr L. Pauli vor der Suche nach neuen Wegen nicht zurückschreckte.

M. Szabó

F. Brommer: Hephaistos. Der Schmiedegott in der antiken Kunst. Deutsches Archäologisches Institut. Mainz, Verlag Philipp von Zabern, 1978. VIII + 261 S., 56 Taf., 42 Abb.

Nach umfangreicher Sammlungstätigkeit und zahlreichen bereits früher erschienenen Studien wurde dieses imposante Buch, das alle früher herausgegebenen Hephaistos-Ikonographien überbietet und zugleich auch den Beweis zu erbringen scheint, daß die erschöpfende Bearbeitung der uns zur Verfügung stehenden archäologischen Quellen weder in die Rahmen eines Artikels, noch eines Lexikons gezwungen werden können, herausgebracht. Trotz des beachtenswerten Umfangs der Forschungsarbeit und der Publikation läßt sich feststellen, daß der Autor — obwohl ökonomisch akzeptabel — nicht alle antiken Dokumente bezüglich des Schmiedegottes veröffentlicht. Das Hauptgewicht legt er auf die künstlerische Darstellung, obwohl er auch hier nicht auf maximale Vollständigkeit bestrebt ist, und er nahm das Bildmaterial und die literarischen Bezüge stark selektiert und nur auf die ikonographischen Aspekte bezogen, sowie die epigraphischen Quellen nur sich auf Griechenland beschränkend auf. Aus diesem Grunde kann das Werk nicht zu den *religionshistorischen* Monographien gezählt werden. Die künstlerische Darstellung des Gottes kann natürlich einen bestimmten religionshistorischen Aspekt nicht außer acht lassen, und zwar die mythologische Deutung und die Bestimmung der Attribute, da sie sonst über nicht alle Kriterien der ikonographischen Bestimmung verfügen würde. Andererseits bereichert es in einigen Punkten die Quellen der religionshistorischen Untersuchung des Gottes in großem Maße.

Das Buch besteht aus zwei Hauptteilen. Die Grundlage bildet eine bündige Liste, in der rund 800 Hephaistos-Darstellungen aufgezählt und streng nach Gattungen systematisiert werden. Hinzu gehört eine Bibliographie (199–251). Die Analyse der Darstellungen befindet sich in dem viel umfangreicheren Textteil, der sich der Gattungsordnung des Katalogs fügt, an mehreren Punkten ihn jedoch ergänzt. Der Autor legt in der Einleitung die Behauptung wider, nach der der Gott vom kleinasiatischen Ursprung wäre und er erklärt sich mit der Tradition von Homer einverstanden. Danach stammte Hephaistos von der Insel Lemnos, was über den vulkanischen Charakter der Insel hinaus auch durch den fremden Ursprung der Einwohner bekräftigt wird. Der Autor überblickt die Literatur des Altertums von Homer bis Sophokles sehr kurz. Und zwar mit der Begründung, der Reichtum der künstlerischen Darstellungen vom Anfang des 6. Jahrhunderts v. u. Z. überbiete den Wert der späteren literarischen Quellen. In der Frage des Ursprungs sowie in der diesartigen Handhabung der literarischen Quellen verhält sich *B.* ziemlich eigen-

willig, wodurch dieser Teil seines Buches kaum die Kenntnis der bereits vorhandenen Fachliteratur ersetzen kann. Er geht umso sicherer mit den Bildquellen, vor allem mit den Vasenbildern, um. Letztere bildeten das Gerüst seines ganzen Werkes. *B.* erörtert die Vasenbilder mit der Darstellung von Hephaistos nach den einzelnen mythischen Ereignissen, wobei er feststellt, daß Attika sowohl hinsichtlich des Gegenstandes als auch der Menge vorherrschend war. Anschließend geht er von den Aspekten der Gattung ab, und stellt die Hephaistos-Sagen außerhalb der Vasenmalerei dar. *B.* schließt den mythographischen Überblick mit der Behauptung ab, daß einerseits die Darstellungen hinsichtlich der sagenhaften Elemente sehr ungleich verteilt sind, andererseits sie viele mythische Szenen, die in der Literatur nicht erhalten geblieben sind, zum Thema haben. Dann kehrt der Autor zur Behandlung der Gattung zurück und erörtert der Reihe nach die Kleinbronzen und die Hephaistos-Darstellungen innerhalb der Kleinbronzen, der verschiedenen Kleinkunst-Arten, der Gemälde, der Skulpturen und Mosaiken, sowie der Skulpturen und Reliefs. Ausführlicher behandelt der Autor die Darstellung von Hephaistos in der athenischen Bildhauerkunst, da das Hauptheiligtum des Gottes auf der Agora Athens stand, und als bedeutendste Darstellung das Kultbild dieses Tempels galt, die der Tradition zufolge ein Werk von Alkamenes war. Die Rekonstruktion dieser Statue nahm *B.* mit nüchterner Umsicht vor und selbst die Tatsache, daß er die wichtige Kontribution von W.-H. Schubhardt aus dem Jahre 1977 nicht kennen konnte, jedoch kein Widerspruch mit dieser vorhanden ist, zeugt davon, daß die These von *B.* zuverlässig ist. Bei den Inschriften beachtet der Autor nur Griechenland (auch dies nur oberflächlich), die ikonographischen Zusammenstellungen des Werkes sind jedoch von großer Bedeutung, die im Spiegel der Darstellungen die Beziehungen von Hephaistos mit anderen Göttern und Heroen sowie über ihre Attribute, Arbeiten und charakteristischen Merkmale sowie Verbreitung in den Gebieten des klassischen Altertums Aufschluß geben. Der Leser des vorliegenden Buches bedauert nur, daß es der Autor für nicht notwendig erachtete, einige an der Hand liegenden Lehren dieser Arbeit auszusprechen. Wir meinen z. B. u. a., daß der Auftritt von Hephaistos in der griechischen Kunst, seine Popularität in Athen, sowie die plötzliche große Renaissance in den Provinzen des Römischen Reiches offensichtlich kein Zufall waren, sondern sie einen Beweis für die Hochschätzung des wichtigsten Zweiges des Handgewerbes, des Schmiedegewerbes in der betreffenden Periode und den Territorien darstellen. Die prächtige Ausführung des Bandes ist der offenherzigen Unterstützung des DAI und der Sachkenntnis des Verlages zu verdanken.

L. Castiglione

F. Brommer: Der Parthenonfries. Katalog und Untersuchung. Deutsches Archäologisches Institut. 2 Bd. Mainz, Verlag Philipp von Zabern, 1977. Textband: VIII + 292 S., im Text 47 Abb., Tafelband: XV Taf., 200 Phototaf.

Dieses Buch ist die Fortsetzung bzw. der Abschluß des monumentalen Unternehmens von F. Brommer, der neuen Behandlung der Parthenonskulpturen. Nach den Büchern über die Giebel (Die Skulpturen der Parthenon-Giebel, Mainz 1963) und die Metopen (Die Metopen des Parthenon, Mainz 1967) erschien die Publikation über den Parthenonfries in gleichem Format, in gleicher Ausführung und bei demselben Verlag.

Der Textband der Monographie gliedert sich, wie die beiden vorhergehenden, in einen Katalogteil (S. 3–142) und einen Untersuchungsteil (S. 145–288). Im Katalog sind die einzelnen Platten in der Reihenfolge Westen, Norden, Süden und Osten. Bei den einzelnen Platten sind die Liste der wichtigsten Abbildungen, eine Beschreibung und eine Zusammenstellung der Ansichten über die dargestellten Motive, die technischen Eigentümlichkeiten und über den Stil gegeben. Den Beschluß des Katalogteils bilden einzelne Bruchstücke. (Die meisten Fragmente sind schon im Katalog erwähnt, oft ist jedoch die ursprüngliche Stelle am Fries einzelner Bruchstücke strittig oder sehr unsicher.)

Der Untersuchungsteil befaßt sich systematisch mit den Problemen des Frieses. Brommer gibt einen kurzen Überblick über die Erhaltung des Frieses, er analysiert das Thema, zählt die Einwände gegen die Deutung auf, teilt die wichtigsten Maßangaben mit und geht auch auf das viel diskutierte Problem der Maßeinheit ein. Dem folgt die Untersuchung der Anbringung und Ausführung der Reliefs. Im Zusammenhang des letzteren kommt Brommer zu dem Schluß von großer Bedeutung, daß keine einzige Platte des Parthenonfrieses *in situ* (d. h. am Bau) ausgeführt wurde. Zur Datierung nimmt der Autor ebenfalls Stellung, er meint, daß der Fries zwischen 445 und 438 v. u. Z. entstanden sei.

Anschließend analysiert Brommer den Unterschied des Parthenonfrieses zu orientalischem und römischem Fries. Dem folgt eine Klarstellung des Quellenwertes der vorhandenen zeichnerischen Dokumentation (Zeichnungen von Carrey, Dalton, Stuart usw.). Brommer vernachlässigt auch die Zusammenstellung der athenischen Vasenbilder, die vom Parthenonfries beeinflusst sind, sowie der Kopien, Nachbildungen des Frieses und der Fälschungen nach dem Parthenonfries nicht.

Bezüglich der Polychromie kommt auch der Autor nicht weiter, als die früheren Forscher. Er stellt fest, daß der Fries bemalt war, er läßt jedoch die Frage offen, wie er bemalt war.

Darauf folgt eine Zusammenstellung der Beschädi-

gungen, Reparaturen, Veränderungen und unfertigen Teile. Auch die einzelnen Bildmotive (Reiter, Opfertiere, Musikanten usw.) werden ausführlich analysiert, sowie die «archäologischen» Elemente (Waffen, Opfergeräte, usw.).

Nachher findet sich einer der wichtigsten Teile des Bandes: eine Zusammenfassung der Komposition, der technischen Eigenarten und der Deutung je nach Seiten, und auf Grund dieser die Rekonstruktion der Plattenanordnung (Siehe Abb. 47).

Brommer geht auf die Unterschiede zwischen dem Nord- und Südfries ein, und befaßt sich in Details mit dem Ostfries, mit der einzelnen Gestalten der Prozession, mit der Götter bzw. mit der Mittelgruppe usw.

Die Meisterfrage des Parthenonfrieses ist eines der grundlegenden Problemen der Forschung. Über die verschiedenen Ansichten gibt Brommer einen kurzen Überblick und teilt anschließend seine eigenen Beobachtungen mit. Er stellt fest, daß die Meistergrenzen keineswegs immer mit den Plattengrenzen zusammenfallen. Er kommt zu einer sehr interessanten Hypothese, daß der Vorgang vom Entwurf bis zur Ausführung auf allen vier Seiten nicht der gleiche war. Nach seiner Meinung gab es keinen Gesamtentwurf für den Westfries, sondern nur eine allgemeine Themaangabe. Er hält es für wahrscheinlich, daß jede der vier Seiten einem anderen Verantwortlichen überlassen wurde. Was sich innerhalb dieser Hypothese auf die Tätigkeit von Phidias bezieht, läßt sich folgendermaßen zusammenfassen. Der Meister hat, auf der Südseite am wenigsten eingegriffen während der Entwurf der Nord- und Ostseiten wohl kaum ohne ihn vorstellbar werden. kann Brommer behauptet sogar, daß er auf der Westseite wenigstens die Platte VIII selbst übernommen habe.

Der Tafelband gibt, ähnlich wie in den beiden vorhergehenden Büchern eine einmalig vollständige Fotodokumentation über den Fries.

Obwohl die Arbeit am Fries nicht so vielen und komplizierten Probleme bot, wie die an den Giebeln (vgl. W. Fuchs: *Gnomon* 39, 1967, S. 156–172), oder an den Metopen (vgl. M. Bieber: *AJA* 72, 1968, S. 394–397), die Feststellungen von Brommer, die hier kurz zusammengefaßt sind, mit einem großen Widerhall und regen Diskussionen rechnen können. Andererseits ist es außer allem Zweifel, daß diese Arbeit zu einem Ausgangspunkt und Hilfsmittel aller weiteren Forschungen wird.

M. Szabó

Das ptolemäische Ägypten. Akten des internationalen Symposiums 27–29. September 1976 in Berlin. Hrsg. von H. Maehler und V. M. Strocka. Deutsches Archäologisches Institut. Mainz, Verlag Philipp von Zabern, 1978. 280 S. 157 Abb.

Die Neuartigkeit dieses Symposiums bestand darin, daß es unter Einbeziehung von Sachverständigen der verschiedensten Disziplinen die Probleme des ptole-

mäischen Ägyptens zum Gegenstand seiner Beratungen machte. Die Multidisziplinarität kam nicht bloß in der Thematik der Vorträge, sondern ebenso auch in den darauffolgenden Diskussionen zum Ausdruck. Das wortgetreue Veröffentlichen der Debatten erhöht bedeutend das Interesse der Publikation. Wir können hier nur auf die einzelnen Vorträge aufmerksam machen.

R. A. Lunsingh Scheurleer (Ptolemies? 1–7) hat – von der Monographie von H. Kyrieleis ausgehend – die Ikonographie der Ptolemäer mit sechs kleinplastischen Exemplaren bereichert. A. Krug (Die Bildnisse Ptolemaios' IX., X. und XI. 9–24) hat in demselben Themenkreis – mit der Bestimmung der bisher völlig unsicheren Porträts später Ptolemäer – einen bedeutenden Fortschritt erzielt. Auch K. Parlasca (Probleme der späten Ptolemäerbildnisse. 25–30) hat sich mit der Bereicherung der Bildnisse der letzten ägyptischen Könige beschäftigt. Nach den Archäologen hat E. Bresciani, die ausgezeichnete Forscherin der ägyptischen Philologie, die Quellen der politischen Geschichte mit der Kopie einer königlichen Verordnung bereichert (La spedizione di Tolomeo II in Siria in un ostrakon demotico inedito da Karnak. 31–37). W. Peremans hat im Besitze der reichen Kenntnisse eines Papyrologen die umstrittenen Probleme der Aufstände von Ägyptens Ureinwohnern einer Revision unterzogen (Les révolutions égyptiennes sous les Lagides. 39–50). L. Moeren untersuchte dasselbe Problem vom Gesichtspunkt der Dynastie aus (Macht und Nationalität. 51–57). Die beiden Verfasser, E. Van t' Dack und H. Hauben haben eine langentbehrte Studie über die ganze ptolemäische Kriegsflotte, mit besonderer Rücksicht auf die prosopographischen Angaben, veröffentlicht (L'apport égyptien à l'armée navale Lagide. 60–94). R. S. Bianchi untersuchte das Fortleben der spätägyptischen Skulptur, vom Gesichtspunkt eines wohlbekannten Plastik-Typus aus (The striding draped male figure of Ptolemaic Egypt. 95–102). G. Grimm untersuchte das Problem des Herrscherkultes mit der Methode der Ikonographie (Die Vergöttlichung Alexanders des Großen in Ägypten und ihre Bedeutung für den ptolemäischen Königs kult. 103–112). D. Burr Thompson schlug – anlässlich der Überprüfung der Ikonographie des am meisten umstrittenen alexandrinischen Kunstwerkes – eine völlig neue Bestimmung und Datierung vor, nämlich auf die Anfangsepoche der Römerzeit (The Tazza Farnese reconsidered. 113–122). W. A. Daszewski (Some problems of early mosaics from Egypt. 123–136) stellte die frühhellenistischen ägyptischen Mosaiken in ein neues Licht. H. von Hesberg (Zur Entwicklung der griechischen Architektur im Ptolemäischen Reich. 137–145) wies in einer spezifisch-korinthischen Kapitell-Form eine eigentümliche Tendenz nach, die im ganzen ptolemäischen Reich zur Geltung gekommen war. E. Winter bereicherte die Geschichte des Herrscher-

kultes mit neuen Angaben auf Grund einer Untersuchung von ägyptischen Tempel-Inschriften und Bildern. A. Bernand (Pan du désert et ses adorateurs. 161–164) faßte kurz die Ergebnisse jener Arbeiten zusammen, die die Verehrung von Pan = Min im Kreise der in der östlichen Wüste tätigen Menschen nachgewiesen hatten. A. Gutbub (Éléments ptolémaïques préfigurant le relief cultuel de Kom Ombo. 165–176) machte auf neuartige römerzeitliche Züge der Tempel-Religiosität aufmerksam. M. Görg wies mit gründlicher philologischer Analyse einiger Ausdrücke nach, daß im griechischen Text der Septuaginta auch Begriffe der zeitgenössischen ägyptischen Theologie vorhanden sind. J. D. Thomas (Aspects of the Ptolemaic Civic Service: the Dioiketes and the Nomarch. 187–194) hat gezeigt, daß die ptolemäische Verwaltung die Institution der Nomarchie vom Ägypten der Pharaonen geerbt hatte. D. J. Crawford illustrierte mit zahlreichen Beispielen, daß das ideale Bild der Beamten im hellenistischen Ägypten, und ihr wirkliches Sich-Benehmen einander oft widersprachen (The Good Official of Ptolemaic Egypt. 195–202). P. W. Pestman zeigte mit prosopographischen Fällen, wie ein von den Griechen geschaffenes Amt schrittweise in die Hände der Ägypter überging (L'agoranomie: un avant-poste de l'administration grecque enlevé par les égyptiens? 203–210). J. Bingen (Économie grecque et société au III^e siècle. 211–219) machte darauf aufmerksam, welche Veränderungen die Einführung der griechischen Geldwirtschaft im ägyptischen Wirtschaftsleben hervorgerufen hatte. E. Lüdeckens orientierte provisorisch über die Deutung einer wichtigen demotischen Papyrus-Gruppe (Die demotischen Urkunden von Hawara. 221–226). H. Heinen hat darauf hingewiesen, wie kompliziert es ist, in der Institution der Sklavenhaltung des hellenistischen Ägyptens die altägyptischen Züge auseinanderzuhalten (Ägyptische und griechische Traditionen in der Sklaverei im ptolemäischen Ägypten. 227–237). W. Clarysse hat das Ausnützen der prosopographischen Ergebnisse in der Datierung ptolemäischer Skulpturen und Reliefwerke beleuchtet (Prosopography and the Dating of Egyptian Monuments of the Ptolemaic Period. 239–244). J. Quaegebeur analysierte den griechischen Einfluß auf die Darstellung ptolemäischer Königinnen und ihrer Rollen in ägyptischen Tempel-Reliefs und Inschriften (Reines ptolémaïques et traditions égyptiennes. 245–262).

E. Varga

B. Fischer: Les monnaies antiques d'Afrique du Nord trouvées en Gaule. XXXVI^e supplément à « Gallia » Paris, Editions du CNRS, 1978, 172 p. avec figures et tableaux, sept cartes géographiques.

Cet ouvrage est un supplément à la série « Gallia ». Comme son titre l'indique, il est consacré à la présence en Gaule des monnaies antiques d'Afrique du Nord, et les matériaux sont publiés dans le catalogue.

Tout d'abord l'auteur précise quelles sont les monnaies considérées comme venant de l'Afrique du Nord. Ce sont des monnaies numides, puniques et mauritaniennes frappées aux IV–I^{er} siècles avant n. è. Pour les déterminer, elle se sert des ouvrages de Müller, du plus récent Jenkins (*Sylloge... North Africa-Syrta-Mauretani...*) et de Mazard (*Corpus Nummorum Numidiae...*). La bonne chronologie de ces derniers aide à délimiter avec plus de précision dans le temps les monnaies trouvées. La majorité des monnaies puniques trouvées en Gaule sont en bronze et datent des IV–III^e siècles avant n. è. Les numides sont pour la plupart en argent et frappées aux II–I^{er} siècles avant n. è. En tout quatre monnaies mauritaniennes furent trouvées en Gaule. L'auteur se sert de beaucoup de cartes géographiques bien établies pour présenter les provinces et villes de l'Afrique du Nord où des monnaies étaient frappées. Brièvement, elle expose leur histoire, la frappe de monnaies et leur époque, et cite en notes la littérature y relative.

Elle examine les endroits où, sur le territoire de l'Empire Romain, des monnaies de l'Afrique du Nord sont encore trouvées: sur les îles britanniques, en Allemagne, en Tchécoslovaquie(?) et en Yougoslavie. A ces endroits il y a aussi des monnaies puniques, pour la plupart parmi des monnaies grecques.

Ce n'est qu'après ces préparatifs qu'elle engage l'étude des monnaies d'Afrique du Nord trouvées en Gaule. Les quelque 200 monnaies proviennent de 78 endroits (de 51 des monnaies puniques, de 23 des numides et de 4 des mauritaniennes). Leur définition, poids, dimensions, genre, type, sont présentés dans des tableaux, selon l'ordre alphabétique. Elle marque aussi si l'endroit de la découverte est sûr ou incertain. La diffusion de différentes monnaies de métal (argent, bronze, plomb) est représentée avec des cartes géographiques. De la même manière elle indique si les pièces trouvées sont des trouvailles isolées ou faisant partie d'autres matériaux numismatiques ou archéologiques. De petites séries de cartes juxtaposées montrent la diffusion et la fréquence en Gaule des monnaies puniques, numides et mauritaniennes. Les tableaux présentant les ensembles trouvés dans les sites révèlent que les monnaies puniques sont en général découvertes avec des monnaies celtiques, de l'époque républicaine et impériale romaine. Cela se rapporte aussi aux monnaies numides et mauritaniennes.

La partie du catalogue comprend l'énumération en ordre alphabétique des sites, groupés selon les trois genres de monnaie, avec les trouvailles ou ensembles de trouvailles. Les monnaies sont reproduites en photos, s'il y en a plusieurs dans un site, les principaux types sont photographiés. Toutes les données nécessaires de ces monnaies s'y trouvent, si possible même le numéro d'inventaire.

Son étude s'étendant non seulement sur les monnaies, mais sur tout l'ensemble fouillé, cela contribue

à résoudre le problème de savoir quand et pourquoi ces monnaies s'étaient trouvées en Gaule. En 121 avant n. è., c'est-à-dire avant le début de la conquête romaine, des monnaies étrangères n'étaient pas en circulation en Gaule. Au Nord et au Nord-Est, les imitations des statères de la Tarentaise étaient utilisées, dans les autres régions circulaient les statères des Arvernes. Devenue province romaine, la région changea d'aspect économique et politique. Ces monnaies nord-africaines entraient en circulation probablement après la fin des guerres gauloises, quand la frappe locale cessa et les monnaies romaines n'entraient pas encore régulièrement.

Il y a plusieurs hypothèses pour expliquer comment ces monnaies y sont arrivées. L'explication la plus acceptable veut qu'elles aient été importées pendant les guerres gauloises par les légionnaires qui avaient passé quelque temps dans l'Afrique du Nord où ces monnaies étaient encore en circulation. A cette époque, et dans cette région elles étaient probablement utilisées parce que les bronzes servaient dans la vie quotidienne et dans le commerce de monnaie divisionnaire. L'acceptation des monnaies d'argent numides a une explication métrologique. Elles ont approximativement le même poids que les deniers romains.

C'est, on peut bien le dire, un travail solide et de point de vue numismatique et de point de vue historique. Il n'aurait pourtant pas été sans intérêt de donner des définitions exactes, et non seulement le nombre des pièces, aussi à propos des autres monnaies trouvées dans les ensembles. Les numismates français ont une situation enviable s'ils peuvent consacrer un volume entier à quelque 200 monnaies puniques, mauritaniennes et numides trouvées dans des sites de Gaule.

K. Biró-Sey

P.-M. Duval et Ed. Frézouls, ed.: Thèmes de recherches sur les villes antiques d'Occident. Colloques internationaux du CNRS, N° 542, Strasbourg, Octobre 1971. Paris, CNRS, 1977. 429 p.

Die bisher bekannte entwickeltste Form der gesellschaftlichen Agglomeration war im Altertum die Stadt, die nicht nur bei den Griechen, sondern auch im Römischen Reich die Grundlage des Wirtschafts-, des gesellschaftlichen und politischen Lebens bildete. Die archäologische Erforschung des Urbanismus wurde nur seit einigen Jahrzehnten systematisch, worin nicht nur die Entwicklung der Wissenschaft, sondern das Akutwerden dieser Frage in unseren Tagen zum Ausdruck kommen. Die Entwicklung der Städte, ihre Entstehung, Kontinuität und Diskontinuität stellen in den westlichen und nördlichen Provinzen des Römischen Reiches ein besonders wichtiges Problem dar,

da in diesen das städtischen Leben meist unter der römischen Herrschaft eine Blüte erlebte, und sie lebten in mehreren Fällen auch im Mittelalter fort. Die intensive Forschung dieser Problematik war das Thema der Straßburger Tagung. Die Beratung erläuterte auch die wissenschaftshistorische Entwicklung, daß die griechische Urbanistikforschung auf den Spuren dieser Inspirierung an allen Stellen eine neue Phase angeschnitten hat, an denen das kontinuierliche Fortleben die archäologische Erforschung der alten Stadtstruktur nicht verhindert hat. Der reiche Umfang des Bandes ermöglicht uns nur, über die Vorträge, die von den Autoren zu Studien bearbeitet wurden, einen Überblick zu gewähren. Nach den Eröffnungsreden von *M. F. Guyard*, *M. A. Chevallier* und *P. M. Duval* wurde das Programm der Tagung durch zwei allgemeine Vorträge markiert. *D. van Berchem* verwies auf drei Grundformen der urbanistischen Entwicklung: auf die Ausdehnung der ursprünglichen Hochlandsiedlungen auf die umgebende Tiefebene, auf das Verlassen der Hochlandsiedlungen und die Gründung von neuen Städten auf den frisch eroberten Ebenen und zum Schluß auf das unberührte Bestehen des alten Standortes der Siedlung, wobei eine Urbanisierung vor sich ging (21–28 und 35–38). *M. Le Lannou* betonte den grundlegenden Charakter des fluvialen Verkehrs in der Entwicklung der Städte des Altertums (29–34). *D. F. De Almeida* präsentierte am Beispiel von Egítania (heute Idanha-Velha) die typische kontinuierliche Entwicklung (39–45, Taf. I–VI). *J. Reynolds* veranschaulichte auf Grund des Verfalles der Städte von Cyrenaica, wie das städtische Leben durch das Fehlen der notwendigen Bedingungen zugrunde ging (53–58). *A. Wasowicz* behandelte die Problematik, warum die Wohnviertel der griechischen Städte von Zeit zu Zeit ihren Standort wechselten, dieser Beitrag löste eine rege Diskussion aus (59–71). *G.-A. Mansuelli* zählte über die Kontinuität bzw. Diskontinuität der Städte der Region um Bologna Beispiele auf (73–80). *E. Manni* berichtete über die Erforschung der Stelle von zwei westsizilianischen Städten (Solus und Hykkara) (81–85). *N. Alfieri* stellte das städtische Siedlungssystem der Provinz Marche am Mittelmeer (Adria-Küste) dar, wobei er auch den Verfall im Mittelalter nach einer römischen Blüte darlegte (87–96). *M. Tarradell* berichtete kurz über die römischen Städte Osthispaniens (97–98). *P. Baldacci* analysierte die Kontakte zwischen Comum und Mediolanium in der Zeit der Romanisation (99–116). *A. Neumann* gewährte in seinem Beitrag über die Siedlungskontinuität von Vindobona von der ausgezeichneten Methode der archäologischen Forschung der bereits heute existierenden Stadt einen Überblick (121–129). *D. Rendić-Miočević* berichtet über die Erforschung der Topographie von dem illyrisch-dalmatischen *Municipium Riditarum* (133–145). *W. Dehn* gewährte über die Typen der Lage der spätkeltischen

Oppida einen Überblick (147–152). *E. Ch. Welskopf* sonderte die provinzielle Lebensweise des städtischen Hinterlandes von dem nur unter historisch bedingten Umständen lebensfähigen Stadtgebilden ab (153–158). *A. L. F. Rivet* analysierte den Ursprung der Städte Britannias der Römerzeit im Hinblick auf die Aufeinanderwirkung des einheimischen Siedlungssystems sowie der römischen Verwaltung und Okkupation (161–172). *R. Martin* stellte in der Analyse der Entwicklung der städtischen Wohnviertel Gallias der Römerzeit die Rolle der Traditionen in den Vordergrund (173–183). *S. S. Frere* veranschaulicht am Beispiel von Verulamium und Canterbury die Möglichkeit der konkreten archäologischen Erforschung der Kontinuität und Diskontinuität (185–195). *P.-A. Février* stellte auf Grund der Geschichte des Stadtnetzes Südgalliens dar, daß die verhältnismäßige Beständigkeit der Siedlungen parallel zu der Veränderung ihrer Rolle auftreten kann, was die krasse Gegenüberstellung von Kontinuität und Diskontinuität widerlegt (197–204). *J.-J. Hatt* bewies anhand von Angaben vom Territorium Nord- bzw. Ostgallias die grundlegende Rolle der stratigraphischen Ausgrabungen in der Lösung dieser Fragen (217–222). *H. Cuypers* stellt anhand des sehr lehrreichen Beispiels von Trier die inneren Veränderungen einer langlebigen Stadt (223–228). *J. Lassus* gewährt über die neuesten Forschungsergebnisse in Antiochia der Römerzeit einen Überblick (229–236, Taf. I–XIII). *J. Mertens* macht auf sehr wichtige Lehren von zwei außerordentlich bedeutenden französischen Ausgrabungen aufmerksam (Alba Fucens und Herdoniae, 253–264, Taf. I–II). *E. Lepore* beweist sehr kurz, jedoch bündig die grundlegende Rolle der Flüsse in der Ansiedlung der griechischen, aber insbesondere der Städte von Magna Graecia (267–272). *J. Le Gall* verweist auf die bedeutende Rolle des Tiber in der frühen Geschichte Roms (273–279). *Y. Burnand* macht auf die engen Beziehungen zwischen dem fluvialen Verkehr und dem Urbanismus von Südwestgallien aufmerksam (279–305). Dasselbe untersuchten in bezug auf die Kontakte zwischen Vienne und Rhône *M. Le Glay* (307–317), zwischen Toulouse und Garonne *M. Labrousse* (325–328), zwischen Burdigala und Garonne *R. Étienne* (329–340). *D. Adamesteanu* stellt in einer der bedeutendsten Studien des Buches die urbanistische Struktur der griechischen Kolonien Metapontum, Heraklea und Sybaris sowie anderer einheimischer Siedlungen Lucanias des Altertums dar (347–377). *M.-A. Levi* hielt über die ethnologischen Bezüge dieser Fragen einen vielversprechenden Beitrag (379–381).

Die rege Diskussion, die den einzelnen Beiträgen folgte, (und hier nicht erwähnt wurde) sowie der Überblick des gesamten Bandes können den Leser überzeugen, daß die in den Mittelpunkt der Aufmerksamkeit gestellte Problematik in allen Fällen zu fruchtbaren

Gedanken inspiriert, wirkliche solide Ergebnisse können jedoch nur durch gründliche topographische Untersuchungen oder durch Ausgrabungen erzielt werden.

L. Castiglione

P. Sabbatini Tumolesi: Gladiatorium paria. Annunci di spettacoli gladiatorii a Pompei. Roma, Pubblicazioni dell' Istituto di Epigrafia e Antichità Greche e Romane dell' Università di Roma, Edizioni di Storia e Letteratura, 1980. 179 Seiten, 4 Tafeln, 3 Abb.

Die Kenntnisse über Pompeji und die Gladiator-Kampfspiele werden durch diesen Band gleichzeitig bereichert, dessen Autorin alle in der römischen Welt beispiellosen an die Wand gemalten oder gekratzten Verlautbarungen über Gladiator-Kampfspiele zusammenstellte, die den außerordentlich guten Aufrechterhaltungsumständen in Pompeji zu verdanken sind und die den Hiatus füllen, den die offenbar zu Grunde gegangenen Verlautbarungen anderer Städte bilden. Den Hauptteil des Bandes bilden 82 erhaltenen (bzw. in Dokumenten aufbewahrten) Anschläge. Diese werden im Band in vier Gruppen geteilt: Die Edicta von Personen, die auch aus anderen Quellen bekannt sind, die Schriftwerbung von Persönlichkeiten die nur aus dieser bekannt sind, die Verlautbarungen von anonymen Personen und zum Schluß die Ankündigungen, die sich auf Kampfspiele beziehen, die in anderen — benachbarten — Städten stattgefunden haben. Alle Texte können im Original, in Übersetzung und mit reichhaltigen Kommentaren studiert werden. Den zweiten Teil des Bandes bilden allgemeine Schlußfolgerungen. Aus Analyse der Datierung der Texte geht hervor, daß die erhaltenen Verlautbarungen aus der Periode zwischen der Herrschaft von Augustus und der Periode unmittelbar vor dem Ausbruch stammen. Der überwiegende Teil stammt aus der Zeit von Claudius und Nero, ein bedeutender Teil aus der Zeit von Augustus, während die Zahl der Anschläge, die aus den übrigen Perioden stammen, ist verhältnismäßig gering. 45 Exemplare können überhaupt nicht datiert werden, weshalb es nicht auszuschließen ist, daß diese die Lücke zwischen der Zeit von Vespasian und der darauf folgenden Periode füllen. Die Autorin stellt die übliche Form und Typographie der «Plakate» dar und befaßt sich mit ihrem Anbringungsort, wobei sie feststellt, daß der überwiegende Teil aus dem Bereich des Amphitheaters sowie von den Wänden der Grabmäler entlang der in die Stadt führenden Straßen stammen. P. Sabbatini Tumolesi befaßt sich mit der Person des Herstellers, des *scriptores*, wobei sie feststellt, daß diese hauptsächlich Spezialisten waren und aus diesem Grunde ihren Namen an den Anschlägen angaben. Aus diesen Dokumenten kann man zahlreiche Schlußfolgerungen über die Organisation der Kampfspiele machen. In dieser Hinsicht ist die Rolle der *edictor* und *lanistae* von erstrangiger Bedeutung.

Die Ediktoren gehörten zu den Magistraten der Stadt, und die von ihnen organisierten Kampfspiele können mit ihrer Wahl, ihrer Karriere in engen Zusammenhang gebracht werden, und die von ihnen organisierten Spiele gehörten zum Kreis der städtischen *munera*, weshalb sie für die Zuschauer gratis waren. Die *lanistae* organisierten im Gegensatz dazu die Spiele auf geschäftlicher Basis. Die Veranstaltung von *munera* stand sehr oft mit den verschiedenen Festen, aber in erster Linie mit der Ehrung des Kaiserhauses im Zusammenhang. Die Tage, an denen die Spiele stattgefunden haben, weisen keine Regelmäßigkeiten auf, sie paßten sich vor allem den verschiedenen Jahreszeiten an. Ihre Zahl war in den Wintermonaten sehr niedrig, sie fanden am häufigsten im April und Mai statt, ihre Zahl ging in den Sommer- sowie den Herbstmonaten zurück. Die *munera* dauerte mehrere Tage, die einzelnen Spiele fanden jedoch nicht immer an aneinanderfolgenden Tagen statt. Die Zahl der auf tretenden Gladiatoren betrug den Anschlägen zufolge mindestens zwanzig, diese Norm wurde nur von außerordentlich freigiebigen Ediktoren übertroffen. Die *venatio* fand immer gleichzeitig mit den Gladiator-Kämpfen statt, und nur in den Jahren wurde sie allein veranstaltet, als nach dem bekannten Amphitheater-Skandal die Gladiator-Kampfspiele verboten wurden. Die *sparsiones* und die *vela* waren übliche Bestandteile, die den Glanz der Spiele zu erhöhen hatten. Die Hinrichtung der Todesverurteilten (*noxii*) wurde oft auf den «Spielplan» gesetzt, was davon zeugt, daß die städtischen Magistraten das Recht hatten, die Hinrichtungen auf diese Weise durchführen zu lassen — natürlich nur im Falle der verurteilten Sklaven. Die Gladiatoren stammten größtenteils aus den *familiae* der in der Stadt untergebrachten Gladiatorenkasernen, es gab jedoch auch einige, die freie Bürger waren. Die Gladiatoren waren berühmte Persönlichkeiten, den Inschriften zufolge wurden sie nach ihrer Besiegung begnadigt. Über das übliche Personal der Kampfspiele verfügen wir über wenig Angaben. Wir sind mit der zum Schluß erläuterten Ansicht der Autorin nicht einverstanden, nach der die Gladiatoren-Kämpfe keine so grausame Erscheinungen waren, wie man es heute annimmt. Mit Hilfe der exakten Angaben des Bandes werden viele Hiatus in unseren Kenntnissen hinsichtlich der römischen Kampfspiele gefüllt.

L. Castiglione

J. C. Grenier: L'autel funéraire isiaque de Fabia Stratonice. Études préliminaires aux religions orientales dans l'Empire Romain. Tome 71ème. Leiden, E. J. Brill, 1978. XIII + 34 S., 16 Taf.

Dem 60 Geburtstag von M. J. Vermaseren dedizierte Studie wurde in einem separaten Band publiziert, obwohl der Umfang den Rahmen eines Artikels nicht überschreitet. Außer der feierlichen Gelegenheit

spricht für diese Form die sorgfältige Veröffentlichung eines sehr schönen, gehörig nicht gewürdigten Denkmals. Das Badische Landesmuseum in Karlsruhe erwarb 1967 den marmornen Grabaltar, der bisher nur in der kurzen Mitteilung von J. Thimme erwähnt wurde. Der Altar ist einer der Grabsteine, an denen die in verschiedenen Gegenden des römischen Reiches verstorbenen Frauen als Gläubiger der Göttin Isis dargestellt sind. Auf der Vorderseite ist das in einem Hochrelief gemeißelte Brustbild der Verewigten in einer runden Vertiefung sichtbar. Die Haartracht ermöglicht eine spät-traianische, frühhadrianische Datierung und erinnert insbesondere an die Haartracht der Sabina. Sistrum und Situla schmücken darüber hinaus die Vorderseite des Altars, den oberen Teil das Hochrelief eines Pfaues. An der rechten Seite des Altars Anubis, an der linken eine Männergestalt, beide in ägyptisierendem Reliefbild dargestellt. Aus der Inschrift wird es ersichtlich, daß der Gemahl der verstorbenen Fabia Q. f. Stratonica L. Plutius Hermes war, aber der nähere Status der Frau und des Mannes ist nicht erwähnt. Allerdings kann es mit Sicherheit festgestellt werden, daß beide freigelassene Sklaven waren, und von den Inschriften der Personen mit griechischen Namen kann auf ihre Abkunft gefolgert werden. G. hat festgestellt, daß die Familie Plutius in Rom und Umgebung lebte, viele von ihnen — Sklaven griechischer Abstammung — wurden zu wohlhabenden Handwerkern oder Geschäftsleuten. Es gab keine Erklärung dafür, wieso das Denkmal angeblich in der Nähe von Bari gefunden wurde, wobei in dieser Gegend keine sonstigen Spuren des ägyptischen Kults wahrnehmbar sind. Wir hegen den Verdacht, daß hier eventuell von der üblichen kunsthändlerischen Irreführung die Rede sein mag, und das Denkmal in der Umgebung der Hauptstadt verfertigt wurde. Die beigefügten Reliefs können jedoch eindeutig erklärt werden. Fabia Stratonice war eine der Gläubigen, wenn auch nicht unbedingt Priesterin der Göttin Isis. Dieser Umstand wäre mit dem Sistrum und der Situla gehörig bewiesen, aber eine entschiedene Bekräftigung bieten die Reliefs an den Seiten. Das griechisch-anthropomorphe Bild der Anubis mit einem Tierkopf paßt gut zum sepulkralen Denkmal — außerdem kann die Interpretatio Graeca des ägyptischen Gottes auch mit dem Namen des Gemahls assoziiert werden. Ein ernsteres Problem biete das auf ägyptisierende Art, ohne Attribute, dargestellte Männerbild auf der anderen Seite. G. kommt schließlich zur Folgerung, daß es sich um die Abbildung von Antinous handelt, was nicht unmöglich, jedoch bei dieser Kunstgattung sehr selten, sogar alleinstehend ist. Es steht allerdings fest, wenn wir die Bestimmung von G. akzeptieren, kann die Datierung zwischen 132 und 140 gesetzt werden. Hadrian hat Antinous mit Osiris identifiziert, sein Bild verursacht demzufolge an dem Grabmal keine Dissonanz.

Wir danken dem Verfasser, daß er mit der eingehenden Analyse eines qualitätvollen Denkmals die italienischen Dokumente der ägyptischen Kulte bereicherte.

L. Castiglione

V. S. Ussani: Valori e storia nella cultura giuridica fra Nerva e Adriano. Studi su Nerazio e Celso. Napoli, Ed. Jovene, 1979. 299 S. (Pubblicazioni della Facoltà giuridica dell'Università di Napoli 169.)

Neratius Priscus und Iuventius Celsus waren Leiter der rechtswissenschaftlichen Schule, der sog. schola Proculiana, die unter dem Prinzipat entstanden war; die andere rechtswissenschaftliche Schule derselben Epoche war die sog. schola Sabiniana. Die Ähnlichkeit der Karrieren der beiden Rechtsgelehrten kommt auch darin zum Ausdruck, daß sie beide die höchste Stufe des cursus honorum erreicht haben (Neratius Priscus consul suff. i. J. 97, legatus Augusti pro praetore Germaniae inferioris i. J. 98—100/1, legatus pro praetore Pannoniae superioris zwischen 102/103 und 106 (Syme, Hermes 85. 1957. f., Grelle, L'autonomia cittadina fra Traiano e Hadriano, 1972. 153 f., 156 f.); Iuventius Celsus legatus provinciae Thraciae zwischen 107 und 114, zweimal Consul, das zweite Mal i. J. 129 (vgl. Kunkel, Herkunft und soziale Stellung der röm. Juristen, 1952. 146). Und was noch bedeutender ist: beide waren Mitglieder des consilium principis (SHA, Hadrianus 18.1), und als solche übten sie einen außerordentlichen Einfluß auf die rechtlichen Entscheidungen der Herrscher aus. Wir besitzen nur Fragmente aus den Werken des Neratius und Celsus, und diese sind vorwiegend aus den Digesten bekannt. Verfasser versucht die geistigen Profile der beiden Rechtsgelehrten auf Grund dieser Fragmente zu rekonstruieren, und ihre Plätze im geistigen und politischen Leben ihres Zeitalters zu bestimmen. Neratius, der älter als Celsus war, hat schon unter Trajanus die höchste Stufe seiner Ämterlaufbahn erreicht, während die Glanzperiode der Tätigkeit des Celsus auf die Regierungszeit des Hadrianus fällt. Das kaiserliche Consilium, dem sie beiden angehört hatten, hat immer den Willen des Herrschers zum Ausdruck gebracht, aber es unterliegt keinem Zweifel, daß die Stellungnahme des kaiserlichen Rates diesen Willen weitgehend zu beeinflussen vermochte. In den Fragmenten des Neratius spiegelt sich das Ethos der Regierungszeit des Trajanus wider, wie auch die Bruchstücke des Celsus treue Projektionen jener humanistischen und philanthropen Richtung darstellen, die für die Regierung des Hadrianus bezeichnend war.

Mit Recht weist Ussani darauf hin, daß die juristische Betrachtungsart des Neratius sich nicht leicht charakterisieren läßt. Man findet in den erhaltenen Fragmenten seiner Werke häufig Stellungnahmen, die einander widersprechende Anschauungen verraten.

Die berühmte Stelle seines Membrana betitelten Werkes aus 7 Büchern (D. 22.6.2), die entschieden den Unterschied des «error facti» einerseits, und des «error iuris» andererseits betont, scheint für eine rationalistische Auffassung zu sprechen. Nach der Feststellung des Neratius: «in alieni facti ignorantia tolerabilis error est» (die Nichtkenntnis der Handlung einer anderen Person kommt als zulässiger Irrtum in Betracht); er betont dagegen nachdrücklich, daß das Recht so beschaffen sein muß, daß man es auf Grund des Denkens im voraus vollständig bestimmen könne. So kommt Neratius zum Begriff des «ius finitum»: «ius finitum et possit esse et debeat»; er kontrastiert dieses mit der Erklärung der unbestimmbaren Tatsachen: («facti interpretatio plerumque etiam prudentissimos fallit»). Der Rationalismus des Neratius war in Gleichgewicht mit seiner Verehrung gegenüber den Werten der Vergangenheit und den Traditionen der Republik; darin wurzelte seine Rechtsphilosophie. Seine Ideale waren dieselben, wie diejenigen des Traianus, des optimus princeps, die ebenfalls die glorreiche Vergangenheit wiederzubeleben bestrebt waren. Die Traditionsverehrung des Neratius, die vor allem die alte rechtliche Struktur der römischen Familie zu bewahren trachtete, stimmte mit den Anschauungen jener konservativen italischen Kreise überein, die nach dem Tode des Domitianus das Thronbesteigen von Nerva und Traianus förderten. Neratius vertrat die juristischen Ansichten dieser Schichten, indem er im Schutz der wirtschaftlichen Interessen des Patronus das Ausbeuten der liberti als berechtigt betrachtete (D. 38. 1. 49). Aber man begegnet bei Neratius auch humanen Stellungnahmen (D. 38. 1. 50 und 48. 8. 6), die die brutale und übertriebene Ausbeutung der Sklaven und der freien Arbeiter (operas edentes) zu beschränken bestrebt waren. Wohl war das Leitmotiv dieser Stellungnahmen nicht der Schutz der Arbeitenden, bloß das Abwenden der drohenden Wirtschaftskrise, aber unter den damaligen Verhältnissen bedeuteten diese doch einen Hoffnungsstrahl für die Unterdrückten.

Interessant und überzeugend beleuchtet der Verfasser, wie die Rechtsprinzipien in den Werken des Celsus von denjenigen des Neratius abweichend sind, und wie sehr diese jene Veränderung widerspiegeln, die sich unter der Regierung des Hadrianus gegen die konservative Politik und die traditionsgebundenen Anschauungen seiner Vorgänger vollzogen hat. Entscheidend ist der Unterschied auch in jener Hinsicht schon, wie der Begriff des Rechts definiert wird. Neratius sprach noch von «ius finitum»; dagegen erachtet Celsus das Recht als eine ars, bzw. als eine τέχνη; denn er wollte ja im Recht die pragmatischen Züge betonen, und dabei seine prägnante gesellschaftliche Funktion hervorheben. Celsus meint, daß das Recht solche Kenntnisse zusammenfaßt, die in der Praxis und im Leben nützlich sind, und miteinander har-

monieren; es ist also eine «gesellschaftliche Technologie», die berufen ist, das «bonum et aequum» zur Geltung zu bringen. Nach Celsus ist die «aequitas» vom Recht untrennbar, seiner Auffassung nach soll das Recht keine auf starren Regeln aufgebaute Wissenschaft (scientia) sein, sondern eine «ars boni et aequi», die man von Tag zu Tag neuschaffen soll, damit das Recht an jene konkreten Tatbestände angepaßt werde, die es lösen soll. Seine Ansicht war — entgegen dem konservativen Neratius — daß man die Unterschiede und Brüche zwischen Vergangenheit und Gegenwart im Sinne der traditionellen Bindungen auslegen soll. Celsus war bestrebt, das alte zu modernisieren, auf dem Wege einer je mehr humanen Interpretation der alten Gesetze. Neratius schrieb der Vergangenheit die unüberwindliche Autorität der Werte und der Praxis zu. Celsus sah dagegen — im Sinne der Richtlinien des Hadrianus — die Vergangenheit als einen Beweis für die stetige Veränderung und Entwicklung an. Die Idee der aequitas, die in den Stellungnahmen des Celsus zum Ausdruck kommt, und der humanitäre Geist der Verordnungen des Hadrianus zeigen jenes ideologische Einverständnis, das den großen Rechtsgelehrten und den Princeps, der das Ideal des *iustus rex* zu verwirklichen trachtete, miteinander verband.

Das Werk des Gelehrten von Neapel bereichert den Leser — darüber hinausgehend, daß es eine ausgezeichnete Untersuchung über das römische Recht darstellt — auch mit wichtigen geistes- und zeitgeschichtlichen Erkenntnissen.

E. Ferenczy

E. N. Lane: *Corpus monumentorum religionis dei Menis (CMRDM). II. The Coins and Gems.* Etudes préliminaires aux religions orientales dans l'Empire Romain. Tome 18^{me}. Leiden, E. J. Brill, 1975. XI + 180 p., 71 pl., 1 map.

Extremely few corpus publications have been compiled with such painstaking and meticulous care as Lane's on the relics of the cult of Men. All coins bearing a depiction of this deity autonomously issued in Asia Minor have been catalogued in the second volume. A photograph and a detailed description of each and every coin is given in the catalogue which lists 452 coins from 66 cities of Asia Minor. The largest number of coins was found in the following cities: Antiocheia (60), Sillyon (54), Sagalassos (27). Albeit the author offers no comment whatsoever on this catalogue — a detailed discussion will most probably appear in a forthcoming volume —, it is fairly clear from the map showing the distribution of these coins, that the center of this cult is to be sought in Pisidia. Apart from the coins, the volume also includes the publication of 19 gems and an Addenda to volume I; the Addenda consists of 16 new inscriptions and additions and additional data to certain inscriptions

published earlier. One of the most outstanding pieces listed in the addenda is the dish bearing an emblem from the treasure hoard in the Hildesheim Museum, the iconography of which has been correctly interpreted by *L.* as a depiction of Men with a moon crescent as opposed to the former interpretation of a representation of Attis. This new volume is a masterpiece of outstanding precision and excellent photographic documentation.

L. Castiglione

E. N. Lane: Corpus monumentorum religionis dei Menis (CMRDM) IV. Supplementary Men-inscriptions from Pisidia. Études préliminaires aux religions orientales dans l'Empire Romain. Tome 19^{me}. Leiden, E. J. Brill, 1978. VIII + 71 S., 57 Taf.

L. ist im Jahre 1976 unter den Dokumenten der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Kleinasiatische Kommission auf jene Aufzeichnungen gestoßen, die Sir William Ramsay anlässlich seiner Ausgrabungen in der pisidischen Antiochia im Jahre 1912 gemacht hatte. Die Aufzeichnungen in drei Heften enthielten bedeutendes Inschriften-Material. Diese ermöglichten zum Teil Ergänzungen zu solchen Inschriften, die im Band I. der CMRDM schon veröffentlicht waren, und zum Teil ergaben sie auch viele bisher völlig unbekannte Inschriften. Die bedeutende Sammlung hat den Verfasser veranlaßt den Band IV. der CMRDM jenen Ergänzungen zu widmen, die sich dem Band I. anschließen. Der neue Band wurde folgendermaßen eingeteilt: 1. Ergänzungen und Modifikationen zu den im Band CMRDM I. schon veröffentlichten Inschriften (S. 3–12., 45 Inschriften). 2. Neue Men-Inschriften (S. 13–51., 161 Inschriften). 3. Inschriften und andere Denkmäler aus dem Kreise des Men-Kultes, die sich in den Aufzeichnungen über die kleinasiatischen Forschungen von J. Jüthner und H. Waldmann fanden (S. 52–56, 6 Posten). Die neuen Inschriften aus Antiochia veranlaßten *L.* auch zu einigen Schlüssen über die Personen, die Men-Inschriften geweiht hatten (56–63 S.). Es hat sich herausgestellt, daß es unter diesen ziemlich viele Ansiedler italischer Herkunft gab, ferner Sklaven und Freigelassenen. Auch die Lehren, die sich aus den im Band I. der CMRDM schon veröffentlichten Inschriften ergaben, ließen sich mit mehreren Beobachtungen ergänzen. Infolge des neuen wertvollen Materials wird man demnach die Bände I. und IV. der CMRDM nur zusammen gebrauchen können.

L. Castiglione

W. Kellner: Ein römischer Münzfund aus Sirmium. (Gallienus-Probis). Österreichische Akademie der Wissenschaften Philosophisch-Historische Klasse, Denkschriften 133. Band. Wien, Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1978. 57 S., 20 Taf.

Es ist bald 100 Jahre her, daß das Buch von Tivadar Rohde in Miskolc erschienen war, das lange Zeit hindurch für die Systematisierung der während der Herrschaft des Kaisers Aurelianus geprägten Münzen und für die Darstellung der historischen Umstände der Geldreform die Grundlage war. Die Forschung erzielte während dieser Zeit natürlich große Fortschritte, aber es wird allgemein zugegeben, daß der Band V/1 von RIC eines der am wenigsten gelungenen Werke in dieser allgemein verwendeten Serie ist, und daß dieser Band, was die Erforschung der Zeiten von Aurelianus, Valerianus und Gallienus betrifft, mehr Schaden anrichtete, als vom Nutzen war, und auf alle Fälle einen Rückgang im Vergleich zur früheren Forschung bedeutete. Aus diesem Grunde regten bereits Anfang der 60er Jahre dieses Jahrhunderts die beiden bekanntesten und fachlich anerkanntesten Mitglieder der Wiener numismatischen Schule, Karl Pink und Robert Göbl an, die Forschungsergebnisse dieser Periode neuzubearbeiten. Eine ganze Reihe von Studenten mußte als Thema ihrer Abschlußarbeit bzw. ihrer Doktorarbeit die einzelnen Fragen der Münzprägung des 3. Jahrhunderts untersuchen. Die erste schriftliche Darstellung einer neuen methodologischen Bearbeitung dieses Themas (MIR = Moneta Imperii Romani) (R. Göbl: Der Aufbau der römischen Münzprägung in der Kaiserzeit V/2 Gallienus als Alleinherrscher. Num. Zeitschrift 1953) wurde lange Zeit hindurch von keinem weiteren Wiener numismatischen Buch gefolgt. Inzwischen waren jedoch bei Freundschafts- und offiziellen Zusammenkünften rege Diskussionen über die offenen Fragen geführt. Als Probe für die neuen Ergebnisse und die vorgeschlagenen Systeme wurde zum Schluß 1975 die Bearbeitung der Münzsammlungen der Zisterzienserkloster von Wilhering und Zwettl veröffentlicht (TNRB = Thesaurus Nummorum Romanorum et Byzantinorum. Wien, 1975.), dem der jetzt vorliegende Band folgte, in dem der Verfasser auf sich nahm, einen 1972 in Sirmium freigelegten Münzfund zu bestimmen und zu systematisieren. Die 2322 Münzen wären an sich dafür sehr geeignet gewesen, aber die Freilegungsumstände waren in dieser Hinsicht doch nicht sehr befriedigend. Uns ist nur soviel bekannt, daß bereits im Jahre 1971 zahlreiche Prägungen von Aurelianus und Probus in Handelsumlauf kamen; i. J. 1972 ist dann, vermutlich im Laufe von Bauarbeiten, und in der Nähe des vorhin erwähnten der jetzt bearbeitete Münzfund ans Tageslicht gekommen. Wir halten es, leider, für ziemlich wahrscheinlich, daß es sich hier nicht um zwei getrennte Funde handelt, und daß die bereits früher bekannten Münzen Bestandteile der jetzt freigelegten Münzen sind. Unabhängig davon, stellt die jetzt vorliegende Bearbeitung für die Forschung einen großen Gewinn dar, da es im Fundstoff zahlreiche bisher unbekannte Typen und von den bekannten viele Varianten gibt. Die Prägungen von DIVO CLAUDIO fehlen

— auffälligerweise — völlig. Wahrscheinlich war der Besitzer bestrebt, sich schnell von diesen leichteren und deshalb wenig wertvollen Münzen, die er für Thesaurierung nicht für geeignet hielt, zu befreien. Die Zeit des Verbergens stand vermutlich mit der Ermordung des Probus i. J. 282 im benachbarten Siscia im Zusammenhang; offenbar beunruhigte dies die Bevölkerung in den Städten der Umgebung.

Das Buch von Kellner bietet einen guten Einblick in den Umbewertungsprozeß, der bereits seit rund 20 Jahren in Wien im Gange ist, und von dessen Ergebnissen die Fachleute der Münzgeschichte des Altertums vieles erwarten dürfen.

M. Kőhegyi

I. A. Fedorow—G. S. Fedorow: Rannije tjurki na Sewernom Kawkase. Moskau, Verlag der Staatlichen Universität, 1978. 294 S., mit Karten und Illustr.

Die beiden Wissenschaftler, der Vater Ethnologe, und der Sohn Archäologe (letzterer Dozent an der Universität von Machatschkala in Dagestan), nahmen eine sehr ernsthafte Aufgabe auf sich, als sie das Buch mit dem Untertitel «Historisch-ethnographische Skizzen» verfaßten. Vom Band I an der den ersten Jahrhunderten von Dagestan am Kaspischen Meer gewidmet ist (S. 14–43), bis zur Geschichte der im Bereich des Kaukasus lebenden kumano-kiptschakischen Völker, werden die wichtigsten Ereignisse, Völker und die mit ihnen verbundenen archäologischen Denkmäler behandelt. Die große Frage, wann Völker von türkischer Abstammung zum ersten Male in dieser Gegend erschienen, wird ebenfalls aufgeworfen (S. 15). Die Verfasser vermuten, daß vielleicht bereits in der hunnischen Zeit die Sawiren das erste türkische Volk an der nördlichen Küste des Kaspischen Meeres waren. Doch es fragt sich, wie sie auf das Gebiet des heutigen Dagestans gekommen waren. Um die ersten Jahre unserer Zeitrechnung herum gehörte dieses ganze Gebiet der sarmatisch-aorsischen Konföderation an. Eine Veränderung trat ein, als die Hunnen zu wandern begannen. Als Beweis erbrachten dafür Verfasser Funde aus der Wolga-Gegend. Eingehend und ausführlich beschäftigten sie sich mit den alanischen Denkmälern in Dagestan (z. B. Palas-syrt), da die Alanen sich zum Teil in diesem Gebiet niederließen, und zum Teil jene Feldzüge nach Transkaukasus von hier aus geführt haben, in die sie auch die Kämpfer der benachbarten Stämme einbezogen. Das Ende der alanischen Zeit wird durch die Autoren auf Grund eines Teiles des Gräberfeldes vom Höheren Tschir-jurt (Tal des Flusses Sulak) geschildert.

Das zweite Kapitel des Bandes ist den frühen bulgarischen Einwohnern des Nordkaukasus gewidmet (S. 44–84). Das ist umso interessanter, da es unter den sowjetischen Forschern auch solche gab, die im

Gegensatz zu den Autoren das bulgarische Element bei der Untersuchung der Ethnogenese der Einheimischen (Kabarden, Balkaren) völlig vernachlässigt hatten. Nördlich von Derbent werden jedoch vom 6. Jahrhundert an von byzantinischen Schriftstellern die Bulgaren zweifellos erwähnt. Von den Autoren werden die Barsilen, die vor der Chasarenperiode im Tal des Flusses Sulak wohnten, als ein Teil der Bulgaren erkannt. Einen archäologischen Beweis für der Existenz dieses Volkes bilden Agatsch-kala und die Siedlung (7.–9. Jahrhundert). Südlich davon lebten die Sawiren. Die späteren Gräber des Gräberfeldes vom Höheren Tschir-jurt hält M. G. Magomedow in seinem Buch, *Werchnetschirjurtowskij kurgannij mogilnik. «Archeologitscheskije pamjatniki rannesrednewekowogo Dagestana» Machatschkala 1977. S. 5–53.* für den Nachlaß von alanischen und alttürkischen (bulgarischen) Völkern (S. 61). Die bulgarischen archäologischen Funde des Nordkaukasus systematisieren die Autoren nach zwei Gruppen: im zentralen Teil schreiben sie die früheren den Saraguren zu, die im nordöstlichen Teil — wie bereits erwähnt, den Barsilen (4.–6. Jh.). Ein Bruchstück der onogur Bulgaren drangen, nachdem sie von den Chasaren Großbulgariens aufgerieben wurden, auch ins Vorgebiet des Kaukasus tiefer ein (S. 75). Einer der wichtigsten Fundorte dieses Volkes ist im Nordkaukasus die Siedlung von Kysyl-Kala (5.–7. Jh.). In der Umgebung von Pjatigorsk kamen erst aus dem 7. Jahrhundert archäologische Funde bulgarischen Charakters zum Vorschein; das ist der Nachlaß von denjenigen, die die Alanen verdrängt hatten. Später vermischte sich diese bulgarische Volksgruppe mit den kumano-kiptschakischen Völkern (im 11. Jh.). Das dritte Kapitel ist dem frühen Mittelalter von Norddagestan gewidmet (S. 85–139). Dieses Gebiet befand sich im 7. Jahrhundert in vollem Maße in Besitz der Alanen. Welche Beziehungen entstanden unter ihnen und den später aufgetretenen alttürkischen Völkern? Verfasser versuchen eine Antwort auf diese Frage auf Grund des Fundstoffes des bereits erwähnten Gräberfeldes vom Höheren Tschir-jurt. Die Schilderung ist sehr ausführlich, aber Illustrationen gibt es dafür kaum. Im Gräberfeld wurden Vertreter von mehreren Völkern bestattet. Die Gräber ohne Kurgan können unserer Meinung nach als urbulgarisch bestimmt werden. Das Kapitel IV befaßt sich mit der Frage der südlichen Grenze des Chasarischen Kaganats im 7.–9. Jahrhundert (S. 140–178). Die Autoren stellen fest, daß S-Dagestan nach der Erbauung von Sarkel seine Bedeutung verloren hat und zu einer südlichen, entfernten Provinz des Kaganats wurde. Kapitel V ist dem Dagestan in der Chasarenzeit gewidmet (S. 179–215). Dagestan der Chasarenzeit, d. h. Suwar (Dschan) halten die Autoren, auf Grund der Forschungen von S. A. Pletnewa, für ein frühfeudalisches Staatsgebilde, das eine gemischte Bevölkerung hatte. Nach

mus auserwählt sind. Das sind die Vorbilder, Wegweiser und Schlüsselfunde einer ganzen Periode — wie auch Sutton Hoo. In diesem Geist erwarten wir den nächsten Band dieser einmaligen Arbeit.

I. Bóna

Z. Kurnatowska: Słowiańszczyzna południowa. (Kultura Europy weczesnośredniowiecznej, red. W. Hensel, Zeszyt 3) Wrocław—Warszawa—Kraków—Gdańsk, Ossolineum, 1977. 256 p.

Die Arbeit von Zofia Kurnatowska über Geschichte und Kultur des südlichen Zweiges des frühmittelalterlichen Slawentums ist in der populärwissenschaftlichen Serie von hohem Niveau der Polnischen Akademie der Wissenschaften erschienen (Frühmittelalterliche Kultur in Europa), und damit hat der Leser die echte, rein wissenschaftliche Synthese des Problems in der Hand. Verfasserin bietet viel mehr als die unternommene Aufgabe: sie baut sowohl ihre eigenen reichen Beobachtungen wie auch die gute Zusammenfassung der weitverzweigten Fachliteratur in eine organische Einheit, und darin besteht vielleicht das größte Verdienst ihres Buches, darin bietet sie das meiste neue. Z. Kurnatowska hat in der Erörterung je eines Teilproblems die Angaben, die man in den verschiedenen osteuropäischen Publikationen findet, vereinheitlicht, mit eingehender Arbeit auf gemeinsamen Nenner gebracht und gedeutet. (Man denke z. B. an die Konstruktion der Siedlungen, an die Zusammenfassung der Gegenstandstypen, an die topographischen Summierungen und an ähnliches.) Der Leser kann nur vermuten, was für eine Arbeit hinter den mächtigen Tabellen steckt (z. B. Überblick des Tierknochen-Materials der Siedlungen, Pflanzenfunde, Zusammenfassung der Beigaben und Riten der wichtigeren süd-slawischen Gräberfelder etc.).

Sehr wertvoll sind die Verbreitungskarten der verschiedenen Gegenstandstypen (in der Schilderung der karolingischen Funde fehlen die aus Bosnien-Herzegowina bekannten Angaben, s. den Artikel von N. Miletić, den auch Verfasserin zitiert), der Bestattungsriten (Verbreitung der Skelett- und Brandbestattung — es gehen aus dem Überblick auch die Mangelhaftigkeiten der jugoslawischen Forschung auf diesem Gebiete hervor), der byzantinischen Münzen (s. den umfangreichen Artikel von L. Huszár, *Acta ArchHung* 5. 1955). Die Materialsammlung hätte solche Karten noch mehr gefördert, die die Verbreitung der frühen, slawischsprachigen Inschriften und ähnliches veranschaulichen.

Einen guten orientierenden Wert haben auch die beiden Landkarten, die im großen und ganzen die ethnischen Verhältnisse von Südost-Europa in den 6—7. und in den 9—10. Jahrhunderten auf Grund von archäologischen und historischen Angaben illustrieren. Es ist dagegen bedauerlich, daß man über das Siedlungsgebiet der Ungarn im 10. Jahrhundert im

Buch von Kurnatowska die von N. Klaić kritiklos übernommene Landkarte wiederfindet; die letztere unterscheidet sich nämlich kaum von der Linie der ungarischen Grenzen im 20. Jahrhundert, ja sie folgt diesen im Süden und im Osten genau. Anders war aber das Siedlungsgebiet der Ungarn zur Zeit der Landnahme; darüber besitzen wir zuverlässigere archäologische und historische Berichte. (Über die archäologischen Angaben siehe: G. Fehér—K. Kéry—A. Kralovszky: Grabfunde der ungarischen Landnahme und der frühen Arpaden-Zeit im Mittel-Donau-Becken, red. B. Szőke, *Archäologische Studien* (ung.) I. Budapest, 1962, mit Kartenbeilage; und was die historischen Angaben betrifft, siehe mindestens jene beiden Stellen im Werk *«De Administrando Imperio»*, die eindeutig die Donau als die südliche Grenze der Ungarn bezeichnen). Mit Rücksicht auf das Zeitalter und auf die Verhältnisse der betreffenden Gebiete wird der Überblick, der sich vor allem auf die Archäologie stützt, mit historischen Angaben, die nicht übertrieben bewertet werden, sowie mit den Ergebnissen sonstiger Fachgebiete (Demographie, Kunst- und Kirchengeschichte u. a. m.) ergänzt.

Es ist löblich, daß die Polnische Akademie der Wissenschaften eine Serie von so hohem Niveau in die Hand der Leser gibt. Im Falle des Buches von Z. Kurnatowska dürfte sich jedoch der Verlag — mit Rücksicht auf die neuen Ergebnisse und auf das allgemeine internationale Interesse — auch das Veröffentlichende in einer Weltsprache überlegen.

Cs. Bálint

Recherches sur l'histoire de l'occupation du sol du Périgord. Sous la direction de Ch. Higounet. Centre de recherches sur l'occupation du sol et du peuplement dans le Midi de la France. E. R. A. n° 443. Paris, Editions du CNRS., 1978. 192 p.

M. Higounet veröffentlichte im vorliegenden Band Studien, die die Siedlungsgeschichte von Périgord, einer Provinz des mittelalterlichen Frankreichs behandeln. Der Redakteur setzt die französisch ein wenig umständliche *«histoire de l'occupation du sol et du peuplement»* bewußt der deutschen *«Siedlungsgeschichte»* gleich (S. 3). Es handelt sich um das Werk einer Arbeitsgemeinschaft, deren Teilnehmer Archäologen, Historiker und Geographen waren, und die sich außer den genannten Disziplinen — nach dem Vorbild der deutschen siedlungsgeschichtlichen Schule — auch der Ortsnamen-Analyse bediente. Die Arbeitsgemeinschaft hatte etwa 20 Mitglieder, aber nicht alle wurden mit ihren Aufgaben fertig, oder nicht alle Arbeiten waren der Veröffentlichung reif, und so enthält der Band 11 Studien von ebensoviele Verfassern.

Man findet nur einen Aufsatz im Band, der einen ausgesprochen archäologischen Gegenstand behandelt. Das ist die Arbeit von A. Tobie: *Occupation antique et*

carte archéologique: l'exemple de la région à l'ouest de Périgueux (S. 7–42). Diese Arbeit beschäftigt sich bloß mit dem von der mittelalterlichen Hauptstadt der Provinz Périgord westlich gelegenen Gebiet: sie gibt sozusagen die römisch-archäologische Topographie dieser Gegend. Es werden im Anhang der Arbeit (S. 21–42), je nach Bezirken und Lokalitäten die Ergebnisse der dort ausgeführten römischen Ausgrabungen, sowie die sonst zutage geförderten Funde besprochen; soweit es möglich ist, wird daselbst auch die Etymologie des Ortsnamens aus dem römischen Toponym abgeleitet. Eine Skizze zeigt die archäologischen Fundorte. Das Hauptergebnis der Studie ließe sich etwa darin zusammenfassen, daß das Gebiet in der Römerzeit wohl nur spärlich bevölkert war; die späteren Dörfer und Siedlungen gehen nur selten auf römische Vorstufen zurück.

Die meisten Arbeiten des Bandes sind dem Mittelalter gewidmet. Der Redakteur mißt zwar der Benutzung der Ergebnisse der mittelalterlichen Archäologie eine große Bedeutung bei (S. 3), aber es gibt bedauerlicherweise doch keine derartige Studie in der Sammlung. Zwei Abhandlungen ragen mit ihren allgemeingültigen Feststellungen weit über die anderen hervor. Der Verfasser der einen ist der Redakteur Higounet selber: *Les bastides du Périgord. Une révision* (S. 101–110). Es wird darin, wie auch der Titel verrät, das Problem der in Süd-Frankreich so häufigen *bastides* einer Revision unterzogen. Diese waren privilegierte, von Feudalherrn gegründete Lokalitäten, häufig mit regelmäßigen Grundrissen. Die andere Studie ist dem Zentrum der Provinz, Périgueux gewidmet: A. Higounet-Nadal: *Périgueux et la campagne aux XIV^e et XV^e siècles* (S. 111–124); es wird darin der Anziehungskreis dieses Marktfleckens in einer Umgebung von 35–40 km herum umschrieben. Schade, daß keine Karte beigelegt wurde! Zwei Studien behandeln die Siedlungsgeschichte von Einzelteilen von Périgord, in komplexer Art, unter Berücksichtigung auch der archäologischen Quellen. Diese sind: G. Legay: *L'occupation du sol et le peuplement de la chatellenie d'Ans* (S. 53–60) und P. Gautier-Dalché, *L'occupation du sol du Villadeix au Moyen âge* (S. 61–78). Interessant ist von methodologischem Gesichtspunkt aus die Arbeit von J. Clémens (*Géographie de la désertion de l'habitat en Périgord*, S. 125–152). Aus Angaben über alleinstehende, bzw. zugrundegegangene Kirchen folgert er auf Dorfwüstungen. Illustriert wurde die Studie mit Kartenskizze und mit einer reichlichen Sammlung von Belegen. Wir können zusammenfassend feststellen, daß Professor Higounet und seine Arbeitsgemeinschaft methodologisch muster-gültig die Siedlungsgeschichte einer verhältnismäßig nicht sehr bedeutenden Provinz bearbeitet hatten. Die künftige Mittelalter-archäologie von Périgord wird ihre Ergebnisse wohl benutzen können.

A. Kubinyi

European Towns. Their Archaeology and Early History, edited by M. W. Barley. Published for the Council for British Archaeology by Academic Press, London—New York—San Francisco, 1977. XXVII + 523 S.

Das Council for British Archaeology veranstaltete im Sommer 1975 in Oxford eine Konferenz über die europäischen Städte. Sie war wegen der zahlreichen Aufgaben, vor die die Archäologie in vielen europäischen Städten gestellt wurde, aktuell und notwendig geworden, da seit der Verwüstung des Zweiten Weltkrieges jetzt erst ergab sich die Möglichkeit, im Laufe der Neugestaltung der Stadtkerne sie zugleich auch zu untersuchen. Dies war jedoch auch eine letzte Möglichkeit. Aus diesem Grunde faßte das Council for British Archaeology, zusammen mit dem Britischen Nationalkomitee von ICOMOS einen Beschluß, in dem gefordert wurden: Baupläne zur umfassenden Umgestaltung von Städten erst nach Konsultationen mit Archäologen und Konservatoren fassen zu dürfen; parallel mit der Billigung des Abreißens von Gebäuden genügend Zeit und materielle Grundlage zu Rettungsgrabungen zur Verfügung zu stellen; Objekte von erstrangiger kultureller und historischer Bedeutung nur vom grundlegenden nationalen oder internationalen Interesse geleitet vernichten zu dürfen.

Die Konferenz war bemüht, die gegenwärtige Lage der archäologischen Forschungen unter den heutigen Umständen zu klären. In diesem Band wurden 29 Vorträge von 30 Forschern aus 15 Ländern in der Form von Studien vereinigt. Die Studien sind vier Themen gewidmet. Das erste Thema, das mehr als die Hälfte der Studien erfaßt, ist ein Überblick über den gegenwärtigen Stand der mittelalterlichen archäologischen Forschungen in den Städten. Dem Anschein nach waren hierbei die Organisatoren der Konferenz bemüht, die Vorträge einer einheitlichen Konzeption gemäß verfassen zu lassen, damit man sie besser untereinander vergleichen kann. An diesen Prinzipien hielten sich jedoch unter den 15 Autoren nur die Forscher von England, Schottland, Irland, Frankreich und Norditalien; und auch sie gingen in manchen Punkten davon ab. Die Studien behandeln demnach: die Zahl und Dichte der städtischen Siedlungen, die vorhandenen Quellen (schriftlichen, architektonischen und archäologischen), den Einfluß der modernen Entwicklung, die gegenwärtigen Forschungen, die bisherigen Forschungsergebnisse, und zum Schluß die organisatorischen, materiellen und juristischen Bedingungen der archäologischen Forschung in den Städten sowie eine kurze Bibliographie. Obwohl sich die Reihenfolge bei den einzelnen Studien verschiedenartig gestaltete, gingen fast alle auf diese Themen ein, da das Hauptanliegen der Konferenz — wie ersichtlich — die Gewährleistung der Möglichkeiten der archäologischen Forschungen in den Städten war. Die übrigen Studien des ersten Teils waren hauptsächlich der Darstellung der archäologischen Forschungen einzelner Städte

sprochen. Verfasser vermutet, daß der letztere von den Kafiren gebaut wurde. Eine andere Untersuchung von K. Gratzl (S. 312–342) behandelt die Felsenzeichnungen von Wakhan. Es wurde außer der Analyse ihres Stils auch ihre relative Datierung — zum Teil auf Grund der Schattierungen des Wüstenlacks — versucht. Es ist zu bedauern, daß Verfasser nicht in der Lage war, die Fachliteratur der von diesem Gebiet nördlicher gefundenen und veröffentlichten Felsenzeichnungen zu kennen. Was die Felsenzeichnungen betrifft, hat G. Patzelt versucht, diese auf Grund der Deckung der einzelnen Moosflecken auch näher zu datieren (Lichenometrie, 340–341). Nachdem man einige Schichten eines alten, eingestellten Wasserleitungskanals auf Grund des C_{14} datieren konnte (1480–1650 u. Z.), hat man nach den dort gefundenen bemoosten Steinen daran gedacht, daß die einzelnen Moosflecken dort etwa um das Jahr 1700 u. z. herum zu wachsen begannen (± 100 Jahre), und darum das Alter einer bestimmten Felsenzeichnung zwischen 400 und 200 Jahre sein mag. Die schwärzlich-lila oder schwärzlich-braun farbigen Felsenzeichnungen mögen mindestens 1000 Jahre alt, oder noch älter sein. Es sei erwähnt, daß man einen in Rawsthan verlassenen Herd als 3800 Jahre alt zu datieren vermochte, aber es gab dort keine anderen Funde.

Der Text des Buches ist leicht verständlich, einzelne Artikel beeindrucken wie Entdeckungen. Ausführung und Illustration sind hervorragend, ja man kann über das ganze Werk nur im Superlativ sprechen.

Das Interesse für Afghanistan hat verständlicherweise zugenommen. Auch dieses Werk ist ein Beweis dafür, daß in ethnologischer und archäologischer Hinsicht auch dieses Gebiet Asiens nie isoliert war, und auch heute nicht isoliert ist. Materielle und geistige Kultur der dort lebenden Völker, ja auch ihre Sprachen sind mit denjenigen der Völker in der Umgebung (Tadschiken, Kirgisen) auf das engste verbunden. Hier war einst ein Nebenzweig des berühmten Seidenweges. (Darüber eine sehr wichtige Studie: A. N. Zelinski. *Drewnije puti Pamira. Strani i Narodi Wostoka* Bd. III. Moskau 1964. 99–119). Und hier führte der Weg Marco Polos, der auch das Gebiet der jetzigen Expedition grenzte.

I. Erdélyi

I. T. Kelly—J. E. Officer—E. W. Haury: The Hodges Ruin. A Hohokam Community in the Tucson Basin. Anthropological Papers of the University of Arizona, No 30. Tucson, Arizona, The University of Arizona Press, 1978. 132 P., 28 tables, 116 drawings and photographs.

Isabel T. Kelly has in her over 50 years of archaeological activity carried out several excavations in the southwest United States, Bolivia and Pakistan. She works in Mexico since 1940.

The excavation of the Hodges village site was begun by Carl Miller in 1936 and was continued by Kelly during the next two years. The book is based on notes she took during the excavation of the site and is the product of her association with James E. Officer and Emil W. Haury who helped her correct methodological and terminological errors caused by a delay of 40 years in the publication. Since this publication is primarily significant as a historical document, changes have only been made where absolutely necessary. The only important work on the Hohokam culture, the excavation of the Snaketown site, was published in the late 30s and Kelly followed its structure.

The people of the Hohokam culture appeared in the valley of the Gila and Salt rivers around 100 B. C. and settled along the Santa Cruz River 200 years later.

The culture has been divided into four major phases of development on basis of artefacts from the Snake-town excavations. The Hohokam people disappeared at the beginning of the 16th century as a result of the emergence of migrating groups from the north and east. According to Haury, a part of the Hohokam were assimilated by neighbouring Mogollon groups, but certain aspects of their culture survived in the Pima and Papago Indian tribes to the present day.

The Hohokam village lies in the triangle bordered by Rillito Creek, the Santa Cruz River and the Hodges Ruin near Tucson, Arizona. The excavations and field surveys indicate that the site covered about 924 sq. Kms. The settlement was established during 200 and 350 B. C. (Sweetwater Phase) and was abandoned around 1300 A. D. (Tanque Verde Phase).

If one compares Snaketown and Hodges, certain similarities and several differences can be observed. Both were located on rivers, although traces of an irrigation system, necessary for intensive land cultivation, were only found at Snaketown. The lack of canals at Hodges Ruin is perhaps the result of extensive land cultivation carried out in the region during the 19th and 20th centuries.

Traces of a pitch were found in both settlements. The pitch was used in a ball-game the origins of which can be found in Mexico. In contrast to Snaketown, no traces of garbage midden or flat mounds, which played an important part in religious ceremonies were found at Hodges. Archaeologists believe that this is the result of the geographically peripheral position of Hodges.

Kelly excavated 84 semi-subterranean houses resp. parts of such dwellings. These houses show similarities with the houses in Snaketown. The burial custom of cremation with the ashes placed in urns is also similar. Differences in the type and ornamentation of pottery — the Hodges pottery was more fragile, subsequently a larger quantity was produced — are the result of the gradual dominance of local characteristics. On the other hand, clay figurines, stone arte-

facts, pottery, ornaments made of shells and bone tools, as well as other utensils show a close relationship between the two sites.

The greatest shortcoming of this well-illustrated book lies in the length of time that elapsed between the actual excavation and the date of publication. The delay has put both research and the publication itself at an undue disadvantage. Thus, in spite of the corrections and remarks made by the co-authors, it can only be used as a document. As E. W. Haury remarks, the gravest problem in relation to the site is that regional development in this area during the 60's was by now destroyed the major part of the Hodges site, thus a control excavation of the site using modern methods and techniques has been made virtually impossible.

J. Antoni

F. Schubert—S. Grunauer—von Hoerschelmann: Archäologie und Photographie. Fünfzig Beispiele zur Geschichte und Methode. DAI, Mainz, Verlag Philipp von Zabern, 1978. 37 S. + 50 Beispiele auf unnummerierten Seiten.

Sowohl das Thema wie dessen Vorlegung war eine glänzende Idee. Seit den dreißiger Jahren des vorigen Jahrhunderts bis heute ist das wichtigste, in der Archäologie gebräuchliche technische Verfahren das Photographieren. Die Anwendung der phantastischsten technischen Einrichtungen und Verfahren sowie das Demonstrieren ihrer Methodik verbreiten sich heutzutage in der Archäologie. Von dem Photographieren wird dennoch wenig gesprochen, wobei es unverändert das wichtigste Hilfsmittel unseres Berufs ist und außerdem seit dem Anfang bis heute eine ungeheure Entwicklung erlebte. Wenige Archäologen kennen *sämtliche* Möglichkeiten des modernen Photographierens und noch weniger sind es, die sie völlig ausnützen können. Deshalb ist die Studie S. Grunauer's — von Hoerschelmann über die Anfänge des archäologischen Photographierens (11–26) und die Bekanntgabe F. Schubert über die derzeitige Verwendung der Photographie in unserem Beruf wissenschaftshistorisch sehr lehrreich (S. 27–36). Recht originell ist die Vorzeigung dieser mittels 50 Beispiele. Diese ordneten die Autoren in drei Gruppen. Die Erkundung ist die optische Aufdeckung und Erhaltung der archäologischen Objekte — Fundorte, Denkmäler und Ruinen sowie Gegenstände (Nr. 1–13). *Die Ausgrabung* ist die Dokumentierung des Vorganges der Aufdeckung und der Ergebnisse (Nr. 14–25). *Die Museumarbeit und wissenschaftliche Dokumentation* ist das Photographieren der archäologischen Funde mit solchem wissenschaftlichen Anspruch, der eine Dokumentation erzielt, die Fähigkeiten des freien Auges übertrifft. Jeder einzelne Titel enthält gewöhnlich mehrere Photographien, vergleichende und erklärende Zeichnungen

resp. Illustrationen, kurze und exakte Texte, sowie Quellen- und Literaturangaben. Die Möglichkeiten sind wahrhaftig ungeheuer: von den Satelliten-Aufnahmen, bis zu Mikrophographien, von der Fotogrammetrie und den verschiedenen Lichteffekten bis zu solchen speziellen Farbenzerlegungen, die unser Sehvermögen vervielfachen. «Diese Veröffentlichung will kein Handbuch der archäologischen Photographie sein. Sie will Beispiele geben für die Vielfalt der Anwendungsmöglichkeiten der Lichtbildtechnik in einem Wissenschaftszweig, der dieser Technik vielleicht mehr als andere bedarf und der an ihrem Fortschritt künftig in stärkerem Maße teilhaben soll» (W. Krämer, Präsident des DAI im Vorwort, S. 7f). Die prächtige und ein köstliches Erlebnis bietende Photo-Anthologie wurde mit Hilfe und mit dem Beitrag von Instituten, Forschern, und Photographen vieler Länder zusammengestellt. So gelang es, eine solche Beispielsammlung zustande zu bringen, die die wichtigsten Elemente der unendlichen Möglichkeiten der archäologischen Photographie genau schildert und fast handbuchartig bekanntgibt. Die adäquate Vorstellung des auch viele farbige Reproduktionen enthaltenden herrlichen Photobildmaterials ist ein nicht zur Genüge zu lobendes Verdienst des Verlages.

L. Castiglione

Archaeology in the Levant. Essays for Kathleen Kenyon. Ed. by R. Moorey and P. Parr. Warminster, Aris and Phillips Ltd, 1978. 296 p. numerous ill.

The 24 studies embrace a period of 8 millennia, a period nearly as long as the oeuvre of the distinguished archaeologist, the only difference being that the titles of the volume concentrate on a specific area of the Near East, the Levant. It is, however, obvious that the conclusions drawn by these essays — which are brief and compact on the whole — deal with a much wider area than the Levant. According to D. Kirkbridge the settlement of Abu Nekheileh in the Wadi Rumm can be dated to the period between the Pre-Pottery and the Pottery Neolithic during which 1500 years period there was a break in the development of other sites. P. Dorell studies the enigma of why — 20 years after the conclusion of the excavations at Jericho — no other site of similar significance has been found. Perhaps because Jericho is not just one of the numerous Early Neolithic settlements, but a unique phenomenon. And if this proves to be the case, what caused it? He suggests a permanent supply of water from the perennial springs which was extremely important under the given circumstances, a special form of hunting based on wild animals with a part of the flocks or herds kept in captivity annually, and with a reservoir of young captive animals topped up annually from the wild stock, the possibility of two

harvests each year even *without* the adoption of revolutionary new agricultural techniques (irrigation) and finally good opportunities for the production and trade of salt, bitumen and sulphur. According to his estimations this thriving Early Neolithic economy could support a population of 2000. *C. Epstein* compares the schematic basalt figurines found in the Golan during 1973–1976 to the ivory figurines of the Beersheba Culture in an unconvincing fashion. The inclusion of the standards found in the Cave of the Treasures and the ossuaries in these comparisons is even less convincing. The interpretation of the basalt figurines as godheads with the nose symbolising the breath of life is unprovable. *K. Prag* deals with a practical issue: he compiles the corpus of Levantine silver finds from the 4th millennium B. C. and by this facilitates the research of other areas. It would seem that the use of silver in the Levant preceded the first silver objects of Europe (which acknowledgedly date to the EH II period resp. the Middle Copper Age of the Carpathian Basin — the contemporary Bodrogkeresztúr Culture). *J. A. Callaway* concentrates on the Early Bronze III in Canaan. Since the far-reaching North Anatolian, Caucasian, moreover Transcaucasian typological connexions of the Khirbet Kerak Culture which dates to this period possibly reflect significant historical events, migrations, the essay is of more than merely local significance. *F. Zayadine*, *H. J. Franken* and *O. Tufnell* publish Middle Bronze Age graves, resp. Tufnell reconsiders the dating of the Tell el-Yehudiyeh graves on basis of scarabs and scarab impressions. *F. James* examines the Late Bronze Age chariot fittings found at Beth Shan. Since chariots played an important role during the second half of the 2nd millennium throughout the Near East, the minute discussion of every detail is important. *M. Mallowan* compares — in what is perhaps his last essay — the sites of two major excavations which yielded magnificent ivory carvings: Samaria and Nimrud. The study is worthy of attention in relation to the problems of ivory carving. *R. D. Barnett* publishes the beautiful necklace which Sir Henry Layard at the age of 52 donated to his 25 years old wife in 1869. The necklace is made up of cylinder and stamp seals, among them Akkadian, Old-Babylonian, Elamite, Mitannian and Assyrian pieces, found in Nineveh. No. 7 which was found in the palace of Esarhaddon is an outstanding piece of the set which is housed in the British Museum at present. *A. D. Tushingham* examines the origins of the name of the Holy City, Jerusalem. Even though no definite statements of this kind can be read, one gets the impression that his interpretation, according to which Jerusalem is a “double town” which, by means of a wall, stands divided into two parts (a Lower and an Upper City also encompassed by two separate walls) since 100 B. C., aims at giving grounds for the modern division of the city. *R. W. Hamilton* deals with the issue of

why the principal Jewish, Christian and finally Moslim sanctuaries were built in the holy city in successive periods. He is of the opinion that in this recurrence of holy places a persistent pattern may be discerned. The remaining essays deal with problems of Roman, Arab and Islamic architecture.

J. Makkay

TAINIA. Roland Hampe zum 70. Geburtstag am 2. Dezember 1978 dargebracht von Mitarbeitern, Schülern und Freunden herausgegeben von H. A. Cahn und E. Simon. Band 1: Text, Band 2: Tafeln. Mainz, Verlag Philipp von Zabern, 1980. IX + 541 S., 100 Taf.

H. A. Cahn: Vorwort (S. IX). *Beiträge zur mykenischen, geometrischen und archaischen Kunst*. *J. A. Sakellaris*: Ein Siegel aus dem Thronraum des Nestorpalastes in Pylos (S. 1–5, Taf. 1) — zwei Wasservögel sind auf dem Siegel abgebildet, dafür gibt es zahlreiche Analogien. Seine Datierung: SH I–II, das ist der einzige Siegel, der im Thronraum der kretisch-mykenischen Palästen zum Vorschein gekommen ist. *B. Otto*: Tierplastik oder Tiergefäß (S. 7–20, Taf. 2) — das ist eine zusammenfassende Behandlung der kretisch-mykenischen tierförmigen Gefäße, wobei der Wissenschaftler aus einem Stück der Heidelberger Sammlung ausging. *A. Andriomenou*: Ausgewählte geometrische Keramik aus Eretria (S. 21–34, Taf. 3–7) — Untersuchung einer repräsentativen Keramikauswahl auf grund der neuen Funde der Ausgrabungen in Eretria. *J. Schäfer*: Spätgeometrische Halshenkelamphora (S. 35–38, Taf. 8–9) — Zusammenstellung der Analogien eines Gefäßes aus einer Privatsammlung und dadurch die Bestimmung einer Gefäßgruppe aus Athen, etwa aus der Mitte des 8. Jahrhunderts v. u. Z. *B. Borell-Seidel*: Spätgeometrische Kreisornamente (S. 39–60, Taf. 10–13) — die zusammenfassende Untersuchung der Lotos und Herzrosette, die in der griechischen Kunst von der 2. Hälfte des 8. Jahrhunderts v. u. Z. aufgetreten ist. Als Ergebnis stellte der Autor fest, daß die Rosetten unter nordsyrischem und phönizischem Einfluß entstanden sind. *T. Bakir*: Die kreuzschraffierte Mähne des Elfenbeinlöwen von Altintepe (S. 61–63, Taf. 14–15) — mit der Kreuzschraffierung der Mähne der Löwenfiguren begann man im 8. Jahrhundert v. u. Z. in Urartu und in Nordsyrien, dann ist sie in Vergessenheit geraten und wurde später in der korinthischen Kunst nachgeahmt. *T. Raubitschek*: Das Schwertband des Herakles (S. 65–67) — ein Vergleich einer Beschreibung in der Odyssee mit den archäologischen Zeugnissen, wobei die Authentizität der Vorbenannten bekräftigt wird. *F. W. Hamdorf*: Fragment einer teneischen Reliefamphora in München (S. 69–73, Taf. 16) — eine Bereicherung der Zeugnisse der früharchai-

schen Kunst der Kykladen. *L. Weidauer*: Eine Sphinxdarstellung auf frühem Elektron (S. 75–80, Taf. 17) — Analyse eines Münzbildes auf frühem Elektron, dieses Bild stellt ein Unikum des orientalisierenden Stils dar. *A. E. Furtwängler*: Zur Deutung der Obeloi im Lichte samischer Neufunde (S. 81–98, Taf. 18) — Klärung der Funktion und kultischen Rolle der Obeloi auf Grund eines Vergleiches zwischen samischen Funden und den schriftlichen Quellen. *G. Bakir*: Der Maler von Erlangen J 230 (S. 99–104, Taf. 19–23) — Zusammenstellung des Oeuvres eines Malers von frühen schwarzfigurigen Vasen. *I. Krauskopf*: Die Ausfahrt des Amphiaraios auf Amphoren der tyrrenischen Gruppe (S. 105–116, Taf. 24–25) — Bereicherung der Kenntnisse über die tyrrenischen Vasen, und zwar durch die Analyse eines ikonographischen Typs. *F. Canciani*: Circe e Odisseo (S. 117–120, Taf. 26–27) — eine der seltenen Darstellungen dieser Szene auf einem Stück der pseudochalkischen Vasengruppe. *L. Frey-Asche*: Zu einem goldenen Trinkhornbeschlag aus Weiskirchen (S. 121–132, Taf. 28) — Analyse einer ostgriechischen Goldschneiderarbeit, die unter Einfluß der Kunst der Achaemeniden entstanden ist. *Th. Lorenz*: Orientalische und griechische Bronzen im Martin-von-Wagner-Museum der Universität Würzburg (S. 133–138, Taf. 29–33) — Publikation und Analyse von unveröffentlichten Phialen und Helmen. *H. Mommsen*: Achill und Aias pflichtvergessen? (S. 139–152, Taf. 34–36) — ikonographische Analyse des Bildmotivs auf der berühmten Exakias-Amphora. *M. Schmidt*: Zu Amazonomachiedarstellungen des Berliner Malers und des Euphronios (S. 153–179, Taf. 37–41) — Amazonomachiedarstellungen auf rotfigurigen Vasen.

Beiträge zur griechischen Kunst vom 5. Jahrhundert bis zum Ende des Hellenismus. F. Hölscher: Der Raub der Kore im 5. Jahrhundert (S. 173–179, Taf. 42) — ikonographische Interpretation der Vasenbilder in diesem Thema. *E. Minakaran-Hiesgen*: Zum 'Krieger' in Tivoli (S. 181–195, Taf. 43–46) — Bestimmung der Jünglingstatue mit Helm, sie steht in der Villa Hadriana: Kopie der Epicharinos-Skulptur von Kritios und Nesiotes. *F. Lorber*: Alkmene des Kalamis? (S. 197–200), — in Plin., nat. hist. XXXIV, 19, 71 wird die Präsenz der «Alkmene»-Skulptur von Kalamis nicht bekräftigt. *W. Gauer*: Die Gruppe der ephesischen Amazonen, ein Denkmal des Perserfriedens (S. 201–226, Taf. 47) — Gruppen-Rekonstruktion und ingeniose Deutung der berühmten Amazonen-Skulpturen. *H. P. Laubscher*: Ein Athenakopf in Museo Barracco (S. 227–237, Taf. 48–50) — Beitrag zur Geschichte der Bildhauerkunst der Magna Graecia. *E. Simon*: Die Mittelgruppe im Westgiebel des Parthenon (S. 239–255, Taf. 51–54) — neuer Ergänzungsvorschlag und dessen Interpretation. *J. Borchhardt*: Zur Darstellung von Objekten in der Entfernung. Beobachtungen zu den Anfängen der

griechischen Landschaftsmalerei (S. 257–267, Taf. 55–57) — Nachweis der Landschaftsdarstellungen in der klassischen Kunst, damit begründet der Autor den feindlichen Standpunkt Platons in diesem Zusammenhang. *F. Jurgeit*: Aussetzung des Caeculus. Entdeckung der Ariadne (S. 269–279, Taf. 58–59) — Analyse der Cista-Füße aus Praeneste, Ergebnis: die Herstellung der Cisten aus Praeneste begann bereits um das Jahr 460 v. u. Z. *A. Kossatz-Deissmann*: Telephus travestitus (S. 281–290, Taf. 60–61) — Bereicherung der Telephos-Ikonographie auf Grund der Vasenmalerei von Apulia. *A. E. Kalpaxis*: Das Beizeichen sikyonischer Alexandertetradrachmen: Ehrung für Demetrios Poliorketes? (S. 291–305, Taf. 62) — zur Numismatik der Zeit der Diadochen. *H. Gropengiesser*: Ein Achilleus-Becher in Mannheim (S. 307–332, Taf. 63–64) — zur Geschichte der hellenistischen Reliefkeramik. *M. Maass*: Die Bronzestatuette einer Badenden in den staatlichen Antikensammlungen, München (S. 333–342, Taf. 65–67.) — die wohlbekannte Bronzestatuette als ein klassizistisches Werk des Späthellenismus. *R. Perry*: Pharnakes. Die Wiederentdeckung eines Gemmenschneiders (S. 343–349, Taf. 68.) — Zusammenstellung der Werke eines hellenistischen Gemmenschneiders.

Beiträge zur römischen und späteren Kunst. T. Hölscher: Römische Siegesdenkmäler der späten Republik (S. 351–371, Taf. 69) — Zeugnisse der römischen triumphalen Kunst des 2.–1. Jahrhunderts v. u. Z. *D. Michel*: Pompejanische Gartenmalereien (S. 373–404, Taf. 70–75) — Systematisierung und Bestimmung des Stoffes auf Grund der Kunst der Herrscherschicht aus der Zeit von August. *E. Zwiernlein-Diehl*: Simpulum Numae (S. 405–422, Taf. 76–78) — Deutung eines Gemmenbildes aus der Zeit von Augustus. *G. Beckel*: Ein fragmentiertes Porträt (S. 423–426, Taf. 79.) — Publikation eines flavischen Porträtkopfes. *A. Winter*: Die Terra Sigillata. Praktische Versuche mit Erden vom römischen Rheinzabern (S. 424–431) — zur Frage der Herstellungstechnik der Terra sigillata. *V. Saladino*: Gera Caesar (S. 433–438, Taf. 80–83) — Fragen der Geta-Ikonographie. *A. Büttner*: Ein römischer Votivaltar aus Altenstadt (S. 439–444, Taf. 84–85, 1) — Analyse des Altars, der zum Kreis von *Matronae* gezählt wird. *U. Bracker-Wester*: Jahreszeiten en miniature (S. 445–448, Taf. 85, 2) — eine Bleischeibe mit die Jahreszeiten symbolisierenden Miniaturen. *G. B. Ladner*: Der Ursprung und die mittelalterliche Entwicklung der päpstlichen Tiara (S. 449–481, Taf. 86–93) — historischer Überblick der Entstehung der päpstlichen Tiara und die Analyse ihrer Bedeutung. *H. Prückner*: Erbacher Vasen (S. 483–499, Taf. 94–100) — Publikation der antiken Vasen in der Sammlung.

Beitrag zur griechischen Sprache. W. Batschelet-Massini: Neue Versuche zur demosthenischen Prosarhythmus (S. 503–538).¹ *Anhang. D. Renner*: Bi-

bliographie von R. Hampe (S. 531–537). *J. von Zeddelmann*: Promotionen bei R. Hampe in Mainz und Heidelberg (S. 539–541).

L. Castiglione

Studien zur Religion und Kultur Kleinasiens. Festschrift für Friedrich Karl Dörner zum 65. Geburtstag am 28. Februar 1976. 2 Bände. *Études préliminaires aux religions orientales dans l'Empire Romain*. Tome 66^{me}. Leiden, E. J. Brill, 1978. Band I–II. + 1023 S., 227 Taf.

Friedrich Karl Dörner hat seine ganze wissenschaftliche Tätigkeit der archäologischen und historischen Erforschung von Kleinasien gewidmet. Den Höhepunkt erreichten seine Bemühungen in Kommagene, als er Arsameia und die dortige königliche Inschrift entdeckt hatte. Es gibt wenig Gelehrten, die ihr ganzes Leben so konsequent und zäh einem Fragenkomplex und einem Gebiet gewidmet hätten, wie er es getan hatte. Darum ist es verständlich — und man bejaht dies auch lebhaft — daß die beiden dicken Bände, mit denen sein 65. Geburtstag gefeiert wurde, ausschließlich aus solchen Studien zusammengestellt wurden, die kleinasiatische Probleme behandeln. Allerdings wurde dies um jenen Preis erreicht, daß zahlreiche Verehrer des hervorragenden Gelehrten am Unternehmen nicht teilgenommen hatten. Die Festschrift hat auch so einen ansehnlichen Umfang erreicht, und der Reichtum ihres Inhalts macht sie sozusagen zu einem Meilenstein der kleinasiatischen Forschungen. Die Redakteure: *S. Sahin*, *E. Schwertheim* und *J. Wagner* haben im Vorwort (S. IX, XV) die festliche Begrüßung des Gefeierten mit einer Würdigung seiner wissenschaftlichen Tätigkeit verbunden, die selbstverständlich noch lange nicht abgeschlossen ist. Das Besprechen der übrigen Arbeiten würde den Rahmen einer schlichten Rezension sprengen, darum beschränken wir uns auf ihre bloße Aufzählung. *N. Asgari* — *N. Firatli*: Die Nekropole von Kalchedon (1–92). *D. Asheri*: On the «Holy Damily» of Astakos (93–98). *K. Ayüer*: Treppen und Stufen bei phrygischen Felsdenkmälern (99–106). *A. Bammer* — *Fr. Brein* — *P. Wolff*: Das Tieropfer am Artemisaltar von Ephesos (107–157). *P. Berghaus*: Erosionen auf Münzen aus Pergamon in der Sammlung Th. Bieder der Westfälischen Wilhelms-Universität (158–162). *J. Biller* — *E. Olshausen*: Notizen zur historischen Geographie von Pontos (163–177). *K. Bittel*: Fragment einer hethitischen Reliefscherbe mit Wagendarstellung (178–182). *J. Borchhardt*: Eine Doppelaxtstele aus Limyra (13–191). *H. Candemir* — *J. Wagner*: Christliche Mosaiken in der nördlichen Euphratesia (192–231). *J. V. iM. Derksen*: Der orientalische Sonnengott auf einer Lampe aus Nordafrika (232–244). *H. Dörrie*: Das gute Beispiel — kalon hypodeigma. Ein Lehrstück vom politischen Nutzen sakraler Stiftun-

gen in Kommagene und Rom (245–262). *H. J. W. Drijvers*: Die Götter Edessas (263–283). *R. Fellmann*: Belege zum Sabazioskult im frühkaiserzeitlichen Legionslager von Vindonissa (284–294). *J. Fink*: Vorstellungen und Bräuche an Gräbern bei Griechen, Römern und frühen Christen (295–323). *R. Fleischer*: Artemis von Ephesos und verwandte Kultstatuen aus Anatolien und Syrien. Supplement (324–358). *P. M. Fraser*: The Kings of Commagene and the Greek World (359–374). *D. H. French*: Archaeology, Prehistory and Religion (375–383). *R. P. Harper*: Two Carian Notes (384–388). *H. Hellenkemper*: Kirchen und Klöster in der nördlichen Euphratesia (389–414). *P. Herrmann*: Men, Herr von Axiotta (415–423). *O. Hillbrunner*: Hostis und xenos (424–446). *W. Jobst*: Hellenistische Außenfortifikationen um Ephesos (447–456). *E. Kirsten*: Artemis von Ephesos. Eleuthera von Myra mit Seitenblicken auf St. Nicolaus und auf Kommagene (457–488). *D. Knibbe*: Ephesos — nicht nur die Stadt der Artemis. Die «anderen» ephesischen Götter (489–503). *H. Kühne*: Das Motiv der nährenden Frau oder Göttin in Vorderasien (504–515). *J. Lähne-mann*: Die sieben Sendschreiben der Johannes-Apokalypse. Dokumente für die Konfrontation des frühen Christentums mit hellenistisch-römischer Kultur und Religion in Kleinasien (516–539). *E. N. Lane*: The Temple-Type of Prostanna: A Query (540–545). *M. Le Glay*: Le Culte de Rome et de Salus a Pergame ou l'annonce du culte impérial (546–564). *A. Manzmann*: Herrschaft unter dem Aspekt königlicher Machtpolitik. Zu den Inschriften Antiochos I. von Kommagene (565–594). *R. Mayer-Opificius*: Götterpaare in Kleinasien und Mesopotamien (595–601). *R. Merkelbach*: Mythische Episoden im Alexanderroman (602–618). *D. Metzler*: Das Pferd auf den Münzen des Labienus — ein Mithras-Symbol? (619–638). *B. Ögün*: Die urartäischen Bestattungsbräuche (639–678). *K. Parlasca*: Zur Artemis Ephesia als Dea Natura in der klassizistischen Kunst (679–689). *W. Peek*: Griechische Weihgedichte aus Halikarnassos, Knidos, Kyzikos und Pergamon (690–711). *I. Pekáry*: Typologische Bemerkungen zu einem Relief mit Schiffsdarstellung aus Bithynien (712–726). *Th. Pekáry*: Statuen in kleinasiatischen Inschriften (727–744). *G. Petzl*: Vier Inschriften aus Lydien (745–761). *W. Röllig*: Zalpa (762–770). *S. Sahin*: Zeus Bennios (771–790). *E. Schwertheim*: Denkmäler zur Meterverehrung in Bithynien und Mysien (791–837). *K. Stähler*: Überlegungen zur architektonischen Gestalt des Pergamonaltars (838–867). *M. B. von Stritzky*: Das Theodizeeproblem in der Sicht des Basilus von Caesarea (868–881). *M. Strooka*: Die frühesten Girlandensarkophage. Zur Kontinuität der Reliefsarkophage in Kleinasien während des Hellenismus und der frühen Kaiserzeit (882–913). *R. D. Sullivan*: Priesthoods of the Eastern Dynastic Aristocracy

(914–939). *O. A. Tasyürek*: Darstellungen des urartäischen Gottes Haldi (940–955). *M. J. Vermaseren*: Kybele und Merkur (956–966). *H. Vetters*: Der Schlangengott (967–979). *Nachträge* (980–982). *Indices* (983–1023).

L. Castiglione

Acta Archaeologica 49 (1978). København. 240 p.

H. Thrane: Fremde Bronzegefäße in südsandinavischen Funden aus der jüngeren Bronzezeit (1–35). *R. Hauglid*: Features of the origin and development of the stave churches in Norway (37–60). *S. Hvass*: Die völkerwanderungszeitliche Siedlung Vorbasse, Mitteljütland (61–111). *M. Bencard*: Wikingerzeitliches Handwerk in Ribe. Eine Übersicht (113–138). *S. Trolle*: An Egyptian head from Camirus, Rhodes (139–150). *B. Rafn*: The Corinthian Chimaera Group, its chronology and relations with Protocorinthian and Attic pottery (151–190). *E. Gjerstad*: The Cypro-Archaic life-size terracotta statue found in Old Smyrna (191–197). *M. Arboe*: Ein C-Brakteat aus Ungarn (198–202). *S. H. Andersen*: An 8000-year old arrow from Vendsyssel, northern Jutland (203–208). *S. Marstrander*: Eine facettierte bronzene Streitaxt aus Hedmark? (209–219). *T. Nilsson–T. Sjøvold–S. & S. Welinder*: The Mesolithic skeleton from Store Mosse, Scania (220–238). *M.-L. Buhl*: The fate of the Selik stela (239–240).

Actas y Memorias del Cuarto Congreso Nacional de Arqueología Argentina. Revista del Museo de Historia Natural de San Rafael – Mendoza (ed. by Humberto A. Lagiglia and Virginia Latorre de Castro) Vol. 3. Mendoza 1976, 387 p.

Papers held at the IV. Congress of Archeology in Argentina, among others Estado actual de las investigaciones arqueológicas de Neuquén by Ileana Lasca-ray, Un corte estratigráfico en el Pucará de Tilcara by Eduardo Casanova et al., etc.

Rivista di Archeologia, vol. 1 (1977). Diretta da G. Traversari, Università degli Studi, Venezia. Edizione: Roma, Giorgio Bretschneider, 1978. 117 p., 28 tav.

G. Traversari: Presentazione (p. 5). *G. Ligabue–S. Salvatori*: Oriental bronzes in private collections in Venice (pp. 7–15). *K. Schauenburg*: Zu einer Seg-

mentschale in der Kieler Antikensammlung (pp. 16–18). *A. Linfert*: Zwei Versuche über antiken Witz und Esprit (pp. 19–26). *G. Sassatelli*: Brevi note critiche sulle ceramiche d'importazione delle tombe galliche di Bologna (pp. 27–35). *G. Hafner*: Porsenna (pp. 36–43). *Sandro De Maria*: Apparato figurativo nell'arco onorario di Susa. Revisione critica del problema (pp. 44–52). *G. Tosi*: La politica edilizia romana in Asia Minore nel carteggio fra Plinio il Giovane e l'imperatore Traiano (pp. 53–63). *G. Gualandi*: Una testa di Adriano da Hierapolis (Frigia) (pp. 64–88). *G. Traversari*: Nuovo ritratto di Balbino nel Museo Provinciale di Torcello (pp. 89–91). *M. Vecchi*: Torcello: la primitiva struttura del Battistero di Santa Maria Assunta (pp. 92–95). *M. Vecchi*: Torcello: teste d'angelo di provenienza ignota alle origini dell'arte veneta (pp. 96–98). *G. Donato*: Dalle scienze sussidiarie dell'archeologia alla ricostruzione dei connotati di un territorio attraverso la lettura delle stratigrafie storiche (pp. 99–102). *C. H. Greenewalt*: The Twentieth Campaign at Sardis, 1977 (pp. 105–108). *Recensioni* (pp. 109–117).

Rivista di Archeologia, vol. 2 (1978). Diretta da G. Traversari, Università degli studi, Venezia. Edizione: Roma, Giorgio Bretschneider, 1979, 132 p., 32 tav.

S. Salvatori: Problemi di protostoria iranica: note ulteriori su di una ricognizione di superficie a Shahdad, Kerman, Iran (pp. 5–15). *K. Schauenburg*: Eros und Nereiden auf einer apulischen Kugelpyxis (pp. 16–22). *A. Linfert*: Pythagoras und Lysipp–Xenokrates und Duris (pp. 23–28). *F. Bosi*: Problemi dell'abitato extraurbano nell'area greco-scitica (pp. 29–36). *G. Gualandi*: Due statuette femminili del Museo Civico Archeologico di Bologna e la tecnica della 'trasparenza' nelle vesti (pp. 37–54). *J. Ortalli*: Un nuovo monumento funerario romano di Imola (pp. 55–70). *O. Vittori*: Interpreting Pliny's gilding archeological implications (pp. 71–81). *E. Di Filippo Balestrazzi*: Il Dio su cavallo in un rilievo da Colognola al Museo Maffei di Verona (pp. 82–95). *A. Perissinotto*: Erma bifronte di Eracle nel Museo Civico di Treviso (pp. 96–101). *M. Vecchi*: Insediamento romano a Torcello: documenti e ipotesi (pp. 102–105). *M. Vecchi*: Torcello: chiese e monasteri scomparsi (pp. 106–108). *S. De Maria–G. Sassatelli–D. Vitali*: Campagne di scavo a Marzabotto, Bologna, anni 1974–1976 (pp. 111–113). *Recensioni* (pp. 115–132).

CONSPECTUS LIBRORUM PERIODICARUM ACCEPTARUM

LIBRI

A. Lengyel and G. T. B. Radan edit.: The Archaeology of Roman Pannonia. Lexington—Budapest, The University Press of Kentucky — Akadémiai Kiadó, 1980. 506 p. 167 pl.

Gy. Ortutay red.: Congressus Quartus Internationalis Finno-Ugristarum. Pars III. Acta Sectionis Linguisticae. Budapest, Akadémiai Kiadó, 1981. 452 p. Pars IV. Acta Sectionis Ethnographicae. Budapest, Akadémiai Kiadó, 1981. 239 p.

PERIODICA

Ale. Historisk tidskrift för Skåneland. 1980. Nr. 2. Lund, Bloms Boktryckeri AB, 1980, 36 p.

Ale. Historisk tidskrift för Skåneland. 1980. Nr. 3. Lund, Bloms Boktryckeri AB, 1980, 36 p.

Birla Archaeological and Cultural Research Institute. Research Bulletin 2. Contributions to Archaeological Chemistry. Hyderabad 1980, 52 p.

Birla Archaeological and Cultural Research Institute. Research Bulletin 3. Contributions to Archaeological Chemistry. Hyderabad 1981, 45 p.

Unsere Heimat. Zeitschrift des Vereines für Landeskunde von Niederösterreich und Wien. Jahrg. 52. Heft 3. 1981. S. 173—240.

SEPARATA

J. M. BLAZQUEZ: Representaciones de gladiadores en el Museo Arqueológico Nacional. *Zephyrus* 9 (1958) 79—94.

J. M. BLAZQUEZ: Bronces preromanos del Museo Provincial de Cáceres. *Archivo Español de Arqueología* 35 (1962) 128—131.

J. M. BLAZQUEZ: La colección inédita de bucchero etrusco del Museo Arqueológico Nacional de Madrid. *Zephyrus* 11 (1960) 141—150. Pl. I—XVII.

J. M. BLAZQUEZ: Conflicto y cambia en Hispania durante el siglo IV. In: *Transformations et conflits*

au IV^e siècle ap. J.-C. Colloque organisé par la Fédération Internationale des Etudes Classiques, Bordeaux 1970. (Bonn, R. Habelt Verl., 1978) pp. 53—93.

J. M. BLAZQUEZ: Nuevo libro sobre el arte Iberico. (A. García y Bellido, *Iberische Kunst in Spanien*, 1971.) *Archivo Español de Arqueología* 44 (1971) 212.

J. M. BLAZQUEZ: Aspectos economicos y demográficos de la colonización Fenicia. XIV International Congress of Historical Sciences. San Francisco 1975. 13 p.

J. M. BLAZQUEZ: Hispania desde el año 138 al 235. *Hispania* 35 (1975) 5—87.

J. M. BLAZQUEZ: Problemas economicos y sociales de los siglos V y IV a. C. en Diodoro de Sicilia. In: *Clases y conflictos sociales en la Historia*. Madrid 1977. 15—50.

J. M. BLAZQUEZ: Las revueltas de esclavos en Sicilia. *Memorias de Historia Antigua* 1 (1977) 89—102.

J. M. BLAZQUEZ: Neueste Ausgrabungsfunde in Spanien aus orientalisierender Zeit mit neuen Gußtechniken. Proceedings of the Xth International Congress of Classical Archaeology. Ankara, 1978. 369—377. Pl. 109—110.

J. M. BLAZQUEZ: Problemas economicos y sociales en la vida de Melania, La Joven, y en la Historia Lausiaca de Palladio. *Memorias de Historia Antigua*, 1978, 2. 103—123.

J. M. BLAZQUEZ Y J. ARCE: Monedas del Bajo Imperio en Cástulo. *Numisma* 28 (1978) 359—397.

J. M. BLAZQUEZ: « Gran latifundio o pequeña propiedad en la Betica (Hispania) en época imperial? ». *Miscellanea in onore di Eugenio Manni*. Roma 1979. 245—255. Tav. I—V.

J. M. BLAZQUEZ: Las raíces clásicas de la cultura ibérica. Estado de la cuestion. Ultimas aportaciones. *Archivo Español de Arqueología* 52 (1979) 141—174.

J. M. BLAZQUEZ: La proyeccion de los oueblos de la Meseta Sobre Turdetania y el Levante Iberico en el primer milenio a. C. 14 p.

J. M. BLAZQUEZ: La Romanización del N. O. de la Península Ibérica. In: *Actas del Coloquio Internacional Sobre el Bimikenario de Lugo*. 15 p.

AUCTORES HUIUS VOLUMINIS

- ANTONI, Judit, wiss. Mitarbeiterin, Kuny Domokos Museum, H-2892 Tata POB 224.
Prähistorische Archäologie und Ethnographie
- BARKÓCZI, László, C. Sc., Stellvertr. Dir., Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest, POB 7.
Römerzeitliche Archäologie
- BÁLINT, Csanád, C. Sc., wiss. Mitarbeiter, Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest, POB 7.
Völkerwanderungszeit
- BIRÓ-SEY, Katalin, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Ungarisches Nationalmuseum, Münzkabinett, H-1370 Budapest, POB 364.
Numismatik
- BÓNA, István, Prof. Dr. Sc., Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest, POB 107.
Völkerwanderungszeit
- BÖKÖNYI, Sándor, Dr. Sc., Dir., Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest, POB 7.
Archäologie
- CASTIGLIONE, László, Dr. Sc., wiss. Berater, Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss., H-1250 Budapest, POB 7.
- ENTZ, Géza, Dr. Sc. Prof. Habil., Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest, POB 107.
Mittelalterliche Kunstgeschichte
- ERDÉLYI, István, Dr. Sc., Leiter d. Abteilung für Völkerwanderungszeit, Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest, POB 7.
Völkerwanderungszeit
- FERENCZY, Endre, Prof., Dr. Sc., Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest, POB 107.
Alte Geschichte
- FITZ, Jenő, Dr., Dir. István Király Museum, H-8100 Székesfehérvár, POB 12
Alte Geschichte
- GABLER, Dénes, Dr., wiss. Mitarbeiter, Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest, POB 7.
Römerzeitliche Archäologie
- GERŐ, Győző, Dr. wiss. Mitarbeiter, Historisches Museum d. Stadt Budapest, H-1250 Budapest, POB 4.
Türkenzeitliche Archäologie in Ungarn
- GÁSPÁR, DOROTTYA, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest POB 7. Römische Kunst in Pannonien
- HOREDT, Kurt, Prof. Dr. München 60, Kronwinklerstraße 48
Völkerwanderungszeit
- GYENIS, Gyula, Dr., Adj., Anthropologisches Institut der Eötvös Loránd Universität, H-1088 Budapest, Puskin u. 3.
Physische Anthropologie
- HOLL, Imre, wiss. Mitarbeiter, Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest, POB 7.
Mittelalterarchäologie
- KALICZ, Nándor, C. Sc., Leiter der Abteilung für Urgeschichte, Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest, POB 7.
Neolithikum, Bronzezeit
- KALICZ-SCHREIBER, Rózsa, Dr. wiss. Mitarbeiterin, Historisches Museum d. Stadt Budapest, H-1250 Budapest, POB 4.
Bronzezeit
- KATONA-GYÖR, Zsuzsanna, wiss. Mitarbeiterin, Janus Pannonius Museum Pécs, H-7601 Pécs, POB 158.
Römerzeitliche Archäologie
- KOVÁCS, László, C. Sc., wiss. Mitarbeiter, Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest, POB 7.
Ungarische Landnahmezeit
- KÓHEGYI, Mihály, Dr., wiss. Mitarbeiter, Türr István Museum, H-6501 Baja, POB 55.
Archäologie d. Sarmatenzeit
- KÓSZEGI, Frigyes, C. Sc., Stellvertr. Dir., Historisches Museum d. Stadt Budapest, H-1250 Budapest, POB 4.
Bronzezeit

- KUBINYI, András, C. Sc., Doz. Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest, POB 107.
Geschichte Ungarns im Mittelalter
- LÁNYI, Vera, C. Sc., Adj., Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest, POB 107.
Römerzeitliche Archäologie
- LOVAG, Zsuzsa, Dr. wiss. Mitarbeiterin, Ungarisches Nationalmuseum H-1370 Budapest, POB 364.
Arpadenzeitliche Metallkunst
- LUFT, Ulrich, C. Sc., wiss. Mitarbeiter, Eötvös Loránd Universität H-1364 Budapest, POB 107.
Ägyptologie
- MAKKAY, János, C. Sc., wiss. Mitarbeiter, Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest, POB 7.
Neolithikum
- NÁDOR, Gábor, Student, Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest POB 107.
- NOVÁKI, Gyula, Dr., wiss. Mitarbeiter, Ungarisches Landwirtschaftliches Museum H-1327 Budapest, Városliget, Vajdahunyad-vár.
Prähistorische u. mittelalterliche Wallburgen, Agrargeschichte
- PÉTERFI, Zsuzsanna, Studentin, Eötvös Loránd Universität, H-1364 POB 107.
- RACZKY, Pál, Dr. Ass., Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest POB 107.
Neolithikum
- REDŐ, Ferenc, Dr. wiss. Mitarbeiter, Forschungsgruppe für Alte Geschichte d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1364 Budapest, POB 107.
Römerzeitliche Archäologie, Numismatik
- SÁNDORFI, György, Ingenieur. H-1054 Budapest, Báthory u. 22.
Frühmittelalterliche Burgen
- SZABÓ, Klára., wiss. Mitarbeiterin, Museum zu Dunaújváros, H-2400 Dunaújváros POB 149.
Römerzeitliche Archeologie
- SZABÓ, Miklós, C. Sc., wiss. Mitarbeiter, der Antiken Abteilung, Museum der Bildenden Künste. H-1396 Budapest Dózsa György út 41.
Klassische Archäologie
- SZILÁGYI, János György, Dr. Sc., Leiter der Antiken Abteilung, Museum der Bildenden Künste. H-1396 Budapest, Dózsa György út 41.
Klassische Archäologie
- TOMKA, Péter, Dr., wiss. Mitarbeiter, Xanthus János Museum H-9220 Győr POB 93.
Völkerwanderungszeit
- TORMA, István, Dr., wiss. Leiter der Topographischen Abteilung, Institut für Archäologie d. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest POB 7.
Archäologische Landesaufnahme
- TULOK, Magdolna, Dr. Hauptbibliothekarin, Institut für Archäologie d. Ung. Akad. d. Wiss. H-1250 Budapest, POB 7.
Neolithikum
- VALTER, ILONA, Dr. wiss. Mitarbeiterin, Landesinspektorat f. Denkmalpflege. H-1250 Budapest, POB 9.
Mittelalterarchäologie
- VARGA, Edith, Dr. Leiterin der Ägyptischen Abteilung, Museum der Bildenden Künste. H-1396 Budapest, Dózsa György út 41.
Ägyptologie
- ZSÁKOVICS, Rozália, Studentin. Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest POB 107

INDEX

<i>N. Kalicz—P. Raczký</i> : The Precursors to the "Horns of Consecration" in the Southeast European Neolithic	5
<i>S. Bökönyi</i> : Early Neolithic Vertebrate Fauna from Lánycsók-Égettmalom	21
<i>L. Barkóczi</i> : Kelche aus Pannonien mit Fadenauflege und Gravierung	35
<i>I. Erdélyi</i> : Zu den theoretisch-methodologischen Fragen der Geschichte der Altungarn	71
<i>L. Kovács</i> : Der landnahmezeitliche ungarische Grabfund von Hajdúböszörmény-Erdős tanya	81
<i>Cs. Bálint</i> : Einige Fragen des Dirhem-Verkehrs in Europa	105
<i>Gy. Nováki—Gy. Sándorfi</i> : Untersuchung der Struktur und des Ursprungs der Schanzen der frühen ungarischen Burgen	133
<i>A. Kubinyi</i> : Burgstadt, Vorburgstadt und Stadtbürg. Zur Morphologie des mittelalterlichen Buda	161
<i>I. Valter</i> : Die archäologische Erschließung des Zisterzienserklosters von Belpátfalva	179
<i>I. Holl</i> : Feuerwaffen und Stadtmauern. Angaben zur Entwicklung der Wehrarchitektur des 15. Jahrhunderts	201
<i>I. Torma</i> : Mittelalterliche Ackerfeld-Spuren im Wald von Tamási (Komitat Tolna)	245
<i>Gy. Gerő</i> : Die türkischen architektonischen Überreste der Wohnhäuser in der Burg von Buda	257

COMMUNICATIONES

<i>Römische Forschungen in Zalatövö 1978—1979</i>	273
<i>K. Biró-Sey—V. Lányi</i> : Fundmünzenbericht 1978	347

DISCUSSIO

<i>I. Bóna</i> : Bemerkungen zu einer neuen historisch-archäologischen Bearbeitung der Visigotenzeit in Dazien (H. Wolfram, Geschichte der Goten. München, 1979.)	363
<i>I. Bóna</i> : Archaeological Contributions to the Recent Literature concerning Ostrogoths (T. S. Burns, The Ostrogoths. Wiesbaden, 1980.)	373
<i>K. Horedt</i> : Erwiderung an I. Bóna, Gepiden in Siebenbürgen — Gepiden an der Theiß	377
<i>I. Bóna</i> : Randbemerkungen zur «Erwiderung» von K. Horedt	383

CHRONICA

<i>J. Fitz</i> : András Alföldi (1895—1981)	387
---	-----

RECENSIONES

Editiones Hungaricae

<i>L. Kákossy</i> : Egyiptomi és antik csillaghit. Budapest, 1978. (<i>U. Luft</i>)	389
<i>K. Biró-Sey</i> : Coins from Identified Sites of Brigetio and the Question of local Currency. Budapest, 1973. (<i>J. Fitz</i>)	391
<i>A. Sz. Burger</i> : Das spätrömische Gräberfeld von Somogyuszil. Budapest, 1979. (<i>D. Gáspár</i>)	393
<i>É. Garam</i> : Das awarzeitliche Gräberfeld von Kisköre. Budapest, 1979. (<i>P. Tomka</i>)	394
<i>T. Katona</i> , hrsg. v.: A korona kilenc évszázada. Történelmi források a magyar koronáról. Budapest, 1979. (<i>Zs. Lovag</i>)	395
<i>I. Horváth—M. H. Kelemen—I. Torma</i> : Komárom megye régészeti topográfiája. Budapest, 1979. (<i>G. Entz</i>)	396
Dunai régészeti híradó. 1. sz. Régészeti feltárások a dunai vízlépcsőrendszer területén 1978-ban. Budapest, 1979. (<i>L. C.</i>)	398
<i>A. Sz. Burger</i> , hrsg. v.: Az 1978. év régészeti kutatásai. Budapest, 1979. (<i>L. C.</i>)	398
<i>Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae</i> 25 (1977)	399
<i>Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae</i> 26 (1978)	399

<i>Acta Classica Universitatis Scientiarum Debreceniensis</i> 15 (1979)	400
<i>Archaeologiai Értesítő</i> 106 (1979)	400
<i>Folia Archaeologica</i> 30 (1979)	401
<i>Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften</i> 8/9 (1978–79)	401
<i>Somogyi Múzeumok Közleményei</i> 3 (1978)	401
<i>Editiones Externae</i>	
R. H. Tuttle, ed.: <i>Paleoanthropology. Morphology and Paleoecology.</i> The Hague—Paris, 1975. (<i>Gy. Gyenis</i>)	402
J. Mellaart: <i>The Archaeology of Ancient Turkey.</i> London—Sydney—Toronto, 1978. (<i>P. Raczky</i>)	403
B. Otto: <i>Geometrische Ornamente aus anatischer Keramik.</i> Mainz am Rhein, 1976. (<i>P. Raczky</i>)	404
K. Kristiansen—C. Paludan-Müller, ed.: <i>New Directions in Scandinavian Prehistory and Early History,</i> vol. I. Odense, 1978. (<i>F. Kőszegi</i>)	405
H. Todorova: <i>The Eneolithic Period in Bulgaria in the fifth Millennium B. C.</i> Oxford, 1978. (<i>M. Tulok</i>)	406
J. Dayten: <i>Minerals, Metals, Glazing and Man, or Who Was Sesostri I.?</i> London, 1978. (<i>G. Kalicz</i>) ...	408
P. Aström—N. M. Verdelis—N.-G. Gejvall—H. Hjelmqvist: <i>The Cuirass Tomb and other Finds at Dendra.</i> Part I: <i>The Chamber Tombs.</i> Göteborg, 1977. (<i>J. Makkay</i>)	409
S. Gerloff: <i>The Early Bronze Age Daggers in Great Britain and the Reconsideration of the Wessex</i> <i>Culture.</i> München, 1975. (<i>R. Kalicz-Schreiber</i>)	410
U. Wels-Weyrauch: <i>Die Anhänger und Halsringe in Südwestdeutschland und Nordbayern. Prähistori-</i> <i>sche Bronzefunde</i> Abt. XI. Bd. I. München, 1978. (<i>Fr. Kőszegi</i>)	412
M.-R. Salomé etc. <i>Code pour l'analyse des textes orientaux.</i> Paris, 1978. (<i>L. Castiglione</i>)	413
I. Schaeffer de Chalon—A. Schaeffer-Boehling, ed.: <i>Mission de Ras Shamra, tome XVIII: Ugaritica VII.</i> Paris—Leiden, 1978. (<i>J. Makkay</i>)	413
M. R. Alfoldi: <i>Antike Numismatik.</i> I—II. Mainz, 1978. (<i>L. Castiglione</i>)	414
A. Göttlicher: <i>Materialen für ein Corpus der Schiffsmodelle im Altertum.</i> Mainz, 1978. (<i>L. Castiglione</i>)	415
M. Pallottino, ed.: <i>Thesaurus Linguae Etruscae I.</i> Roma, 1978. (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	416
W. Heyder—A. Mallwitz: <i>Die Bauten im Kabirenheiligtum bei Theben.</i> Berlin, 1978. (<i>M. Szabó</i>)	417
H.-G. Buchholz: <i>Methymna.</i> Mainz 1975. (<i>L. Castiglione</i>)	418
A. Altherr-Charon—Cl. Bérard, red.: <i>Eretria VI. Ausgrabungen und Forschungen.</i> Bern, 1978. (<i>L. Casti-</i> <i>glione</i>)	419
J. Wynne-Thomas; <i>Legacy of Thasos; id.: Proud-Voiced Macedonia.</i> London, 1978 and 1979. (<i>L. Casti-</i> <i>glione</i>)	420
M. Maaß: <i>Dreifüße von Olympia (Olympische Forschungen X.). W.-D. Heilmeyer: Frühe olympische</i> <i>Bronzefiguren. Die Tiervotive (Olympische Forschungen XII.)</i> Berlin 1978 und 1979. (<i>M. Szabó</i>)	420
P. Müller: <i>Löwen und Mischwesen in der archaischen griechischen Kunst.</i> Zürich, 1978. (<i>M. Szabó</i>) ..	422
L. Pauli: <i>Der Dürrenberg bei Hallein. III/1—2.</i> München, 1978. (<i>M. Szabó</i>)	422
F. Brommer: <i>Hephaistos. Der Schmiedegott in der antiken Kunst.</i> Mainz, 1978. (<i>L. Castiglione</i>)	424
F. Brommer: <i>Der Parthenonfries.</i> Mainz 1977. (<i>M. Szabó</i>)	425
H. Maehler—V. M. Strocka: hrsg. v.: <i>Das ptolemäische Ägypten.</i> Mainz, 1978. (<i>F. Varga</i>)	425
B. Fischer: <i>Les monnaies antiques d'Afrique du Nord trouvées en Gaule.</i> Gallia suppl. XXXVI. Paris, 1978. (<i>K. Biró-Sey</i>)	426
P.-M. Duval—Ed. Frézouls, ed.: <i>Thèmes de recherches sur les villes antiques d'Occident.</i> Paris, 1977. (<i>L. Castiglione</i>)	427
P. Sabbatini Tumolesi: <i>Gladiatorum paria.</i> Roma, 1980. (<i>L. Castiglione</i>)	429
J. C. Grenier: <i>L'autel funéraire isiaque de Fabia Stratonice.</i> Leiden, 1978. (<i>L. Castiglione</i>)	429
V. S. Ussani: <i>Valori e storia nella cultura giuridica fra Nerva e Adriano. Studi su Nerazio e Celso.</i> Napoli, 1979. (<i>E. Ferenczy</i>)	430
E. N. Lane: <i>Corpus monumentorum religionis dei Menis II.</i> Leiden, 1975. (<i>L. Castiglione</i>)	431
E. N. Lane: <i>Corpus monumentorum religionis dei Menis IV.</i> Leiden, 1978. (<i>L. Castiglione</i>)	432
W. Kellner: <i>Ein römischer Münzfund aus Sirmium.</i> Wien, 1978. (<i>M. Kőhegyi</i>)	432
I. A. Fedorow—G. S. Fedorow: <i>Rannije tjurki na Sewernom Kawkase.</i> Moskau, 1978. (<i>I. Erdélyi</i>) ...	433
R. Bruce-Mitford et al.: <i>The Sutton Hoo Ship-Burial.</i> Bd. II. Cambridge, 1978. (<i>I. Bóna</i>)	434
Z. Kurnatowska: <i>Slowianszczyzna poludniowa.</i> Wrocław etc., 1977. (<i>Cs. Bálint</i>)	436
Ch. Higounet, ed.: <i>Recherches sur l'histoire de l'occupation du sol du Périgord.</i> Paris, 1978. (<i>A. Kubinyi</i>)	436
M. W. Barley, ed.: <i>European Towns. Their Archaeology and Early History.</i> London—New York—San Francisco, 1977. (<i>A. Kubinyi</i>)	437
W. Braunfels: <i>Abendländische Stadtbaukunst.</i> Köln, 1977. (<i>A. Kubinyi</i>)	438
R. Senarclens de Grancy—R. Kostka, ed.: <i>Großer Pamir.</i> Graz, 1978. (<i>I. Erdélyi</i>)	439
I. T. Kelly—J. E. Officer—E. W. Haurry: <i>The Hodges Ruin.</i> Tucson, Arizona, 1978. (<i>J. Antoni</i>)	440
F. Schubert—S. Grunauer—von Hoerschelmann: <i>Archäologie und Photographie.</i> Mainz, 1978. (<i>L.</i> <i>Castiglione</i>)	441
R. Moorey—P. Parr, ed.: <i>Archaeology in the Levant. Essays for Kathleen Kenyon.</i> Warminster, 1978. (<i>J. Makkay</i>)	441
H. A. Cahn—E. Simon, ed.: <i>TAINIA. Roland Hampe zum 70. Geburtstag am 2. Dezember 1978 darge-</i> <i>bracht von Mitarbeitern, Schülern, und Freunden.</i> Bd. 1—2. Mainz, 1980. (<i>L. Castiglione</i>)	442
<i>Studien zur Religion und Kultur Kleinasiens. Festschrift für Friedrich Karl Dörner zum 65. Geburtstag</i> <i>am 28. Februar 1976.</i> Bd. 1—2. Leiden, 1978. (<i>L. Castiglione</i>)	444
<i>Acta Archaeologica</i> Vol. 49 (1978) København	445
<i>Actas y Memorias del Cuarto Congreso Nacional de Arqueología Argentina</i> Vol. 3 Mendoza	445
<i>Rivista di Archeologia</i> vol. 1 (1977)	445
<i>Rivista di Archeologia</i> vol. 2 (1978)	445

CONSPECTUS LIBRORUM PERIODICARUM ACCEPTARUM

<i>Libri</i>	446
<i>Periodica</i>	446
<i>Separata</i>	446
<i>Auctores huius voluminis</i>	447

PRINTED IN HUNGARY

Akadémiai Nyomda, Budapest

Die *Acta Archaeologica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Archäologie in deutscher, englischer, französischer und russischer Sprache.

Die *Acta Archaeologica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges, mehrere Hefte bilden einen Band.

Die Verfasser werden gebeten, nur solche Manuskripte einzusenden, bei deren Publikation außer dem für Text, Figuren und Abbildungen festgesetzten Autorenhonorar (und Sonderabdrücken) für das Bildmaterial keinerlei Honorarforderungen erhoben werden können.

Die zur Veröffentlichung bestimmten Manuskripte sind an folgende Adresse zu senden:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Úri utca 49.

An die gleiche Anschrift ist auch jede für die Redaktion und den Verlag bestimmte Korrespondenz zu richten.

Bestellbar bei »Kultura« Außenhandels-Unternehmen (1389 Budapest 62, P. O. B. 149. Bankkonto Nr. 218-10990) oder seinen Auslandsvertretungen.

The *Acta Archaeologica* publish papers on archaeology in English, German, French and Russian.

The *Acta Archaeologica* appear in parts of varying size, making up one volume.

Authors may submit for publication manuscripts which contain no illustrations payable to the author for the text, figures and illustrations.

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Úri utca 49.

Correspondence with the editors and publishers should be sent to same address.

Orders may be placed with "Kultura" Foreign Trading Company (1389 Budapest 62, P. O. B. 149. Account No. 218-10990) or its representatives abroad.

«*Acta Archaeologica*» публикуют трактаты из области археологии на русском, немецком, английском и французском языках.

«*Acta Archaeologica*» выходят отдельными выпусками разного объема. Несколько выпусков составляют один том.

Просим авторов прислать для публикации только такие рукописи, в связи с иллюстративным материалом которых не могут быть выдвинуты никакие требования гонорара, кроме авторского гонорара и отдельных оттисков, установленных за текст, рисунки и картины.

Предказываемые для публикации рукописи следует направлять по адресу:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Úri utca 49.

По этому же адресу направлять всякую корреспонденцию для редакции и администрации.

Заказы принимает предприятие по внешней торговле «Kultura» (1389 Budapest 62, P. O. B. 149. Текущий счет № 218-10990) или его заграничные представительства и уполномоченные.

Reviews of the Hungarian Academy of Sciences are obtainable
at the following addresses:

AUSTRALIA

C.B.D. LIBRARY AND SUBSCRIPTION SERVICE
Box 4886, G.P.O., Sydney N.S.W. 2001
COSMOS BOOKSHOP, 145 Ackland Street
St. Kilda (Melbourne), Victoria 3182

AUSTRIA

GLOBUS, Höchstädtplatz 3, 1206 Wien XX

BELGIUM

OFFICE INTERNATIONAL DE LIBRAIRIE
30 Avenue Marnix, 1050 Bruxelles
LIBRAIRIE DU MONDE ENTIER
162 rue du Midi, 1000 Bruxelles

BULGARIA

HEMUS, Bulvar Ruszki 6, Sofia

CANADA

PANNONIA BOOKS, P.O. Box 1017
Postal Station "B", Toronto, Ontario M5T 2T8

CHINA

CNPICOR, Periodical Department, P.O. Box 50
Peking

CZECHOSLOVAKIA

MAD'ARSKÁ KULTURA, Národní třída 22
115 66 Praha
PNS DOVOZ TISKU, Vinohradská 46, Praha 2
PNS DOVOZ TLAČE, Bratislava 2

DENMARK

EJNAR MUNKSGAARD, Norregade 6
1165 Copenhagen K

FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY

KUNST UND WISSEN ERICH BIBER
Postfach 46, 7000 Stuttgart 1

FINLAND

AKATEEMINEN KIRJAKAUPPA, P.O. Box 128
SF-00101 Helsinki 10

FRANCE

DAWSON-FRANCE S. A., B. P. 40, 91121 Palaiseau
EUROPÉRIODIQUES S. A., 31 Avenue de Versailles, 78170 La Celle St. Cloud
OFFICE INTERNATIONAL DE DOCUMENTATION ET LIBRAIRIE, 48 rue Gay-Lussac
75240 Paris Cedex 05

GERMAN DEMOCRATIC REPUBLIC

HAUS DER UNGARISCHEN KULTUR
Karl Liebknecht-Straße 9, DDR-102 Berlin
DEUTSCHE POST ZEITUNGSVERTRIEBSAMT
Straße der Pariser Kommüne 3-4, DDR-104 Berlin

GREAT BRITAIN

BLACKWELL'S PERIODICALS DIVISION
Hythe Bridge Street, Oxford OX1 2ET
BUMPUS, HALDANE AND MAXWELL LTD.
Cowper Works, Olney, Bucks MK46 4BN
COLLET'S HOLDINGS LTD., Denington Estate
Wellingborough, Northants NN8 2QT
WM. DAWSON AND SONS LTD., Cannon House
Folkstone, Kent CT19 5EE
H. K. LEWIS AND CO., 136 Gower Street
London WC1E 6BS

GREECE

KOSTARAKIS BROTHERS INTERNATIONAL
BOOKSELLERS, 2 Hippokratous Street, Athens-143

HOLLAND

MEULENHOF-BRUNA B.V., Beulingstraat 2,
Amsterdam
MARTINUS NIJHOFF B.V.
Lange Voorhout 9-11, Den Haag

SWETS SUBSCRIPTION SERVICE

347b Heereweg, Lisse

INDIA

ALLIED PUBLISHING PRIVATE LTD., 13/14
Asaf Ali Road, New Delhi 110001
150 B-6 Mount Road, Madras 600002
INTERNATIONAL BOOK HOUSE PVT. LTD.
Madame Cama Road, Bombay 400039
THE STATE TRADING CORPORATION OF
INDIA LTD., Books Import Division, Chandralok
36 Janpath, New Delhi 110001

ITALY

INTERSCIENTIA, Via Mazzè 28, 10149 Torino
LIBRERIA COMMISSIONARIA SANSONI, Via
Lamarmora 45, 50121 Firenze
SANTO VANASIA, Via M. Macchi 58
20124 Milano
D. E. A., Via Lima 28, 00198 Roma

JAPAN

KINOKUNIYA BOOK-STORE CO. LTD.
17-7 Shinjuku 3 chome, Shinjuku-ku, Tokyo 160-91
MARUZEN COMPANY LTD., Book Department,
P.O. Box 5050 Tokyo International, Tokyo 100-31
NAUKA LTD. IMPORT DEPARTMENT
2-30-19 Minami Ikebukuro, Toshima-ku, Tokyo 171

KOREA

CHULPANMUL, Phenjan

NORWAY

TANUM-TIDSKRIFT-SENTRALEN A.S., Karl
Johansgatan 41-43, 1000 Oslo

POLAND

WĘGIERSKI INSTYTUT KULTURY, Marszał-
kowska 80, 00-517 Warszawa
CKP I W, ul. Towarowa 28, 00-958 Warszawa

ROUMANIA

D. E. P., București
ILEXIM, Calea Grivitei 64-66, București

SOVIET UNION

SOJUZPECHAT — IMPORT, Moscow
and the post offices in each town
MEZHDUNARODNAYA KNIGA, Moscow G-200

SPAIN

DIAZ DE SANTOS, Lagasca 95, Madrid 6

SWEDEN

ALMQVIST AND WIKSELL, Gamla Brogatan 26
101 20 Stockholm
GUMPERTS UNIVERSITETSBOKHANDEL AB
Box 346, 401 25 Göteborg 1

SWITZERLAND

KARGER LIBRI AG, Petersgraben 31, 4011 Basel

USA

EBSCO SUBSCRIPTION SERVICES
P.O. Box 1943, Birmingham, Alabama 35201
F. W. FAXON COMPANY, INC.
15 Southwest Park, Westwood Mass. 02090
THE MOORE-COTTRELL SUBSCRIPTION
AGENCIES, North Cohocton, N. Y. 14868
READ-MORE PUBLICATIONS, INC.
140 Cedar Street, New York, N. Y. 10006
STECHELT-MACMILLAN, INC.
7250 Westfield Avenue, Pennsauken N. J. 08110

YUGOSLAVIA

JUGOSLOVENSKA KNJIGA, Terazije 27, Beograd
FORUM, Vojvode Mišića 1, 21000 Novi Sad